

2. Prodloužení/neprodloužení nájemní smlouvy – byt č. 6 v domě Mariánská 7, Olomouc – nájemkyně Mgr. ██████████

Mgr. ██████████ se stala výlučnou nájemkyní bytu č. 6 o vel. 3+1 (plocha bytu 103 m²) v domě Mariánská 7 v Olomouci po úmrtí její matky paní ██████████ (zemř. 24.8.2020) na dobu určitou 2 roky, tj. do 24.8.2022. Poté RMO dne 8.8.2022, s ohledem na nepravdivost hrazení nájemného a opakované dluhy, schválila uzavření nové nájemní smlouvy na 3 měsíce, resp. do 30.11.2022 za podmínky úhrady dluhu na nájemném ve výši 4.621,- Kč a dále úhrady peněžité jistoty na byt ve výši 15.000,- Kč, kterou uhradila až dne 14.9.2022. Poslední nájemní smlouva je uzavřena od 1.9.2023 do 30.11.2023. Nájemné je uhrazeno.

Mgr. ██████████ dne 31.7.2023 požádala o přihlášení pana ██████████ nar. ██████████ trvale bytem ██████████ Frenštát pod Radhoštěm, do společné domácnosti. Pan ██████████ je omezen ve svéprávnosti. Mgr. ██████████ doložila soudní rozhodnutí, že je jmenována jeho opatrovníkem od 28.12.2022. Dne 9.8.2023 se opět dostavila na SNO, a.s. a podala zpětvzetí výše uvedené žádosti. Jako důvod uvedla, že pana ██████████ přihlásila od 1.8.2023 do evidenčního listu bytu jako návštěvu, následně byla přihlášena ještě 2. osoba, ██████████ nar. ██████████, opět jako návštěva.

Pozn. SNO, a.s.: Mgr. ██████████ již v minulosti opakovaně porušovala povinnosti zvláště závažným způsobem, když umožňovala užívání sklepního prostoru cizí osobě – bezdomovci, na což si stěžovali nájemci v domě a hrozilo neprodloužení nájemní smlouvy paní ██████████. Tehdy se jednalo o stejnou osobu jako nyní, a to pana ██████████

BK dne 15.8.2023 případ projednala a doporučila RMO schválit prodloužení nájemní smlouvy pouze na 1 měsíc, když se jedná o byt o výměře 103 m² a nabídnout Mgr. ██████████ tehdy volný byt č. 14, tř. Kosmonautů 14, Olomouc, o vel. 1+1. V případě, že nabídku nevyužije, vyzvat Mgr. ██████████ k vyklizení bytu. Dále doporučila RMO nesouhlasit s pobytem ██████████ a ██████████ v předmětném bytě.

Na doporučení předkladatelky schválila RMO dne 22.8.2023 prodloužení nájemní smlouvy na 3 měsíce, do 30.11.2023, s nabídkou přestěhování do bytu č. 14, tř. Kosmonautů 14, Olomouc. Dále nesouhlasila s pobytem ██████████ a ██████████ v předmětném bytě. Rozhodnutí RMO paní ██████████ osobně převzala oproti podpisu.

Dne 1.9.2023 paní ██████████ doručila oznámení, že pan ██████████ i pan ██████████ s ní od 1.9.2023 „tedy i nadále“ žijí v bytě.

Dne 7.9.2023 paní náměstkyně Bc. Dobrozemská písemně upozornila Mgr. ██████████ na výslovný nesouhlas pronajímatele s pobytem uvedených osob v bytě, a to dle rozhodnutí RMO ze dne 22.8.2023. Rovněž byla na toto rozhodnutí opětovně upozorněna Správou nemovitostí Olomouc, a.s.

Pí. ██████████ dne 15.9.2023 doručila na statutární město Olomouc sdělení k rozhodnutí RMO ze dne 22.8.2023, kde uvádí: „*Toto rozhodnutí o nesouhlasu s pobytem ██████████ a ██████████ v bytě považuji za nezákonné podle §2272 odst. 2 OZ. Jsou to osoby blízké podle §22 odst. 1 OZ a navíc ██████████ je osoba zvláštního zřetele hodna jako můj opatrovanec a osoba v mé péči.*“

Dne 25.9.2023 písemně oznámila, že ode dne 20.9.2023 s ní již není v bytě spolubydlící [REDAKCE] a dále odmítla nabízený byt č. 14 v domě tř. Kosmonautů 14 v Olomouci. Odůvodněno tím, že byt je pro dvě osoby malý, tj. pro ni a jejího opatrovance.

Dne 30.10.2023 paní [REDAKCE] vystoupila v uvedené záležitosti na Zastupitelstvu města Olomouce.

Dne 4.10.2023 odbor soc. věcí MmOI z pověření paní náměstkyně Bc. Dobrozemské opětovně upozornil paní [REDAKCE] na přetrvávající nesouhlas s pobytem s pobytem pana [REDAKCE] v bytě. SmOI nadále trvá na rozhodnutí RMO ze dne 22.8.2023.

Odbor soc. věcí MMOI informoval BK o tom, že u Mgr. [REDAKCE] bylo 3x provedeno šetření. Dle výsledků šetření OSV je pan [REDAKCE] osobou pobírající invalidní důchod ve 3. stupni, pobírá příspěvek na péči 2. stupně, paní [REDAKCE] je jeho pečující osobou a zároveň soudem ustanoveným opatrovníkem. Pan [REDAKCE] nebyl ani jednou v bytě zastižen. Dle sociálního šetření mezi obyvateli domu je v současné době v domě klid.

Soc. odbor doporučuje prodloužení nájemní smlouvy na 3 měsíce. Soc. odbor bude dále prověřovat skutečnou situaci pana [REDAKCE], jeho potřebu péče a možnost zajištění adekvátní sociální služby.

Bytová komise ze dne 13.11.2023 hlasovala o doporučení Radě města prodloužit nájemní smlouvu takto:

Pro prodloužení: 0

Proti prodloužení: 5

Zdržel se: 5

Usnesení nebylo přijato.

Bytová komise doporučila nabídnout Mgr. [REDAKCE] volný byt č. 9 o vel. 2+1 v domě Černá cesta 21, Olomouc.

Pro nabídku menšího bytu: 9

Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato

Dne 13.11.2023 [REDAKCE] doručila žádost o prodloužení nájemní smlouvy, kde uvádí, že pro neprodloužení nevidí žádný důvod.

Předkladatelka doporučuje prodloužení nájemní smlouvy na 3 měsíce.