



**MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE**  
**ODBOR SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ, ODDĚLENÍ PŘESTUPKOVÉ**  
BARVÍŘSKÁ 1, 779 11 OLMOUC, TEL.: 585 513 111

NAŠE ZN.: [REDACTED]

**Naši značku uvádějte při písemném styku.**

Č.J.: [REDACTED]

VYŘIZUJE: [REDACTED]

oprávněná úřední osoba

Počet stran 2

DATUM: 19. 5. 2023

## PŘÍKAZ

Magistrát města Olomouce, odbor správních činností, oddělení přestupkové jako správní orgán příslušný podle § 60 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle § 66 odst. 2 písm. a) zákona č. 269/2021 Sb. o občanských průkazech (dále jen „zákon o občanských průkazech“) vydává podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů tento příkaz:

[REDACTED]  
(dále jen "obviněný") je

**v i n e n,**

že se dopustil přestupku podle § 65 odst. 3 písm. a) zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o občanských průkazech") tím, že:

v rozmezí doby ode dne 15. 4. 2023 od 23:00 hodin do dne 16. 4. 2023 do 11:00 hodin v Prostějově na adrese Dolní 10 nechal bez dozoru peněženku, ve které se nacházel občanský průkaz na jméno [REDACTED], kterou mu přinesla jeho přítelkyně k bytu, kde se nacházel. Tímto jednáním jako držitel občanského průkazu úmyslně porušil povinnost chránit občanský průkaz s přihlédnutím ke všem okolnostem a poměrům před odcizením.

Správní orgán obviněnému

**u k l á d á**

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 65 odst. 4 písm. a) zákona o občanských průkazech, **pokutu** ve výši **1000 Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu

**Pokutu uhrad'te na pokladně Magistrátu města Olomouce nebo**

**na účet č. 19-1801731369/0800**

**variabilní symbol** [REDACTED]

**specifický symbol** [REDACTED]

### Odůvodnění:

Spisový materiál týkající se výše uvedeného přestupku byl správnímu orgánu postoupen Policií ČR, Obvodním oddělením Prostějov 1 a jeho podstatou je jednání obviněného popsané ve výrokové části tohoto příkazu.

Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 4. 5. 2023 vyplývá, že obviněný [REDAKCE] dne 15. 4. 2023 kolem 23:00 hodin byl u své sestry na adrese Dolní 10 v Prostějově. Obviněný uvedl, že v tu dobu mu ke dveřím od bytu jeho sestry přinesla věci jeho přítelkyně [REDAKCE], kdy se jednalo mj. i o pánskou peněženku značky PUMA, ve které se nacházel občanský průkaz na jméno [REDAKCE]. Obviněný si byl vědom, že všechny věci, které mu tam jeho přítelkyně přinesla, nechala před dveřmi a odešla. Vlivem opilosti tomuto obviněný [REDAKCE] nevěnoval zvýšenou pozornost. Následně, když dne 16. 4. 2023 v 11:00 hodin obviněný [REDAKCE] vyšel z bytu, tak zjistil, že věci, které mu tam nechala [REDAKCE], se zde již nenacházely a byly mu zřejmě odcizeny. Obviněného přítelkyně [REDAKCE] k věci uvedla, že dne 15. 4. 2023 ve večerních hodinách sbalila všechny věci, které patřily obviněnému a které měl obviněný u ní doma a odnesla mu je k bytu sestry obviněného, kde se v tu dobu obviněný nacházel. Věci mu nechala před bytem, kdy obviněný [REDAKCE] o tomto věděl a odešla pryč.

Vzhledem k tomu, že je na základě spisového materiálu spáchání skutku prokázáno, bylo rozhodnuto nenařizovat ústní jednání před správním orgánem, ale řešit věc formou příkazního řízení.

Z předloženého spisového materiálu bez důvodných pochybností vyplývá, že se obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] projednávaného jednání dopustil.

Jednání obviněného bylo posouzeno jako úmyslné, neboť věděl, že se tím dopouští protiprávního jednání spočívající v povinnosti chránit občanský průkaz před odcizením. Z úředního záznamu bez pochyb vyplývá, že se takového jednání dopustit chtěl, když věděl, že věci mu jeho přítelkyně [REDAKCE] nechává přede dveřmi nehlídané a obviněný na to nijak nereagoval, přestože mohl.

Obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 65 odst. 3 písm. a) zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o občanských průkazech"). Správní orgán rozhodl uložit mu správní trest – pokutu ve výši 1000 Kč.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž ke spáchání přestupku došlo, k jeho následkům, k míře zavinění a k osobě pachatele. Jako polehčující okolnost správní orgán posoudil skutečnost, že obviněný se doposud takového přestupku nedopustil. O výši správního trestu bylo rozhodováno podle § 65 odst. 4 písm. a) zákona o občanských průkazech, dle kterého lze uložit pokutu až do 10.000,- Kč. Dále správní orgán přihlédl k tomu, že porušením povinnosti chránit občanský průkaz [REDAKCE] nezpůsobil žádný závažný následek, ať už ve formě újmy na zdraví nebo na majetku. Přitěžující okolnosti nebyly shledány. Správní orgán po zvážení všech okolností případu rozhodl uložit pokutu při dolní hranici zákonné sazby, kterou v daném případě považuje za dostačující a přiměřenou spáchanému skutku.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

#### **Poučení:**

Obviněný z přestupku může proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor správnímu orgánu, který příkaz vydal.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů ve výši 1000,-Kč.

Oznámením tohoto příkazu bylo proti obviněnému zahájeno přestupkové řízení ve shora uvedené věci. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.