

Statutární město Olomouc

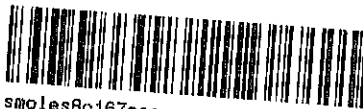
Doručeno: 20.09.2023

SMOL/274067/2023

listy: 2

přílohy:

druh:



smo1es8o167caa

Adresát:

Statutární město Olomouc
Ing. Otakar Štěpán Bačák
1. náměstek primátora
Magistrát města Olomouce
Horní náměstí 583 - radnice
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 20.09.2023

Upřesnění žádosti

o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů;

ČJ.: SMOL/244379/2023/OKP/OSE/Dzu, Číslo spisu: S-SMOL/196379/2023/OKP/3

Dne 24.08.2023 jsem obdržel od povinného subjektu **Výzvu k upřesnění žádosti o poskytnutí informace** podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. srpna 2023.

Povinný subjekt ve výzvě k upřesnění žádosti o poskytnutí informace uvádí:

Vzhledem k tomu, že Vámi provedené vymezení požadovaných informací je příliš obecné, neboť není zcela zřejmé, které materiály pod bodem 2. žádosti (tj. „*celkový počet podkladových materiálů k prověřování AQP*“) požadujete a zároveň není zřejmé, o jaké prověřování má vlastně jít. A dále je nejednoznačná dikce bodu 3. žádosti („*kdy byl Zadavatel (statutární město Olomouc) s těmito materiály seznámen, kde se projednávaly, jak a kde je archivuje*“) neboť není jasné, zda bod 3. odkazuje na bod 2. či bod 1. žádosti, **Vás vyzýváme k upřesnění žádosti ...**

K upřesnění žádosti sděluji

Povinný subjekt konstatuje, že vymezení požadovaných informací je příliš obecné, ale opomíjí skutečnost, že požadují jen doložení informace, kterou na jednání zastupitelstva města Olomouce, dne 06.03.2023 vyjádřil člen představenstva spol. AQUAPARK OLOMOUC, a.s. (AQP), Mgr. Ing. Petr Konečný, jak je zaznamenáno v zápise zastupitelstva, s textem na str. 44: ***já mohu říct to, co říkám opakovaně. Aquapark už byl mnohokrát a mnohokrát za těch uplynulých 15, 20 let prověřován, jestli je všechno v pořádku, nikdy jsme žádný problém nezjistili.***

Veřejná vyjádření tohoto typu, považuji za informační oznámení, kteřé je podloženo materiálem, který tato **mnohokrát a mnohokrát prověřování podchycuje**. Jakákoliv prověřování nejsou činností náhodnou či nahodilou, nepostrádající doložení, **co-kdo-kdy-proč prověřoval-zaznamenal-zanechal výsledný záznam, který se eviduje a uchovává.**

Jako žadatel o informace, nemusím ani nemohu znát přesný název či popisovou skutečnost těchto prověřovaných oblastí.

Ta musí být známa co do názvu a popisu, členu společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s., který reagoval na moje vystoupení v bodě programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, které jsem v ODVOLÁNÍ ze dne 20.07.2023 doložil v Příloze č. 1 - (str. 74 zápisu z jednání ZMO ze dne 06.03.2023).

Nějak nechápu povinný subjekt, že mu není zcela zřejmé, které materiály v bodě 2. požadují, kdy v žádosti - **Předmět** uvádím: *reaguji na vyjádření člena představenstva spol. AQUAPARK OLOMOUC, a.s. - dále jen AQP, která uvedl na ZMO dne 06.03.2023 a jsou zaznamenány na str. 44 zápisu z jednání ZMO.*

Jako žadatel o informace nepředpokládám, že se operuje prověrkami, které snad nejsou časově ani materiálně členěny a evidovány AQP, tj. subjektem, který byl mnohokrát a mnohokrát prověřován.

POVINNÝ SUBJEKT je Zadavatelem koncesního řízení projektu aquapark v Olomouci, je jediným akcionářem společnosti AQP, plní funkci valné hromady společnosti AQP prostřednictvím RMO, má tedy přiřazenu dostatečnou míru odpovědnosti a znalosti, co se týká jak vnitřních i vnějších vazeb společnosti AQP.

.....

K bodu 2. upřesňuji, že se jedná o prověřování, které oznamoval na ZMO Mgr. Ing. Petr Konečný, člen představenstva spol. AQUAPARK OLOMOUC, a.s., na které jsem reagoval podáním žádosti o informace dne 17.05.2023 (vyjadřoval ve Stížnosti ze dne 28.06.2023, v Odvolání ze dne 20.07.2023).

Opis bodu z žádosti

2. Celkový počet podkladových mat. k prověřování AQP, jak jsou tyto materiály časově členěny a evidovány AQP.

Celkový počet podkladových mat. k prověřování AQP, ... znamená číslovku provedených prověření, která jsou podložena podkladovým materiálem, tj. existuje **podklad-účel prověrky-kdo prověřuje-co prověřuje-kdo rozhodl o prověře-jde o prověrku vnitřní či vnější** (zjednodušeně jde o to, že existuje materiál z něhož plyne, že se prověřuje na základě patřičného rozhodnutí či podkladu, který určuje zaměření a účel prověrky)

Jak jsou tyto materiály časově členěny ... znamená datum po sobě jdoucích prověrek AQP a evidovány AQP, ... znamená, že o provedené prověře existuje záznam, AQP jej uchovává/eviduje.

V žádosti **specifikuji a uvádím**: spol. AQUAPARK OLOMOUC, a.s. - dále jen AQP (viz Předmět).

.....

Opis bodu z žádosti

3. Kdy byl Zadavatel (Statutární město Olomouc) s těmito materiály seznámen,

kde se projednávaly, jak a kde je archivuje.

V žádosti o informace jsem postupoval ve vyznačení bodů podle podané prvotní informace na ZMO, kde v bodě 1. jde o předložení seznamu materiálů, z kterých čerpal místopředseda představenstva AQP pro uvedené konstatování, což je na jeho libovůli, z kterých materiálů čerpá a předloží.

Bod 3. odkazuji/upřesňuji na bod 2., který zahrnuje všechna prověřování AQP.

Povinný subjekt ve své podstatě veškeré mé připomínky k AQP ignoruje, tudíž předpokládám, že vede konzultace s AQP o prověrkách, je s nimi seznámen, kde se projednávaly, jak a kde je archivuje, snad i ví.

Jde zde tedy o průběžné seznamování povinného subjektu o prověrkách AQP, které je podchyceno písemným úředním záznamem, který podléhá zákonné archivaci.

S pozdravem