



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC

Čj.: SMOL/289098/2023/OKP/OSE/Dzu
Číslo spisu: S-SMOL/153310/2023/OKP
Spisovou značku uvádějte vždy v korespondenci

V Olomouci dne 5. 10.2023

Vážený pane

statutární město Olomouc obdrželo dne 20. 9. 2023 Vaše upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „zákon o svobodném přístupu k informacím), a to k bodu 2. žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 05. 2023 (tj. *celkový počet podkladových materiálů k prověřování AQP, jak jsou tyto materiály časově členěny a evidovány AQP.*“) a k bodu 3. žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 05. 2023 („*kdy byl Zadavatel (statutární město Olomouc) s těmito materiály seznámen, kde se projednávaly, jak a kde je archivuje*“).

Na základě výše uvedeného Vám od advokáta Mgr. Ing. Petra Konečného: poskytujeme následující informace:

„Předně sdělení či chcete-li informaci, kterou jsem na zastupitelstvu uvedl, je naprosto pravdivá neb podle mých informací byl opakovaně a mnohokrát Aquapark prověřován a kontrolován.

Podle mého právního názoru není povinností statutárního města Olomouc dokládat výroky vystupujících osob na zastupitelstvu, toto patrně nespadá do práva na informace, tedy ani zpracovávat k tomu pak nějaké konkrétní výstupy, tj. v daném případě např. přehled toho, kolikrát a kdy a kým přesně byl Aquapark prověřován k doložení tohoto tvrzení, když touto informací město zjevně nedisponuje a nemá ani povinnost takovouto informaci nově vytvářet.

Je právo na poskytnutí informací nikoliv na vytváření informací nových či právo na dokladování vnesených tvrzení konkrétními osobami účastnicími se jednání.

Ostatně z rozhodnutí odvolacího orgánu podle mého mínění ani žádná taková povinnost neplyne.

Nic to však nemění na správnosti tohoto sdělení.

Tedy přes shora uvedené a nad rámec toho, co může žadatel požadovat, si dovoluji sdělit, že se jednalo o obecné sdělení, ke kterému lze stěžít statutárním městem Olomouc dokladovat kolikrát přesně a kým bylo prověřování provedeno, když toto ostatně ve sdělení ani blíže nezaznělo. Pokud by na jakési další dokladování vyřčeného tvrzení bylo právo v rámci práva na informace, pak by bylo třeba vyjít z pojmu „mnohokrát“, když nebyl uveden žádný konkrétní přesný počet a nějaká další data. Konkrétní úplně přesná informace mi ostatně není a ani nemůže být známa, ale vycházím při tomto sdělení z toho, jak jsem již ostatně opakovaně uváděl i v předcházejících vyjádřeních, že podle mých informací mimo jiné Aquapark:

prověřovala několikrát opakovaně či spíše mnohokrát policie, ať již ve spolupráci s městem - doklady disponuje odbor tajemníka (a byl jsem s tímto tehdy i teď dodatečně seznámen), tak i v rámci vlastních policejních šetření nad rámec toho, s čím bylo město seznámeno, což je zřejmé např. z trestního spisu Vidkun, ze kterého je taktéž zřejmé, že se policie opakovaně mnohokrát projektem Aquaparku zabývala. Policejní spis v kauze Vidkun poté prostřednictvím státního zastupitelství, které nepochybně se tím také muselo zabývat, byl předán trestnímu soudu. Spis v kauze Vidkun je aktuálně u Krajského soudu v Ostravě, pobočka Olomouc, podmínky pro nahlížení do spisu stanoví zákon (osobně mi je tento spis znám jako jednomu z obhájců v této kauze), soudní jednání v této kauze byla veřejná, naposled se veřejné jednání konalo u soudu dne 26.9.2023 a znovu tam byl probírán i projekt Aquaparku (tento byl i u soudu probírán mnohokrát a opakovaně) a způsob jeho šetření policií. Protokol z posledního jednání dosud není k dispozici, ale bude součástí trestního spisu.

Tedy to kdy, kým a v jakém rozsahu se činilo prověřování v rámci orgánů činných v trestním řízení plyne z policejních a soudních spisů, když mám za to, že město není povinno k tomu vytvářet novou informaci, aby ji někomu pak poskytlo, opomenuli z mého pohledu i nesmyslnost takového případného počínání včetně zbytečně vynaložených nákladů. Stejně tak patrně město nemá povinnost zajišťovat pro žadatele informace, které jsou obsaženy ve spisech policie, státního zastupitelství a soudů.

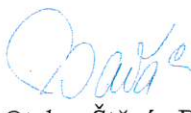
Již z toho, co uvádím shora, je zřejmé, že opakovaně, mnohokrát, došlo k prověřování projektu Aquaparku minimálně policií a kontrolu tohoto prověřování policií provedlo státní zastupitelství a následně i soud v rámci projednávání kauzy Vidkun, ale patrně toto už je zcela nad rámec této odpovědi.

Mimo to, že projekt byl prověřován orgány činnými v trestním řízení, jak uvádím shora, tak se jím opakovaně zabývaly orgány představenstva a dozorčích rad společnosti, a to obvykle po jejich zvolení do funkce, když za dobu existence Aquaparku se v těchto orgánech vystřídala celá řada osob a nepředpokládám, že by zpochybňovaly jejich seznámení s projektem a jeho prověřování v rámci vlastní kontrolní činnosti v rámci zákonných povinností. Ostatně v průběhu změn politického vedení města podle mého názoru řada osob přicházela do orgánů společnosti Aquapark Olomouc a.s. i s cílem zabývat se tímto projektem a kontrolovat jeho naplňování a dodržování předpisů. Sám, ač jsem se na projektu Aquaparku v době rozhodování a realizace nepodílel, jsem se jako člen orgánů této společnosti opakovaně zabýval jeho problematikou a spolupracoval i s dalšími osobami při jeho prověřování, a to opakovaně a mnohokrát.

Projekt dlouhodobě sleduje a vše podstatné si kontroluje (a patrně i prověřuje) také úvěrující banka. Koncesní smlouva byla v minulosti řešena i s ministerstvem financí.

Závěrem mohu uvést, že za tím, že projekt Aquapark byl opakovaně mnohokrát prověřován si stojím, je to naprosto pravdivá informace, ale jedná se o informaci obecnou či spíše o sdělení, nikoli konkrétně zpracovanou, kterou by statutární město Olomouc mělo disponovat či ji vytvářet, když pro vytvoření takovéto informace podle mě ani není důvodu a takovou povinnost patrně město nemá.

S pozdravem


Ing. Otakar Štěpán Bačák
1. náměstek primátora