



M A G I S T R Á T  
M Ě S T A O L O M O U C E

Č. j. SMOL/100392/2023

V Olomouci dne 29. 3. 2023

**USNESENÍ**

Tajemník Magistrátu města Olomouce podle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), rozhodl o námitce podjatosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, zast. advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, Hlinky 57/142a, Brno – Pisárky, vznesené vůči oprávněným úředním osobám odboru stavebního podáním doručeným dne 13. 1. 2023 a doplněným dne 30. 1. 2023, takto:

- I. JUDr. Eva Hyravá, vedoucí odboru stavebního není vyloučena z řízení vedených pod sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/292957/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/229400/2021/OS, sp. zn. S-SMOL/336326/2020/OS, sp. zn. S-SMOL/340418/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/125327/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/237382/2022/OS, Sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS, a z řízení vedených o žádosti č. j. SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a o žádosti č. j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan a sp. zn. S-SMOL/027448/2023/OS,**
- II. Ing. Bc. Marcela Buiglová, vedoucí oddělení pozemních staveb odboru stavebního a oprávněná úřední osoba pro podepisování rozhodnutí není vyloučena z řízení vedených pod sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/292957/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/229400/2021/OS, sp. zn. S-SMOL/336326/2020/OS, sp. zn. S-SMOL/340418/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/125327/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/237382/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS, a z řízení vedených o žádosti č. j. SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a o žádosti č. j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan,**
- III. Ing. Jakub Gamba, referent oddělení pozemních staveb odboru stavebního a oprávněná úřední osoba není vyloučen z řízení vedených o žádosti č. j. SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a o žádosti č. j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan,**
- IV. Ing. Jan Mierva, referent oddělení pozemních staveb odboru stavebního a oprávněná úřední osoba není vyloučen z řízení vedených pod sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/292957/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/229400/2021/OS, sp. zn. S-SMOL/336326/2020/OS, sp. zn. S-SMOL/340418/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/125327/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/237382/2022/OS, sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS,**
- V. Mgr. Bc. Ludmila Marková, vedoucí stavebně právního oddělení odboru stavebního a oprávněná úřední osoba k vyřízení a podepisování není vyloučena z řízení vedeného pod sp. zn. S-SMOL/027448/2023/OS.**

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

## Odůvodnění:

Tajemníkovi Magistrátu města Olomouce (dále jen „tajemník“ a „magistrát“) byl vedoucí stavebního odboru magistrátu předán spisový materiál týkající se vznesené námítky podjatosti, kterou oznamovatelé odůvodňují uplatněním nároku na náhradu škody, vznesením správní žaloby a rozdílným přístupem správního orgánu k oznamovatelům.

Námítka směřuje vůči všem správním řízením vedeným magistrátem, ve kterých je kterýkoliv z oznamovatelů účastníkem a vůči všem úředním osobám magistrátu včetně tajemníka. O podjatosti se dozvěděli koncem 1. týdne roku 2023 v souvislosti s podáním žaloby proti sdělení magistrátu ze dne 4. 11. 2022 č. j. SMOL/286872/2022/OS/PS/Mie a uplatněním nároku na náhradu škody v souvislosti s řízením vedeným pod sp. zn. S SMOL/081860/2021/OS vůči magistrátu. Zájem na výsledku řízení spatřují oznamovatelé v rozdílném přístupu magistrátu k xxxxxxxxxxxx a oznamovatelům, neboť přístup magistrátu je motivován snahou vyhnout se mediálními útokům obecného zmocněnce xxxxxxxxxxxxxxxx a nezákonným zvýhodňováním xxxxxxxxxxxxxxxx, což se postupně projevilo ve všech správních řízeních, ve kterých jsou oznamovatelé účastníky.

Jelikož nejprve bylo třeba posoudit, zda nenastaly okolnosti odůvodňující vyloučení tajemníka z celého procesu rozhodování o ne/vyloučení jemu podřízených oprávněných úředních osob zařazených do odboru stavebního, byla věc v souladu s ustanovením § 148 zákona o obcích předána primátorovi. Usnesení primátora dle § 14 odst. 3 správního řádu č. j. SMOL/061032/2023 o nevyloučení tajemníka z řízení uvedených ve výroku I. tohoto usnesení nabylo právní moci dne 24. 3. 2023.

Podle § 148 zákona o obcích se skutečnosti nasvědčující vyloučení vedoucího odboru obecního úřadu oznamují tajemníkovi. Z důvodu procesní ekonomie a zásady hospodárnosti řízení bylo přistoupeno k vydání společného usnesení nejen o vedoucího odboru stavebního, ale i o všech jí podřízených oprávněných úředních osobách, které mohou podle § 14 odst. 1 správního řádu ve správních řízeních uvedených ve výroku I. tohoto usnesení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu) provádět procesní úkony.

Již primátor se při svém rozhodování zabýval otázkou, zda byla námítka podjatosti uplatněna bez zbytečného odkladu. Jelikož není důvodu se od posouzení primátora odchýlit, bylo i v případě tohoto usnesení podání námítky posouzeno jako bez zbytečného odkladu. (Oznamovatelé se o okolnostech možné podjatosti dozvěděli dle jejich vyjádření koncem 1. týdne měsíce ledna 2023. Námítka podjatosti byla vznesena dne 13. 1. 2023 a na výzvu stavebního odboru doplněna dne 30. 1. 2023.)

Dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu může podjatost namítat účastník řízení. Oznamovatelé jsou účastníky všech řízení, do nichž námítku podjatosti vznesli.

Podle § 14 správního řádu platí, že každá osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námítce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítku neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

V námítce podjatosti je kromě obecných náležitostí třeba uvést, v čem je spatřován důvod její podjatosti a konkrétní zájem na výsledku řízení s uvedením skutečností, které toto tvrzení dokládají.

K namítaným skutečnostem byly na stavebním odboru zjištěny okolnosti a podrobnosti k jednotlivým namítaným skutečnostem.

Oznamovatelé za jednu z okolností, která má být způsobila ovlivnit nestrannost oprávněných úředních osob, označili skutečnost, že uplatnili proti magistrátu nárok na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za škodu"). Podáním doručeným dne 10.01.2023 uplatnili oznamovatelé u magistrátu nárok na náhradu majetkové škody v souvislosti s řízením o dodatečné povolení stavby bazény u rodinného domu xxxxxxxxxxxxxxxx, vedeným v minulosti pod sp. zn. S-SMOL/081860/2021/OS. V rámci tohoto

řízení vydal magistrát, stavební odbor rozhodnutí (dodatečné povolení stavby) č.j. SMOL/023444/2022/OS/PS/Ga ze dne 08.02.2022, které bylo k odvolání xxxxxxxxxxxxxxxxKrajským úřadem Olomouckého kraje, odborem strategického rozvoje kraje dne 16.05.2022 pod č. j. KUOK 52569/2022 zrušeno, a to z důvodu, že věc nebyla na stavební odbor magistrátu delegována, a tudíž byl tento orgán místně nepřislušný. Zrušeným rozhodnutím č.j. SMOL/023444/2022/OS/PS/Ga ze dne 08.02.2022 a jemu předcházejícím postupem měla být podatelům způsobena majetková škoda ve výši 17.044,- Kč vč. DPH. Uvedenou částku požadují podatelé uhradit bez zbytečného odkladu na specifikované číslo účtu, pokud částka nebude uhrazena v zákonem stanovené šestiměsíční lhůtě, uvádí se v podání, že bude vymáhána soudní cestou. K uplatněnému nároku na náhradu škody bylo podatelům magistrátem sděleno, že dle ust. § 6 zák. o odpovědnosti za škodu jednájí ve věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o regresních úhradách jménem státu ministerstva a jiné ústřední úřady. Uplatněné nároky spadající do působnosti stavebního zákona vyřizuje v souladu s ust. § 6 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1. S požadavkem na náhradu škody se musí podatelé obrátit na citované ministerstvo. Zda takto podatelé skutečně učinili a jak byla jejich případná žádost vyřízena, nám není známo. Aktuálně tedy nebyla stavebnímu úřadu uložena povinnost k zaplacení náhrady škody.

Druhou ovlivňující skutečností má být podaná žaloba u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci - žaloba proti nezákonnému zásahu byla podána dne 9. 1. 2023. Pokud se týká správní žaloby proti nezákonným zásahům spočívajících ve sdělení č.j. SMOL/286872/2022/OS/PS/Mie ze dne 04.11.2022 a v kontrole stavby žalobců, tj. xxxxxxxxxxxx, Krajský soud v Ostravě – pobočka Olomouc ve věci vydal dne 18.01.2023 usnesení, kterým tuto žalobu odmítl, a to z důvodu, že napadené sdělení nemůže být z povahy věci nezákonným zásahem ve smyslu ust. § 82 soudního řádu správního, neboť zjevně není způsobitelné zasáhnout do jakýchkoliv subjektivních práv žalobců, kterým by soud mohl poskytnout ochranu. Usnesení nabylo právní moci, podání kasační stížnosti není evidováno. V současné době tedy soudní řízení proti magistrátu neprobíhá.

Oznamovateli tvrzený rozdílný přístup správního orgánu k nim a k xxxxxxxxxxxxxx, který má být motivován snahou vyhnout se mediálnímu útoku obecného zmocněnce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a její nezákonné zvýhodňování - z obsahu vznesené námitky podjatosti plyne, že oznamovatelé spatřují rozdílný přístup magistrátu v řešení věci týkající se stavby hospodářského objektu u rodinného domu xxxxxxxxxxxx sloužícího jako sklad zahradního nářadí ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxx a věci týkající se zemědělské stavby na poz. parc.č. xxxxxxxxxxxx ve společném jmění oznamovatelů. K tomu je nutno uvést tato fakta.

Sdělením stavebního úřadu magistrátu č.j. SMOL/133347/2021/OS/PS/Ga ze dne 08.06.2021 ověřil zdejší stavební úřad zjednodušenou dokumentaci stavby (pasport stavby) s účelem využití hospodářský objekt na poz. parc.č. xxxxxxxxxxxxxxxx.

K podnětu xxxxxxxxxxxxxxxx, zast. advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, bylo zahájeno stavebním úřadem přezkumné řízení, které bylo rozhodnutím č.j. SMOL/281749/2022/OS/OP/Mar ze dne 26.10.2022 zastaveno. V odůvodnění tohoto rozhodnutí stavební úřad podrobně uvedl důvody, které ho vedly k ověření pasportu této stavby. Z důvodu odvolání podaného xxxxxxxxxxxxbyl spisový materiál postoupen na krajský úřad. Krajský úřad odvolání zamítl jako nepřipustné, neboť stavební úřad je zařadil nesprávně mezi účastníky přezkumného řízení a rozhodnutí o zastavení řízení není možné podle ust. § 97 spr. řádu dále přezkoumat.

Dne 09.11.2022 stavební úřad Magistrátu města Prostějova svým sdělením č.j. PVMU 170195/2022 61 ověřil zjednodušenou dokumentaci stavby (pasport) s účelem zemědělská stavba na poz. parc.č. st.xxxxxxxxxxxxxxxxxx, tj. v době, kdy již bylo ve věci této stavby u stavebního úřadu Magistrátu města Olomouce vedeno řízení o odstranění této stavby pod sp.zn. S-SMOL/237382/2022/OS.

Usnesením ze dne 24.1.2023 byl dále zdejší stavební úřad pověřen projednáním podnětu ze dne 14.12.2022, který podala xxxxxxxxxxxxxx k prohlášení nicotnosti určení účelu stavby č.j. PVMU 170195/2022 61 ze dne 09.11.2022, resp. k posouzení zákonnosti tohoto sdělení, kterým byl ověřen účel stavby na poz. parc. . xxxxxxxxxxxxxx ve spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Tento spis je evidován pod č.j. SMOL/027448/2023/OS. Ve věci bylo oznámeno zahájení přezkumného řízení - přezkoumání sdělení Magistrátu města Prostějova, stavebního úřadu ze dne 09.11.2022 č.j. PVMU

170195/2022 61, sp.zn. SÚ/1884/2022- ing. Koš o určení účelu stavby dle § 125 odst.2 stavebního zákona.

K podnětu xxxxxxxxxxxx se řízením o dodatečném povolení souboru staveb pro koně na poz. parc. č. xxxxxxxxxxxx ve spoluvlastnictví manž. xxxxxxxxxxxx zabýval i Veřejný ochránce práv, který ve své Zprávě o šetření doručené magistrátu dne 25.01.2023 konstatoval nečinnost stavebního úřadu Olomouc a nevyužití posouzení opakovaných žádostí xxxxxxxxxxxx jako obstrukčních žádostí. Stavební úřad i v kontextu opatření krajského úřadu ze dne 07.10.2022, kterým byl vyzván k ukončení řízení, řízení o dodatečném povolení staveb – sklad slámy, sklad náradí a přístřešek pro traktor zastavil. Rozhodnutí je v právní moci, z důvodu podaného podnětu k přezkumnému řízení bude usnesení o zastavení řízení posuzováno nadřízeným orgánem, zda bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

S přihlédnutím k aktuální fázi prověřování podnětu xxxxxxxxxxxx, kdy ve věci zahájeného přezkumného řízení nebylo dosud rozhodnuto, tak není možné souhlasit s oznamovateli, že stavební úřad má rozdílný přístup k řešení obou shora citovaných podnětů k přezkumnému řízení. Součástí rozhodnutí ve věci je i jeho odůvodnění, ze kterého musí vyplývat, z jakých podkladů správní orgán vycházel, jakou úvahou se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a jak se vypořádal s námitkami či vyjádřeními účastníků řízení. Teprve na základě vydaného rozhodnutí a jeho odůvodnění lze posuzovat, zda správní orgán má rozdílný přístup k obdobným případům.

Podle našeho názoru nelze v dané chvíli hodnotit jako objektivní skutečnosti, které by zakládaly pochyby o nestrannosti oprávněných úředních osob, ani podání správní žaloby proti nezákonnému zásahu spočívající ve sdělení ze dne 04.11.2022 č.j. SMOL/286872/2022/OS/PS/Mie a uplatnění nároku na náhradu škody v souvislosti s řízením vedeným pod sp.zn. S-SMOL/081860/2021/OS, když, jak bylo uvedeno výše, stavebnímu úřadu není známo, zda podatelé skutečně uplatnili u příslušného ministerstva nárok na náhradu škody, resp. jak byla jejich případná žádost vyřízena, a rovněž v současné době není známo stavebnímu úřadu žádné soudní řízení, kde by byl magistrát stranou žalovanou.

Pokud jde o oznamovateli uváděnou mediální kritiku magistrátu, máme za to, že připomínky xxxxxxxxxxxx, byť s nimi stavební úřad nesouhlasí, objektivně nepřekročily kritickou mez, kterou je ještě správní orgán povinen snášet.

JUDr. Hyravá ve svém vyjádření uvedla, že z titulu funkce vedoucí stavebního odboru a jako nadřízená uvedeným oprávněným úředním osobám s odkazem na ust. § 14 odst. 1 správního řádu prohlašuje, že nemá s ohledem na svůj poměr k věcem ani vlastníkům předmětných staveb či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení a šetření, pro nějž lze pochybovat o její podjatosti. Není v žádném vztahu s osobami zúčastněnými na řízeních, neudrzuje s nimi žádné kontakty mimo pracovní jednání. Ve výše uvedených věcech, pokud je účastníky řízení nebo oprávněnými úředními osobami požádána o názor či stanovisko, vystupuje nezaujatě a nestranně. Písemnosti v rámci výše uvedených správních řízení nepodepisuje, tyto kompetence jsou svěřeny vedoucím oddělení, příp. odborným stavebním referentům v souladu se specifikací pracovní činnosti.

Ing. Bc. Buiglová, Ing. Gamba a Ing. Mierva se k věci vyjádřili tak, že nemají s ohledem na svůj poměr k věcem ani vlastníkům předmětných staveb či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledcích šetření a řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich podjatosti. Nejsou v žádném vztahu s osobami zúčastněnými na šetřeních či řízeních a nemají žádný právní vztah k předmětům šetření a řízení ani okolním stavbám.

Mgr. Bc. Marková k věci uvedla, že s xxxxxxxxxxxx ani jejich právní zástupkyní Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou neudrzuje a ani v minulosti nikdy neudrzovala žádné osobní mimopracovní kontakty. Není s nimi v příbuzenském ani obdobném vztahu. Mimo výkon svých pracovních povinností se s dotyčnými nikdy nesešla ani je nekontaktovala. Veškerá komunikace mezi ní a jmenovanými vždy probíhala pouze v souvislosti s plněním úkolů stavebního úřadu v režimu stavebního zákona, a to z pozice vedoucí stavebně právního oddělení. Není si vědoma toho, že by kdykoliv překročila meze svého oprávnění, nebo se ke jmenovaným nechovala korektně v rámci pravidel slušného chování a etického kodexu úředníků. Všechna jednání a korespondence vždy probíhala standardním způsobem. Vždy jednala a vystupovala nezaujatě a nestranně. K dotyčným ji neváže žádný osobní citovaný vztah, a to ani v pozitivním ani negativním smyslu. Nemá ani žádný

soukromý zájem na výsledku vyřízení věci, kterou byla pověřena. Nemá žádný vztah k místní části xxxxxxxxxxxx, a to jak ve věcné tak lidské rovině.

Oznamovateli namítané skutečnosti tedy na základě jejich objasnění a následného posouzení nejsou dle názoru tajemníka způsobilé vyvolat pochybnosti o jejich způsobilosti jakkoli ovlivnit přístup magistrátu k řízením oznamovatelů.

Z § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitka podjatosti může směřovat jen vůči těm úředním osobám, které mohou v daném správním řízení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu) provádět procesní úkony a úřední osoba musí být vyloučena vždy jen z provedení takových úkonů, které mohou být způsobilé výsledkem řízení ovlivnit. Řízení ve věci je vedeno oprávněnými úředními osobami odboru stavebního. Oprávněné úřední osoby dle svých prohlášení nemají žádné subjektivní důvody k podjatosti, neboť nemají žádný soukromý zájem na určitém výsledku řízení, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům nemají příbuzenský, zjevně nepřátelský nebo přátelský poměr. Způsob vedení jednotlivých správních řízení odpovídá postupům stanoveným stavebním zákonem a správním řádem. Postupy oprávněných úředních osob jsou přezkoumávány v rámci odvolání nadřízeným orgánem či podnětů na opatření proti nečinnosti. Úřední osoby komunikují s účastníky řízení příp. jejich zástupci a nebyla zaznamenána žádná stížnost na nevhodné chování úředních osob. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že mají jakýkoliv poměr k věci, k účastníkům či jakýkoli zájem na výsledku řízení.

Procesní postupy správního orgánu se řídí správním řádem a věcná stránka věci jednotlivými zvláštními zákony. V souladu se zásadou dvouinstančnosti řízení správnost rozhodnutí vydaných správním orgánem v 1. stupni je přezkoumatelná v rámci odvolacího a mimoodvolacího řízení. V kontextu všech těchto skutečností a možnostmi uplatňování procesních práv účastníků řízení by měla být zaručena objektivita a nestrannost rozhodování.

Po pečlivém prostudování obsahu vznesené námítky podjatosti, zjištění okolností namítaných skutečností a vyjádření oprávněných úředních osob tajemník jako představený konstatuje, že neshledal důvody vyslovení podjatosti oprávněných úředních osob uvedených ve výrocích I. – V. tohoto usnesení.

Proto bylo rozhodnuto tajemníkem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným cestou Magistrátu města Olomouce. Podané odvolání nemá odkladný účinek dle § 76 odst. 5 správního řádu.

*otisk úředního razítka*

Bc. Jan Večeř  
tajemník  
*podepsáno elektronicky*

#### **Rozdělovník**

- 1/ Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, zmocněnkyně xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
- 2/ MMOL, OS, příslušné spisy k řízením uvedeným ve výroku
- 4/ spis S-SMOL/052896/2023/OKT