



M A G I S T R Á T
M Ě S T A O L O M O U C E

Č. j. SMOL/196519/2023
spis S-SMOL/177455/2023/OKT

V Olomouci dne 3. 7. 2023

USNESENÍ

Tajemník Magistrátu města Olomouce podle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), rozhodl o námitce podjatosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, zast. advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, Hlinky 57/142a, Brno – Pisárky, vznesené vůči oprávněným úředním osobám odboru stavebního podáním doručeným dne 4. 5. 2023 a doplněným dne 15. 5. 2023, takto:

I. JUDr. Eva Hyravá, vedoucí odboru stavebního není vyloučena z řízení vedených pod čísly jednacími a spisovými značkami

č.j. SMOL/160069/2023
Sp.zn. S-SMOL/129539/2023/OS
Sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS
Č.j. SMOL/125469/2023/OS/PS/Mie
Sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/292957/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/229400/2021/OS
Sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS
Č.j. SMOL/336326/2022/OS/PS/Mie
Sp.zn. S-SMOL/340418/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/237382/2022/OS
Sp.zn.S-SMOL/124458/2023/OS
Sp.zn.S-SMOL/046066/2023/OS
Sp.zn. S-SMOL/003123/2023/OS

II. Ing. Bc. Marcela Buiglová, vedoucí oddělení pozemních staveb odboru stavebního a oprávněná úřední osoba pro podepisování rozhodnutí není vyloučena z řízení vedených pod čísly jednacími a spisovými značkami

č.j. SMOL/160069/2023
Sp.zn. S-SMOL/129539/2023/OS
Sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS
Č.j. SMOL/125469/2023/OS/PS/Mie
Sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/292957/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/229400/2021/OS
Sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS
Č.j. SMOL/336326/2022/OS/PS/Mie
Sp.zn. S-SMOL/340418/2022/OS

Sp.zn. S-SMOL/237382/2022/OS
Sp.zn.S-SMOL/124458/2023/OS
Sp.zn.S-SMOL/046066/2023/OS
Sp.zn. S-SMOL/003123/2023/OS

**III. Ing. Jakub Gamba, referent oddělení pozemních staveb odboru stavebního
a oprávněná úřední osoba není vyloučen z řízení vedených
pod spisovými značkami**

Sp.zn.S- SMOL/124458/2023/OS
Sp.zn.S- SMOL/046066/2023/OS
Sp.zn. S-SMOL/003123/2023/OS

**IV. Ing. Jan Mierva, referent oddělení pozemních staveb odboru stavebního
a oprávněná úřední osoba není vyloučen z řízení vedených
pod čísly jednacími a spisovými značkami**

Sp.zn. S-SMOL/106033/2021/OS
Sp.zn. S-SMOL/129539/2023/OS
Sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS
Č.j. SMOL/125469/2023/OS/PS/Mie
Sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/292957/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/229400/2021/OS
Sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS
Č.j. SMOL/336326/2022/OS/PS/Mie
Sp.zn. S-SMOL/340418/2022/OS
Sp.zn. S-SMOL/237382/2022/OS

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Odůvodnění:

Tajemníkovi Magistrátu města Olomouce (dále jen „tajemník“ a „magistrát“) byl vedoucí stavebního odboru magistrátu předán spisový materiál týkající se vznesené námítky podjatosti, kterou oznamovatelé odůvodňují rozdílným přístupem Magistrátu k xxxxxxxxxxxx, a to zejména:

- umožněním zmocněnci pí xxxxxxxxxxxx nahlédnout do spisu xxxxxxxxxxxx, ačkoli xxxxxxxxxxxx není v daném řízení účastníkem řízení,
- nevyžadováním řádné plné moci od xxxxxxxxxxxx, zmocněnce pí xxxxxxxxxxxx, přestože na generální plné moci manž. xxxxxxxxxxxx bylo vyžadováno ověření podpisu,
- neposkytnutím informací, které výše uvedené mohou doložit, v zákonné lhůtě,

- nařízením zjevné nezákonné kontrolní prohlídky „Přístavba skladu“, což považují za obstrukční podnět xxxxxxxxxxxx, v jehož důsledku jim vznikla škoda,
- nařízením zjevné nezákonné kontrolní prohlídky počtu parkovacích míst, jako obstrukčnímu podnětu xxxxxxxxxxxxxxxx,
- nařízením zjevné nezákonné kontrolní prohlídky kontejnerů, jako obstrukčnímu podnětu xxxxxxxxxxxxxxxx,
- z naprosté absence jakékoliv zmínky o existenci hospodářské stavby xxxxxxxxxxxxxxxx v jakémkoliv spise nebylo dle Magistrátu možné vyhodnotit, že stavba je nepovolená, ale v případě oznamovatelů část zachovaného spisu týkající se hospodářské stavby byla vyhodnocena jako důkaz, že stavební úprava nebyla povolena,
- zahájení řízení o odstranění stavby jízdárny, jež byla řádně povolena, geodeticky zaměřena a zapsána do katastru nemovitostí,

xxxxxxxx tvrdí, že Magistrát vyhovuje každému zjevnému obstrukčnímu podnětu zmocněnce xxxxxxxxxxxxxxxx s vědomím, že tímto jednáním je směřováno ke způsobení škody xxxxxxxxxxxxxxxx, a tudíž nevystupuje vůči xxxxxxxxxxxxxxxx a jiným subjektům rovnocenně.

Námítka směřuje vůči všem správním řízením vedeným magistrátem, do všech řízení vedených Magistrátem města Olomouce (dále jen „Magistrát“), ve kterých jsou xxxxxxxxxxxxxxxx účastníky řízení, a vůči všem úředním osobám magistrátu včetně tajemníka.

Jelikož nejprve bylo třeba posoudit, zda nastaly okolnosti odůvodňující vyloučení tajemníka z celého procesu rozhodování o ne/vyloučení jemu podřízených oprávněných úředních osob zařazených do odboru stavebního, byla věc v souladu s ustanovením § 148 zákona o obcích předána primátorovi. Usnesení primátora dle § 14 odst. 3 správního řádu č. j. SMOL/189124/2023 o nevyhloučení tajemníka z řízení uvedených ve výroku I. tohoto usnesení bylo vydáno dne 28. 6. 2023 (Spisový materiál byl stavebním odborem předán tajemníkovi dne 7. 6. 2023. Tajemník čerpal v termínu 12. 6. - 23. 6. 2023 dovolenou. Svě vyjádření k věci předal primátorovi dne 26. 6. 2023.)

Podle § 148 zákona o obcích se skutečnosti nasvědčující vyloučení vedoucího odboru obecního úřadu oznamují tajemníkovi. Z důvodu procesní ekonomie a zásady hospodárnosti řízení bylo přistoupeno k vydání společného usnesení nejen o vedoucí odboru stavebního, ale i o všech jí podřízených oprávněných úředních osobách, které mohou podle § 14 odst. 1 správního řádu ve správních řízeních uvedených ve výroku I. tohoto usnesení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu) provádět procesní úkony.

Již primátor se při svém rozhodování zabýval otázkou, zda byla námítka podjatosti uplatněna bez zbytečného odkladu. Jelikož není důvodu se od posouzení primátora odchýlit, bylo i v případě tohoto usnesení podání námítky posouzeno jako bez zbytečného odkladu. (Námítka podjatosti byla vznesena dne 4. 5. 2023 a na výzvu stavebního odboru doplněna dne 15. 5. 2023. Oznamovatelé se o okolnostech možné podjatosti dozvěděli v souvislosti s vypsanou kontrolní prohlídkou stavby „Přístavba skladu na poz. parc. č. st. xxxxxxxxxxxxxxxx, stanovenou na den 16. 5. 2023, kterou považují za nezákonnou.)

Dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu může podjatost namítat účastník řízení. Oznamovatelé jsou účastníky všech řízení, do nichž námítka podjatosti vznesli.

Podle § 14 správního řádu platí, že každá osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námítce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítka neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně

usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

V námitce podjatosti je kromě obecných náležitostí třeba uvést, v čem je spatřován důvod její podjatosti a konkrétní zájem na výsledku řízení s uvedením skutečností, které toto tvrzení dokládají.

K namítaným skutečnostem byly na stavebním odboru zjištěny související okolnosti a podrobnosti k jednotlivým namítaným skutečnostem.

K důvodu, o který oznamovatelé opírají námitku podjatosti, tj. rozdílnému přístupu k oznamovatelům a xxxxxxxxx, který má být motivován snahou zvýhodňovat xxxxxxxxxxxx jejího zmocněnce xxxxxxxxxxxx, bylo ze strany vedoucí stavebního odboru sděleno následující:

Pod spisovou značkou S-SMOL/024428/2023/OS je evidováno „Předání spisu správnímu orgánu“, tj. zaslání spisového materiálu sp. zn. S-SMOL/202709/2021/OS ve věci řízení o dodatečném povolení staveb Objekt SO1 – sklad zahradního nářadí, SO2 – sklad kol, SO3 – sklad zahradního nábytku, SO 4 – sklad zeleniny a brambor, Objekt SO5, SO6, SO7 a SO8 - přístřešek pro osobní automobil vše na poz. parc. č. xxxxxxxxxxxx. Spis byl zaslán na Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování. Účastníci řízení s ohledem na výše uvedené nebyli stanoveni. xxxxxxxxxxxx bylo umožněno nahlédnout do tohoto spisu, který tvoří výzva Krajského úřadu Olomouckého Kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování, k předložení spisového materiálu k řízení, do kterého bylo vydáno konkrétní závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, Odboru územního plánování a památkové péče, dále pak záznam do spisu o určení oprávněné úřední osoby, sdělení – předání spisu správnímu orgánu a sdělení správního orgánu (vrácení spisového materiálu).

K zastupování xxxxxxxx dokládá xxxxxxxxxxxx stavebnímu úřadu jednotlivé plné moci.

K námitce neposkytnutí informací v zákonné lhůtě se uvádí, že stavební odbor eviduje v r. 2023 celkem 5 žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podané Mgr. et Ing. Helenou Řehůrkovou, advokátní kancelář Advokáti KJM legal, s.r.o., Hlinky 57/142a, Brno. Žádosti byly vyřizovány v 15 denní zákonné lhůtě vyjma jedné žádosti, která byla vyřízena 16. dnem.

Kontrolní prohlídka „Přístavba skladu“ na poz. parc. č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx byla vypsána na základě pověření Krajského úřadu Olomouc ze dne 13. 4. 2023 o prověření projednání výzvy k vydání výzvy k bezodkladnému ukončení užívání této stavby. Z důvodu první podané námítky podjatosti byla tato kontrolní prohlídka zrušena.

Dle názoru stavebního úřadu takto vypsaná kontrolní prohlídka nebyla nezákonná, byla vypsána na základě pověření vydaného nadřízeným orgánem. V rámci takto stanovené kontrolní prohlídky by bylo možné ověřit, zda stavba je užívána v souladu s povoleným účelem užívání.

Kontrolní prohlídka staveb 2 kontejnery ke skladování a prověření počtu parkovacích stání byla rovněž vypsána na základě pověření vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje ze dne 18. 4. 2023, následně z důvodu podané námítky podjatosti byla tato kontrolní prohlídka zrušena.

K námitce absence jakékoliv zmínky o existenci hospodářské stavby xxxxxxxxxxxxxxx v jakémkoliv spise se uvádí, že stavební odbor Magistrátu jako pověřený Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje ze dne 18. 11. 2020 sdělením č. j. SMOL/133347/2021/OS/PS/Ga ze dne 08.06.2021 ověřil zjednodušenou dokumentaci

(pasport) stavby hospodářského objektu na poz. parc. č. st. xxxxxxxxxxxxxxxx pro vlastníka stavby xxxxxxxxxxxxxxxx. Na základě podnětu k přezkumu xxxxxxxxxxxxxxxx zast. advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou ze dne 26.05.2022 provedl zdejší stavební úřad přezkumné řízení ve věci sdělení č. j. SMOL/133347/2021/OS/PS/Ga ze dne 8. 6. 2021 a svým rozhodnutím č. j. SMOL/281749/2022/OS/OP/Mar ze dne 26.10.2022 přezkumné řízení v této věci zastavil. K odvolání xxxxxxxxxxxxxxxx zast. advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje svým rozhodnutím č. j. KUOK 21144/2023 ze dne 20. 2. 2023 citovaná odvolání jako nepřipustná zamítl, neboť jim postavení účastníků přezkumného řízení neschválilo.

V rámci přezkumného řízení se stavební úřad podrobně zabýval důvody ověření pasportu stavby hospodářského objektu včetně konstatování, že ve stavebním spise domu xxxxxxxxxxxxxxxx se ověřená dokumentace tohoto objektu nenachází. Jelikož však neexistuje jednoznačný důkaz o tom, že stavba je povolena, ale stejně jednoznačný důkaz o tom, že stavba je nepovolena, s ohledem na zjištění uvedená v rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ověření pasportu v přezkumném řízení nezrušil.

K námitce zahájení řízení o odstranění stavby jízdárny, která dle oznamovatelů byla řádně povolena, geodeticky zaměřena a zapsána do katastru nemovitostí stavební úřad uvádí, že na základě pověření vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje ze dne 23. 8. 2022, byla stavebním úřadem provedena dne 15. 9. 2022 kontrolní prohlídka stavby a vycházejí rovněž z informací z archivního spisu nemovitosti, stavební úřad dospěl k závěru, že předmětná přístavba kryté soukromé jízdárny pro koně nebyla řádně povolena. Vzhledem k této skutečnosti a na základě výše uvedeného pověření zahájil stavební úřad z moci úřední řízení o odstranění této přístavby.

Pokud oznamovatelé uvádí, že Magistrát vyhovuje každému obstrukčnímu podnětu xxxxxxxxxxxxxxxx, nezbyvá než uvést, že dle ust. § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Dle ust. § 3 téhož zákona postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky zákonnosti, ochrany práv nabytých v dobré víře, ochranou veřejného zájmu a zásadou legitimního očekávání. Tak jak se stavební odbor zabývá podněty a žádostmi xxxxxxxxxxxxxxxx, tak se zabývá i podněty a žádostmi xxxxxxxxxxxxxxxx a jejich právních zástupců.

V souvislosti s touto námitkou odkazujeme na Zprávu veřejného ochránce práv o šetření ve věci řízení o dodatečném povolení souboru staveb na poz. parc.č. xxxxxxxxxxxxxxxx ze dne 24. 1. 2023, kde je konstatováno, že s ohledem na jednání stavebníka. tj. xxxxxxxxxxxxxxxx, v řízení o dodatečném povolení souboru staveb pro koně bylo úkolem stavebního úřadu Magistrátu posoudit možnou obstrukční povahu žádosti ze dne 3. 3. 2022. Stavební úřad však takto žádost neposoudil a předmětný rozsah žádosti vyhodnotil jako nový.

Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad se zabývá všemi podněty a žádostmi jak xxxxxxxxxxxxxxxx, tak i xxxxxxxxxxxxxxxx v souladu se zásadou nestrannosti a rovnosti účastníků řízení.

Vedoucí stavebního odboru Magistrátu JUDr. Hyravá ve svém vyjádření uvedla, že z titulu funkce vedoucí odboru a jako nadřízená výše uvedeným oprávněným úředním osobám s odkazem na ust. § 14 odst. 1 právního řádu nemá s ohledem na svůj poměr k věcem ani vlastníkům předmětných staveb či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení a šetření, pro nějž lze pochybovat o její podjatosti. Nemá v žádném vztahu s osobami zúčastněnými na řízeních. V rámci uvedených správních řízení, pokud je oprávněnými úředními osobami požádána o názor či stanovisko, vystupuje nezaujatě a nestranně v intencích stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Písemnosti v rámci výše uvedených správních

řízení nepodepisuje, tyto kompetence jsou svěřeny vedoucím oddělení, příp. odborným stavebním referentům v souladu se specifikací pracovní činnosti.

Oprávněnými úředními osobami pro vyřízení věcí jsou Ing. Jakub Gamba a Ing. Jan Mierva, oprávněnou úřední osobou pro podepisování rozhodnutí je Ing. Bc. Marcela Buiglová, vedoucí oddělení pozemních staveb.

Ing. Bc. Buiglová, Ing. Gamba a Ing. Mierva k věci uvedli, že nemají s ohledem na svůj poměr k věcem ani vlastníkům předmětných staveb či pozemků, či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledcích šetření a řízení, pro něž lze pochybovat o jejich podjatosti. Nejsou v žádném vztahu s osobami zúčastněnými na šetřeních či řízeních a nemají žádný právní vztah k předmětům šetření a řízení ani okolním stavbám.

Oznamovateli namítané skutečnosti tedy na základě jejich objasnění a následného posouzení nejsou dle názoru tajemníka způsobilé vyvolat pochybnosti o jejich způsobilosti jakkoli ovlivnit přístup magistrátu k řízením oznamovatelů.

Z § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitka podjatosti může směřovat jen vůči těm úředním osobám, které mohou v daném správním řízení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu) provádět procesní úkony a úřední osoba musí být vyloučena vždy jen z provedení takových úkonů, které mohou být způsobilé výsledkem řízení ovlivnit. Řízení ve věci je vedeno oprávněnými úředními osobami odboru stavebního. Oprávněné úřední osoby dle svých prohlášení nemají žádné subjektivní důvody k podjatosti, neboť nemají žádný soukromý zájem na určitém výsledku řízení, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům nemají příbuzenský, zjevně nepřátelský nebo přátelský poměr. Způsob vedení jednotlivých správních řízení odpovídá postupům stanoveným stavebním zákonem a správním řádem. Postupy oprávněných úředních osob jsou přezkoumávány v rámci odvolání nadřízeným orgánem či podnětů na opatření proti nečinnosti. Úřední osoby komunikují s účastníky řízení příp. jejich zástupci a nebyla zaznamenána žádná stížnost na nevhodné chování úředních osob, vyjma stížností na nezákonný postup stavebního úřadu. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že mají jakýkoliv poměr k věci, k účastníkům či jakýkoli zájem na výsledku řízení.

Procesní postupy správního orgánu se řídí správním řádem a věcná stránka věci jednotlivými zvláštními zákony. V souladu se zásadou dvouinstančnosti řízení správnost rozhodnutí vydaných správním orgánem v 1. stupni je přezkoumatelná v rámci odvolacího a mimoodvolacího řízení. V kontextu všech těchto skutečností a možnostmi uplatňování procesních práv účastníků řízení by měla být zaručena objektivita a nestrannost rozhodování.

Po pečlivém prostudování obsahu vznesené námítky podjatosti, zjištění okolností namítaných skutečností a vyjádření oprávněných úředních osob tajemník jako představený konstatuje, že neshledal důvody vyslovení podjatosti oprávněných úředních osob uvedených ve výrocích I. – IV. tohoto usnesení.

Tajemník proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným cestou Magistrátu města Olomouce. Podané odvolání nemá odkladný účinek dle § 76 odst. 5 správního řádu.

otisk úředního razítka

Bc. Jan Večeř
tajemník
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- 1/ Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, zmocněnkyně xxxxxxxxxxxxxxxx
- 2/ MMOL, OS, příslušné spisy k řízením uvedeným ve výroku
- 4/ spis S-SMOL/177455/2023/OKT