



M A G I S T R Á T
M Ě S T A O L O M O U C E

Č. j. SMOL/189124/2023
Spis S-SMOL/177455/2023/OKT

V Olomouci dne 28. 6. 2023

USNESENÍ

Primátor statutárního města Olomouce podle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl o námitce podjatosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, zast. advokátkou Mgr. Barborou Klouda Jestřabovou, Hlinky 57/142a, Brno –Pisárky, vznesené vůči Bc. Janu Večeřovi, tajemníkovi Magistrátu města Olomouce takto:

**Tajemník Magistrátu města Olomouce Bc. Jan Večeř
není vyloučen z řízení vedených o žádostech pod čísly jednacími a spisovými značkami**

č.j. SMOL/160069/2023

Sp.zn. S-SMOL/129539/2023/OS

Sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS

Č.j. SMOL/125469/2023/OS/PS/Mie

Sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS

Sp.zn. S-SMOL/292957/2022/OS

Sp.zn. S-SMOL/229400/2021/OS

Sp. zn. S-SMOL/185517/2022/OS

Č.j. SMOL/336326/2022/OS/PS/Mie

Sp.zn. S-SMOL/340418/2022/OS

Sp.zn. S-SMOL/237382/2022/OS

Sp.zn.S-SMOL/124458/2023/OS

Sp.zn.S-SMOL/046066/2023/OS

Sp.zn. S-SMOL/003123/2023/OS

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Odůvodnění:

Primátorovi byl předán spisový materiál týkající se vznesené námítky podjatosti Bc. Jana Večeře, tajemníka Magistrátu města Olomouce (dále jen „tajemník“) do všech řízení

vedených Magistrátem města Olomouce (dále jen „Magistrát“), ve kterých jsou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx účastníky řízení, vyjádření tajemníka č. j. SMOL/189052/2023 ke vznesené námitce podjatosti a spisový materiál s podklady – námitkou podjatosti, jejím doplněním, vyjádřením vedoucí odboru stavebního Magistrátu, které objasňuje jednotlivá řízení a okolnosti jejich delegace nadřízeným správním orgánem na Magistrát.

Námitku podjatosti oznamovatelé odůvodňují rozdílným přístupem Magistrátu k xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to zejména:

- umožněním zmocněnci xxxxxxxxxxxx nahlédnout do spisu manželů xxxxxxxxxxxx, ačkoli xxxxxxxxxxxx není v daném řízení účastnicí řízení,
- nevyžadováním řádné plné moci od xxxxxxxxxxxx, zmocněnce xxxxxxxxxxxx, přestože na generální plné moci xxxxxxxxxxxx bylo vyžadováno ověření podpisu,
- neposkytnutím informací, které výše uvedené mohou doložit, v zákonné lhůtě,
- nařízením zjevné nezákonné kontrolní prohlídky „Přístavba skladu“, což považují za obstrukční podnět xxxxxxxxxxxx, v jehož důsledku jim vznikla škoda,
- nařízením zjevné nezákonné kontrolní prohlídky počtu parkovacích míst, jako obstrukčnímu podnětu xxxxxxxxxxxx,
- nařízením zjevné nezákonné kontrolní prohlídky kontejnerů, jako obstrukčnímu podnětu xxxxxxxxxxxx,
- z naprosté absence jakékoliv zmínky o existenci hospodářské stavby xxxxxxxxxxxx v jakémkoliv spise nebylo dle Magistrátu možné vyhodnotit, že stavba je nepovolená, ale v případě oznamovatelů část zachovaného spisu týkající se hospodářské stavby byla vyhodnocena jako důkaz, že stavební úprava nebyla povolena,
- zahájení řízení o odstranění stavby jízdárny, jež byla řádně povolena, geodeticky zaměřena a zapsána do katastru nemovitostí,

xxxxxxxxxxxxx tvrdí, že Magistrát vyhovuje každému zjevnému obstrukčnímu podnětu zmocněnce xxxxxxxxxxxx s vědomím, že tímto jednáním je směřováno ke způsobení škody xxxxxxxxxxxx, a tudíž nevystupuje vůči xxxxxxxxxxxx a jiným subjektům rovnocenně.

Primátor se zabýval otázkou, zda námitka podjatosti byla uplatněna bez zbytečného odkladu. Oznamovatelé se o okolnostech možné podjatosti dozvěděli v souvislosti s vypsanou kontrolní prohlídkou stavby „Přístavba skladu na poz.parc.č. st.xxxxxxxxxx v k.ú. xxxxxxxxxxxx „ stanovenou na den 16.05.2023, kterou považují za nezákonnou. Námitka podjatosti byla vznesena dne 4. 5. 2023 a na výzvu stavebního odboru doplněna dne 15. 5. 2023. Podání námitky bylo tedy posouzeno jako bez zbytečného odkladu.

Dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu může podjatost namítat účastník řízení. Oznamovatelé jsou účastníky řízení, do nichž námitku podjatosti vznesli.

Podle § 14 správního řádu platí, že každá osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

Podle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů se skutečnosti nasvědčující vyloučení tajemníka obecního úřadu oznamují starostovi, který stojí v čele obecního úřadu, který je oprávněn o námitce rozhodnout. V námitce podjatosti je kromě obecných náležitostí třeba uvést v čem je spatřován důvod její podjatosti a konkrétní zájem na výsledku řízení s uvedením skutečností, které toto tvrzení dokládají.

Z § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitka podjatosti může směřovat jen vůči těm úředním osobám, které mohou v daném správním řízení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu) provádět procesní úkony.

Tajemník se k věci vyjádřil tak, že mu nejsou známy okolnosti nasvědčující tomu, že by byl ve smyslu § 14 zákona č. 500/2004 Sb., vyloučen. Nemá zájem na konkrétním výsledku řízení, nemá žádný poměr k účastníkům řízení ani k projednávané věci, ani k Prostějovu - xxxxxxxxxxxxxxxx, jejichž území se daná řízení týkají.

Z § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitka podjatosti může směřovat jen vůči těm úředním osobám, které mohou v daném správním řízení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2) provádět procesní úkony a úřední osoba musí být vyloučena vždy jen z provedení takových úkonů, které mohou být způsobilé výsledkem řízení ovlivnit. Tajemník je úřední osobou v tomto případě pouze v části, kdy se rozhoduje o námitce podjatosti vznesené proti vedoucí stavebního odboru. Tato příslušnost je stanovena § 148 zákona o obcích. Tajemník neprovádí žádné jiné úkony v řízeních stavebního odboru. Námitka podjatosti jeho osoby tedy byla vznesena podle jeho názoru jen jako procesní obstrukce.

Po pečlivém prostudování obsahu vznesené námítky podjatosti a vyjádření tajemníka primátor jako představený konstatuje, že neshledal důvody vyslovení podjatosti tajemníka. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že tajemník má jakýkoliv poměr k věci, k účastníkům či jakýkoli zájem na výsledku řízení, vyjma povinnosti zajistit výkon přenesené působnosti vykonávané Magistrátem.

Řízení ve věci je vedeno oprávněnými úředními osobami odboru stavebního. Procesní postupy správního orgánu se řídí správním řádem a věcná stránka věci jednotlivými zvláštními zákony. V souladu se zásadou dvouinstančnosti řízení správnost rozhodnutí vydaných správním orgánem v 1. stupni je přezkoumatelná v rámci odvolacího a mimoodvolacího řízení. V kontextu všech těchto skutečností a možnostmi uplatňování procesních práv účastníků řízení by měla být zaručena objektivita a nestrannost rozhodování.

Primátor proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným cestou Magistrátu města Olomouce. Podané odvolání nemá odkladný účinek dle § 76 odst. 5 správního řádu.
otisk úředního razítka

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA
primátor
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- 1/ Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, zmocněnkyně xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
- 2/ MMOI, OS, příslušné spisy k řízením uvedeným ve výroku
- 3/ spis S-SMOL/177455/2023/OKT