

Statutární město Olomouc
Doručeno 28.06.2023 13:15
Listy: 1 Přílohy:
lí/sv Druhy příloh:
SMOL/196381/2023



Adresát:
Statutární město Olomouc
Ing. Otakar Štěpán Bačák
1. náměstek primátora
Horní náměstí 583
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 28.06.2023

Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace
(§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno
rozhodnutí o odmítnutí

Dne 01.06.2023 jsem převzal vyjádření povinného subjektu, Č.j.: SMOL/1671123/2023/OKP/OSE/Dzu,
Věc: Vyjádření ke stížnosti ze dne 11.5.2023

Dne 27.3.2023 jsem podal žádost o poskytnutí informace č.j.: SMOL/100380/2023, na kterou povinný
subjekt poskytl informaci dne 14.04.2023, č.j.: SMOL/119995/2023/OKP/OSE/Dzu, na které jsem
reagoval stížností ze dne 11.05.2023, č.j./zn.: SMOL/146848/2023.

Povinný subjekt stále bagatelizuje převod správy a provozu Plaveckého stadionu v Olomouci na
nového provozovatele (AQUAPARK OLOMOUC, a.s.) tím, že poznatky, vyjadřované povinným
subjektem dne 11.05.2023, obhájí ... *ujednání smlouvy je garantovat obchodní vztahy mezi AQP a
SMOI jako exkluzivní, kdy je AQP znemožněno podnikat s jinými klienty. Jelikož smlouvy na provoz PSO
jsou uzavřeny opět mezi SMOI a AQP, není tak exkluzivita narušena.*

I další poznatky ve vyjádření jsou jen „fráze“, když jde o porušení ustanovení Koncesní smlouvy.

**Ohrazuji se důrazně proti textu poslední věty, neboť jsem toto vyjádření/tvrzení nikdy nepoužil či
dokonce publikoval**, kterou používá povinný subjekt ve znění: *Nicméně se dá souhlasit s Vaším
tvrzením, že stále platná formulace v koncesní smlouvě je ve vztahu k provozování PSO minimálně
nešťastná. „(???)“; **Opětovně tedy konstatuji:** je porušována Koncesní smlouva, nejen ve vztahu
k PSO, ale i projektu AQP v Olomouci, kdy nad rámec požadované informace **používá povinný subjekt
nepravdivých, tzv. „mých tvrzení“.** Požaduji po povinném subjektu aby doložil, z jakého materiálu
čerpá, že souhlasím s ... „tvrzením“ ... ?!!*

Předáním 9 stran Evidenčních karet, **nepovažuji za podání informace k technickému zhodnocení
majetku**, do kterého investovala společnost Olterm & TD Olomouc, a.s., jak jsem konstatoval ve
stížnosti ze dne 11.05.2023. Postrádám tedy **poskytnutí informace k bodu 3.:**

**Žádám o předání informace k technickému zhodnocení majetku, do kterého investovala spol. Olterm
& TD Olomouc, a.s., která provozovala Plavecký stadion do 31.12.2020.**

Znění k technickému zhodnocení jsem čerpal z materiálu Č.j.: SMOL/010427/2021/OCKS/SSMZ/Fojt
ze dne 12.1.2021 (uvedenou bez č.j. povinným subjektem ve vyjádření ze dne 14.04.2023 s č.j.:
SMOL/119995/2023/OKP/OSE/Dzu), který je v jeho **posledním odstavci ve znění:**

Ke dni 31.12.2020 byly společnosti Olterm & TD Olomouc, a.s., uhrazeny všechny platby, jež měly být
uhrazeny v roce 2020 (vyrovňovací platby dotace za rok 2019, faktury za odkup movitých věcí a trafo-
stanice) a **v letošním roce bude uhrazen doplatek revizního vzorce** (Olterm & TD Olomouc, a.s. předá
SMOI do 31.3.2021) a **technického zhodnocení majetku, do kterého investovala spol. Olterm & TD
Olomouc, a.s.**

Žádám o vyjádření i k bodům 1. a 2., jak jsou uvedeny v žádosti ze dne 27.03.2023.

Předpokládám, že byl porušen § 16a, odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. pro vyřízení stížnosti.

S pozdravem