

Odesílatel:

Statutární město Olomouc  
Doručeno: 28.06.2023 13:15  
Listy: 1 Přílohy:  
lišv: Druhý příloh:  
SMOL/196383/2023



Adresát:

Statutární město Olomouc  
Ing. Otakar Štěpán Bačák  
1. náměstek primátora  
Horní náměstí 583  
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 28.06.2023

Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace,  
(§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) - informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno  
rozhodnutí o odmítnutí

Dne 01.06.2023 jsem převzal vyjádření povinného subjektu, č.j.: SMOL/167141/2023/OKP/OSE/Dzu,  
Věc: Vyjádření ke stížnosti ze dne 11.5.2023, kde je mi sdělováno:

K dokumentu „Výzva radě města Olomouce“, který byl na SMOI doručený dne 22.2.2022, můžeme pouze zopakovat, že byl řádně zaevidovaný a předaný členům vedení města Olomouce k seznámení, v Radě města Olomouce k projednání nebyl.

S ohledem na skutečnost, že „Aguapark“ byl vícekrát prověřován, mimo jiné, i policií s negativním výsledkem, členové vedení města Olomouce materiál prostudovali ve všech souvislostech a vzali na vědomí. O tomto však neexistuje materiál, který by bylo možné poskytnout v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb., což je ale informace velmi chabého zdůvodnění. Jsou-li negativní výsledky policie, musí být tedy k dispozici, když se operuje, že se RMO „výzvou“ nebudou zabývat. Předložte je, abych mohl svá stanoviska k projektu AQP ve „výzvě“ revidovat.

Dne 27.03.2023 jsem podal žádost o poskytnutí informace, pod č.j. SMOL/100385/2023, které jsem rozdělil do tří bodů, obsahují celkem osm přiřazených žádostí o informace, na kterou povinný subjekt předal vyjádření dne 14.04.2023, č.j. SMOL/8119890/2023/OKP/OSE/Dzu, na které jsem reagoval dne 11.05.2023 Stížností na postup povinného subjektu v rozsahu dvou listů a pěti příloh, č.j. SMOL/146844/2023, na kterou bylo reagováno povinným subjektem, jak je výše uvedeno dne 01.06.2023. Předpokládám, že u podání stížnosti nelze zde použít prodloužení o 10 dní, neboť § 16a, odst. 5 stanovuje: Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci ...;

Povinný subjekt operuje jen s výrazy ... AQP byl vícekrát prověřován, mimo jiné, i policií s negativním výsledkem, členové vedení města materiál prostudovali ve všech souvislostech a vzali na vědomí. Tak já nevím, jestli se vyjádření vztahuje k „Výzvě ...“, nebo jakému tedy materiálu? Jak se vyjadřoval jeden člen RMO k „Výzvě ...“, jsem již dostatečně popsal a doložil ve Stížnosti ze dne 11.05.2023. Vyjádření/výraz ... neexistuje materiál, který by bylo možno poskytnout v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím ....., předpokládám, že opravdu neexistuje materiál, který by vyjadřoval skutečnost, že projekt AQP je dodržen, kontroluje se a plní ustanovení jak Koncesní smlouvy & Akcionářské dohody, tak to povinný subjekt nemůže zahalovat do roucha utajení, kdy proti AQP není vedeno trestní řízení, nebo je?!?! Jaký to materiál vedení města „prostudovalo“ a porovnálo ve všech souvislostech s materiálem Výzvy..., kde poukazuji a dokládám porušování projektu AQP? Postrádám poskytnutí informace k žádosti ze dne 27.03.2023:

1. d) Kdy a jak byl informován předkladatel „Výzvy ...“, o jejím „průběhu a závěru“  
e) jaká vnitřní směrnice města popisuje „postup“ podané „Výzvy ...“ a její „vyřízení“
2. a) jaký byl zvolen „postup a vyřízení“ Stanoviska ..... ze dne 06.02.2019

S pozdravem