



M A G I S T R Á T
M Ě S T A O L O M O U C E

Č. j. SMOL/061032/2023

V Olomouci dne 7. 3. 2023

USNESENÍ

Primátor statutárního města Olomouce podle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl o námitce podjatosti, zast. advokátkou, vznesené vůči Bc. Janu Večeřovi, tajemníkovi Magistrátu města Olomouce takto:

**Tajemník Magistrátu města Olomouce Bc. Jan Večeř
není vyloučen z řízení vedených pod sp. zn. S-SMOL/233427/2022/OS,
sp.zn. S-SMOL/292957/2022/OS, sp.zn. S-SMOL/229400/2021/OS,
sp.zn. S-SMOL/336326/2020/OS, sp.zn. S-SMOL/340418/2022/OS,
sp.zn. S-SMOL/125327/2022/OS, sp.zn. S-SMOL/237382/2022/OS,
Sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS, a z řízení vedených o žádosti č.j.
SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a o žádosti č.j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan.**

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

.....
.....

Odůvodnění:

Primátorovi byl předán spisový materiál týkající se vznesené námítky podjatosti Bc. Jana Večeře, tajemníka Magistrátu města Olomouce (dále jen „tajemník“) do všech řízení vedených Magistrátem města Olomouce (dále jen „Magistrát“), vyjádření tajemníka č. j. SMOL/059436/2023 ke vznesené námitce a spisový materiál s podklady – vyjádření vedoucí odboru stavebního Magistrátu, které objasňuje jednotlivá řízení a okolnosti jejich delegace nadřízeným správním orgánem na Magistrát.

Námitku podjatosti oznamovatelé odůvodňují uplatněním nároku na náhradu škody a správní žalobou a rozdílným přístupem správního orgánu k oznamovatelům. Námitka směřuje vůči všem správním řízením vedeným Magistrátem, ve kterých je kterýkoliv z oznamovatelů účastníkem a vůči všem úředním osobám Magistrátu včetně tajemníka. O podjatosti se dozvěděli koncem 1. týdne roku 2023 v souvislosti s podáním žaloby proti sdělení Magistrátu ze dne 4. 11. 2022 č. j. SMOL/286872/2022/OS/PS/Mie a uplatněním nároku na náhradu škody v souvislosti s řízením vedeným pod sp. zn. S SMOL/081860/2021/OS vůči

Magistrátu. Zájem na výsledku řízení spatřují oznamovatelé v rozdílném přístupu Magistrátu k a oznamovatelům, neboť přístup Magistrátu je motivován snahou vyhnout se mediálním útokům obecného zmocněnce a nezákonným zvýhodňováním, což se postupně projevilo ve všech správních řízeních, ve kterých jsou oznamovatelé účastníky.

Primátor se zabýval otázkou, zda námitka podjatosti byla uplatněna bez zbytečného odkladu. Oznamovatelé se o okolnostech možné podjatosti dozvěděli dle jejich vyjádření koncem 1. týdne měsíce ledna 2023. Námitka podjatosti byla vznesena dne 13. 1. 2023 a na výzvu stavebního odboru doplněna dne 30. 1. 2023. Podání námítky bylo tedy posouzeno jako bez zbytečného odkladu.

Dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu může podjatost namítat účastník řízení. Oznamovatelé jsou účastníky řízení, do nichž námitku podjatosti vznesli.

Podle § 14 správního řádu platí, že každá osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci správního orgánu a o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

Podle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů se skutečnosti nasvědčující vyloučení tajemníka obecního úřadu oznamují starostovi, který stojí v čele obecního úřadu, který je oprávněn o námitce rozhodnout. V námitce podjatosti je kromě obecných náležitostí třeba uvést v čem je spatřován důvod její podjatosti a konkrétní zájem na výsledku řízení s uvedením skutečností, které toto tvrzení dokládají.

Z § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitka podjatosti může směřovat jen vůči těm úředním osobám, které mohou v daném správním řízení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2 správního řádu) provádět procesní úkony.

Tajemník se k věci vyjádřil tak, mu nejsou známy okolnosti nasvědčující tomu, že by byl ve smyslu § 14 správního řádu vyloučen. Nemá zájem na konkrétním výsledku řízení, nemá žádný poměr k účastníkům řízení ani k projednávané věci ani k Prostějovu - Domamyslicím, jejichž území se daná řízení týkají. Mediální útoky, které by měly sílu jej ovlivnit a zastrašit, neregistruje. Co se týká uplatnění nároku na náhradu škody a případné správní žaloby, pak nepovažuje za dostatečné vnímat jejich „hrozbu“ jako ovlivňující jeho postoj k případu a věci.

Z § 14 odst. 1 správního řádu vyplývá, že námitka podjatosti může směřovat jen vůči těm úředním osobám, které mohou v daném správním řízení podle vnitřních předpisů správního orgánu (§ 15 odst. 2) provádět procesní úkony a úřední osoba musí být vyloučena vždy jen z provedení takových úkonů, které mohou být způsobilé výsledek řízení ovlivnit. Tajemník je úřední osobou v tomto případě pouze v části, kdy se rozhoduje o námitce podjatosti vznesené proti vedoucí stavebního odboru. Tato příslušnost je stanovena § 148 zákona o obcích. Tajemník neprovádí žádné jiné úkony v řízeních stavebního odboru. Námitka podjatosti jeho osoby tedy byla vznesena podle jeho názoru jen jako procesní obstrukce.

Po pečlivém prostudování obsahu vznesené námítky podjatosti a vyjádření tajemníka primátor jako představený konstatuje, že neshledal důvody vyslovení podjatosti tajemníka. Nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že tajemník má jakýkoliv poměr

k věci, k účastníkům či jakýkoli zájem na výsledku řízení, vyjma povinnosti zajistit výkon přenesené působnosti vykonávané Magistrátem.

Řízení ve věci je vedeno oprávněnými úředními osobami odboru stavebního. Procesní postupy správního orgánu se řídí správním řádem a věcná stránka věci jednotlivými zvláštními zákony. V souladu se zásadou dvouinstančnosti řízení správnost rozhodnutí vydaných správním orgánem v 1. stupni je přezkoumatelná v rámci odvolacího a mimoodvolacího řízení. V kontextu všech těchto skutečností a možnostmi uplatňování procesních práv účastníků řízení by měla být zaručena objektivita a nestrannost rozhodování.

Proto primátor rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným cestou Magistrátu města Olomouce. Podané odvolání nemá odkladný účinek dle § 76 odst. 5 správního řádu.

otisk úředního razítka

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA
primátor

Rozdělovník

- 1/, zmocněnkyně manž.
- 2/ MMOI, OS, příslušné spisy k řízením uvedeným ve výroku
- 4/ spis S-SMOL/052896/2023/OKT