



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

Č.j. SMOI/053875/2023/OKP

Olomouc 17. února 2023

Spisovou značku uvádějte vždy v korespondenci

Magistrát města Olomouce
Odbor životního prostředí
Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Podnět ke změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA

Vážení,

statutární město Olomouc (dále také „SMOI“) tímto podává ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) podnět ke změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA (vedeného pod identifikačním číslem: 00092812), které bylo stanoveno opatřením obecné povahy ze dne 25. 05. 2020 pod č.j. SMOL/119842/2020/OZP/VH/Pos (dále také „ochranné pásmo 2020“), z moci úřední, a to v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). K tomuto SMOI uvádí následující vyjádření:

I.

Obligatoriční historický exkurz

[1] Od roku 1999 bylo ve prospěch společnosti OLMA, a.s., vydáno ochranné pásmo I. stupně v bezprostřední blízkosti vodního zdroje a ochranné pásmo II. stupně nad pozemky, které leží nad tímto jímacím územím západně od vodního zdroje, respektive v dosahu čerpání vodního zdroje pro společnost OLMA, a.s. Ochranné pásmo II. stupně bylo vydáno rozhodnutím Okresního úřadu Olomouc, referátu životního prostředí pod č. j. ŽP- 8116/98- Je dne 30. 03. 1999.

[2] V rozhodnutí Okresního úřadu Olomouc, referátu životního prostředí č. j. ŽP- 8116/98- Je byly stanoveny podmínky a omezení v případě výstavby v ochranném pásmu II. stupně. Níže uvedené jsou jen ty zásadní:

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

- Je nepřipustná každá činnost, jejímž důsledkem by mohlo být znečištění zdroje podzemní vody a přísun složek, které mohou v organismu lidí nebo zvířat působit nepříznivě nebo mohou negativně ovlivnit senzorycké vlastnosti vody, popřípadě způsobit havarijní zhoršení jakosti podzemní vody.
- Nesmí se těžit zemní hmoty, zřizovat zářezy, vrty a jiné zásahy, jimiž se narušuje oživená půdní vrstva a zmenšuje se mocnost krycích vrstev.
- Nová výstavba na území PHO¹ II. stupně se povolí, jen pokud nemůže negativně ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost podzemních vod.

[3] **Společnost OLMA, a.s., již dne 28. 04. 2000 podala žádost o zpřísnění podmínek** a také o rozšíření předmětného ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA. Žádost společnosti OLMA, a.s., spočívala ve změně výroku rozhodnutí č. j. ŽP- 8116/98- Je z roku 1999:

- vypuštění věty: „*nová výstavba na území PHO II. stupně se povolí jen pokud nemůže negativně ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost podzemních vod.*“
- Nahrazení větou: „*Na území [spr. území] PHO II stupně lze povolit pouze výstavbu zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou vody.*“

[4] **Okresní úřad Olomouc, referát životního prostředí dne 20. 12. 2000 vydal rozhodnutí č. j. ŽP - 5327 B/00 - To, kterým žádosti společnosti OLMA, a.s., o zpřísnění podmínek ochrany vodního zdroje nevyhověl**, a to především z důvodu negativních stanovisek vlastníků některých dotčených pozemků a dále z důvodu, že **vodní zdroj OLMA se nacházel** (dle v té době platného územního plánu města Olomouce) **v průmyslové zóně** a z dlouhodobého hlediska se jako **nejperspektivnější způsob ochrany vodního zdroje jeví jeho přemístění**, k čemuž okresní úřad dospěl na základě vyjádření znalce prof. RNDr. Vladimíra Homoly, CSc., jenž mimo jiné zpracoval znalecký posudek o možnostech ochrany jímacího území podniku OLMA, a.s., ze dne 12. 11. 2000. Společnost OLMA, a.s., v rámci řízení dodala společně i se svým vyjádřením hydrogeologický znalecký posudek RNDr. Pavla Burdy. Závěry tohoto posudku byly však nejednoznačné, neboť nezohledňovaly běžné technické postupy výstavby, které mají za účel ochranu vodního zdroje. Okresní úřad ve svém rozhodnutí dále zdůrazňuje, že předmětný vodní zdroj neslouží k zásobování obyvatelstva pitnou vodou a v případě povolení výstavby pouze zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou vody **by**

¹ PHO = pásmo hygienické ochrany. Jedná se o pojem používaný za staré právní úpravy. Na PHO lze pohlížet jako na pásma ve smyslu § 30 odst. 1 vodního zákona.

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC PRIMÁTOR

vlastníci pozemků ležících uvnitř hranic **byli omezováni ve svých vlastnických právech nad zákonnou mez.**

[5] Ze spisu dále vyplývá, že pan Karel Kubík, jakožto vlastník dotčených pozemků, si nechal vypracovat odborné vyjádření ke vhodnosti stavebního řešení (hydroizolace pozemku) Obchodně-skladovacího areálu na Lipenské ulici v Olomouci na ochranu podzemních vod, dle kterého **navržená hydroizolace** prostoru vlastní stavby a parkoviště **je způsobilá vyloučit ohrožení kvality vody** ve vodním zdroji OLMA.

[6] Proti výše uvedenému rozhodnutí podala společnost OLMA, a.s., odvolání, **které bylo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 570/541/01/Vy ze dne 30. 04. 2001 zamítnuto.** Ministerstvo životního prostředí ve svém odůvodnění mimo jiné uvádí, že:

- Stávající **způsob ochrany** předmětného vodního zdroje **je dostačující.**
- Ochrana předmětného vodního zdroje je stanovena takovým způsobem, aby nedošlo k ohrožení či poškození vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje, při současném respektování shora uvedených principů (odvolací orgán výše poukazuje na zásadu proporcionality, kdy **musí existovat spravedlivá rovnováha mezi použitými prostředky a sledovaným účelem** a dále mezi požadavky obecného zájmu a zájmy vlastníků dotčených nemovitostí).
- Navrhovanou **změnou by došlo k neopodstatněnému zásahu do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků** a k vytvoření nerovnovážného stavu. **Vyhověním** předmětné žádosti **by** ve svém důsledku **de facto došlo k vyhlášení stavební uzávěry**, s čímž nelze souhlasit.

II.

Východní tangenta a ochranné pásmo 2020

[7] Následně byla v územním plánu již v roce 2010 vymezena plocha dopravní infrastruktury pro východní tangentu (přeložku silnice I/46) vydáním změny č. XV Územního plánu sídelního útvaru Olomouc. Východní tangenta toto ochranné pásmo II. stupně nepatrně křížila již v době vymezení této dopravní plochy v územním plánu. Výstavba východní tangenty byla následně připravována tak, že stavba bude splňovat podmínky ochranného pásma, tj. bude provedena bez zářezů, vrtů a jiných zásahů, které by mohly ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost podzemních vod. Takový racionální postup byl v souladu nejen s veřejným zájmem na ochranu vod, ale také veřejným zájmem na bezpečnost a plynulost provozu

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC PRIMÁTOR

a v konečném důsledku také s veřejným zájmem na příznivé životní prostředí obyvatel SMOl, neboť odkloněním tranzitní dopravy z intravilánu SMOl by nepochybně došlo ke snížení imisních koncentrací znečišťujících látek a ke snížení hlukové zátěže ve významné části obytné zástavby podél trasy průtahu silnice. Tento postup byl však možný pouze díky původním podmínkám v rámci ochranného pásma z roku 1999, které účelně chránily jakost a zdravotní nezávadnost vodní zdroje OLMY s ohledem na obecné zájmy nejen obyvatel SMOl. Plánovaná východní tangenta má stěžejní dopravní význam v rámci celého Olomouckého kraje. Dále ochranné pásmo 2020 kříží koridory veřejně prospěšných staveb, vymezených v platném uzemním plánu města Olomouce, jsou to koridory pro cyklostezky, kanalizační stoky a elektrické vedení, dále jsou zde vymezeny koridory pro úpravu vodního toku (jeho zkapacitnění) a výsadby stromových alejí.

[8] Od roku 2010 začalo Ředitelství silnic a dálnic (dále jen „ŘSD“) ke stávajícímu návrhu východní tangenty pořizovat dokumentaci pro územní řízení.

[9] **V roce 2020 si společnost OLMA, a.s., zažádala o rozšíření stávajícího ochranného pásma II. stupně nad další pozemky, a dále zažádala o zpřísnění podmínek.** Rozšířením ochranného pásma (severně a východně od vodního zdroje) se měla stát součástí chráněného území mimo jiné i dopravně významná čtyřproudá pozemní komunikace I/35 Olomouc – Lipník nad Bečvou. Ve vydaném opatření obecné povahy, kterým bylo stanoveno ochranné pásmo 2020, a kterým bylo v plné rozsahu vyhověno návrhu společnosti OLMA, a.s., byly podmínky a omezení v případě výstavby v ochranném pásmu II. stupně upraveny (zpřísněny) oproti původnímu rozhodnutí okresního úřadu z roku 1999. Zásadní změny týkající se výstavby východní tangenty byly následující:

- Na území II. ochranného pásma je **přípustná pouze výstavba** zařízení, souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody.
- Provádění terénních úprav, melioračních zásahů, těžby nerostů a hornin, letecké aplikace chemických prostředků, zřizování tábořišť, změny kultury pozemků směrem k nižší ekologické stabilitě, skladování látek, ohrožujících jakost nebo zdravotní nezávadnost vod musí posoudit vodoprávní úřad, na základě vyjádření hydrogeologa a **kladného stanoviska provozovatele vodního zdroje.**
- Zásahy, jimž se narušuje půdní vrstva, a zmenšuje mocnost krycích vrstev, zemní práce porušující půdní pokryv, těžba zemin a provozování zařízení, která mohou ovlivnit režim zvodnělých vrstev, musí posoudit vodoprávní úřad, na základě vyjádření hydrogeologa a **kladného stanoviska provozovatele vodního zdroje.**

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

- Na veřejných komunikacích se dopravními značkami vyjádří zákaz vjezdu vozidel přepravujících náklad, který může způsobit znečištění vody, omezení rychlosti, zákaz předjíždění a zastavení.
- [10] K tomuto opatření obecné povahy, kterým došlo k rozšíření a zprísnění ochranného pásma II. stupně, nebyly podány žádné připomínky nebo námitky a to patrně z důvodu komplikované situace v období roku 2020, **kdy platila nejtvrdší covidová opatření**. Ochranné pásmo 2020 se stalo účinným dne 10. 6. 2020. Výše zmíněná **absence připomínek a námitek ovšem v žádném případě nelegitimizuje a nelegalizuje neúčelné podmínky a omezení ochranného pásma 2020**, které jsou výsledkem excesu vodoprávního úřadu, kdy postupoval i vzhledem k předchozí rozhodovací praxi ve skutkově obdobné věci nekonzistentně. V roce 2020 se vodoprávní úřad bez jakéhokoli řádného odůvodnění odklonil od postoje nadřízeného ústředního orgánu státní správy - Ministerstva životního prostředí, který v roce 2001 potvrdil zamítavé rozhodnutí v té době příslušného okresního úřadu.² Statutární město Olomouc je na základě všech jemu dostupných relevantních právních pramenů přesvědčeno, že nelze podmiňovat činnosti uvedené v bodě 9 podnětu kladným stanoviskem soukromého subjektu. **Jen vodoprávní úřad, jako orgán moci veřejné v postavení vrchnostenském, má posuzovat, zda záměr ohrožuje kvalitu vod. Opatřením obecné povahy s účinky erga omnes nelze fakticky převádět část pravomoci vodoprávního úřadu na soukromoprávní subjekt, který má navíc k celé věci subjektivní vztah. Vodoprávnímu úřadu dále nepřísluší regulace území mimo rozsah svěřený zákonem, jenž vyplývá z ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona. Účelem ochranného pásma dle § 30 vodního zákona je ochrana vod a nikoli ochrana zájmů soukromých subjektů, která měla za následek de facto vyhlášení stavební uzávěry. Statutární město Olomouc považuje za nezpochybnitelný fakt, že existuje nespočet staveb (které nesouvisí s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody), jež jsou nezpůsobitelné ohrozit či dokonce poškodit vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Skutečnost, že samotný vodní zákon počítá se stavbami v ochranném pásmu vodního zdroje, vyplývá taktéž z ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) předmětného zákonného předpisu, dle kterého: „Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů“.** Také i ze znění citovaného zákonného ustanovení je tedy zřejmé, že vodní zákon nepředpokládá, že výkon určitých činností má být vázán na souhlas jiných subjektů. Nad rámec předmětných ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 8 vodního zákona je však

² viz bod 6 tohoto podnětu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

v ochranném pásmu 2020 zakázána i výstavba staveb nezpůsobitelných ohrozit či dokonce poškodit vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje.

- [11] Skutečnost, že ke vtělení podmínek a omezení ze strany vodoprávního úřadu do ochranného pásma 2020 došlo pouze pochybením příslušného vodoprávního úřadu, který bez rozumných důvodů postupoval nekoherentně, odůvodňuje SMOI mimo jiné následovně:
- [12] V době rozhodování v letech 2000 – 2001 byl účinný zákon č. 138/1973 Sb., o vodách (dále jen „starý vodní zákon“), který v § 19 odst. 1 definoval ochranná pásma jako: „území stanovená k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodních zdrojů povrchových nebo podzemních vod určených pro zásobování pitnou vodou.“ Dle § 19 odst. 4 téhož zákonného předpisu je v ochranných pásmech: „zakázáno provádět činnosti ohrožující nebo poškozující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodních zdrojů.“ Při srovnání se současnou právní úpravou v § 30 odst. 8 vodního zákona je zřejmé, že relevantní právní úprava se fakticky nezměnila, neboť dle předmětného ustanovení vodního zákona: „V ochranném pásmu I. a II. stupně je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma.“
- [13] Z dostupných materiálů vyplývá, že vydatnost ani kvalita vodního zdroje od vzniku ochranného pásma v roce 1999 neutrpěly újmu a rovněž také nebyly reálně ohroženy. Ve prospěch zpřísnění podmínek a omezení ochranného pásma v roce 2020 tedy nespovídají ani skutkový stav v regulované oblasti. **Samotná podkladová dokumentace pořízená Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce** s názvem Kompletní podkladová dokumentace pro rozšíření II. ochranného pásma vodního zdroje společnosti OLMA, a.s., z října 2019, zpracovaná Mgr. Pavlem Eckhardtem (dále také „podkladová dokumentace Eckhardt 2019“), jež byla vypracována na žádost společnosti OLMA, a.s., a která byla jediným odborným podkladem pro vydání ochranného pásma 2020, na straně 13 **uvádí, že: „Vodní zdroj OLMA, a.s., má dlouhodobě vysokou vydatnost i kvalitu jímané vody.“**

III.

Ochranné pásmo 2020 ve světle závazného stanoviska EIA

- [14] V květnu 2022 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje předložena dokumentace EIA k posouzení vlivu záměru (východní tangenty) na životní prostředí, který dne 03. 11. 2022 vydal pod č. j. KUOK 100139/2022 závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“), jež stanovuje podmínky pro dopracování projektové dokumentace a pro samotnou

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

realizaci stavby, vč. zohlednění vodních zdrojů společnosti OLMA, a.s. **Závěry obsažené v předmětném stanovisku EIA a v souvisejícím nezávislém odborném posudku** podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů - I/46 OLMOUC – VÝCHODNÍ TANGENTA (2022), který byl zpracován RNDr. Oldřichem Vackem, CSc. v září 2022 (dále jen „posudek 2022“), **považujeme za natolik zásadní, že by vodoprávní úřad měl konat z moci úřední a ze závažných důvodů ve smyslu § 30 odst. 1 vodního zákona změnit ochranné pásmo 2020** čili nastolit soulad mezi jednotlivými veřejnými zájmy. Nově vydané stanovisko EIA i odborný posudek 2022 představují nezávislý odborný zdroj, **ze kterého jasně vyplývá, že existuje ze závažných důvodů potřeba změnit ochranné pásmo 2020**. Podmínky a omezení obsažené v ochranném pásmu 2020 jsou neúčelné a v rámci České republiky neobvyklé. Úkolem ochranných pásem vod není vyhlásit stavební uzávěru, ale (jak už název napovídá) ochrana vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodních zdrojů. Na tomto místě SMOI považuje za vhodné zdůraznit, že i bez existence stanoviska EIA a posudku 2022 **nemělo** být ochranné pásmo 2020, - i s ohledem na dosavadní rozhodovací praxi v předmětné věci - v současné podobě vydáno.

[15] Stanovisko EIA obsahuje celkem 31 podmínek pro přípravnou fázi záměru (východní tangenty), přičemž ve výroku stanoviska EIA, konkrétně v bodě č. 7, je stanovena podmínka, jež se věnuje úpravě hranic či podmínek ochranného pásma 2020, která zní: „*Provedení úpravy hranice stávajícího ochranného pásma II. stupně vodního zdroje OLMA tak, aby jím posuzovaný záměr neprocházel, případně úprava podmínky zákazu výstavby jiných staveb než zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody tak, aby se netýkala záměru.*“

[16] V odůvodnění stanoviska EIA je dále k dané podmínce uvedeno následující: „*Podmínka řeší umožnění realizace záměru v rámci možností daných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve vztahu k současně platným podmínkám k ochraně vodního zdroje společnosti OLMA. Umístění posuzovaného záměru „I/46 – Olomouc - východní tangenta (2022)“ do ochranného pásma vodního zdroje OLMA je v rozporu s právním stavem dané lokality (opatření obecné povahy), což je v posuzované dokumentaci EIA uvedeno, ale z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyly shledány žádné významné negativní vlivy na vodní zdroj OLMA a jeho ochranná pásma, která by vylučovala umístění posuzovaného záměru. Silniční stavby nejsou považovány za významný rizikový faktor, který ohrožuje vodní zdroje. Na území České republiky existuje řada ochranných pásem vodních zdrojů II. stupně, které jsou kříženy silničními komunikacemi všech tříd. Dálniční stavby kříží i ochranná pásma vodních zdrojů povrchových vod I.*

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

stupně, které jsou zdrojem pitné vody pro městské aglomerace s více než milionem obyvatel, a technické řešení staveb umožňuje bezpečnou ochranu těchto vodních zdrojů. Posuzovaný záměr prochází přes ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně na náspech, které nevyžadují budování zářezů. Mostní objekty k překonání stávající silnice I/35 a silnice III/4436 budou překonávány po plošně založených mostních objektech. Zásah do povrchových vrstev bude minimální. Srážkové vody s obsahem chloridů z posypových solí a případně dalších závadných látek škodlivých vodám, které uniknou v případě závažných dopravních nehod z motorových vozidel, budou odváděny mimo ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně kanalizačním systémem a dále s nimi bude zacházeno v souladu s platnými legislativními předpisy. Uvedenými, a dalšími opatřeními, které budou realizovány při výstavbě přeložky silnice I/46 lze všechny potenciální negativní vlivy minimalizovat na nejnižší možnou míru. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v § 30 odst. 8 zakazuje provádět pouze činnosti poškozující nebo ohrožující vodní zdroj, ale nikoliv všechny činnosti.“

[17] Jak je již uvedeno výše, stanovisko EIA bylo vydáno na základě rozsáhlého odborného nezávislého posudku 2022, jenž se mimo jiné vypořádal s připomínkami společnosti OLMA, a.s., zastoupené Mgr. Pavlem Piňosem, vznesenými v rámci připomínkového řízení. Níže uvedený výčet vypořádaných připomínek společnosti OLMA, a.s., je pouze demonstrativní, kompletní seznam všech vypořádaných připomínek je obsažen kapitole V. posudku 2022.

- Připomínka č. 1 společnosti OLMA, a.s.: „Vodní zdroj klienta musí být bezpodmínečně chráněn, neboť klient společnost OLMA a.s. je významný producent potravinářských výrobků a vodní zdroj je jediným zdrojem zpracovávaných surovin“
 - Vyjádření zpracovatele: „Zpracovatel posudku souhlasí s názorem, že zdroje vod (podzemních i povrchových) musí být chráněny. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), však nemluví o bezpodmínečné a totální ochraně. V ustanovení § 30 odst. 8 uvedeného zákona je výslovně stanoveno, že v ochranných pásmech je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, nikoliv všechny činnosti. Pokud činnosti nepoškozují nebo neohrožují vodní zdroj, není důvod tyto činnosti zakazovat.“
- Připomínka č. 6 společnosti OLMA, a.s.: „Konstatuje, že záměr je zcela zjevně rozporný s vyhlášenými ochranným pásmem vodního zdroje OLMA nejen svým umístěním, ale koliduje i s účinnými podmínkami ochrany tohoto vodního zdroje. Již za této situace mám za to, že není po právu možné vydat kladné závazné stanovisko EIA (stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb.) k Záměru“

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

- Vyjádření zpracovatele: „*Posuzovaný záměr koliduje s ochranným pásmem vodního zdroje II. stupně, ale koexistence ochranného pásma vodního zdroje a posuzovaného záměru je možná, a z hlediska posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví nekonfliktní. Významný negativní vliv posuzovaného záměru na vodní zdroj nebyl prokázán. Vydané opatření obecné povahy nepředstavuje definitivní rozhodnutí, které nemá opravné prostředky. Každý má právo podat příslušnému vodoprávnímu úřadu návrh na změnu rozsahu nebo podmínek již vydaného opatření, a vodoprávní úřad na základě podaných odborných vyjádření rozhodne.*“
- Připomínka č. 7 společnosti OLMA, a.s.: „*Právní zástupce je názoru, že Záměr je v přímém rozporu jak s odbornými hydrogeologickými znaleckými posudky, tak zcela ignoruje taxativně vymezené podmínky ochrany vodního zdroje klienta. Dle závěrů odborných posouzení je zřejmé, že Záměr nepočítá s vybudováním nového, tj. nezávislého záložního vodního zdroje, nýbrž s vybudováním náhradního vodního zdroje, což je nejen nepochopením úmyslu a opakovaně zdůrazňovaného požadavku společnosti OLMA, ale jedná se o zcela bezprecedentní presumpce znehodnocení (zániku) stávajícího vysoce kvalitního a nenahraditelného vodního zdroje pro společnost OLMA.*“
- Vyjádření zpracovatele: „*Zpracovatel posudku nezastává názor právního zástupce společnosti OLMA a.s., že záměr je v přímém rozporu jak s odbornými hydrogeologickými znaleckými posudky, tak zcela ignoruje taxativně vymezené podmínky ochrany vodního zdroje klienta. K vyjádření právního zástupce společnosti OLMA a.s. jsou přiloženy čtyři odborné posudky a dalšími posudky, které jsou přílohou posuzované dokumentace EIA nebo uvedeny v seznamu podkladů pro vypracování posudku EIA. Z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na vodní zdroj OLMA [spr. OLMA] je zásadní Hydrogeologický posudek ve věci posouzení vlivu a provozu plánované stavby silnice I/46 Olomouc – východní tangenta na vodní zdroje společnosti OLMA, a.s., v k.ú. Holice u Olomouce, vypracovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským v.v.i. v roce 2018 (Eckhardt, 2018). Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M. v.v.i. je možné považovat za všeobecně uznávanou autoritu v oblasti vodního hospodářství a hydrogeologie, a současně je ústav znalec v oboru ochrana přírody, vodní hospodářství. Závěr citovaného odborného posudku uvádí cit. “Výstavba a budoucí provoz na projektované rychlostní komunikaci z našeho hlediska může významně ovlivnit vodní zdroje OLMA, a.s. Dosud navržená opatření (Burda et al. 2017b) jsou z našeho pohledu většinou vhodná, ale svým rozsahem nedostatečná. Proto, pokud by ke stavbě mělo dojít, navrhuje následující komplexnější ochranně bezpečnostní opatření.” Konec citace. **Uvedený odborný posudek připouští významné***

Horní náměstí / 779 11 Olomouc

IČO: 00299308

Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433

e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu

www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

ovlivnění předmětného vodního zdroje, ale současně uvádí komplexní seznam ochranně bezpečnostních opatření, která umožní realizaci záměru a maximálně omezí jeho vlivy na vodní zdroj. Rovněž odborné vyjádření k návrhu dokumentace EIA pro stavbu I/46 Olomouc – východní tangenta, vypracovaný v roce 2022 Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka v.v.i., potvrzuje závěry výše uvedeného odborného posudku z roku 2018, tedy že záměr je realizovatelný za podmínek uvedených v odborném posouzení z roku 2018 (Eckhardt, 2018). Tvrzení, že záměr cit. „nepočítá s vybudováním nového zdroje, tj. nezávislého záložního vodního zdroje nýbrž s vybudováním náhradního vodního zdroje je jen nepochopením úmyslu a opakovaně zdůrazňovaného požadavku společnosti OLMA a.s., konec cit., je v hrubém rozporu v preambuli uvedené deklarace konstantního stanoviska společnosti OLMA, a.s. a vnáší zcela nový pohled na požadavky společnosti OLMA, a.s. Vybudování nezávislého zdroje v tomto pojetí znamená vyhledat vodní zdroj mimo infiltrační území stávajícího vodního zdroje OLMA a vybudovat odpovídající infrastrukturu k přivedení vody do výrobního areálu společnosti OLMA a.s.. Přenesení čerpacích zařízení proti směru proudění podzemních vod mimo, byť jen potenciální, vliv posuzovaného záměru nemusí být z hlediska cílů společnosti OLMA a.s. dostatečný. Platný Územní plán obce Bystrovany umísťuje v infiltračním území vodního zdroje OLMA (nikoliv OPVZ) významné zastavitelné plochy pro bytovou výstavbu a plochy výroby a skladování, které mohou mít rovněž významné vlivy na vydatnost a kvalitu vodního zdroje, jak uvádí Hydrogeologický posudek ve věci rebilance stavu podzemních vod v širším okolí společnosti OLMA a.s., vypracovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským v.v.i. v roce 2020 (Eckhardt, 2020). Stejně problematický se jeví požadavek na roční čerpací zkoušku záložního zdroje. Uvedený hydrogeologický posudek (Eckhardt, 2020) připouští, že v případě rozšíření počtu čerpacích vrtů a jejich uspořádání v linii kolmé na směr prodění podzemních vod je možné zajistit požadované množství vody. Současně však matematickým modelem hydrologická studie prokázala, že současné čerpání na vodním zdroji OLMA a na novém záložním zdroji (tedy například požadovaná roční čerpací zkouška) by mohlo mít za následek snížení hladiny podzemní vody v oblasti nových zdrojů asi o 2,3 m a na zdroji OLMA zhruba o 1,35m.“

[18] Dále jsou na stranách 88 – 89 posudku 2022 uvedeny mimo jiné následující závěry:

- „Koridor pro přeložku silnice I/46 je zařazen jako veřejně prospěšná stavba v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, vydaných 22. 2. 2008, včetně poslední aktualizace č. 2a, která nabyla účinnosti 15.11.2019. Trasa posuzovaného záměru je v souladu s Územním plánem Olomouce (2014), ve znění pozdějších změn (poslední nabyla účinnosti 24.12.2020)), Územním plánem obce

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC PRIMÁTOR

*Bystrovany (nabytí účinnosti 12.5.2021) a Územním plánem Továře po změně č. 1 (nabytí účinnosti 11.7.2018). **Naplnění územního plánu představuje stejně jako ochrana vodních zdrojů veřejný zájem.** V případě posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou prakticky vždy hodnoceny vlivy záměrů na veřejné zájmy hájené jednotlivými zákony v gesci příslušných orgánů státní správy. **Jeden veřejný zájem nemůže absolutně limitovat jiné veřejné zájmy.** Podle právního názoru Křížové et Syllové (2016) veřejný zájem řadíme do kategorie neurčitých právních pojmů. Jedná se o institut správního práva, který se často objevuje ve spojení se správním uvážením, od něhož se však svou podstatou odlišuje. V souladu s judikaturou ČR je rozsah a obsah pojmu veřejného zájmu dynamický, může se měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy a je nezbytné jej chápat jako zájem obecný či veřejně prospěšný. Veřejný zájem nemůže být v konkrétním případě paušálně normován právním předpisem. Jeho posouzení náleží v každém jednotlivém případě do pravomoci moci výkonné, která je povinna po zvážení všech okolností tento neurčitý právní pojem pečlivě identifikovat. Právní řád ČR však umožňuje Posudek dokumentace EIA k záměru „I/46 – Olomouc – východní tangenta“ 89/139 stanovení veřejného zájmu v souvislosti s druhově vymezeným typem záměru, popř. výkonem činnosti. Typicky se s takovým legislativním řešením setkáváme v oblasti energetiky, dopravy, vodního hospodářství a dalších.“*

- *„Na území České republiky jsou dle databáze DIBAVOD vyhlášena OPVZ I. stupně a OPVZ II. stupně (včetně odpovídajících stupňů PHO) na ploše 5 683,9 km². tedy na 7,2% plochy České republiky. OPVZ I. stupně jsou vyhlášena na celkové ploše 88,4 km², z nichž je 77,6 km² OPVZ I. stupně podzemních vod, 9,3 km² OPVZ I. povrchových vod a 1,45 km² kombinace OPVZ povrchového a podzemního zdroje. Ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně jsou vyhlášena na celkové ploše 5 595,5 km², z nichž 4 865,3 km² je určeno k ochraně podzemních zdrojů vod, 621,3 km² k ochraně povrchových zdrojů vod a 109,0 km² jsou OPVZ II. stupně podzemních zdrojů i povrchových zdrojů. Územím stanovených OPVZ I. a II. stupně prochází 3 785,5 km silnic a komunikací, z nichž je 94,1 km dálnic a dálničních nájezdů, 398,2 km silnic I. třídy a jejich nájezdů, 802,3 km silnic II. třídy a 2 112,4 km silnic III. třídy. **Z uvedeného výčtu vyplývá, že vedení silnic přes OPVZ je na území České republiky běžné a nepředstavuje významná rizika. Převedení dopravních staveb přes OPVZ je moderními technickými prostředky řešitelné a bezpečné.** Aktuálním příkladem může být realizace dálnice D-35 v úseku ochranného pásma jímacího území Cerekvice nad Loučnou – Pekla, kde je dálnice vedena přímo přes jímací území s vydatností několika set l/s (Šeda, 2022).“*

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

- „Řešení právního nesouladu je možná podáním žádosti o změnu ochranných podmínek vodního zdroje stanovených opatřením obecné povahy.“
- „**Koexistence nově navrhované stavby „I/46 – Olomouc – východní tangenta“ a ochranného pásma vodního zdroje II. stupně OLMA je při profesionálním návrhu stavebního řešení možná a z hlediska ochrany podzemních vod a vlastního vodního zdroje nekolizní.**“

[19] Posudek 2022 se rovněž i v rámci celkového posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí zabýval vlivy na podzemní a povrchové vody, přičemž výsledkem je níže uvedené: **„Ovlivnění povrchových vod vlivem úprav dotčených vodních toků není předpokládáno, dopady budou pouze lokální, a to v místech vlastních úprav toků, jejich bezprostřední blízkosti a v úsecích pod příslušnými mostními objekty. Významné negativní ovlivnění kvality povrchových vod, jakožto důsledek vnosu chloridů do dotčených recipientů díky splachům chemického posypového materiálu ze zpevněných ploch komunikací není očekáván. Vliv realizace záměru na množství podzemních vod zcela vyloučit. Při realizaci záměru (výstavbě) dojde pouze k lokálnímu ovlivnění režimu hladiny podzemní vody a toků podzemních vod, a to především při realizaci hlubině založených pilot mostních objektů, budování násypů a případně při úpravě meliorací na stavbou dotčených pozemcích. Riziko znečištění podzemních vod bude minimalizováno navržením kanalizace pro odvod dešťových vod z povrchu vozovky a jejím vypouštěním do recipientů přes retenční nádrže. Vliv realizace záměru na vodní zdroj OLMA je vyhodnocen jako velmi málo pravděpodobný a navrženými opatřeními je dále minimalizován. Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody, při dodržení navržených opatření, málo významné a akceptovatelné.“**

[20] Ačkoli uvedené stanovisko EIA ani odborný posudek 2022 primárně neposuzovaly ochranné pásmo 2020, nýbrž posuzovaly vliv záměru (východní tangenty) na životní prostředí, tak závěry obsažené v předmětných dokumentech zcela zjevně zpochybňují podmínky a omezení v rámci ochranného pásma 2020. Dle stanoviska EIA nemají takto přísně nastavené podmínky a omezení ani ochranná pásma vodních zdrojů, které jsou zdrojem pitné vody pro městské aglomerace s více než milionem obyvatel. Stanovisko EIA výslovně uvádí, že z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyly shledány žádné významné negativní vlivy na vodní zdroj OLMA a jeho ochranná pásma, která by vylučovala umístění posuzovaného záměru. Uvedenými, a dalšími opatřeními, která budou realizována při výstavbě východní tangenty lze všechny potenciální negativní vlivy minimalizovat na nejnižší možnou míru. Vodní zákon v § 30 odst. 8 vodního zákona zakazuje provádět pouze činnosti poškozující nebo ohrožující vodní zdroj, ale nikoliv všechny činnosti. Koexistence ochranného pásma vodního zdroje a posuzovaného záměru je možná, a z hlediska

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC PRIMÁTOR

posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví nekonfliktní. Významný negativní vliv posuzovaného záměru (východní tangenty) na vodní zdroj nebyl prokázán.

[21] Ze stanoviska EIA a z rozsáhlého odborného posudku 2022 tedy vyplývá, že ochranné pásmo 2020 je neúčelné a neopodstatněně zasahuje do ostatních práv, když nad rámec ustanovení § 30 odst. 8 zakazuje provádět i činnosti, které nemohou poškodit či ohrozit vodní zdroj OLMA.

[22] Na tomto místě SMOI poukazuje rovněž na posudek zpracovaný dne 25. 01. 2023 RNDr. Zbyňkem Vencelidesem, Ph.D. a RNDr. Jiřím Čížkem s názvem: „Olomouc Posouzení kompletní podkladové dokumentaci pro rozšíření ochranného pásma vodního zdroje společnosti OLMA a.s.“ (dále jen „posudek leden 2023“). Předmětný posudek leden 2023 zpochybňuje podkladovou dokumentaci Eckhardt 2019 (konkrétně například výchozí podkladová data, použité metody či přezkoumatelnost vyvozených závěrů). Na straně č. 6 posudku leden 2023 je východní tangenta uvedena jako příklad stavby, která je, díky vhodným technickým opatřením, způsobilá z velké části omezit možný vliv provozu na pozemních komunikacích na kvalitu vod. Ze závěrů posudku leden 2023 například vyplývá, že omezení vlastnických práv v ochranném pásmu vodního zdroje by neměla být plošná, ale opatření k ochraně jakosti, vydatnosti a zdravotní nezávadnosti chráněného vodního zdroje by měla být naopak cílená a kontrolovatelná. Primárně by měly být využity principy tzv. obecné ochrany vod, které vyplývají z obecně platných právních předpisů a pro které lze nastavit odpovídající systém kontroly. Až teprve v případě (přezkoumatelného) prokázání rizik a s tím související nutnosti chránit vody nad rámec obecné ochrany vod by měla být navržena a zdůvodněna konkrétní, proveditelná a kontrolovatelná opatření³

[23] V souvislosti se shora popsaným SMOI zdůrazňuje, že vodoprávní úřad měl v roce 2020 vycházet nejen z posudků, které navrhovatel změny ochranného pásma vodního zdroje OLMA k návrhu dodal a které byly **pouze právně nezávazným podkladem** pro stanovení ochranného pásma 2020, ale také i z ostatních jemu dostupných podkladů a důkazů (§ 50 odst. 1 správního řádu). Všechny tyto podklady měl pak vodoprávní úřad posuzovat v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů zakotvenou v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu. **Tento zákonný postup při svém rozhodování by tedy vodoprávní úřad měl ctít a uplatňovat i při posuzování tohoto podnětu na změnu ochranného pásma 2020 z moci úřední a zahrnout tak mezi podklady mimo jiné i nově vydaný posudek 2022 a z něj vycházející stanovisko EIA nebo také posudek leden 2023.**

³ viz str. 13 posudku leden 2023



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

IV.

Závěr

[24] Mezi základní zásady veřejné správy, které byly vydáním ochranného pásma 2020 porušeny, patří například:

- Zásada zákonnosti⁴ (§ 2 odst. 1 správního řádu), dle které musí správní orgán postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy (i mezinárodními smlouvami).
- Zásada zákazu zneužití správního uvážení (§ 2 odst. 2 správního řádu), dle které **správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.**
- Zásada proporcionality (§2 odst. 3 správního řádu), dle níž správní orgán **šetří** práva nabytá v dobré víře, jakož i **oprávněné zájmy osob**, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv **jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu**. Správní orgán musí při své regulativní činnosti posuzovat mimo jiné kritérium potřeby (nutnosti), tedy zda stanoveného cíle (v tomto případě ochrany vod) nelze dosáhnout jiným šetrnějším způsobem.
- Zásada nestranného postupu (§ 2 odst. 4 správního řádu), dle které správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, **aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.**

[25] Statutární město Olomouc je názoru, že vodoprávní úřad neměl v roce 2020 v souladu s výše uvedenými zásadami (zásadou proporcionality, zákazu zneužití správního uvážení a zejména se zásadou zákonnosti) návrh na změnu podmínek a omezení v současné podobě schválit, neboť ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona zakazuje provádět pouze činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Jak bylo výše uvedeno, již v roce 2001⁵ Ministerstvo životního prostředí potvrdilo zamítavé rozhodnutí okresního úřadu, když společnost OLMA, a.s.,

⁴ viz také čl. 2 odst. 2 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů nebo čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

⁵ starý vodní zákon obsahoval totožnou právní úpravu - viz bod 12 podnětu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC PRIMÁTOR

zažádala o stanovení podmínky v ochranném pásmu: „*Na území [spr. území] PHO II stupně lze povolit pouze výstavbu zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou vody.*“. Ministerstvo životního prostředí zamítlo odvolání společnosti OLMA, a.s., s odůvodněním, že způsob ochrany ve znění: „*nová výstavba na území PHO II. stupně se povolí jen pokud nemůže negativně ovlivnit jakost a zdravotní nezávadnost podzemních vod.*“ je dostačující a požadovanou novou podmínkou by došlo de facto ke stavební uzávěře v ochranném pásmu, což by bylo hrubě neproporcionální a neúčelné. Vodoprávní úřad se však v roce 2020, v rozporu zásadou legitimního očekávání, odchýlil od právního názoru Ministerstva životního prostředí, když v rozporu s již několikrát jmenovanými zásadami veřejného práva bez adekvátního odůvodnění změnil podmínky a omezení⁶, které jsou od roku 2020 jednoznačně v rozporu s kritériem potřeby. Vodoprávní úřad tak ochranným pásmem 2020 **překročil svou pravomoc**, neboť jeden veřejný zájem nemůže absolutně limitovat jiné veřejné zájmy a navíc se odchýlil od zákonné úpravy dle ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 8 vodního zákona, když nejen že v ochranném pásmu zakázal provádět stavby a také zařízení, která nesouvisí s jímáním, čerpáním a úpravou podzemních vod, ale rovněž i delegoval část své rozhodovací pravomoci na soukromoprávní subjekt.

- [26] Na tomto místě SMOI nad shora uvedené dodává, že dne 02. 04. 2020 bylo opatřením obecné povahy č. j. SMOL/083494/2020/OZP/VH/Pos na základě návrhu společnosti SKLADY OLMOUC s.r.o. stanoveno mimo jiné ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje (dále jen „ochranné pásmo SKLADY“). Vodní zdroj, pro který bylo stanoveno ochranné pásmo SKLADY, se nachází v těsné blízkosti vodního zdroje společnosti OLMA, a.s., přičemž podmínky a omezení ochranného pásma SKLADY nejsou zdaleka tak přísné jako v ochranném pásmu 2020. V ochranném pásmu SKLADY jsou například bez dalšího povoleny zemní práce do hloubky 1,0 m, dále naopak neobsahuje plošný zákaz provádění staveb či podmínku kladného stanoviska provozovatele vodního zdroje. Ochranné pásmo 2020 oproti tomu zakazuje veškeré zásahy, jimiž se narušuje půdní vrstva, a zmenšuje mocnost krycích vrstev, pokud provozovatel vodního zdroje k nim nevydá kladné stanovisko a dále zakazuje veškerou výstavbu (mimo zařízení souvisejících s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody). Jak je z výše uvedeného patrné, vodoprávní úřad postupoval v totožné lokalitě a v totožné době značně rozdílně, když bez uvedení adekvátního důvodu zakázal veškeré zásahy do krycích vrstev u jednoho opatření obecné povahy a u druhého nikoliv.

⁶ viz bod 9 tohoto podnětu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

[27] Dále je třeba poukázat na skutečnost, že rozšířením ochranného pásma v roce 2020 se část (v délce cca 730 m) dopravně významné čtyřproudé pozemní komunikace I/35 Olomouc – Lipník nad Bečvou stala součástí regulovaného územní v rámci ochranného pásma 2020. Ze shora uvedeného vyplývá, že i takto významná pozemní komunikace, která dvě desetiletí přímo hraničila s ochranným pásmem a nyní je dokonce v jeho území, neohrožuje kvalitu a vydatnost podzemních vod a může koexistovat s ochranným pásmem. Pro výše zmíněné se plošný zákaz výstavby staveb (včetně východní tangenty) v ochranném pásmu 2020 jeví jako nesystémový a diskriminační.

[28] Tyto závěry potvrzuje i nově vydané stanovisko EIA, posudek 2022 (jenž se vypořádal s připomínkami společnosti OLMA, a.s.)⁷ či posudek leden 2023. Dle uvedených odborných dokumentů ochranné pásmo 2020 neúčelně zakazuje i činnosti, které nepoškozují ani neohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotního nezávadnost předmětného vodního zdroje.⁸ **Závěry z těchto odborných dokumentů jsou natolik závažným důvodem pro změnu ochranného pásma 2020, že by tuto změnu měl příslušný vodoprávní úřad učinit z moci úřední v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 vodního zákona.**

[29] Jak bylo již zmíněno výše, vodoprávnímu úřadu nepřisluší regulace území mimo rozsah svěřený zákonem, do kterého dle ustanovení § 30 odst. 8 spadá ochrana vod. Ochranné pásmo 2020 zřídilo na regulovaném území de facto stavební uzávěru, jež není dle dostupných odborných zdrojů pro ochranu vod nezbytná. Statutární město Olomouc akcentuje, že v rámci ochranného pásma 2020 primárně rozporuje podmínky a omezení, které byly opatřením obecné povahy v roce 2020 bez přesvědčivého odůvodnění stanoveny, respektive plošný a neindividualizovaný zákaz výstavby v ochranném pásmu II. stupně předmětného vodního zdroje, a to mimo jiné v rozporu s ustanovením § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona. Je třeba trvat na tom, aby možnost či nemožnost výstavby v ochranném pásmu II. stupně byla posuzována vždy individuálně v rámci příslušných správních řízení. Výstavba východní tangenty, u níž nebyly shledány žádné významné negativní vlivy na vodní zdroj společnosti OLMA, a.s., a jeho ochranná pásma (viz bod 16 podnětu), má obrovský dopravní význam pro krajské město Olomouckého kraje a jeho obyvatele. Veřejný zájem na bezpečnost a plynulost dopravního provozu a veřejný zájem na příznivé životní prostředí obyvatel SMOI nesmí být absolutně upozaděn jen na úkor

⁷ viz bod 17 podnětu

⁸ podrobné zdůvodnění viz bod 14 – 21 tohoto podnětu



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLMOUC
PRIMÁTOR

absolutní ochrany vodního zdroje, a to tím spíše, pokud dle nových odborných posudků mohou být zmíněné veřejné zájmy při změně ochranného pásma 2020 chráněny současně a být v koexistenci.

Statutární město Olomouc na základě výše uvedené argumentace navrhuje, aby vodoprávní úřad provedl z moci úřední změnu ochranného pásma 2020 tak, aby podmínky a omezení v ochranném pásmu 2020 byly v souladu s právním řádem České republiky, tedy aby bylo na území ochranného pásma zejména možné provádět stavební záměry a ostatní činnosti v souladu především s ustanovením § 17 a § 30 vodního zákona – tj. aby zrušil faktickou stavební uzávěru a podmínku kladného stanoviska provozovatele vodního zdroje.

Zároveň Vás tímto statutární město Olomouc ve smyslu ustanovení § 42 správního řádu žádá o sdělení, jak bylo s tímto podnětem naloženo, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy jste podnět obdrželi.

S pozdravem

.....
Mgr. Miroslav Žbánek, MPA
primátor

Horní náměstí / 779 11 Olomouc
IČO: 00299308
Tel.: 585 513 261, fax: 585 513 433
e-mail: miroslav.zbanek@olomouc.eu
www.olomouc.eu