

Odesílatel:



Adresát:  
Statutární město Olomouc  
Ing. Otakar Štěpán Bačák  
1. náměstek primátora  
Horní náměstí 583  
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 11.05.2023

**Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace**  
(§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) – informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí

Dne 14.04.2023 jsem převzal vyjádření povinného subjektu (č.j.: SMOL/119995/2023/OKP/OSE/Dzu),  
kde je mi sděleno:

Na základě Vaší žádosti ze dne 29.3.2023 zn. SMOL/100380/2023 Vám touto cestou sdělujeme požadované informace související s převodem správy a provozu Plaveckého stadionu v Olomouci na nového provozovatele, kterým je společnost AQUAPARK OLOMOUC, a.s.  
To, že je nesprávně uveden den 29. místo 27. považuji za překlep, ale ostatní uvedený text je zcela mimo mou žádost, neboť se má jednat o předání právních podkladů.

V třetím odstavci je i text:

...navíc součástí KS je, mimo jiné, část 1, článek 5, odst. VIII, ze kterého vyplývá, že výše uvedená společnost může uzavřít jakoukoliv jinou smlouvu se Zadavatelem, kterým je SMOL.

*K tomuto textu sděluji, že v Koncesní smlouvě je uvedeno ve své podstatě něco jiného:  
tj. článek 5.2 odst. viii) nebude uzavírat žádné další smlouvy s jinými klienty kromě Zadavatele  
ani jinak podnikat mimo plnění této Smlouvy.*

**Podle této citace vyplývá, že dochází k porušení Koncesní smlouvy,  
neboť AQP podniká v PSO mimo plnění KS.**

Z uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt si „upravuje“ ustanovení Koncesní smlouvy, když neuvádí celé znění odstavce, čímž podává informaci, která neodpovídá skutečnosti.

Pro upřesnění doplňuji, že na str. 22 KS je článek 5. **PROHLÁŠENÍ A ZÁRUKY KONCESIONÁŘE**; a  
článek 5.2 Koncesionář se zavazuje, že po dobu trvání této smlouvy: .... na str. 23 je odst. viii);

Znovu poukazuji, že nelze libovolně manipulovat s obsahem KS a vydávat „nepodložená“ vyjádření.  
**Nerozporuji, že nelze smlouvy uzavřít, ale stále jen upozorňuji i na ZMO, že je tak činěno v rozporu s Koncesní smlouvou, což povinný subjekt nepřiznává, když stále obhájuje neobhajitelné.**

Předáním 9 stran Evidenčních karet, **nepovažuji za podání informace k technickému zhodnocení majetku**, do kterého investovala spol. Olterm & TD Olomouc, jak uvádím v bodě 3. žádosti:

S pozdravem