

Statutární město Olomouc

Doručeno: 11.05.2023

SMOL/146844/2023

listy: 2

přílohy: 5

druh: 8x příloha



smlas8c147ab7

Adresát:

Statutární město Olomouc
Ing. Otakar Štěpán Bačák
1. náměstek primátora
Magistrát města Olomouce
Horní náměstí 583 - radnice
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 11.05.2023

Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace
(§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) - informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí

Dne 14.04.2023 jsem převzal vyjádření povinného subjektu (č.j. SMOL/119890/2023/OKP/OSE/Dzu),
kde je mi sděleno:

Na základě Vaší žádosti ze dne 27.3.2023 zn. SMOL/100385/2023, v souvislosti s Výzvou radě města Olomouce, Vám touto cestou sdělujeme požadované informace.

Výzva Radě města Olomouce (dále jen Výzva), která byla na MMOI doručena dne 22.2.2022, č.j. SMOL/053303/2022, byla řádně zaevidována a předána členům vedení města Olomouce k seznámení. Vzhledem k tomu, že se jednalo z našeho pohledu o oznámení a ve výzvě nebyl podnět k tomu, aby RMO o materiálu jednala, popř. rozhodovala, nejednalo se ani o stížnost nebo petici, proto členové rady tento materiál prodiskutovali a vzali na vědomí.

Z výše uvedeného nebyl materiál zařazen jako samostatný bod schůze RMO.

Vyjádření povinného subjektu považuji za vrchol cynizmu, pokrytectví a pokračující arogance ve vztahu k mým připomínkám k projektu aquapark v Olomouci. Ve „Výzvě ...“ je jasně nejen v úvodním odstavci zapsáno co požadují, kde i v předposlední větě jasně uvádím: Předem děkuji, že bude zachována, tj. archivována dokumentace k uvedenému koncesnímu řízení. Poslední věta je snad také jasná: Současně děkuji i za sdělení, jak bude na „Výzvu“, včetně podkladů/příloh reagováno.

RMO si vytvořila tedy svůj pohled, že se „Výzvou ...“ nebude zabývat, tak připomínám: Již na ZMO dne 07.03.2022 upozorňuji na „Výzvu ...“, jak je uvedeno v zápise z jednání zastupitelstva na str. 127, kterou příkládám (viz Příloha č. 1). K uvedenému zápisu poukazuji na str. 47, kde je zapsáno:

1. - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: ptám se kolegů, zda chtějí v této chvíli nějakým způsobem reagovat, zejména z pohledu uchování dokumentace, jak tady zazněla obava před jejich skartací? Nehlásí se nikdo, takže také děkujeme.

Dne 18.07.2022 na ZMO opětovně upozorňuji na „Výzvu ...“ v prvním odstavci a druhém začínám, slovy, Kladu otázku, jaký zákonný předpis v Olomouci zavedl systém, že se ani na písemná podání s č.j. nereaguje? Celý text je nadchyceno na str. 140 zápisu z jednání (viz Příloha č. 2). Na str. 5 zápisu je zaznamenáno ...

- replika: já bych totiž rád dostal odpovědi na to, kdy mě bude odpovězeno na výzvu. Já se prostě nemůžu smířit s tím, že mě někdo řekne, že to někdo dostal na vyřízení, to je pan Major s panem Konečným a říkají mě, že není čas. Takže buď na to někdo nestačí, nebo se nechce odpovědět. Termíny nějaké jsou v zákoně, tak se na to nereaguje. Není tady diskuse pro mě, abych to objasňoval, všechny body, ale prostě ten Aquapark přece nějak ... a tolik problémů tam je, takže já to nepustím ze zřetele. Děkuji za pozornost.

JUDr. Major: nevím pane _____ ale my jsme se na ten Aquapark potkali snad 10x a o nějakém nejnovějším podání se přiznám, že lautr nic nevím. Ale poptám se po tom.
„TOTO je vyjádření člena RMO, jak je seznámen s „Výzvou ...“

Dne 05.09.2022 na ZMO se k uvedené problematice opětovně vyjadřuje, jak je zaznamenáno na str. 178 zápisu z jednání (viz Příloha č. 3). Na str. 42 zápisu je zapsáno ... 3. - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major: nevím úplně přesně jak reagovat, pan _____ má v podstatě totožné paré podkladů jako je na radnici. Já se podívám, co je v tom posledním vašem podání, to si teď nevybavuji
„TOTO je vyjádření člena RMO, že ještě o „Výzvě...“ nic neví.

- replika: pane Majore, já nejsem primátorem, který řídí Radu města Olomouce. Já za to nemůžu, že se to nedostane, to co posílám radě, ani do jejich zápisu, natož aby to někdo projednával. Takže si můžeme vykládat furt něco dokola, já nemám nějaké možnosti, abych vás k tomu přinutil, ale udělám všechno možné, aby se to změnilo, děkuji.

Dne 06.03.2023 na ZMO se opětovně vyjadřuji k „Výzvě...“, zaznamenáno na str. 74 zápisu z jednání zastupitelstva (viz Příloha č. 4). Na str. 44/45 je zapsána diskuse na mé vystoupení, kde se ale neřeší „Výzva ...“, tak uvedu část vyjádření po mé replice - Mgr. Žbánek: Takovýmto podnětem bychom se určitě jako zastupitelstvo měli zabývat. Takže ten podnět a vystoupení pana _____ tady byly zaznamenány, tak já věřím, že z přepisu toho záznamu se gesční náměstek, asi tady paní náměstkyně, bude zabývat a případně nás na radě bude informovat o tom, zda z toho vystoupení jsou nějaké konkrétní skutečnosti, které by stály za to ještě prověřit a seznámit s nimi případně radu nebo zastupitelstvo.

Jak se vše hodnotí a řeší, je dostatečně jasné v přístupu i vyjádření povinného subjektu k ŽOI ze dne 27. 03.2023, kdy z výše uvedeného je zcela srozumitelné, že povinný subjekt neprokazuje, že se podanou „Výzvou ...“ smysluplně zabýval.

Žádost o informaci byla rozdělena do tří bodů, na které postrádám adekvátní vyřízení/rozhodnutí:

1. a) kdy byla Výzva RMO ze dne 22.02.2022, projednána RMO
b) kdo byl pověřen jejím vyřízením či vypracováním stanoviska
c) kdy byl výsledek/stanovisko projednáno RMO
d) kdy a jak byl informován předkladatel „Výzvy ...“, o jejím „průběhu a závěru“
e) jaká vnitřní směrnice města popisuje „postup“ podané „Výzvy ...“ a její „vyřízení“
2. a) jaký byl zvolen „postup a vyřízení“ Stanoviska ... ze dne 06.02.2019
b) jaký byl zvolen „postup a vyřízení“ Stanoviska ... ze dne 06.02.2019, který byl součástí „Výzvy RMO“, ze dne 22.02.2022
3. a) kdo byl pověřen k zaujetí stanoviska z brožury - Určeno zastupitelů, ... únor 2016

K bodům 2. a), 2.b), 3. a), nepovažuji za potřebné jít do bližších a veřejně známých detailů nejen ze ZMO, neboť jsou připomenuty i v přílohách (zejména v Příloze č. 4), když stanovisko povinného subjektu se jimi ani náznakem nezabývá.

Pro bližší informaci přikládá 1 list (tj. první list z 8 - brožura) Výzvy RMO ze dne 22.02.2022 (Příloha č. 5).

S pozdravem

ZMO 07.03.2022 ¹²pevný bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti
 Názor zastupitele v lednovém výtisku Olomouckých listů, pod názvem-Pravda o olomouckém aquaparku, žádnou podstatnou informaci nemá, nezmiňuje plnění Koncesní smlouvy, natož aby konkretizoval a rozebral smlouvu č. 219/21/LCD s ČS z 15.12.2021 na úvěr 240 mil. Kč. Proto, že se skrývá pravda o aquaparku, odevzdal jsem dne 22.02.2022 podklad pod čj. SMOL/053303/2022: Výzva radě města Olomouce k plnění ustanovení koncesní smlouvy a tím zabezpečit, aby byla ukončena dlouhotrvající svévole v bagatelizaci na má diskusní vystoupení, přednášená na zastupitelstvu města Olomouc k projektu aquapark Olomouc, kdy současný stav naznačuje prosazování/odkládání zásahu do koncesní smlouvy snad pro zabezpečení, že dnem 02.03.2022 lze přistoupit k „použití“ § 216 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek - umožňující tak zadavateli, ukončit povinnost uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, tj. koncesního řízení, které bylo zveřejněno na centrální adrese dne 29.06.2006 pod názvem „Zajištění financování, stavby a provozu aquaparku ve statutárním městě Olomouc formou partnerství veřejného a soukromého sektoru“ podle zákona č. 40/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

V následujícím odstavci upozorňuji na neobjasněné dodržování zmiňovaných zákonů a zákona 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, platný při „úpravě aquaparku“ započaté v roce 2008. Zmiňuji i Krycí list stavby, který navyšuje náklady stavby z 497 491 342,- Kč na 638 100 000,- Kč bez DPH, uskutečněné bez informování o tomto krycím listu v ZMO, jak se domnívám. Pokračuji odstavcem: „Sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA“ tj. Vybraný Uchazeč vystupující pod TECPROM a.s., kdy má setrvat ve Sdružení do platnosti koncesní smlouvy (rok 2032), ale výmaz v obchodním rejstříku se datuje k 21.01.2021. Upozorňuji, že nebyla prováděna kontrola, zda k odkupu akcií jsou splněny závazky podle Koncesní Smlouvy a ostatních Projektových Dokumentů a zmiňuji i porušení Dodatku č. 3-Akcionářské dohody v odkupu akcií. Závěrečný odstavec informuje o neplnění vlastních stanovisek, jak je patrné ze „zápisu valné hromady AQP Olomouc“ dne 10.06.2016 v části Ad 6)... bylo dohodnuto, že modernizované objekty budou v dohledné době řádně popsány v rámci aktualizovaných příloh Koncesní smlouvy Výzvu doplňují přílohy: Určeno zastupitelům z února 2016, předáno po 1 ks do jednotlivých „stran“ po volbách v roce 2014; Stanovisko ... tj. SMOL/035457/2019 ze dne 08.02.2019 (zatím nereagováno); Výzvu doplňují podklady: Prohlášení o společné a nerozdílné odpovědnosti a vázanosti ve sdružení ze dne 24.08.2006 & zmiňovaný Zápis ze dne 10.06.2016, které tvoří jeden svazek s Výzvou. Předem děkuji, že bude zachováno, tj. archivována dokumentace k uvedenému koncesnímu řízení. Současně děkuji i za sdělení, jak bude na „výzvu“, včetně podkladů/příloh reagováno. To jsou závěrečné věty „výzvy“, ale krátce nejen k AQP & Plavecký stadion Olomouc. Koncesní smlouva v bodě 5.2 Koncesionář se zavazuje, že po dobu trvání této Smlouvy: odst. VIII) nebude uzavírat žádné další smlouvy s jinými klienty kromě Zadavatele ani jinak podnikat mimo plnění této smlouvy. Jak je ustanovení dodržováno?

Příloha č. 2

ZMO dne 18.07.2022, bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnost

Bylo to před volbami do zastupitelstva města Olomouce v roce 2014, kdy se jednotlivé strany či sdružení vyjadřovali, že projasní problematiku s AQUAPARKEM v Olomouci. Projasnění se nějak vytratilo. Proto znovu připomínám, že dne 22.02.2022 jsem podal „Výzvu radě města Olomouce“, o které jsem informoval na ZMO dne 07.03.2022, jak je uvedeno na str. 127 zápisu. **Zájem reagovat se nedostavuje.**

Kladu otázku, jaký zákonný předpis v Olomouci zavedl systém, že se ani na písemná podání s č.j. nereaguje? Že není co řešit, snad zde není namístě. Proto krátce připomenu, co chcete nechat v zapomnění: 13.1.2004 doporučila RMO výstavbu AQP v lokalitě „Pod Vlachovým“, s výší investice do 250 mil. Kč, velikost lokality cca 2 ha (tj. 20 000 m²), roční návštěvnost max. 380 000 osob, kapacita vodní plochy do 1 000 m². ZMO dne 08.06.2004 volí investiční záměr ve výši 298 216 000 Kč, plocha pozemku 17 445 m².

Oznámení o koncesním řízení zveřejněno na centrální adrese dne 29.06.2006, kdy až v dodatku se uvádí na stavební práce odhad hodnoty 450 000 000,- Kč za projektování, výstavbu a provozování AQP. **RMO jmenuje v říjnu 2006 hodnotící komisi v přímém rozporu se zákonem; Sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA nezaložilo společnost TECPROM a.s. jak je tvrzeno, tj. po udělení koncese; Koncesní smlouva ze dne 30.11.2007 je uzavřena po termínu, který stanovil zákon po přidělení koncese, tj. do 30 dní (od 30.07.2007); Sdružení bylo dne 04.09.2006 vyzváno k podání nabídky; stavbu AQP požadoval Zadavatel provést dle dokumentace ze srpna 2005, ale RMO již 29.01.2008 připravuje změnu zadávací dokumentace, tj. popření toho, co se dohadovalo od září 2006 do udělení koncese v listopadu 2007. Koncesní řízení bylo zahájeno podle zákona č. 40/2004 Sb., tj. 2 dny před platností zákona č. 139/2006 Sb., (01.07.2007). Krycí list stavby obsahuje náklady stavby 497 194 614,- Kč s celkovým součtem 638 100 000,- Kč, kdy koncesní smlouva určuje pevnou výši služebného pro zadavatele za dobu koncese, tj. 25 let na 874 343 865,- Kč, kde způsob navýšení služebného z března 2012 ve výši o 130 800 000,- Kč, neodpovídá postupu v koncesní smlouvě. O porušování koncesní smlouvy hovořím dlouhodobě, stejně jako neřešení se společností TECPROM a.s. v likvidaci, převzetí PSO, porušení ujednání v odkupu akcií. Příloha účetní závěrky do roku 2018 uvádí počáteční výši úvěru 491 482 000,- Kč, poté jen ve výši zbývajících úvěru; v roce 2021 se splácí úvěr ve výši 248 556 000,- Kč. Tak jaký je to trik, když se pokračuje v novém úvěru za 240 000 000,- Kč? Kolik stálo předčasné splacení úvěru? Připravené rozšíření plochy AQP se uskutečňuje v rozporu s koncesní smlouvou, stejně jako přiřazení pozemku formou navýšení základního kapitálu.**

RMO dne 20.06.2022 před zahájením valných hromad projednala otázku zvláštních odměn pro dozorčí rady, kdy na členy DR AQP připadl jednonásobek měsíční odměny. Takže místo řešení AQP nedostatků, je podmíněná starost v 60% účasti na zasedání. Svůj zájem k AQP tedy rozšířím o výši měsíčních odměn a zápisy zasedání DR, kdy tyto informace nejsou zveřejňovány, ani je neobsahují podklady v obchodním rejstříku.

Příloha č. 3

ZMO 05.09.2022 - bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Na minulém zastupitelstvu tj. dne 18.07.2022, jsem se v tomto bodě vyjadřoval k Aquaparku v Olomouci, jak je podchyceno na str. 140 zápisu. Na mou repliku, zaznamenané na str. 5, reagoval JUDr. Major: nevím pane _____ ale my jsme se na ten Aquapark potkali snad 10x a *o nějakém nejnovějším podání se přiznám, že lautr nic nevím.* Ale poptám se po tom. Ale to, že bych zrovna já nekomunikoval na téma Aquapark, to mi přijde úplně asi mimo tuto realitu? U mě v kanceláři jste byl kolikrát? 6x, 7x kvůli tomuto tématu. *Pan primátor* poté ukončil debatu, kde i zaznamenané: ... poprosím o to, zanechat tady písemnou podobu toho příspěvku, *aby mohli příslušní kolegové nana náměstka zareagovat na jednotlivé podněty,* které z úst pana _____ i zazněly. Jak ale bylo zareagováno, mi není známo. Je mi líto, že o nejnovějším podání lautr se nic neví, vždyť *„nejnovější podání“ jsem adresoval RMO již 22.02. 2022!* Byl jste pane Major rovněž přítomen na jednání ZMO dne 07.03.2022, kde jsem o „Výzvě“, podchycené na str. 127 zápisu informoval. Množství setkání, ani počty uskutečněných jednání si neeviduji, takže nic nerozporuji, když vše končí rokem 2018. Pro jednání jsem předával písemný podklad, ale ve své podstatě se u AQP nic nevyřešilo. *Byla to doba naivního přesvědčení, že Jevíte zájem o AQP v pozici zástupce zadavatele, mající definici v bodě 8.1 Koncesní smlouvy: Zástupce zadavatele je osoba, která je zmocněná zastupovat zadavatele v souvislosti s plněním koncesní smlouvy.* Držívám se faktů, tak pro objasnění uvedu ve zkratce z podkladu jednání ze dne 21.09.2016 s názvem: Předání podkladových materiálů JUDr. Martin Major, 1. náměstek primátora & několik poznámek. *Předávám publikaci „námetky...“ pro TECPROM a.s., 51 str.:-* Jak jsem byl Vámi informován, *Mgr. Petr Konečný je pověřen k zaujetí stanoviska k „námetům...“.* *Doporučuji přednostně řešit v části Vysvětlivky bod 7. & 8., na str. 3 bod 13.;* - *Je nutné řešit skutečnost, zda je plněno Prohlášení o společné a nerozdílné odpovědnosti a vázanosti ve sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA* - předány 2 listy podkladů; Připomínám, že dne 24.10.2022 uplyne 10 let, kdy byla podepsána Smlouva o převodu akcií v kupní ceně 138 025 856,- Kč, kde kupujícím bylo SMOL, prodávajícím TECPROM a.s., a kdy kupující neprovedl dostatečnou/přesněji žádnou kontrolu, *zda pro tento odkup byly splněny určené podmínky. Je totiž dosti podstatný rozdíl mezi kontrolou a schvalováním v zastupitelstvu.* Uhrazení kupní ceny bylo stanoveno nejpozději do: 31.10.2012 ve výši 69 012 928 Kč a 21.1.2013 ve výši 69 012 927 Kč. *Následující odkup* byl podepsán 4.11.2014 se splatností nejpozději do 04.12.2014 ve výši 41 976 192 Kč. *Třetí odkup* akcií byl podepsán dne 27.11.2017 s odkupem nejpozději do 04.12.2017 ve výši 23 660 448 Kč. *Stanovisko k poslednímu odkupu* akcií jsem podával dne 06.02.2019. *Dodnes nejsem vyzooměn, jak bude se Stanoviskem naloženo, ani to není poprvé, že to zde uvádím.*

Příloha č. 4

ZMO 06.03.23 - pevný bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Přečetl jsem si **Programové prohlášení RMO** pro nové volební období, ale nenalezl jsem v něm prioritu, jak se budete přistupovat na vyjádření občanů, kteří na jednání ZMO vystupují, když to neřeší Jednací řád. Já jako občan obce mám právo dané zákonem o obcích zde vystoupit, ale tím toto právo ve své podstatě končí. U práva podávat návrhy, připomínky a podněty, dle § 16 odst. 2 písm. g), **vážně bezodkladné vyřízení, nejdéle však do 60 dnů** u Stanoviska ze dne 06.02.2019 a Výzva RMO ze dne 22.02.2022, vztahujících se k projektu AQP (aquapark), není věnována potřebná pozornost. Porušování koncesní smlouvy se neřeší, oprávnění odkupu akcií dle akcionářské dohody nebylo prověřováno, natož ověřováno.

Prohlášení v kapitole 7 má odrážku: " vyřešení budoucnosti zimního stadionu v Olomouci. Problematika zimního stadionu byla svěřena Správě sportovních zařízení Olomouc a.s, s datem vzniku 09.09.2016. **Bezradnost letitých příslibů** v řešení zimního stadionu lze vyčíst i z bodu zastupitelstva v kontrole usnesení. Při výstavbě **plaveckého bazénu** při ZŠ Holečkova **přeji jen úspěšnost**, snad to nedopadne jako s výhledem výstavby bazénu u AQP z roku 2008. Podklady pro toto sdělení obsahují důvodové zprávy RMO ze dne 29.01.2008, ZMO ze dne 18.02.2008, 28. 04.2008 a Dodatek č. 1 Koncesní smlouvy ze dne 26.05.2008.

Reporting a.s. je bodem jednání 21., kde u AQP postrádám Provozní zprávu za rok 2022, kterou **předkládá Koncesionář Zadavatel, kterým je SMOI. Reporting uvádí: AQP je nájemcem a správcem plaveckého stadionu v Olomouci**, což ale **porušuje ustanovení článku 5.2 odst. viii) Koncesní smlouvy**, ve kterém je text: **nebude uzavírat žádné další smlouvy kromě Zadavatele ani jinak podnikat mimo plnění této smlouvy**. Na porušení Koncesní smlouvy k nájmu a správě jsem prvně upozornil na ZMO dne 14.12.2020. Na diskusní vystoupení jsem obdržel vyjádření ze dne 12.01.2021. Od roku 2020 na svém přístupu k AQP & PSO stále setrávám a otazníků stále přibývá. Je možné, když nikdo nereaguje na čl. 5.2, tak se pokusí operovat čl. 53.16, ale to by se celý projekt AQP dostal mimo rámec koncesního řízení a projektu AQP.

Zbudoval-li AQP objekty nad ujednání v Koncesní smlouvě, ani nejsou změny uvedeny v přílohách, je to v rozporu nejen s článkem 5.2 odst. viii).

V únoru 2016 jsem předával do zastupitelských klubů brožuru, která obsahuje náměty a stanoviska k AQP. Provozní zprávě se věnuji v prvních pěti bodech. Brožuru jsem připravil po jednání s Občané pro Olomouc, má 51 str., je stále inspirující, ale bez odezvy, tak jsem ji připomenul a přiložil jako přílohou „Výzva RMO“ ze dne 22.02.2022.

Když jsem se zajímal o bytová družstva Jižní a Jiráskova, bylo mi sdělováno, vše je jasné, nájemci jsou spokojeni. V beznaději jsem se obrátil na kontrolní výbor, jímž bylo potvrzeno, žádný problém či nejasnost, to se psal rok 2016. Vyladili-li se k AQP, taky je to všem jasné, ale já na to již nedám.



VÝZVA

RADĚ MĚSTA OLOMOUCE

k plnění ustanovení koncesní smlouvy a tím zabezpečit, aby byla ukončena dlouhotrvající svévole v bagatelizaci na má diskusní vystoupení, přednášená na zastupitelstvu města Olomouce k projektu aquapark Olomouc, kdy současný stav naznačuje prosazování/odkládání zásahu do koncesní smlouvy snad pro zabezpečení, že dnem 02.03.2022 lze přistoupit k „použití“ § 216 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek - umožňující tak zadavateli, ukončit povinnost uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, tj. koncesního řízení, které bylo zveřejněno na centrální adrese dne 29.06.2006 pod názvem „Zajištění financování, stavby a provozu aquaparku ve statutárním městě Olomouc formou partnerství veřejného a soukromého sektoru“, podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.

Je zcela neobjasněné, zda byl dodržen zákon č. 40/2004 Sb., v procesu koncesního řízení. Není ani dokladována skutečnost, jaký je soulad započatých „úprav aquaparku“ v roce 2008 se zákonem č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, s účinností dnem 01.07.2006 (vyhlášen ve sbírce zákonů dne 14.03.2006), který je nahrazen zákonem č. 134/2016 Sb., ze dne 19.04.2016. Jak je dodržován nynější platný zákon není nezveřejňováno, i když v registru smluv je 93 položek (prvotní záznam 03.10.2016) pod IČO 278 20 378, tj. AQUAPARK OLOMOUC, a.s., mající se statutárním městem Olomouc uzavřenu Koncesní smlouvu ze dne 30.11.2007, jejíž nedílnou součástí jsou i Přílohy č. 1 až č. 10. Příloha č. 10 pod názvem „Specifikace změn konkretizovaných Dodatkem č. 2 Koncesní smlouvy“ ze dne 26.05.2008 obsahuje Krycí list stavby, který navyšuje náklady stavby z 497 491 342,- Kč na 638 100 000,- Kč bez DPH. Pokud je mi známo, toto navýšení bylo uskutečněno bez informování o tomto krycím listu v zastupitelstvu města Olomouce.

„Sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA“, přihlášené do koncesního řízení, bylo RMO vyzváno dne 04.09.2006 k podání nabídky, která je vázána vč. výše ceny stavební části do 31.08.2007, a koncese jí byla udělena dne 25.07.2007. Sdružení (Vybraný Uchazeč) později vystupuje pod TECPROM a.s., majíc hlavní záměr, inkasovat podle Akcionářská dohody (ze dne 23.10.2007) od statutárního města Olomouc dohodnuté finanční prostředky za odkup opčních akcií AQUAPARK OLOMOUC, a.s., kdy není prováděna kontrola, zda jsou splněny závazky podle Koncesní smlouvy a ostatních Projektových Dokumentů. Bylo i porušeno ujednání podle Dodatku č. 3 Akcionářské dohody ze dne 02.03.2012. Nevyjasněn je i záměr koncesního řízení co do setrvání sdružení do doby ukončení koncesní smlouvy (rok 2032) i naplnění podmínky, že je sdružení „vůbec od počátku kompletní“, či že IČO 279 14 461, tj. TECPROM a.s., má 21.01.2021 datem výmazu v obchodním rejstříku.

To, že nejsou plněna ani vlastní stanoviska, obsahuje „zápis valné hromady AQP Olomouc“ ze dne 10.06.2016 v části Ad 6) organizační a různé záležitosti Společnosti, z které opisují ... bylo dohodnuto, že modernizované objekty budou v dohledné době řádně popsány v rámci aktualizovaných příloh Koncesní smlouvy ...

Doplňující podklady/přílohy:

Určeno zastupitelům ... únor 2016 (podklad k posouzení AQP - předáno po 1 ks do jednotlivých „stran“ po volbách v roce 2014); brožura/svazek - 51 str.

Stanovisko ... pod čj. SMOL/035457/2019 ze dne 06.02.2019 (není na něj reagováno); svazek - 8 listů

Prohlášení o společné a nerozdílné odpovědnosti a vázanosti ve sdružení ze dne 24.08.2006*

Zápis z jednání řádné valné hromady společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s. ze dne 10.06.2016*

Poznámka: VÝZVA ... & podklady/přílohy označené *, tvoří jeden svazek - 9 listů

Předem děkuji, že bude zachována, tj. archivována dokumentace k uvedenému koncesnímu řízení. Současně děkuji i za sdělení, jak bude na „výzvu“, včetně podkladů/příloh reagováno.