

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor sportu, kultury a památkové péče
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j. KUOK 102223/2022

V Olomouci dne 30. 9. 2022

Sp. Zn. KÚOK/97318/2022/OSKPP/7928

Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Zuzana Kubelková
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Sabina Soušková

MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE	Zpracov
odbor památkové péče (1)	
Došlo: -3.10.2022	
Č.j.: SMOL/267890/2022	
Přílohy:	PE

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, oddělení památkové péče jako nadřízený správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále podle § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. na základě stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 12. 9. 2022 na postup Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče (dále jen „povinný subjekt“) při vyčíslení úhrady nákladů na poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

potvrzuje podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. výši povinným subjektem vyčíslené úhrady za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v oznámení ze dne 5. 9. 2022, č. j. SMOL/242423/2022/OPP/Pe.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 15. 8. 2022 podal žadatel u povinného subjektu „Žádost o informace na základě Zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.“, ve které požadoval poskytnutí následujících informací:

„poskytnutí údajů o řízeních, která vedl v letech 2020 a 2021 podle zákona o přestupcích na úseku státní památkové péče. Žádám o informace jakých přestupků se řízení týkala včetně údajů o dotčených objektech a o výši udělených pokut. Zároveň žádám o zaslání jednotlivých rozhodnutí o přestupcích.“

Povinný subjekt prodloužil dle § 14 odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. zasláním „Oznámení o prodloužení lhůty“ č. j. SMOL/227561/2022/OPP/Pe ze dne 18. 8. 2022 žadateli lhůtu pro poskytnutí informací o 10 dní, tj. do 9. 9. 2022, a to z důvodu nutnosti *„vyhledat objemné množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti za velký časový úsek (2020-2021), kdy v tomto období bylo orgánem státní*

památkové péče vedeno několik desítek přestupkových řízení.“

Povinný subjekt následně sdělil žadateli oznámením ze dne 5. 9. 2022 č. j. SMOL/242423/2022/OPP/Pe výši požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a za skenování v celkové výši 2.651 Kč. Výpočet celkové výše požadované úhrady povinný subjekt učinil tak, že za černobílé skenování vynásobil 3 Kč za jednostranný sken formátu A4 za 117 stran, tj. 351 Kč a úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které trvalo 10 hodin, stanovil tak, že celková výše úhrady byla dána součtem jednotlivých nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací při sazbě 230 Kč za 1 hodinu ve výši 2.300 Kč, a to s odkazem na sazebník povinné subjektu. V sazebníku povinného subjektu je stanovena sazba 3 Kč za skenování černobílé nebo barevné kopie formátu A4/A3 (čl. I odst. 5 sazebníku povinného subjektu) a sazba úhrady za každou i započatou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem ve výši 230 Kč (čl. IV sazebníku povinného subjektu).

Dne 12. 9. 2022 byla povinnému subjektu doručena včasná stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ve které stěžovatel namítá následující:

- 1) *„Dle informací, které povinný subjekt v oznámení uvádí je jednoznačné, že informace již byly pracovníky povinného subjektu vyhledány, což je nesprávný postup ve vyřizování žádosti o informace. (...) nelze kalkulovat náklady, které již byly vynaloženy, ale jen ty, které by vynaloženy byly v případě, že žadatel bude s výší úhrady souhlasit.“*
- 2) *„Podle většinového právního názoru je zapotřebí vykládat ustanovení § 17 infozákona restriktivně – tedy úhradu lze žádat jen výjimečně, pokud rozsah žádosti zjevně přesahuje běžné poskytování informací a významně omezí další činnost úřadu. (...) Podle stanoviska Ministerstva vnitra je nutné mimořádnou rozsáhlost vyhledávání doložit.“*
- 3) *„Je zcela absurdní se domnívat, že dané informace existují pouze v listinné podobě a že je tudíž vůbec potřeba je skenovat. (...) Stejně tak představa, že spojení několika dokumentů o celkovém rozsahu 117 stran a jejich odeslání může někomu zabrat 10 hodin jistě nenaplnuje požadavek pro „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“. Celý postup subjektu tak opět spíše připomíná strategii, kterou se snaží vyhnout tomu, aby informace mně jako žadateli poskytnul.“*
- 4) *„(...) povinný subjekt požaduje zaplatit částku za informace, které nehodlá poskytnout celé. Povinný subjekt samozřejmě má právo část žádosti zamítnout, ale musí tak učinit postupem podle § 15 infozákona, tj. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které musí být řádně odůvodněno. Žádné takové rozhodnutí povinný subjekt ve věci mé žádosti nevydal. (...) Z tohoto důvodu měl povinný subjekt spolu s oznámením o výši požadované úhrady žadateli zaslat také rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ze kterého by bylo zřejmé, které části žádosti byly anonymizovány, tj. v jakém rozsahu bude informace poskytnuta a v jakém nikoliv.“*

Správní orgán obdržel od povinného subjektu výše uvedenou stížnost dne 16. 9. 2022. Správní orgán se s obsahem stížnosti a postoupeného spisového materiálu povinného subjektu seznámil a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná. Níže se správní orgán vypořádává s jednotlivými námitkami žadatele.

K námitce č. 1 uvádí správní orgán následující:

Postup povinného subjektu spočívající v předchozím vyhledání informací a vyčíslení

úhrady nákladů dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., které povinný subjekt provedl a následně v rámci oznámení výše požadované úhrady žadateli oznámil výši této úhrady je plně v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., přičemž zákon nestanoví povinnost povinnému subjektu před samotným vyhledáním informací provést kvalifikovaný odhad úhrady nákladů a samotné vyhledání informací provést až po „schválení“ výše úhrady žadatelem. Je na uvážení povinného subjektu, zda vyčíslení požadované úhrady nákladů dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. provede kvalifikovaným odhadem, což dovodila soudní judikatura, případně přímým vyhledáním informací a následným vyčíslením skutečně vynaložených nákladů. Žadatel má právo se rozhodnout, zda úhradu stanovenou povinným subjektem zaplatí či nikoliv, přičemž platba je zákonnou podmínkou poskytnutí informace, o čemž byl žadatel v rámci oznámení o výši požadované úhrady řádně poučen. Oznámením výše požadované úhrady ani vyřízením stížnosti proti tomuto sdělení není upřeno právo žadatele na požadované informace, právě naopak, jsou stanoveny podmínky, za jakých budou informace poskytnuty (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008-90).

K námitce č. 2 uvádí správní orgán následující:

Ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. opravňuje povinný subjekt si v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání vyžádat úhradu za toto vyhledávání. Skutečnost, že povinný subjekt této možnosti využil nelze považovat za diskriminační jednání, přičemž mimořádně rozsáhlé vyhledávání je vždy závislé na konkrétních podmínkách konkrétního povinného subjektu. V rámci oznámení výše požadované úhrady povinný subjekt vyčísлил, z jakých položek se celková částka požadované úhrady skládá. Nad to je z předloženého spisového materiálu patrné přesné vyčíslení požadované úhrady, tzv. kvalifikovaný odhad s podrobným popisem jednotlivých úkonů pověřenými pracovníky s vyčíslením přesného času stráveného těmito úkony. Povinný subjekt odhadl čas potřebný k vyhledání a zpracování požadovaných informací na 10 hodin, přičemž vzal v úvahu, že na zpracování informací bude vynaložena práce a čas 2 zaměstnankyň povinného subjektu. Z kvalifikovaného odhadu a vyjádření povinného subjektu ke stížnosti, které jsou součástí spisového materiálu, vyplývá, že vyhledávání požadovaných informací, tj. 38 rozhodnutí (z celkového počtu 69 vedených přestupkových řízení), probíhalo na dvou pracovištích povinného subjektu, přičemž zpracování předmětné žádosti o informace nebylo možné zpracovat v rámci běžné činnosti zaměstnanců povinného subjektu, kdy právě pro tyto případy opravňuje § 17 odst. 1 věta druhá zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

K námitce č. 3 uvádí správní orgán následující:

Jak již bylo uvedeno výše, samotnou skutečnost, že povinný subjekt požaduje úhradu nákladů za poskytnutí informace nelze požadovat za strategii povinného subjektu vyhnout se poskytnutí požadovaných informací. Z oznámení výše požadované úhrady, ani z předloženého spisu nevyplývá, že by mimořádnost vyhledávání požadovaných informací povinným subjektem představovala pouze skenování a „*spojení několika dokumentů o celkovém rozsahu 117 stran a jejich odeslání*“ jak uvádí žadatel ve své stížnosti. K odůvodnění mimořádnosti předmětného vyhledávání a konkrétním úkonům, které povinný subjekt v průběhu vyhledávání provedl, odkazuje správní orgán na odůvodnění k námitce č. 2). Povinnému subjektu nelze v průběhu vyřizování žádosti o informace upřít právo vlastního uvážení, tj. zvolení konkrétního, jemu nejlépe vyhovujícího postupu vyhledávání a vyřizování žádosti v mezích zákona č. 106/1999 Sb., který dle jeho názoru povede k celkově nejefektivnějšímu a nejchopodárnějšímu

vyřízení žádosti.

K námitce č. 4 uvádí správní orgán následující:

V rámci své stížnosti žadatel zaměňuje postup povinného subjektu podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a určení výše požadované úhrady prostřednictvím oznámení výše požadované úhrady se samotným vyřízením žádosti poskytnutím, příp. neposkytnutím informace dle § 14 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Případné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodu anonymizace osobních údajů osob uvedených v požadované informaci povinný subjekt vydá až následně současně s poskytnutím požadovaných informací, nikoli současně s oznámením výše úhrady dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. Postup povinného subjektu tak byl plně v souladu s právními předpisy. Pokud by tedy stěžovatel zaplatil stanovenou úhradu a povinný subjekt by anonymizované znění požadovaných rozhodnutí poskytl, pak by bylo jeho povinností rozhodnout současně o částečném odmítnutí žádosti. V souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Anonymizaci osobních údajů osob uvedených v poskytovaných dokumentech je nutné provést podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Z povahy této aktivity (anonymizace údajů) lze dovozovat, že by měla být součástí sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace (obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2014, č. j. 5 As 76/2014-23.

Správní orgán považuje odhad času potřebného k dohledání požadovaných informací za adekvátní. Povinný subjekt rovněž splnil svou zákonnou povinnost uvedenou v § 5 odst. 1 a 4 zákona č. 106/1999 Sb. a předepsaným způsobem vydal a uveřejnil před podáním žádosti o informace sazebník.¹ Stěžovateli rovněž v zákonné lhůtě v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. oznámil, že požaduje úhradu nákladů. Správní orgán tak shledává, že povinný subjekt mohl aplikovat § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a požadovat úhradu nákladů.

Ze všech výše popsaných důvodů neshledává správní orgán námitky stěžovatele důvodnými.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat nebo podat rozklad.

Otisk úředního razítka

Mgr. Sabina Soušková
vedoucí oddělení památkové péče

¹ Dostupné z: <https://www.olomouc.eu/o-meste/povinne-informace/sazebnik-uhrad>

Obdrží:



Dále obdrží:

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 11
Olomouc