



# MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

## ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. j. SMOL/226754/2022/OPP/Pe  
Spisová značka: S-SMOL/222537/2022/OPP  
*Uvádějte vždy v korespondenci*

Spisový znak: 60.3, skartační znak/skart.lhůta: V5  
V Olomouci dne 17.08.2022

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Veronika Pečová, dveře č. 1.11  
Telefon: 588 488 134  
E-mail: veronika.pecova@olomouc.eu  
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Vlasta Kauerová

Žadatel: [REDACTED]

### Poskytnutí informace

Dne 15.08.2022 byla doručena Vaše žádost o poskytnutí informace ze dne 12.08.2022 (dále jen „žádost“), podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v aktuálním znění, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

V žádosti požadujete sdělení, zda byla velkoplošná reklama na fasádě domu v ul. Pavelčákova, č.p. 444, č.o. 20, parc. č. 419, k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc (dále jen „objekt“), schválena Magistrátem města Olomouce, odborem památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc (dále jen „správní orgán“).

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, Vám sdělujeme následující:

Ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v aktuálním znění (dále jen „zákon o státní památkové péči“), říká, že: „*Vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci, je povinen k umístění zařízení si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.*“

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek 8 As 63/2012 ze dne 06.08.2013, rozsudek 8 As 48/2013-36 ze dne 27.03.2014) a dále také stanoviska Památkové inspekce Ministerstva kultury č.j. MK/69339/2016 ze dne 31.10.2016, nespadá pod pojem zařízení uvedený v ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, reklamní plachta jako taková (bez závěsného zařízení), ale pouze reklamní plachta společně s konstrukčními prvky týkající se jejího zavěšení.

Nejvyšší správní soud opakovaně ve svých rozhodnutích uvedl, že zahrnutí **pouze reklamních plachet bez dalších konstrukčních prvků** pod pojem zařízení by vedlo k řadě dalších navazujících problémů. Předně by těžko bylo možné bez bližší zákonné definice rozlišit, do jakých rozměrů reklamní plachta zařízením ještě není a od jakých už je. Nejvyšší správní soud dále také dovodil, že pokud by správní orgány takto postihovaly i výměnu těchto různých zařízení, došlo by nejen k zákonem zřejmě nepředvídané zátěži samotných správních orgánů, ale i nepřiměřené a zákonem nepředvídané zátěži jednotlivců. Ve všech případech by pak orgány státní památkové péče narážely na naprostou právní nejistotu ohledně toho, co je postižitelné jako správní delikt, a co nikoliv. Taková situace je však v právním státě vyloučena.

Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známé, že konstrukční prvky, kterými jsou reklamní plachty na objektu ukotvovány, se tam již nachází několik let, konkrétně od r. 2004.

---

S ohledem na výše uvedené správní orgán sděluje, že není věcně příslušný k vydání závazného stanoviska ohledně umístění reklamní plachty na objektu.

Mgr. Vlasta Kauerová  
vedoucí odboru památkové péče

Rozdělovník:

- SPIS