

**ODŮVODNĚNÍ
REGULAČNÍHO PLÁNU (RP)
MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVACE (MPR) OLOMOUČ**

**PŘÍLOHA Č. 3
Vyhodnocení připomínek k návrhu regulačního plánu MPR**

Vyhodnocení připomínek k návrhu RPn MPR (fyzické osoby, komise ...)

PŘIPOMÍNKA ČÍSLO	PODAVAJÍCÍ	do RPn MPR
<p>001</p>	<p>komise RMO pro program regenerace, MPR a památky Úřad města Olomouce ze dne: 13.4.1999 přijato: 21.5.1999</p>	
<p>Požadavek: 1</p> <p>Jednoznačně stanovit funkční využití dvora v objektu Ztracená 4 (Zlatá štika) a dalších tzv. bílých plošek, zejména ve vnitroblocích, objekt vyznačit jako nebytový (plánované využití jako hotel).</p>	<p>Zdůvodnění: Požadavek bude zapracován do čistopisu RPn MPR</p>	<p>bylo akceptováno</p>
<p>Požadavek: 2</p> <p>Provéřit vhodnost zařazení objektů v bloku č. 31 (ul. Ostružnická – Pekařská – Opletalova) jako nebytových.</p>	<p>Zdůvodnění: Návrh RPn MPR vychází z reálného stavu funkčního využití objektů, Pokud tyto domy již několik let slouží z větší části nebytovým účelům, jsou uvedeny jako nebytové.</p>	<p>nebylo akceptováno</p>
<p>Požadavek: 3</p> <p>Ověřit, kdo je majitelem renesanční loggie ve dvoře objektu U Zlatého jelena, objekt loggie vyznačit stejnou barvou (stejně funkční využití) a případně iniciovat jednání o doprohlášení této loggie za kulturní památku.</p>	<p>Zdůvodnění: Ověřeno - formální připomínka. Majitelem loggie je město Olomouc (objekt je součástí domu č. 5 – 6 na Dolním náměstí). Památkový ústav Olomouc navrhuje tento objekt k památkové ochraně, což je v grafické části návrhu označeno příslušným symbolem. Po dohodě s PÚ bude objekt vyznačen šedou barvou (doplňkové objekty).</p>	<p>bylo akceptováno</p>

<p>Požadavek: 4</p> <p>Vhodnou technologii rekonstrukce tramvajové trati minimalizovat dynamické účinky dopravy v sousedství NKP kostela sv. Mořice.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Není předmětem řešení RPn MPR. Viz též stanovisko referátu kultury OkÚ (d06/1).</p>	<p>nebylo akceptováno</p>
<p>Požadavek: 5</p> <p>Rozšířit území se zklidněným dopravním režimem na prostor ulice Pekařské.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Tato ulice je již v současnosti dopravně zklidněná omezením dopravy na nezbytnou míru (osazena dopravní značka Zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhy). V regulačním plánu MPR je „dopravním zklidněním“ míněno rozšiřování případně vytváření Pěší zóny. Rozdíl mezi stávajícím a požadovaným způsobem zklidnění je pouze v časovém regulaci zásobování a vjezdu bydlících, počet projíždějících vozidel je u obou stejný. Se začleněním této ulice do pěší zóny s ohledem na její funkci (tangenciála u plošně rozsáhlé pěší zóny s množstvím obchodů a služeb) a vedení tramvajové trati se v návrhovém období nepočítá. Viz též stanovisko d06/1.</p>	<p>nebylo akceptováno</p>
<p>Požadavek: 6</p> <p>Provéřit velikost vyznačených parkovacích stání na Dolním náměstí – zda odpovídá požadavkům na parkování osobních aut.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Prověřeno – odpovídá (zákres je zjednodušený, nejsou vyznačena jednotlivá stání ale celé řady).</p>	<p>je akceptováno</p>
<p>Požadavek: 7</p> <p>Ověřit polohu navrhané sedmé kašny na Horním náměstí – kašnu komise doporučuje k realizaci.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Ověřeno srovnáním se „schématem kompozičních a prostorových vztahů na Horním náměstí v polovině 18. stol.“ – poloha odpovídá lokalizaci záměru na realizaci kašny.</p>	<p>je akceptováno</p>

PŘIPOMÍNKA ČÍSLO p02	PODÁVÁJÍCÍ Ing. arch Milan Obenanis, klub Olomouc 21 ze dne: 21.4.1999 přijato: 21.4.1999	do RPh MPR
-----------------------------	---	------------

<p>Požadavek: 1</p> <p>Na Dolním náměstí omezit dopravu na kruhový objezd s jednostranným pouze časově limitovaným parkováním v nejnútnejší míře. tj. pouze podélným či popř. šikmým v jižní a východní části objezdu – v severní části náměstí pouze podélné.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Na Dolním náměstí je sledovaný jako výhledový cílový stav vymístění statické dopravy. Stávající poloha a počet parkovacích stání, což je v RPh MPR potvrzováno i na návrhové období, je nezbytný pro zajištění parkování rezidentů ze zóny s dopravním omezením a z pěší zóny. Obslužný pás po obvodu náměstí musí zajistit jednak veškerou činnost související s pojmem „dopravní obsluha“, jednak napojení na přilehlou síť komunikací. Rozložení parkovišť po celém jeho obvodu by znamenalo nutnost redukovat plošný rozsah zklidněné plochy náměstí ne severovýchodní a severozápadní straně.</p>	<p>neuplatnit</p>
--	--	--------------------------

<p>Požadavek: 2</p> <p>Dát do výhledu průchod mezi Blažejským náměstím a Hrnčířskou ulicí, aby tak došlo ke zatraktivnění této části a mohla se vytvořit pěší osa mezi ulicí Univerzitní a prostorem u Tržnice. Majetkoprávní problémy v tomto případě odsunout na druhé místo.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Z hlediska pěších tras a prostupnosti území je tento návrh akceptovatelný. Zřízení průchodu klášterní zahradou je zatím neuskutečnitelné vzhledem k zápornému stanovisku představeného kláštera.</p> <p>Bude uplatněno jako výhledové směrné řešení.</p>	<p>uplatnit</p>
---	--	------------------------

<p>Požadavek: 3</p> <p>Deklarovaný účel bydlení často koliduje s obecně závaznými podmínkami pro výstavbu – u objektů není možno zajistit při rekonstrukcích, kdy je potřeba stavební povolení, normové oslunění a osvětlení – iniciovat vyjádření OH k tomuto problému (zajistit nějakým způsobem deklarování tolerance OH pro stávající objekty – výjimku či něco podobného) jinak se projektanti ocitají ze zákona upravujícího činnost státní správy a st. samosprávy v neřešitelné situaci.</p>	<p>Zdůvodnění:</p> <p>Při posuzování projektů rekonstrukcí objektů v MPR je nutno postupovat individuálně. Obecnou výjimku nelze vydat (viz též stanovisko referátu kultury OkÚ - d06/1).</p>	<p>nebylo akceptováno</p>
--	---	----------------------------------

