

**ODŮVODNĚNÍ
REGULAČNÍHO PLÁNU (RP)
MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVACE (MPR) OLOMOUC**

**PŘÍLOHA Č. 2
Vyhodnocení námitek k návrhu regulačního plánu MPR Olomouc
a návrh rozhodnutí o námitkách**

Vyhodnocení námitek k návrhu regulačního plánu MPR Olomouc a návrh rozhodnutí o námítkách

PŘÍPOMÍNKA ČÍSLO n01	PODAVAJÍCÍ Dopravní podnik města Olomouce, a.s. Koteřovská 1, 771 10 Olomouc Ing. Vladimír Menšík, výkonný ředitel DPMO, a.s. ze dne: 9.4.1999 přijato: 13.4.1999	do RPa MPR
------------------------------------	---	------------

Požadavek: 1 Přípomínka k regulačnímu plánu městské památkové rezervace. V návrhu není ponechána odstavná kolej v ulici Legionářské. Tato kolej slouží pro odstavování posilových vozů vypravovaných při sportovních a kulturně společenských akcích, např. pro načasovaný výjezd vozidel při odvozu diváků po fotbalovém utkání. Bez odstavné koleje v centru města je nemožné načasovat příjezd tramvají odstavených na konečných stanicích do příslušných zastávek v centru města a uspokojit nárazovou poptávku po přepravě cestujících. Doporučujeme odstavnou kolej ponechat nebo řešit v centru města v náhradním prostoru.	Zdůvodnění: S ohledem na širkové možnosti komunikace v ulici Legionářské, které umožňují tuto odstavnou kolej i nadále ponechat a dále vzhledem k provozní výhodnosti tohoto situování doporučujeme, aby bylo námítkě vyhověno.
---	--

Námítce se
vyhovuje

NÁMÍTKA ČÍSLO

n02

PODAVAJÍCÍ

RNDr. Jaroslav Reif a Ludmila Reifová
Rumunská 12,
779 00 Olomouc

ze dne: 24.4.1999 přijato: 26.4.1999

návrh rozhodnutí

Námítka: 1

V přízemí domu Denisova 31 máme prodejnu, kterou plánujeme rozšířit směrem do dvora. Dvůr je v současné době podléne zastavěn zehátralými dvorními stavbami a z druhé strany je ohraničen cca 10m vysokou stávkou souseda. Navrhovanou dostavbou nedojde ke změně podmínek ve vztahu k sousedům.

Zdůvodnění rozhodnutí:

Dvůr je v současné době prakticky celý zastavěn a neslouží jako klidové zázemí domu. Navrhovanou úpravou dojde ke zhodnocení objektu, aniž by byly dotčeny zájmy majitelů sousedních nemovitostí. Z uvedených důvodů doporučujeme, aby námítce bylo vyhověno.

Námítce se
vyhovuje

Námítka: 2

Vzhledem k malé šířce domku – celkem 4,5 m – a skutečnosti, že schodiště je umístěno ve středu stavby, nelze zde vytvořit byty, splňující dnešní požadavky na bydlení. Navrhujeme vytvořit další nadzemní podlaží pro rozšíření prodejny „Lidová řemesla“, pro její zázemí a atelier. Aranžérský atelier zde ostatně existuje již od roku 1991. Plocha, kterou lze využít pro bytové účely nedosáhne 50% z celkové užitné plochy domu a nelze jej tedy hodnotit jako bytový.

Zdůvodnění rozhodnutí:

Bytová funkce v objektu zůstane zachována, nebude však dosahovat požadovaných 50%. V nižších podlažích nelze realizovat byty, které by splňovaly požadavky kladené hygienickými předpisy. Doporučujeme, aby námítce bylo vyhověno.

Námítce se
vyhovuje

<p>NÁMĚTKA ČÍSLO n03</p>	<p>PODAVAJÍCÍ Jaroslav a Vladimíra Michalíkoví Univerzitní 4, Olomouc ze dne: 21.4.1999 přijato: 21.4.1999</p>	<p>navrh rozhodnutí</p>
------------------------------	--	-------------------------

<p>Námětká: 1 Jsme vlastníky domu č.p. 450 v Olomouci na ulici 8.května 8. Připomínkujeme zařazení našeho domu mezi obytné budovy. Domníváme se, že svou polohou na sever, a s přímým sousedstvím se značným tramvajovým provozem, nebude nikdy splňovat hygienické podmínky. Tímto nijak nevylučujeme skutečnost, že vždy část domu bude obytná.</p>	<p>Zdůvodnění rozhodnutí: S ohledem na stávající stav, kdy větší část podlahové plochy objektu je využívána k nebytovým účelům a k nevhodné orientaci objektu doporučujeme, aby námětko bylo vyhověno a objekt byl v regulačním plánu uveden jako nebytový. Bytová funkce bude v tomto objektu i nadále uvedena jako doplňková.</p>	<p>Námětko se vyhovuje</p>
---	---	--------------------------------

<p>NÁMITKA ČÍSLO n04</p>	<p>PODÁVATEL Pavel Smékal Riegrova 10, Olomouc ze dne: 14.4.1999 přijato: 14.4.1999</p>	<p>návrh rozhodnutí</p>
-----------------------------------	---	-------------------------

<p>Námitka: 1 „Jsem vlastníkem domu č.p. 375 se st. pl. 365 v kat. úz. Olomouc – město na adrese Riegrova 10, Olomouc. Na vývěsce Městského úřadu Olomouc jsem si prostudoval vyhlášku o vystavení návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace města Olomouce. Z uvedeného návrhu vyplývá, že autoři tohoto plánu zamýšlejí zařadit můj dům na adrese Riegrova 10, Olomouc, do kategorie bytových domů. Proti tomuto zařazení vznáším námitky, neboť tento dům v současné době neslouží takovému účelu a do budoucna nezamýšlím převážnou část jeho podlahové plochy k tomuto účelu určit...“</p>	<p>Zdůvodnění rozhodnutí: S přihlédnutím ke skutečnosti, že objekt v současné době neslouží bytovým účelům a funkčně navazuje na sousední dům č. 12 (advokátní kanceláře), doporučujeme, aby námitce bylo vyhověno. Bytová funkce bude u tohoto objektu nadále uváděna jen jako doplňková, tj. nemusí být splněna podmínka, aby více než 50% podlahové plochy sloužilo bytovým účelům.</p>	<p>Námitce se vyhovuje</p>
--	--	---------------------------------------

NÁMĚTKA ČÍSLO

n05

PODÁVAJÍCÍ

Ing. Jan Gregor v zastoupení majitelů domu
Arnošta Gregora a Jarmily Poláškové
Horní náměstí 7, Olomouc

návrh
rozhodnutí

ze dne: 22.3.1999 přijato: 22.3.1999

Námětka: 1

„V tomto návrhu je zakreslen objekt č.p. 365 skládající se ze dvou domů – Horní nám.7 a ul. 8.května 40 jako bytový objekt. Při započítání všech ploch včetně suterénu a přizemí ale bytová část nedosahuje více než jedné poloviny ani u jedné části. Není možné ani do budoucna tyto prostory rozšířit, protože se jedná o historický secesní dům, jehož šifka fasády do náměstí je pouze necelých 10 m a hloubka 32m a celého objektu pak 52m. Do volného osluněného prostoru – do náměstí je pouze 9 oken a nebylo by možné tak dodržet normy pro osvětlení, oslunění a větrání.

V současné době je přizemí, které propojuje obě části, využito jako prodejna s občerstvením (Centrum) a v suterénu je zázemí prodejny (kuchyně, šatny, sklady). V přední části – Horní nám. jsou v nadzemní části 3 byty s orientací do náměstí, zbytek jsou kanceláře převážně s orientací do dvorku a do velkého secesního schodiště. V zadní části – ul. 8. května 40 jsou čtyři byty a podkrovní, které je využito ve spojení s sousedním domem pro potřeby IPE. Proto žádáme, aby došlo ještě ke změně v návrhu regulačního plánu městské památkové rezervace a tento dům byl nadále veden jako nebytový objekt s funkcí obchodu, služeb, a administrativy, kde byty tvoří pouze doplňkovou funkci.

Zdůvodnění rozhodnutí:

Zástupce majitelů domu upozorňuje, že objekt bude stejně jako dnes i nadále plnit funkci bytového domu avšak při exaktním vyhodnocení poměru podlahové plochy bytů k ploše využívané dlouhodobě k nebytovým účelům vyšlo najevo, že bytový účel nedosahuje požadovaných 50%. Dispozice tohoto secesního domu a jeho situování v bloku mezi kostelem sv. Mořice a Horním náměstím neumožňují tento nesoulad uspokojivě vyřešit. Doporučujeme, aby námětce bylo vyhověno.

Námětce se
vyhovuje

Námětka: 2

K druhému objektu, který vlastníme, Uhelná 21 – č.p. 33 chceme upozornit, že dům je dvoupatrový a podsklepený a zabírá celou parcelu. Nevzniká zde žádný dvorek, jak je vyznačeno v plánu.

Zdůvodnění rozhodnutí:

Formální připomínka -- v čístopise bude opraveno

Námětce se
vyhovuje

<p>NÁMÍTKA ČÍSLO n06</p>	<p>PODAVAJÍCÍ Jiří Teichmann, Wurmova ul. č.3, 772 00 Olomouc ze dne: 24.4.1999 přijato: 27.4.1999</p>	<p>navrh rozhodnutí</p>
------------------------------	--	-------------------------

Námítka: 1

K veřejnému projednávání regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc podávám opětovně závažnou připomínku. Týká se dvorního přístavku zasahujícího do prostoru přístupu do mého domu Wurmova ul. č.3, číslo popisné 589 v Olomouci.

Na podkladě dřívějších jednání a korespondence požaduji, aby přístavek byl určen k demolici. Bylo tomu tak do nedávné minulosti v podrobném plánu historického jádra města Olomouce, a jak je to obsaženo ve stanovisku Památkového ústavu Olomouc z 27. 5. 97, tak ve Vašem vyjádření z 2. 6. 97.

Mimoto jsem písemně nabídl majiteli, že přístavek bezplatně odstraním a pozemek pod ním vykoupím. Tato moje nabídka dodnes trvá, zůstává však bez odezvy.

Žádám o projednání a uzavření věci za mé účasti.

Zdůvodnění rozhodnutí:

Plošná likvidace dvorních staveb navržená v územním plánu regenerace historické zóny z roku 1985 byla jedním z důvodů, které si vynutily zpracování nového regulačního plánu. Při tvorbě tohoto nového dokumentu byly dvorní přístavby posuzovány individuálně s přihlédnutím k reálnému stavu objektů a k majetkoprávním vztahům. Zmíněný přístavek byl zhodnocen při přestavbě dvorního křídla azylového domu Charity ve Wurmově ul. V současné době slouží jako příslušenství herny mateřské školky „Khamoro“ (kuchyňka, WC, umývárna). Přístavek (i pozemek, na kterém stojí) je ve vlastnictví jiné osoby, vjezdu na parcelu v zásadě nebrání a svým provozem nijak neomezuje práva majitele sousední parcely č. 200. V návrhovém období do r. 2015 je existence přístavku v RPn MPR potvrzena.

Námítka se
zamítá

