

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Synka a soudkyně Mgr. Martiny Telcové a JUDr. Karly Musilové ve věci

žalobce: **Karel Černý**, narozený 20. 11. 1948  
bytem Moravská 426/18, 779 00 Olomouc – Holice  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Bezuchou  
sídlem Wellnerova 1215/1, 779 00 Olomouc – Nová Ulice

proti

žalovaným: **1. Družstvo Olomouc, Jiráskova**, IČO 25861263  
sídlem Školní 202/2, 779 00 Olomouc  
zastoupené advokátkou Mgr. Janou Juříčkovou  
sídlem Na Střelnici 1212, 779 00 Olomouc – Nová Ulice  
**2. Statutární město Olomouc**, IČO 00299308  
sídlem Horní náměstí 583, 779 00 Olomouc  
zastoupené advokátem Mgr. Ing. Petrem Konečným  
sídlem Na Střelnici 1212/39, 779 00 Olomouc

**o zaplacení částky 296.659 Kč s příslušenstvím**, o vstupu účastníka do řízení, k odvolání žalovaného 1. proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 8. 10. 2021, č. j. 19 C 227/2020-410,

**takto:**

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje**.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením okresní soud vyhověl návrhu žalobce, aby na jeho místo vstoupil do řízení nabyvatel práva Miloslav Pávek, narozený 19. 10. 1963, bytem Olomouc, Jiráskova 1182/10, zastoupený Mgr. Zdeňkem Jouklem, advokátem AK Brno, Jakubské náměstí 580/4. Svůj postup odůvodnil okresní soud tím, že žalobce dne 5. 10. 2021 uzavřel s Miloslavem Pávkem v souladu s ustanovením § 1879 o. z. smlouvu o postoupení pohledávky, když prohlásil, že je vlastníkem movité věci, a to pohledávky složené z jistiny 296.659 Kč a práv s pohledávkou spojených, zejména úrokem z prodlení z jistiny od 9. 7. 2020 do zaplacení a náklady řízení z titulu finančního vyrovnání mezi zůstavitelem Zdeňkem Černým a účastníky na straně dlužníka, zejména v souvislosti se smlouvou o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví k bytu a spoluvlastnického podílu ke společným částem domu a pozemku, uzavřenou mezi dlužníkem na straně budoucího prodávajícího a zůstavitelem na straně budoucího kupujícího dne 30. 9. 2003 ve znění pozdějších dodatků, jakož i jakýchkoliv dalších majetkových nároků zůstavitele vůči účastníkům na straně dlužníka nebo kterémukoliv z nich, přičemž pohledávku postupitel zdědil v dědickém řízení na základě usnesení Okresního soudu v Olomouci č. j. 66 D 1840/2019-91 ze dne 30. 1. 2020. Soud tak má v řízení za prokázané, že nastala právní skutečnost, na základě které se nabyvatelem práva – pohledávky, která je předmětem soudního řízení stal pan Miloslav Pávek a k návrhu dosavadního žalobce rozhodl o jeho vstupu do řízení.

2. Proti rozhodnutí okresního soudu v zákonem stanovené lhůtě podal odvolání žalovaný 1. s odůvodněním, že pohledávka má vycházet ze smlouvy o smlouvě budoucí, která je absolutně neplatná, jak i sdělil v tomto řízení soud v rámci svého předběžného názoru. Pohledávka tak, jak je popsána ve smlouvě o postoupení od počátku neexistuje, postupník ji nemohl zdědit, a tedy ji nemohl ani postoupit, když ostatně jako neexistující pohledávka nemohla ani být postoupena, a tedy nenastala skutečnost, na základě které by mohl Miloslav Pávek vstoupit do řízení na straně žalobce, byť si je odvolatel vědom toho, že se jedná o procesní usnesení. Konečně oznámení o postoupení pohledávky nebylo žalované straně doručeno. S ohledem na to navrhol, aby napadené usnesení bylo zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Žalobce v písemném vyjádření k odvolání žalovaného 1. argumentoval tím, že podle ustanovení § 1879 občanského zákoníku není třeba k postoupení pohledávky souhlasu žalovaných jako dlužníků. Podle § 1882 odst. 1 obč. zák. by žalovaní při jejich případné nevědomosti o postoupení pohledávky měli právo plnit postupiteli. Nemůže tedy obstát ani námitka žalobců, že postoupení pohledávky by bylo v rozporu se zákonem. Co se týče smlouvy o smlouvě budoucí její případnou absolutní neplatnost předběžně vyslovenou soudem, by mohli zavinit pouze žalovaní buď nedodržením příslušných ustanovení zákona o obcích anebo předložením právně nekvalitního smluvního dokumentu právnímu předchůdci žalobce jako jednomu z jejich strany oslovených uživatelů bytů. Právnímu předchůdci žalobce nelze zavinění na případné neplatnosti smlouvy přičíst ani částečně, neb byl jako fyzická osoba slabší stranou vůči postavení zejména žalované 2. jako šesté největší veřejnoprávní korporaci v České republice v postavení právnické osoby, a tudíž nepochybně silnější strany. Pokud žalovaní zastávají názor, že smlouva o smlouvě budoucí je platná, měli ji plnit v rámci zásady „smlouvy se mají dodržovat“ a ve správné výši ji vyčíslit i do dědického řízení. Vzhledem k tomu, že žalovaní takto nepostupovali, musel žalobce jako jediný dědic podat žalobu na plnění u soudu. Žalovaní tedy nemohou s úspěchem namítat absolutní neplatnost smlouvy o smlouvě budoucí, či absenci projednání soudního nároku v dědickém řízení, protože by profitovali z porušení práva, které sami zavinili. Navrhol, aby napadené usnesení soudu prvního stupně bylo jako věcně správné potvrzeno.
4. Miloslav Pávek jako nabyvatel práva se písemně vyjádřil k odvolání žalovaného 1. s tím, že s ním nesouhlasí a nepovažuje jej za právně opodstatněné. Podtrhl a zdůraznil, že uvedený spor je vyvolán oběma žalovanými účelově, aby v rámci řízení, jejichž podstatou je například úhrada peněžitého plnění, kde by soudu nepředložili veškeré důkazy a zadarmo se domohli zjištění neplatnosti budoucí smlouvy, kdy tento závěr by následně použili jako pilotní ve sporu s nájemci o nahrazení projevu vůle. O relevantnosti tvrzení odvolatele svědčí mimo jiné i skutečnost, že se žalovaní doposud nevyjádřili k návrhu na mimosoudní vyřízení a žalovaný 2. v materiálu pro zastupitelstvo konané dne 10. 12. 2021 uvedl, že je nezbytné prvotní posouzení smlouvy o smlouvě budoucí z hlediska její platnosti či neplatnosti. Žalobce má za to, že žalovaný 1. pouze účelově směšuje či zaměňuje podstatu procesního institutu právního nástupnictví dle ustanovení § 107a o. s. ř. a hmotně právní základ sporu, který následně soud posoudí v rámci meritorního rozhodování. Podmínky pro vydání usnesení o změně žalobce dle ustanovení § 107a o. s. ř. jsou dvě, a to v případě singulární sukcese smlouva o postoupení pohledávky dle ustanovení § 1888 o. z. a návrh původního žalobce se souhlasem toho, kdo má vstoupit na místo žalobce, kdy obě tyto podmínky byly splněny a předcházely vydání napadeného rozhodnutí. Otázkou, zda je žalobce skutečně nositelem jím tvrzeného práva, popřípadě zda podle označené právní skutečnosti toto právo bylo převedeno na jiného přítom soudu nepřisluší, neboť tato otázka není významná při zkoumání procesního nástupnictví podle ustanovení § 107a, nýbrž spadá již do posouzení věci samé, respektive je jeho součástí. Navrhol proto, aby usnesení okresního soudu bylo potvrzeno.
5. Odvolání žalovaného 1. je přípustné, bylo podáno osobou k tomuto úkonu oprávněnou a včas, proto krajský soud přezkoumal napadené usnesení okresního soudu, a protože jde o usnesení nikoli ve věci samé, jen z důvodů, které se týkají toho, co soud řešil ve výroku usnesení

(§ 212a odst. 6 o. s. ř.), přezkoumal i řízení vydání napadeného usnesení předcházející a bez nařízení odvolacího jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), po přezkoumání obsahu spisu dospěl k závěru, že odvolání důvodné není.

6. Odvolací soud shledává usnesení soudu prvního stupně za správné. Návrhu žalobce podle ustanovení § 107a o. s. ř., aby nabyvatel práva nebo povinnosti o něž v řízení jde, vstoupil do řízení namísto dosavadního účastníka, vyhoví soud za předpokladu, že nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva na jiného, že tato právní skutečnost se týká práva nebo povinnosti dosavadního účastníka řízení, a že tato právní skutečnost nastala po zahájení řízení (srov. usnesení NS ČR sp. zn. 23 Cdo 1445/2010).
7. V projednávané věci byla předmětná pohledávka vůči žalovaným uplatněna žalobou ze dne 29. 7. 2020 a soudu byla předložena smlouva o postoupení pohledávky uzavřená mezi žalobcem a Miloslavem Pávkem dne 5. 10. 2021 v souladu s ustanovením § 1879 o. z. a postupník se vstupem do řízení souhlasil.
8. Protože smlouva o postoupení pohledávky je právní skutečností s níž právní předpisy spojují převod práva, a protože jejím předmětem byla ta pohledávka, jež je předmětem sporu, odvolací soud se omezil na zkoumání, zda k uzavření smlouvy došlo po podání žaloby a zda je tato smlouva způsobilá mít za následek převod pohledávky a nezabýval se otázkou, zda pohledávka na Miloslava Pávka skutečně přešla. Možné pohnutky, které vedly původního žalobce k postoupení pohledávky jsou právně nevýznamné, a proto odvolací soud usnesení okresního soudu podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **je** dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení tohoto rozhodnutí u Okresního soudu v Olomouci k Nejvyššímu soudu ČR v Brně. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 237 a § 239 o. s. ř.).

Olomouc 24. ledna 2022

Mgr. Jaromír Synek v. r.  
předseda senátu