

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Okresní soud v Olomouci

dne 15. 10. 2020

ŽALOBCE: Karel Černý, narozený 20. 11. 1948

ŽALOVANÍ: 1. Družstvo Olomouc, Jiráskova, IČO: 25861263
2. Statutární město Olomouc, IČO: 00299308

o 296 659 Kč s příslušenstvím

Samosoudkyně: JUDr. Miroslava Dvořáková

Zapisovatelka: Halířová Renáta

Při zahájení jednání byli přítomni:

- žalobce: **Karel Černý**
osobně, rodné číslo 481120/406, číslo OP:
osoba pověřená za ně* jednat: _____, pověření ze dne _____ č.l. spisu
se nedostavil/a - doručení vykázáno dnem 15. 9. 2020/ doručení není vykázáno
- zástupce žalobce: **JUDr. Jiří Bezucha - osobně**
plná moc ze dne 18. 5. 2020 č.l. spisu 22
ustanoven rozhodnutím ze dne _____ č.l. spisu
substituční plná moc ze dne _____ č.l. spisu
se nedostavil - doručení vykázáno dnem 7. 9. 2020/ doručení není vykázáno
- podpůrce:
smlouva o nápomoci ze dne _____, č.l. spisu
- žalovaný 1): **Družstvo Olomouc, Jiráskova**
osobně, rodné číslo a, číslo OP:
osoba pověřená za nich jednat: **Mgr. Ing. Petr Konečný – osobně,**
pověření ze dne, č.l. spisu
se nedostavil/a - doručení vykázáno dnem 9. 9. 2020/ doručení není vykázáno
- žalovaný 2): **Statutární město Olomouc**
osobně, rodné číslo a, číslo OP:
osoba pověřená za nich jednat: pověření ze dne, č.l. spisu
se nedostavil/a - doručení vykázáno dnem 7. 9. 2020/ doručení není vykázáno
- zástupce žalovaných: **Mgr. Ing. Petr Konečný - osobně**
plná moc ze dne 30. 9. 2020, č.l. spisu 49
ustanoven rozhodnutím ze dne _____, č.l. spisu
substituční plná moc ze dne _____, č.l. spisu
se nedostavil - doručení vykázáno dnem / doručení není vykázáno
- podpůrce:
smlouva o nápomoci ze dne _____, č.l. spisu

Jednání zahájeno v **09:00** hodin.

Účastníci poučeni podle § 15a) o. s. ř. o tom, že mají právo vyjádřit se k osobám soudců a přísedících a o tom, že jsou povinni námitku podjatosti soudce a přísedících uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící) o jehož vyloučení jde.

Nevěděl-li v této době o vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, mohou námitku uplatnit nejpozději do 15 dnů poté, co se o ní dozvěděli, později může námitku podjatosti účastník uplatnit později jen tehdy, jestliže nebyl soudcem poučen o svém právu vyjádřit se k osobám soudce (přisedlících).

Účastníci uvádějí, že námitky podjatosti nevznášejí.

Soud zjišťuje před jednáním, zdali v mezidobí nedošlo k mimosoudnímu vyřízení věci.

Účastníci uvádí, že nikoliv.

Soud v první řadě sděluje účastníkům, že Mgr. Ing. Petr Konečný vystupuje v tomto sporu jako právní zástupce toliko Statutárního města Olomouc, když plná moc je doložena. Nemůže však vystupovat jako právní zástupce Bytového družstva Olomouc Jiráskova, protože je jeho statutárním zástupcem, jak si soud zjistil z výpisu z obchodního rejstříku, kde je veden jako předseda. Soud odkazuje na judikát, a to 29 Odo 560/2004, jehož právní věta zní:

„Žalovaný byl ve sporu zastoupen svým předsedou, tedy osobou, která je ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) o. s. ř. oprávněna jejím jménem jednat v občanském soudním řízení přímo. Taková osoba nemůže současně vystupovat ve sporu jako advokát, neboť osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby jako její statutární orgán, nemůže být současně zmocněncem této právnické osoby.“

Toto poučení soudu bere statutární zástupce druhého žalovaného na vědomí.

Je tedy zřejmé, že za statutární město jedná jako právní zástupce a za Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova jako statutární zástupce.

Soud činí dotaz na žalovaného, jaké je tedy označení druhého žalovaného, když ve smlouvě o smlouvě budoucí je uvedeno Bytové družstvo Olomouc.

Statutární zástupce uvádí, že poté, co platí nový občanský zákoník, už není družstvo označeno jako bytové, ale jenom jako družstvo, protože nájemníci nejsou členy družstva jako fyzické osoby, členy družstva jsou pouze právnické osoby, a to Statutární město Olomouc, dále Správa nemovitostí města Olomouce a Bytové družstvo Olomouc, tedy tři právnické osoby.

Soudem je sděleno, že včerejšího dne zasílal právnímu zástupci žalobce do datové schránky vyjádření žalovaného, které obdržel na poslední chvíli a činí dotaz na právního zástupce, zdali se s ním stihl seznámit.

Tento uvádí, že ano, dnešního dne ráno, těsně před jednáním a konečně z tohoto vyjádření pochopil, jak se vlastně vyjadřují žalovaní, když do té doby bylo mlženo, sami namítají neplatnost smlouvy o smlouvě budoucí z mnoha důvodů, které v tomto vyjádření popisují. Nad tímto tvrzením se PZ žalobce pozastavuje s tím, že je to přece město, které má bohatý aparát právníků a podivuje se nad tím, jak mohlo dojít k pochybení.

PZ žalovaného uvádí, že bohužel k tomu skutečně došlo, tvrdí, že smlouva je neplatná z těch důvodů, jak popisuje ve vyjádření, není to tento jediný případ, těch případů je mnoho, v podstatě po celé republice a uvítá rozhodnutí soudu, ať už bude jakékoliv.

Soud vyzývá žalobce k přednesu žaloby.

PZ žalobce odkazuje na písemné znění žalobního žádání, následně pak vyjádření ze dne 2. 9. 2020 a dnešní ústní vyjádření k doplňujícímu vyjádření žalovaných, pokud tedy žalovaní tvrdí, že smlouva je absolutně neplatná, tak pak to způsobilo Statutární město Olomouc z důvodů, které jsou popisovány v jejich vyjádření, v tom případě my jsme náš nárok žalovali z titulu bezdůvodného obohacení a v případě, že by soud došel k závěru, že smlouva je absolutně neplatná, tak náš žalobní požadavek se bude odvíjet od nároku na náhradu škody a to dle starého občanského zákoníku číslo 40/1964 Sb., § 420, když všechny předpoklady odpovědnosti za škodu žalovaných jsou splněny.

Žalovaní vyzváni, aby se k žalobě vyjádřili, odkazují na písemná vyjádření ve věci s tím, že skutečně tvrdí absolutní neplatnost smluv o smlouvách budoucích kupních z těchto mnoha důvodů, které jsou podrobně popsány ve vyjádření ze dne 13. 10. 2020.

PZ prvního žalovaného pak uvádí, že tam odcitoval judikát, který zmiňuje i spoluodpovědnost protistrany a skutečně zdůrazňuje, že mají zájem na tom, aby bylo rozhodnuto, zda smlouva je či není platná.

Soudem je sděleno, že se s judikátem seznámil, i s dalšími judikáty, které za spoluodpovědnost protistrany nezmiňují. Například 25 Cdo 909/2019.

Soud sděluje účastníkům svůj právní názor, a sice že má za to, že smlouva je absolutně neplatná, ale že tato skutečnost nemůže jít k tíži protistrany, tedy nájemníka, jako fyzické osoby. Nicméně aby tento názor byl stoprocentní, soud potřebuje, aby žalovaní dotvrdili další rozhodující skutečnosti, k čemuž budou vyzváni dnešního dne u jednání dle ustanovení § 118a) odst. 1 a 3 o. s. ř. Současně soud poučuje účastníky o tom, že řízení je ze zákona koncentrováno, když toto poučení mají uvedeno i v písemném předvolání, ale toto poučení se musí objevit i v protokolu o jednání, jinak by koncentrace naplněna nebyla, tzn. že co bude řečeno, dotvrzeno do skončení dnešního jednání a označeno k důkazu, pouze k tomu smí soud přihlížet. Nicméně vzhledem k tomu, že žalovaní budou poučeni dle § 118a), tak soud řízení dnešního dne nezkoncentruje, když po nich bude vyžadovat doplnění rozhodujících skutečností a označení důkazů, což by bylo protismyslné, takže řízení přeruší, aby koncentrace nenastala.

Soud vyzývá žalované ve smyslu ustanovení § 118a) odst. 1, 3 o. s. ř. k doplnění rozhodujících skutečností a označení důkazů ve vztahu k tomuto:

Z čí strany vzešla iniciativa toho, že s nájemníky bude uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě, kdo smlouvy koncipoval, kdy, kým a jakým způsobem byli nájemníci o tomto informováni, zda každý jednotlivě, či na nějaké hromadné schůzi, zda měli možnost si smlouvu pozorně přečíst a poradit se s právníkem, zda a jaké měli ke smlouvě dotazy, a vyzývá žalované k označení důkazů ke skutečnostem, které dotvrdí a to bez zbytečného odkladu.

Soudem je sděleno, že tyto doplňující skutečnosti potřebuje k tomu, aby mohl posoudit, jestli snad nájemník nese či nenes nějakou spoluodpovědnost.

PZ prvního žalovaného po poučení soudu uvádí, že může zareagovat dnešního dne u jednání a doplnění činí se souhlasem předsedkyně senátu do protokolu:

Někdy v roce 1999 došlo k započetí spolupráce, tehdy ještě města Olomouce, se stavební firmou MNG Comp s. r. o., kdy účelem této spolupráce byla výstavba nájemního bydlení, a to ve Sdružení města Olomouc a uvedené firmy, kdy tyto se sdružily písemnou smlouvou o sdružení za účelem výstavby s tím, že město Olomouc poskytne pozemky a zajistí dotace na výstavbu tohoto bydlení a stavební firma ve spolupráci s budoucími zájemci zajistí financování zbývajících částí a výstavbu samotnou. Smlouva o sdružení byla v rámci města schvalována v zastupitelstvu i v radě města. Na tomto podkladu došlo ke zveřejnění v obecné rovině, že zájemci o takovýto typ výstavby se za určitých podmínek mohou přihlásit s tím, že se nejednalo o zveřejnění na úřední desce, ale formou inzerce, případně dalšími formami, když z pohledu města se tehdy jednalo pouze o jakýsi záměr, který byl navíc podmiňován tím, že o to obecně bude zájem a zejména, že budou poskytnuty státní dotace na tuto výstavbu. Dokonce i ve smlouvě o sdružení to byla jako podmínka pro další činnost sdružení. Následně se přihlásilo jako zájemci větší množství občanů, z těchto bylo na základě schválených pravidel Radou města Olomouce vybíráno za určitých kritérií, kdo se může této výstavby zúčastnit a vybraní zájemci se poté dostavovali přímo na firmu MNG, kde s nimi byla projednána otázka, o jaký byt by měli zájem, jaké velikosti, jakého vybavení a následně pokud o to projeví nadále zájem, s nimi byla uzavírána smlouva o smlouvě budoucí, kdy účastníky této smlouvy o smlouvě budoucí byla firma MNG, město Olomouc a daný zájemce. Tyto smlouvy nebyly nikdy schvalovány zastupitelstvem na konkrétní osobu,

pouze osobně zastupitelstvo, byť opakovaně, projednávalo materiál označovaný jako projekt výstavby nájemního bydlení, který je k dispozici a který byl i navržen v našem podání z 13. 10. 2020 k důkazu. Je pravdou, že zájemci o toto bydlení v souladu se smlouvou o sdružení a v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí skládali zálohy na kupní ceny ve stanovené výši na účet města Olomouce, které následně tyto prostředky použilo v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí a se smlouvou o sdružení s firmou MNG k výstavbě předmětných domů, když současně byly použity i prostředky ze státní dotace, a to původně od ministerstva pro místní rozvoj a následně od státního fondu rozvoje bydlení. Zbývající prostředky byly řešeny formou úvěrů. Ze smlouvy o poskytnutí dotací plynula celá řada povinností, z nichž zásadní povinností bylo závazek nepřevést vystavené byty po dobu 20 ti let, což bránilo tomu, aby lidé nabyli byty ihned, ale tento odklad bylo nutno řešit právě smlouvou o smlouvě budoucí, která na toto pamatovala, když podmínky těchto dotací byly známy předem. Další podstatnou věcí bylo to, že smlouva, kterou byla poskytnuta dotace, zavazovala město a všechny ostatní účastníky tohoto projektu k tomu, že o přidělování nájemců apod. muselo rozhodovat pouze město Olomouc, nikoliv soukromá firma, byť účastná ve sdružení. Proto od počátku, pokud byly uzavírány nájemní smlouvy, tak procházely standardně bytovou komisí a radou města a na tyto nájemní smlouvy byla určitým způsobem navázána smlouva o smlouvě budoucí, když zjednodušeně řečeno zánik nájemní smlouvy, například po určování svobody nájemce, vyvolal i zánik smlouvy o smlouvě budoucí a proto v těchto smlouvách bylo upraveno i vypořádání pro takové případy. Někdy před vznikem družstev se zjistilo, že v podstatě obě firmy, tj. jak MNG, tak MERA se v podstatě nachází téměř v úpadku a je velká pravděpodobnost, že mohou skončit v konkurzním řízení a že mohou nastat důsledky, které dnes jsou už známy při zjednodušeném označení H-systém. Město Olomouc, když zjistilo tento problém, kdy hrozilo, že v návaznosti na smlouvu o sdružení by mohly rozestavěné případně i postavené domy skončit v konkurzní podstatě, tak na to reagovalo, jako účastník sdružení tak, že včas provedlo vypořádání sdružení, a to tím způsobem, že sdružení bylo ukončeno a bylo třeba nabýt podíl stavební firmy na město či jiným způsobem. Vzhledem k tehdejšímu ratingovému ukazatelům bylo rozhodnuto (patrně i z politických důvodů), že zhruba podíl jedné třetiny, který náležel firmě MNG, nenabyde město jako druhý účastník sdružení, ale že bude založeno bytové družstvo Olomouc, Jiráskova, které onu třetinu nabyde a stane se tak podílovým spoluvlastníkem předmětných domů spolu s městem Olomouc. Po založení družstva došlo k uzavření kupní smlouvy s firmou MNG, na základě které byl třetinový podíl odkoupen, přičemž družstvo si ve spolupráci s městem na tento odkup muselo vzít úvěr a tento následně cirká 15 let splácelo. Mohu jen poznamenat, že tento postup, byť byl hodně složitý, a v podstatě na hraně zákona, zachránil městu předmětné bytové domy, neboť asi po roce, možná déle, byla firma MNG vstoupit do konkurzního řízení, konkurz proběhl, aniž by se to nějak dotklo těchto bytových domů a dnes je firma MNG vymazána z rejstříku. Společnost MERA možná ještě existuje. Je třeba poznamenat, že bytové družstvo vzniklo v době, kdy již výstavba byla v podstatě dokončena a všechny budoucí smlouvy uzavřeny, a tedy nebylo účastníkem původních smluv o smlouvách budoucích a dodnes celá řada smluv o smlouvě budoucí nemá formálně provedenou změnu z firmy MNG na družstvo, pokud nedošlo k tomu, jako v tomto případě, že došlo ke změně zájemce. Ke změně nájemce toho kterého konkrétního bytu docházelo buď pro zájem předchozího nájmu, nebo na žádost nájemce, aby bylo umožněno například při přechodu nájmu bytu vstup do práv a povinností nové osoby, jako tomu bylo i v tomto případě, tyto změny projednávala vždy bytová komise města a schvalovala Rada města. Následně byla uzavírána nová smlouva o smlouvě budoucí, což je i tento případ, s novou osobou nájemce s tím, že předchozí nájemce býval vypořádán podle předchozí smlouvy. Vzhledem k tomu, že bytové družstvo bylo třetinovým spoluvlastníkem, tak bylo nově již uváděno do nájemních smluv i do smluv o smlouvě budoucí, když až na výjimky obvyklé družstvo respektovalo rozhodnutí buď třetinového vlastníka, který navíc, je v podstatě i vlastníkem družstva, když mimo jiné hlasováním na členské schůzi je rozděleno tak, že město Olomouc má 9 hlasů, druhé město 1 hlas a Správa nemovitostí a. s. 1 hlas. Takto vznikly smlouvy, která je zde předložena, kdy po projednání orgány města byla

vypracována smlouva o smlouvě budoucí, tato ze strany města podepsána a předložena družstvu k podpisu. Co se týká vzniku těchto smluv, tak původní smlouvy o smlouvě budoucí, které vznikaly ještě před výstavbou domů, dnes nevytvořilo město Olomouc, ale buď stavební firma MNG nebo je stavební firma MNG získala z jiných zdrojů, když v podstatě na základě stejných či obdobných smluv probíhala výstavba v celé ČR. Město Olomouc má zdokumentováno pouze to, že v rámci přípravy projektu, už někdy v roce 1999 nebo v roce 2000, byly tyto smlouvy zástupcem pro firmy MNG doručeny jako vzorové k prostudování a případným připomínkám před tím než budou firmou MNG předkládány zájemcům o byt a následně doručovány městu k podepsání jako třetího účastníka takové smlouvy. Následné smlouvy už v podstatě pouze kopírovaly tento vzor a to i v dalších letech, v podstatě až do doby někdy před dvěma lety, kdy se objevily první názory, že by tyto smlouvy mohly být neplatné a jejich uzavírání bylo pozastaveno do doby řešení. Pokud se v průběhu 20 ti let tyto smlouvy měnily, tak obvykle pouze v části výpočtu vypořádání a výše částek tak, jak se měnila hodnota bytu, ale co do ostatních ujednání se v podstatě po dobu 20 ti let používal stále ten původní vzor, což patrně bylo i jednodušší, když noví nájemci snáze akceptovali předchozí text smlouvy, než aby se vytvářel nějaký text nový. Bohužel takový zvyk byl zaveden, když nikoho nenapadlo, že by takové smlouvy mohly vykazovat nějaké důvody k jejich neplatnosti, když mohu poznamenat, že řadu těchto smluv podepisovali jako zájemci i právníci, řada těchto smluv byla konzultována v advokátní kanceláři, když například při přechodech nájmu se dělalo samotné vypořádání mezi působením nájemce a novým nájemcem včetně úschov apod. V podstatě po dobu cca 18 ti let se nenašel nikdo, a to nejen v Olomouci, ale i v celé řadě měst v ČR, kdo by smlouvu rozporoval či upozorňoval na možnou neplatnost, když patrně toto pramenilo i z toho, že všem bylo zřejmé, že stejně bude muset být uzavřena kupní smlouva, která bude muset být zveřejněna, schválena zastupitelstvem a obecně dodržen zákon o obcích. Poté co vyvstaly problémy s neplatností, došlo k analýze těchto smluv a i pro Správu města Olomouce má velký význam, zda je smlouva platná či nikoliv, neboť mimo jiné to má významné nejen právní, ale i ekonomické dopady, včetně otázek, zda kupříkladu lze státní dotace poskytnuté městu započítávat na kupní cenu v soukromé smlouvě, zda nájem, který podle dotačních pravidel musel být v maximální regulované výši, může být zčásti započítáván na kupní cenu, když i bez započítání na kupní cenu nedosahoval ani běžného regulovaného nájmu v městských bytech apod., a dále město Olomouc bude muset zvolit, pokud je smlouva neplatná, jiný postup pro odůvodnění převodu bytů zájemcům, mimo jiné z hlediska odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, která v případě převodu všech bytů může činit městu Olomouc cirká jeden až jeden a půl miliardy korun s tím, že navíc zákon o obcích vyžaduje, aby toto odůvodnění bylo v důležitém zájmu obce nikoliv v soukromém zájmu. S nájemci bylo jednáno tak, že podali žádost na město Olomouc a pokud byli vybráni, tak byli odkázáni, jak jsem již uvedl, na firmu MNG. Na této firmě projednali tento obchod a firma MNG s nimi také uzavřela smlouvu o smlouvě budoucí v onom schváleném vzoru, o které jsem mluvil, který byl městu předem předložen. Po podpisu smlouvy mezi MNG a nájemcem byly tyto smlouvy doručovány městu, které je tzv. dopodepsalo, a to na základě schváleného pilotního projektu výstavby nájmy bytů, nikoliv na základě toho, že by jednotlivé smlouvy o smlouvě budoucí na konkrétní jméno byly zveřejňovány a projednávány, ať už v radě nebo v zastupitelství. Když tehdy patrně to tehdejší podpisující osoby za město nevnímaly jako majetkoprávní úkon, neboť většina těch smluv byla podepisována v podstatě ještě před tím, než se vůbec začalo stavět, resp. právě k uzavření těch budoucích smluv a získání dotací bylo podmínkou v rámci sdružení pro započítání výstavby. Vzhledem k odstupu 20 ti let už stěží lze určit jakým způsobem bylo s těmito zájemci jednáno, ale patrně se jednalo o standartní jednání, jaké se vede dodnes, když má někdo zájem koupit byt v rámci projektu soukromých firem, když firma MNG stavěla takové byty i předtím než začala spolupracovat s městem, když tato spolupráce měla umožnit právě, aby na takové byty dosáhli občané, kteří si nemohli dovolit koupit takový byt za plnou cenu. Vzhledem k tomu, že nikdo z nás u uzavírání těch původních smluv s MNG nebyl nebo byly uzavírány s MNG těžko, lze odpovědět podrobněji na proces uzavírání smlouvy než jsem uvedl,

ale je pravdou, že poté, co firma MNG z projektu vystoupila či ukončila účast, tak samozřejmě další budoucí smlouvy už byly uzavírány v rámci obou žalovaných, obvykle, jak jsem již uvedl, nejprve rozhodlo město o uzavření takové smlouvy a družstvo jako menšinový spoluvlastník akceptovalo. Co se týká původní nabídky, pak nevím o tom, že by byly konány nějaké schůze, ostatně takovou informaci bych věděl pouze z doslechu, když sám jako statutární zástupce znám historii těchto projektů až v podstatě od doby vzniku družstev, když do té doby jsem se nijak na tomto projektu nepodílel.

Soudem je sděleno, že ale smlouva o smlouvě budoucí s panem Ing. Černým byla uzavírána v roce 2003 a to nikoliv s MNG, ale se statutárním městem a družstvem Olomouc, takže soud vyzve žalovaného k vyjádření konkrétně o těch skutečnostech, jak byl poučen shora ve vztahu k panu Ing. Černému.

K tomu mohu uvést, že tato smlouva je uzavřena už v době, kdy podílovým spoluvlastníkem z cca jedné třetiny bylo namísto MNG Bytové družstvo Jiráskova, které třetinový podíl nabylo kupní smlouvou od firmy MNG. Smlouva tak jak je uzavřena, však není takto uzavřena v důsledku změny podílového spoluvlastníka, takto se smlouvy po změně spoluvlastnictví neupravovaly, některé formálně dodnes mají v záhlaví firmu MNG, ale tato smlouva byla vyvolána smlouvou k osobě zájemce, která byla projednána v bytové komisi Rady města, kdy tím novým nájemcem byl zůstavitel pan Černý, a proto s ním byla patrně současně s podpisem nájemní smlouvy uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, kterou následně akceptovalo i družstvo jako menšinový spoluvlastník, když navíc rozhodování města o změnách nájemců odpovídá i v dotační smlouvě. Obecně mohu říci, že když bylo rozhodnuto, že když bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, tak jí někdo vyhotovil, patrně město nebo správce, tj. Správa nemovitostí Olomouc. Tato byla městem podepsána a mě pak jako předsedovi družstva to dali následně k podpisu, aniž bych se setkal s tím účastníkem, já jsem ho ani neviděl. Podle mě to bylo tak, že když ta smlouva teda byla vyhotovena, tak byl ten účastník dopisem zavolán, on obvykle znal tu předchozí smlouvu, protože ten byt nenabýval náhodně, stejně tak znal nájemní smlouvu, která byla stejná. Pokud se mu tam nejevilo něco v nepořádku, tak jí podle mě podepsal před nějakým pracovníkem města nebo správce, když jsem přesvědčený o tom, že ani náměstek jednající za město nikdy u samotného podpisu smlouvy nebyl. Lidé když přicházel, tak obvykle už měli nějakou dohodu s tím předchůdcem obvykle přes advokátní kancelář apod.

PZ prvního žalovaného pak žádá o poskytnutí lhůty jednak za účelem doložení listinných důkazů, které zde zmínil ve svém vyjádření, včetně evidenčního listu nájemníka, který má být součástí nájemní smlouvy a hlavně ve vztahu k platbám ze strany zůstavitele, k tomu se nemůže vyjádřit z patra, to je účetní záležitost, to si musí ověřit.

Soudem je sděleno, že u dalšího jednání, které bude nařízeno, budou čteny listinné důkazy, které má ve spise k dispozici a dále listiny, které žádá čist k důkazu žalovaný ze spisu 11 C 345/2019.

Soudem je sděleno, že akceptuje důkazní návrhy, tj. čtení listin ze spisu 11 C 345/2019, ale vzhledem k objemnosti tohoto spisu skutečně žádá od žalovaného označení čísla listů, protože není v silách soudu v tomto spise listovat, když nejlépe tento spis zná účastník řízení, kterým je právě právní zástupce prvního žalovaného.

PZ uvádí, že ano, neměl na to ale časový prostor, spis si objedná k prostudování na informační kancelář a důkazy, které označuje, označí číslem listu.

Bez přerušení jednání vyhlášeno:

USNESENÍ:

že jednání se přerušuje a v přerušeném jednání bude pokračováno **na den 1. 12. 2020 v 8:00 hod, jednací síň 2/ přízemí**, za účelem jak shora uvedeno.

Přítomní účastníci berou termín jednání na vědomí s tím, že už nebudou obesíláni, což stvrzují svými podpisy.

Obě strany žádají o zaslání protokolu do datové schránky.

.....

právní zástupce žalobce

.....

žalobce

.....

právní zástupce 1. žalovaného

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 10:30 hod.

JUDr. Miroslava Dvořáková
samosoudkyně

Renáta Halířová
zapisovatelka