

USNESENÍ

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyně JUDr. Miroslavou Dvořákovou ve věci

žalobce: **K.Č.** , narozený
bytem
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Bezuchou
sídlem Wellnerova 1215/1, 779 00 Olomouc - Nová Ulice

proti
žalovaným: 1. **Družstvo Olomouc, Jiráskova**, IČO 25861263
sídlem Školní 202/2, 779 00 Olomouc
2. **Statutární město Olomouc**, IČO 00299308
sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc
oba zastoupeni advokátem Mgr. Ing. Petrem Konečným
sídlem Na Střelnici 1212/39, 779 00 Olomouc

o 296 659 Kč s příslušenstvím

takto:

Vstup **P.Č.** nar. bytem jako vedlejšího
účastníka do řízení na straně žalobce je **nepřípustný**.

Odůvodnění:

Předmětem věci je pohledávka zůstavitele **Z.Č.** proti Statutárnímu městu Olomouc, z titulu finančního vyrovnání vyplývajícího ze smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví k bytu a spoluvlastnického podílu ke společným částem domu a pozemku ze dne 30. 9. 2003, kterou nabyl žalobce jakožto jediný dědic zůstavitele. Soud se v řízení zabývá otázkou platnosti smlouvy o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví. Seznámil účastníky s judikátem Nejvyššího soudu České republiky 25 Cdo 909/2019 a vyslovil právní názor, že smlouva je absolutně neplatná.

Z vlastního podnětu oznámila **P.Č.** svůj vstup do řízení jako vedlejšího účastníka na straně žalobce s tím, že má právní zájem na výsledku řízení, když má se žalovanými rovněž uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí, jejímž předmětem má být koupě bytu na adrese Topolová 1, Olomouc. Tvrdí, že uvedený spor je svého druhu „pilotním řízením“, na jehož výsledek se budou žalovaní odvolávat, až se bude vedlejší účastník domáhat prodeje bytu do svého vlastnictví, když tvrdí, že smlouva je platná.

Žalobce navrhl soudu, aby účast vedlejšího účastníka paní **P.Č.** v řízení na straně žalobce nepřipustil, neboť právní argumentace žalobce a vedlejšího účastníka je rozdílná, případ vedlejšího účastníka je „zralý na samostatnou žalobu na prohlášení projevu vůle“. Takto se k nepřipustnosti vstupu vedlejšího účastníka žalobce vyjádřil též v případě pana **D.V.** který také hodlal vstoupit do řízení jako vedlejší účastník na straně žalobce.

Dle § 93 odst. 1, 2 o. s. ř., jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného účastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku, pokud nejde o řízení o rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda to manželství je či není. Do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu,

nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhodne jen na návrh.

V daném případě vstoupil vedlejší účastník do řízení z vlastního podnětu, když tvrdí, že na výsledku řízení má právní zájem, neboť sám má se žalovanými uzavřenou smlouvu o budoucí smlouvě kupní, jejímž předmětem je byt v Olomouci, Topolová 1 a tvrdí, že tato smlouva je platná a spolu s oznámením o vstupu do řízení předkládá řadu listinných důkazů vztahujících se právě k bytu Topolová 1, Olomouc.

Smyslem vedlejšího účastenství je pomoc ve sporu některému z účastníků. Soud ve věci předeštel právní názor, že smlouva o budoucí smlouvě kupní je neplatná a důkazní řízení se bude ubírat jiným směrem, a to ve vztahu k spoluodpovědnosti protistrany. Argumentace vedlejšího účastníka je rozdílná a nejedná se tak o pomoc žalobci. Žalobce navrhl, aby soud účast vedlejšího účastníka nepřipustil a soud jeho návrhu vyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu Ostrava prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci.

Olomouc 18. března 2021

JUDr. Miroslava Dvořáková v. r.
samosoudkyně