

# Park na ulici Dlouhá veřejná diskuse, 18. června 2020

## ZÁZNAM

### 1. Otázky k návrhu

**? Jak bylo jednáno s Univerzitou Palackého o využití oblasti současné výukové zahrady? Jak bude tato část zakomponována?**

- Zabýváme se v této fázi pouze územím ve vlastnictví města; zde je nejreálnější záměr dále rozvíjet. Město bude spolupracovat s Univerzitou, ale není to součástí první etapy. Univerzita je pro město partnerem, město vítá úvahy univerzity o zpřístupnění zahrady, určitě jsou připraveni jednat.

**? Jak bude řešeno parkování v lokalitě? Zvláště v pracovní dny jsou uličky plné zaparkovaných aut?**

- Park není vytvářen pro příjíždějící návštěvníky, tzn. nepředpokládá se, že by návštěvníci parku měli přijíždět autem a zvyšovat nároky na parkování v oblasti. Parkovací politika města je v tuto chvíli ve fázi zpracování analytické části. Obecným problémem je nadbytek aut – pro řešení statické dopravy na sídlištích vznikly regulační plány a v mnoha částech města probíhají diskuse, zda upřednostnit zeleň, nebo parkování.

**? Jsou plánované úpravy na pravém břehu projednány s vlastníky příslušných pozemků? Zahrady přiléhají až k toku!**

- Jsme na samém začátku těchto úvah, jedná se o dlouhodobý proces, který bude samozřejmě podléhat všem podmínkám územního a stavebního řízení, včetně projednání s dotčenými vlastníky.

**? Bude nějak nahrazena plocha zahrádek? Poskytne město příležitost získat zahrádku i nově (např. pro rodiny s malými dětmi)?**

- Narážíme na názorový střet majitelů zahrádek a širší veřejnosti – má území užívat pouze úzká skupina majitelů zahrádek, nebo všichni obyvatelé místa? Tato situace byla řešena v rámci projektu vybudování nové zahrádkářské kolonie v lokalitě Andělská - zde všichni zahrádkáři dotčení rušením zahrádek v rámci IV. etapy protipovodňové ochrany města dostali možnost mít novou zahrádku. Pokud dojde k zásahům do zahrádek ve vlastnictví města (rušení soukromých zahrad není cílem vůbec) uvažujeme o zakládání nových zahrádek. Zájem o zahrádky je v Olomouci enormní. Bavíme se o investicích desítek mil. Kč a i z tohoto důvodu je záměrem je skládat park jako mozaiku – postupně. Debata není o tom, jestli zahrádky budou zrušeny za rok, nebo deset let. Nebojte se radikálního přístupu ze strany města. Nejedná se o investice strategického charakteru, kde se lze odvolat na vyšší společenský zájem, zájmem města je postupovat v synergii. Park bude budován po částech. Součástí projektu bude i biologický průzkum, cílem je zachovat stávající hodnoty území.

**? Je brána v potaz dopravní situace v lokalitě?**

Ulice Dlouhá je velmi frekventovaná. Jak zabezpečit bezpečnost dětí přicházejících ze sídliště Lazce?

Jak zabránit aby chodili mimo vyznačené přechody?

- Dopravní situace nebude záměrem vůbec dotčena. Je faktem, že atraktivní místo bude lákat děti. V tuto chvíli existují dva stávající přechody (dvě příčné osy), ty jsou v projektu respektovány. Existuje možnost vybudovat v meziprostoru mezi dvěma přechody bariéry (zábradlí, plus nízké keře, které opticky zakryjí). Zřejmě bude takto řešeno – cílem je omezit možnost vstupu mimo vyznačené cesty (přechody). Cílem města je do budoucna zklidnit dopravu ve městě (omezování rychlosti atd.).

**? Je tento záměr využití vody bezpečný? Při vyšším stavu vody hrozí zaplavování parku!**

- Bude zachována stávající niveleta pole – z pohledu protipovodňové ochrany se nic nezmění. V nově vyhloubeném korytě bude hladina stoupat a klesat stejně jako v Mlýnském náhonu.

**? Jak by bylo vyřešeno sociální zázemí (záchodky) pokud by v místě bylo občerstvení? Pokud budou v prostoru umístěny stánky s občerstvením, jak bude zajištěn pořádek kolem nich?**

- Tento druh parku nevyžaduje žádné občerstvení a obdobnou infrastrukturu! Může se vložit pouze letní stánek, který umožní dát si kafe, nebo limonádu – takový prvek může území ještě zhodnotit a oživit. Nehrozí žádná výstavba.

**? Jak bude pracováno s problémovými skupinami (bezdomovci, narkomani)? Máme negativní zkušenost z ul. Dobrovského. Existují lokality, kde lavičky trvale obsazují bezdomovci a prakticky brání využití komukoliv jinému.**

- Město Olomouc má ca 600 lidí bez domova. Bezdomovci nikdy z města úplně nezmizí – v demokratických podmínkách to není reálné. Riziko, že bezdomovci budou i v novém parku tu je. Město se snaží řešit vyhláškou – na veřejné zeleni je zakázáno tábořit, stanovat apod. Nová vyhláška potom doplňuje zákaz bivakování (tzn. přespávání). Běžný život lidí bezdomovce z lokality vytlačuje – čím více je lokalita využívána, tím méně je pro bezdomovce atraktivní. Jistým řešením by bylo zvýšit počet laviček – tím se docílí toho, že prostor se zobytní.

**? Jak proběhne snižování břehů a zpřístupňování toku s ohledem na zachování vzrostlých stromů? Nelze je zlikvidovat!**

- Kácení stromů není záměrem. Jednou z možností je vytvoření nového přítoku a odtoku – cílem je udělat novou strouhu navíc napříč volnou plochou. Tím se vyhneme kácení stávajícího břehového porostu.

**? Jak bude probíhat jednání ohledně zachování zahrádek?**

První etapa se zahrádek nedotkne.

**? Jak bude řešena situace, kdy nebude voda a vodní tok vyschne?**

- Úroveň hladiny je třeba předem prověřit (nicméně v tuto chvíli vodní tok funguje). Řešení by muselo být koncipováno tak, aby vypadalo dobře i bez vody. Náпустné objekty by mohli pomoci doplňovat hladinu; technické řešení musí každopádně vyřešit to, aby např. nikde nezůstávala hnijící voda.

**? V jakém rozsahu proběhne kácení vzrostlých stromů!**

- Nadbytečné kácení v Olomouci nehrozí, toto si pohlídá nejen město, ale i další spolky.

**? Na ul. Dobrovského, v místech, kde je plánovaná cyklostezka, byl postaven most, který nelze bezpečně přejít – jak bude řešen průchod lidí?**

- Je v jednání

**? Kolik to bude stát?**

- Velmi nahrubo zhruba 10 mil. Kč, může být i dvojnásobek. Záleží na vodním prvku, vybavenosti, hřištích... Je možný i opačný postup, kdy se návrh přizpůsobí plánovanému rozpočtu (oseká se, etapizuje apod.).

**? Je hladina vodního toku stabilní? Když neprší je potok skoro vyschlý, naopak nyní zcela zaplněný. Není dobrý nápad pracovat s vodním tokem.**

- Jedná se o ideu pracující s nápusným náhonem, tzn. hladinu lze poměrně dost regulovat. Obecně nesmrdí voda, ale obnažené bahnité břehy.

## 2. Pozitiva návrhu, hodnoty území

- Oceňujeme celkový koncept – přírodní ráz parku
- Dokončení zeleného prstence kolem centra
- Oceňujeme veřejnou diskuzi o parku
- Zpřístupnění vodního toku.
- Využití vody v lokalitě
- Oceňujeme záměr města nezastavět území, nechat ho pro rekreační účely

## 3. Problémy a rizika návrhu

- Návrh je zastaralý, vznikl už v roce 2006
- Zpřístupnění druhé strany břehu není možné, stromy drží břeh, hrozí devastace parku při rozlívání vody.
- Je třeba od počátku řešit celý prostor, včetně výukové zahrady a zahrádek na obou stranách toku – znát dlouhodobou vizi i dílčí změny
- Je třeba přemýšlet o dopravní obslužnosti. Na Lazcích vzniklo několik institucí, které zvyšují tlak na parkovací místa.
- Pozor - Mlýnský potok není čirý potůček jak na ilustračních fotografiích, zvláště v létě je aktuální problematika hmyzu atd.
- I při vybudování cyklostezky se cyklisté nebudou moci bezpečně dostat z ul. Dobrovského – připravuje se nějaké dopravní řešení? Je to záměrem města?

## 4. Návrhy na úpravy a doplnění projektu

- Relaxace na dece
- Parčík pro děti
- Využití pro větší děti - možnost využít skateboard, kolo apod.
- Zasadíme si svůj strom a zapojme školku.
- Odpadkové koše
- Zájem se zapojit do tvorby podoby parku (grafik + malířka)
- Bylo by vhodné více zapojit děti, třeba formou malování návrhů apod.
- Zapojit veřejnosti formou sponzoringu (např. adopcí stromů). Snaha urychlit realizaci.
- Pamatovat na stín v rámci dětského koutku
- Využít zkušeností s komunitním plánováním projektu spolku Naše Řepčínsko (Nadace Via)

## 5. Důležité komentáře předkladatele a zpracovatele projektu

**(Magistrát města Olomouce/Ing. Radek Pavlačka, Zahrada Olomouc, s.r.o.)**

- Záměr je rozvíjen dlouhodobě, v tuto chvíli jsme ve fázi nastartování diskuse, projekt není dopracován, teprve vznikne i na základě připomínek z veřejné diskuze.
- Veškeré úpravy koryta toku nesmí v žádném případě změnit odtokové poměry území! Pro průtok velkých vod je zamýšleno hlavní koryto Moravy, kde dochází v tuto chvíli k protipovodňovým úpravám. Mlýnský potok není určen k odvodu povodňových vod.
- Co se týče přímo dotčené lokality - celá lokalita zůstane jako zelená plocha a nebude zastavována. snahou města je zachovat maximálně přírodní charakter se zachováním stávajících stromů, minimalizovat zpevněné plochy.

**Zapsala:** Ing. Miroslava Florianová

**Moderoval a editoval zápis:** Mgr. Martin Nawrath