**Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů**

Příloha A.6.3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **č.** | **celková architektonicko-urbanistická kvalita a invence řešení** | **stavebně-technická přiměřenost návrhu** | **ekonomická realizovatelnost řešení (v kontextu očekávaných nákladů, viz čl. 2.1 soutěžních podmínek)** |
| **1** | Návrh maximálně jednoduchým objemem postaveným v místě stávající kotelny proměnil účelový objekt ve formu kulturního až pseudosakrálního výrazu. Nekompromisnost celého konceptu evokujícího inspirace s některými stavbami (Peter Zumthor, Bregens, Fuks – D.U. Brno) vzbuzuje určité rozpaky nad jeho důslednou udržitelností bez ztráty celkového záměru. Jednoduchá konstrukce podstřešního prostoru, která nabízí možnost umístění veškerého technologického zařízení je v citlivé kontradikci s celoplošným svítícím podhledem. Úzká místnost pro přednášky či jiné komunitní akce se schématicky umístěným kruhovým stolem vzbuzuje pochybnosti jak proporční, tak zejména užitné, ale bez ztráty celkové koncepce ji lze rozšířit. Čistota stěn obložených knihami odpovídá nárokům knihovnické práce, ale bez dalšího řešení vzbuzuje otázku možnosti bočního přisvětlení, což pochopitelně naruší čistotu konceptu. Zmenšení skleněné plochy střechy je nutné, ale nemožné v celém rozsahu pro prosvětlení uzavřeného interiéru. Zachování v celém rozsahu není možné pro enormní tepelné zisky. Rovněž rozmístění technologií, parametry vstupů s knihami i vlastního schodiště je dalším tématem. Porota po rozsáhlé diskuzi o přiměřenosti formy v neurčitém prostoru sídliště nakonec ocenila jednoduchost a architektonickou čistotu a celkovou pádnost návrhu. Soustředění se na minimalizaci intenzivní zahradní úpravy nabízí překvapivé estetické možnosti i mezi architektonicky v jiné úrovni řešených panelových domů a přilehlých ploch.  Na imaginární pěší trase z volné krajiny Nových sadů do centra města by tento utilitární archetyp stavby byl dalším bodem zastavení. Byl by tak dalším signifikantním místem, stejné kvality jako historická kaplička Neposkvrněného početí Panny Marie na této trase při Rožnavské ulici. | Konstrukčně je objekt jednoduchý a dokonce po statické stabilizaci a zavětrování nabízí možnost využít stávající základní skelet budovy. Celkové ztužení a vyřešení vyžaduje i návrh střechy. Konstrukce je díky zastřešení jednoduchá a umožňující pravděpodobně (otázka stavebně-technického průzkumu) navázat na stávající statické řešení stěn a založení budovy. Nezbytný je ovšem geotechnický průzkum. | S odvoláním na výše uvedené je cena objektu (zejména při zmenšení rozsahu náročných prosklených ploch střechy) přiměřená a nabízí i úsporná řešení. Základ minimalizace inv. nákladů spočívá v halovém prostoru knihovny a v zvážení zmenšené plochy náročných celoprosklených ploch. Kromě detailu schodiště a sedacích stupňů s knihami a střechy je z hlediska investičních nákladů výhodný. |
| 3 | Výhodou návrhu je bezpochyby zcela bezbariérový provoz, ale rozšíření zastavěné plochy a nutná změna regulačního plánu se tímto v daném případě nevyvažuje. Porota hodnotí objekt jako architektonicky nezajímavý, s odkazem spíše na drobné prodejny než veřejnou instituci. Nevhodná je poloha pultu pro jediného knihovníka v provozu.  Přístupná pobytová zelená střecha je zbytečnou komplikací bez přímého přínosu funkci knihovny.  Vazba na veřejný prostor je slabá. | Po tepelně-technické stránce vzniká komplikovaný detail přiznaných nosných sloupů. Konstrukce přístupné zelené střechy se jeví jako zbytná. Problematické jsou velké skleněné plochy vyžadující trvalé letní stínění. | Objekt pravděpodobně přesáhne uvažované realizační náklady. |
| 4 | Až řádově pojatá architektura naráží na velikost obestavěného objemu, kdy porota upozorňuje na zřejmě malou kapacitu knih. Porota oceňuje kladně zamyšlení autorů nad různými režimy provozu knihovny a přirozenou bezbariérovou přízemního řešení.  Návrh rezignuje na veřejný prostor a vztah knihovny k němu. | Stavebně-technický popis návrhu přesvědčuje porotu o technické erudici autorů a je pro potřeby soutěže přiměřený. | Návrh je v kontextu očekávaných nákladů realizovatelný. |
| 5 | Návrh je z hlediska knihovnického akceptovatelný, větší umístění fondu do přízemí by však bylo přínosem. Architektonicky však působí příliš uzavřeně do veřejného prostoru a vstup není zvládnutý. Práce se žlutou barvou v interiéru zaujala.  Vymezení zahrad pro účely knihovny je v kontextu sídliště zajímavé. | Stavebně technické řešení je popsáno jen náznakově. Nové ocelové konstrukci zřejmě chybí ztužující prvky. | Návrh může být za daných finančních podmínek podmínečně realizovatelný. |
| 6 | Porota hodnotí kladně dispoziční uspořádání i práci s interiérem objektu, ale vytýká návrhu užívání vysokých regálů s knihami jako dekoraci. Světelnost interiéru je přiměřená. Architektonicky je zajímavé vertikální propojení i vhodně umístěný vstup. Diskutována byla účelnost terasy a soulad exteriéru s interiérem.  Porota oceňuje kvalitní práci s veřejným prostorem. | Navržené stavebně technické řešení je promyšlené a funkční, ukazuje na orientaci autora v dané problematice. | Objekt je v intencích dané finanční realizovatelnosti. |
| 7 | Návrh sice splňuje funkční uspořádání i potřeby knihovnického provozu, ale nepřináší architektonickou invenci. Jeví se spíše jako účelové vybavení sídliště než místo komunitního setkávání.  Porota hodnotí kladně otevřenost objektu a jeho zapojení do okolí. | Návrh je konstrukčně přiměřený. Pozornost by bylo nutné věnovat umístění vnějších jednotek technického vybavení, zejména vzduchotechniky. | Návrh je v kontextu očekávaných nákladů zřejmě realizovatelný. |
| 8 | Druhé podlaží navržené knihovny není přístupné bezbariérově a jediným přístupem je točité schodiště. Takové řešení nepovažuje porota pro veřejnou budovu za vhodné. Porota upozorňuje také na nepřiměřeně vysoké knižní regály. Pobytová střecha je nadbytečná.  Návrh poměrně důsledně pracuje s červenou barvou. | Stavebně-technicky je návrh promyšlený a funkční, pozornost by ale bylo třeba věnovat životaschopnosti zelené fasád a její údržbě. | Návrh je v kontextu očekávaných nákladů zřejmě realizovatelný. |
| 9 | Návrh je architektonicky a urbanisticky zdařilý, nicméně je hůře přehledný pro obsluhu knihovny a porota se obává rizika přehřívání objektu. Omezení tohoto rizika by znamenalo technologickou (a finanční) náročnost nebo výraznější zásah do návrhu. Podsklepení znamená spíše technickou a ekonomickou náročnost než užitek pro uživatele. Porota hodnotí pozitivně bezbariérové řešení a dodržení půdorysné stopy, což nevyžaduje změnu regulačního plánu. | Z hlediska stavebně technické přiměřenosti se zdá problematická rozsáhlá skleněná fasáda, přístavba sklepa a zavětrování původního skeletu. | Finanční náročnost řešení porota odhaduje jako vysokou.  Dá se zároveň očekávat vysoká provozní náročnost. |
| 10 | Dispoziční uspořádání je funkční, ale plocha zázemí v přízemí je příliš rozsáhlá. To výrazně snižuje využitelnost ploch parteru.  Návrh nepřináší přesvědčivé nové kvality a invenci. Architektonické řešení je nevýrazné, podobně jako veřejný prostor a nepůsobí přesvědčivě. Fasády jsou vůči okolí příliš uzavřeny. Návrh je urbanisticky nepřívětivý vůči okolí. Porota hodnotí pozitivně bezbariérové řešení a dodržení půdorysné stopy, což nevyžaduje změnu regulačního plánu. | Návrh zachovává původní konstrukci přízemí a nastavuje objekt ocelovou konstrukcí. Konstrukční řešení je jednoduché a funkční. | Návrh je ekonomicky přiměřený a realizovatelný v intencích zadání. |
| 11 | Prostorové uspořádání nepřináší nové kvality a invenci. Veřejný prostor je naznačen jen schématicky a nepůsobí přesvědčivě. Fasády jsou vůči okolí příliš uzavřeny. Návrh je urbanisticky nepřívětivý vůči okolí. Porota hodnotí pozitivně bezbariérové řešení a dodržení půdorysné stopy, což nevyžaduje změnu regulačního plánu. | Návrh zachovává původní konstrukci, ale v dalších stupních by vyžadovalo úpravy, například prostorové ztužení. | Návrh je ekonomicky realizovatelný. |
| 12 | Navržená vnitřní dispozice je sice provozně funkční, ale přehlednost pro knihovníka je malá. Práce s plechem je důsledná i v interiéru, ale cesta ke zvolenému objemu, resp. tvaru objektu je poměrně nejasná a odkazuje spíše na užitná stavení amerických farem, než kulturní objekt. | Stavebně-konstrukční řešení je popsáno náznakově, nicméně bude zřejmě funkční. Pro ilustrovaná řešení hospodaření s energiemi není v budově zřejmě vyčleněn dostatečný prostor. | Stavební část je ekonomicky realizovatelná. Otázkou zůstává zapojení nových zdrojů energie, které jsou investičně náročné. |
| 13 | Koncentrace na práci se střešní krajinou a práci s dešťovými vodami je zcela v nepoměru k celkovému řešení objektu a tvoří jen jakési „posazení“ této krajiny na původní sokl domu. Množství světlíků je i technicky-provozně komplikované a architektonicky neopodstatněné. Vnitřní provoz by zasloužil pozornější řešení (nevyhovující hygienické zázemí, zázemí pro zaměstnance, …). Slepé fasády nereagují ani na exteriér, ani na interiér knihovny. Celkový obestavěný objem je nedostatečný.  Změna přístupu na ulici Zikova je neakceptovatelná. | Konstrukční řešení není přesvědčivé a ponechává příliš mnoho otazníků. Zejména u světlíků zcela chybí. | Malá velikost objektu může vést k menší nákladovosti. Při zvážení náročnosti střešní krajiny však ani toto neplatí. |
| 14 | Porota hodnotí dispoziční uspořádání jako velmi funkční, ale navržené řešení bezbariérovosti sklopnou plošinou je u komplexní přestavby nedůstojné. Architektonicky je však objekt kultivovaný, i když použití obkladového pásku by bylo dáno ke zvážení, a to jak v exteriéru, tak interiéru budovy. | Je třeba upozornit na nutnost doplnění zavětrování stávajících i nových konstrukcí a potřebu vnějšího stínění prosklených ploch světlíku a proskleného nároží. Dále by bylo třeba prověřit dimenze navržených prvků a konstrukcí, které se jeví až nereálně subtilní. | Návrh je ekonomicky přiměřený. |
| 15 | Návrh byl shledán na vysoké úrovni zejména s ohledem na pozoruhodné uspořádání prostorového plánu a splnění knihovnických nároků. Některé detaily musí být znovu ověřeny a dopracovány, ale vnitřní, téměř samozřejmé řešení uspořádanosti, nabízí pozoruhodnou až hravou dispozici celého interiéru. Z hlediska vnější formy objekt jednoduchým až triviálním způsobem kopíruje půdorysnou stopu kotelny a určité odlehčení s prosklením v nadstřešním navýšení vzbuzuje pochybnosti o splnění nezbytných nároků na VZT zejména z hlediska teplených zisků. Návrh je oceňován i z hlediska hledání prostoru pro technologie VZT, jejich rozvody a podobně. Jednoduchá forma však vyžaduje značné nároky na preciznost detailu a zpracování všech podrobností nejen vnějšího, ale i vnitřního architektonického výrazu. Zahradní úpravy naznačené víceméně pouze ve vizualizaci nabízejí další možnosti a dopracování jinak velmi jednoduchého vnějšího výrazu. | Rozsáhlé snížení úrovně základové desky je náročné a pravděpodobně vyžaduje zcela nové úvahy o celkovém založení objektu. Z tohoto hlediska i s ohledem na těžké konzolovité řešení ochozu a vyrovnávacích schodišť evokuje úvahu o celkové demolici a realizaci novostavby. Mimoto je konstrukce střechy a její založení v jiném modulu než původní konstrukce skeletu. | Konstrukční předpoklad pro zdárnou realizaci s ohledem na obtížné a nekontrolovatelné možné nárůsty inv. nákladů při komplikované rekonstrukci evokuje spíše novostavbu než navázání na stávající konstrukce. Objem vnitřních úprav evokuje vyšší nároky na jejich estetiku (ochozy, ocelová kce, různé výškové úrovně) předpokládají kalkulaci inv. nákladů s vyšší kubíkovou cenou pro zdárné a kultivované možnosti realizace podle tohoto návrhu. |
| 16 | Porota hodnotí kladně přehlednou dispozici, ale vytýká vysoké knižní regály, které slouží spíše jako dekorace. Přiznané technické rozvody jsou uživatelsky problematické. Schodiště působí rozpačitě. Vysoké riziko přehřívání objektu, které není úzkými vertikálními lamelami eliminováno.  Urbanistické pojetí parteru hodnotí porota kladně. | Porota hodnotí kladně vysvětlení přístupu ke konstrukčnímu řešení a toto spatřuje jako reálné. Rozsáhlá skelněná fasáda si však žádá podrobnější konstrukční podchycení. | Přemístění regulačního místa horkovodu do středu dispozice je ekonomicky náročné a není vyváženo případným přínosem. Ekonomicky je realizovatelnost na hraně. |
| 17 | Jedná se sice o architektonicky čisté řešení, ovšem bez další invence. Porota vytýká vysoké knižní regály, které pak působí jako dekorace.  Většina fasád nedostatečně reaguje na okolí. | Konstrukci 2. NP tvoří nelogická kombinace skeletového a stěnového systému. Porota se domnívá, že mělo být zvoleno efektivnější konstrukční řešení. | Ekonomicky je návrh realizovatelný. |
| 18 | Zvolená architektonická spekulace se nejeví jako odůvodněná. Interiér je uživatelsky přívětivý, ale porota vytýká vysoké knihovní regály.  Stavba se ve veřejném prostoru nejeví jako knihovna – veřejná instituce. Fasády parteru nedostatečně reflektují okolí, stavba je mu a veřejnému prostoru nadměrně uzavřená. | Novostavba je konstrukčně zvládnutá. | Návrh je ekonomicky přiměřený. |
| 19 | Z hlediska dispozičního řešení je nevýhodné umístění hlavního poslání knihovny do patra a případná záměna podlaží by byla zásadním zásahem do konceptu návrhu. Přízemí je z velké části zabráno zázemím, což není hodnoceno kladně. Bezprostřední okolí objektu je řešeno velmi schématicky. Přízemí je tak vyplněno zbytkovými prostory a nemá logickou vazbu na exteriér.  Polotransparentní oddělení vnitřních prostor je invenční a zajímavé. | Konstrukce horního podlaží zcela chybí nebo není čitelná. | Vnější obálka s LED panely je ekonomicky náročnější. |
| 21 | Dispoziční řešení je zvládnuté, ale s malou flexibilitou pro různé činnosti knihovny. Porota jej považuje za uživatelsky málo přívětivé. Porota hodnotí kladně orientaci světlíků na sever, ale zobrazené oslunění interiéru tomu neodpovídá.  Architektonické řešení neodůvodňuje vyvolanou potřebu změny regulačního plánu. | V konstrukčním řešení je možné, ale finančně náročné. V dalších stupních by vyžadovalo úpravy a podrobnější prověření. | Ekonomická náročnost se bude odvíjet od složitosti dopracovaného konstrukčního řešení prostorové tuhosti konstrukce. Může být i poměrně vysoká. |
| 22 | Slabší grafické podání a množství referencí nepůsobí přesvědčivě. Porota by uvítala více autorských vstupů a vysvětlení návrhu.  Jde o architektonicky naivní přístup.  Urbanistické řešení je rozpačité. | Z předloženého návrhu není konstrukční řešení čitelné a je tedy problematicky hodnotitelné. | Z předloženého návrhu je ekonomická realizovatelnost jen těžko hodnotitelná. |
| 23 | Novostavba otočeného objektu (o 90°) vyžaduje změnu regulačního plánu, což ale není vyváženo kvalitou návrhu. Přesto je možné konstatovat dispoziční a knihovnické zvládnutí objektu. Architektonicky však není návrh přesvědčivý.  Návrh nevnímá správně křížení předprostoru knihovny a komunikace. | Novostavba je konstrukčně zvládnutá. | Návrh je ekonomicky přiměřený. |
| 24 | Dispoziční řešení je vyhovující jen částečně, neumožňuje paralelní využití prostor pro více aktivit. Vysoké knihovní regály působí jako dekorace. Návrh veřejných prostor by si zasloužil větší propracovanost, stejně jako návaznost interiéru a exteriéru. | Konstrukční řešení je nezřetelné a zřejmě ekonomicky náročná. Druhé podlaží není dostatečně konstrukčně vysvětleno. | Díky předloženému řešení 2. NP posouvá návrh do roviny ekonomické nerealizovatelnosti. |
| 25 | Navržené dispoziční řešení je funkční, a to včetně pojetí schodiště jako sochy v daném prostoru. Plocha pro besedy je však menší. Porota se však neztotožňuje s formálním přenosem prvků regálů, polic a knih na fasádu objektu. Kladně lze hodnotit práci s parterem. | Předložené řešení je stavebně technicky promyšlené a zvládnuté. | Zvolené konstrukční a materiálové řešení může zvýšit finanční náročnost stavby, v jiném je objekt realizovatelný. |
| 26 | Navržený objekt je příliš rozsáhlý až prostorově plýtvavý. Porota neshledala vybočení návrhu z rámce daného regulačním plánem jako přínosné. Sympatická je práce s vodou ve veřejném prostoru. | Stavebně-technické řešení je spíše schématické a není zřejmá konstrukce střechy daného rozpětí. | Úspora nákladů na demolici stávající kotelny a její navrhované využití vč. přístavby umožňuje ekonomickou realizovatelnost návrhu. |
| 27 | Objekt působí z interiéru velmi technicistně, přičemž přiznané rozvody a konstrukce jsou z hlediska údržby a udržovatelnosti objektu problematické. Porotu zaráží akcent daný na hmotu toalet v přízemí. Užívání vysokých polic s knihami má jen dekorační funkci.  Dispozičně je návrh veskrze vyhovující.  Úpravy veřejného prostoru jsou minimální, ale zřejmě postačující. | Stavebně-technické řešení je promýšleno v různých podrobnostech a nepůsobí zcela přesvědčivě. Přiznání technických rozvodů v interiéru objektu není budoucím uživatelem akceptováno. | Návrh se pohybuje v intencích uvažovaných investičních nákladů. |
| 28 | Porota shledává navržené umístění drtivé většiny fondu knihovny do patra jako šťastné a plochy pro dětské činnosti roztříštěné. Rozmístění některých oken na fasádě je spíše jen kompoziční bez vazby na interiér objektu. Porota hodnotí kladně respektování regulačního plánu a střídmost přístupu k řešení fasád, přičemž ale užití popínavek považuje za nadbytečné.  Vazby na okolí jsou slabší a umístění vstupu pro pasanty nejednoznačné. | Umístění fondu do patra by bylo staticky náročnější, ale možné. | Návrh se pohybuje v intencích uvažovaných investičních nákladů. |
| 29 | Zvolené dispoziční schéma je funkční a porota hodnotí kladně i prvek vložené besední místnosti. Naopak využívání vysokých nedostupných polic s regály pro dekoraci knihovny je nevhodné. Objekt má malé plochy pro komunitní aktivity. Působí příliš přísně, až nudně.  Úpravy veřejného prostranství jsou přiměřené. | Konstrukční koncept je popsán pouze rámcově, ale po nutném doplnění ztužujících prvků může být funkční. Celkové stavebně-technické řešení s orientací na úsporný provoz je na správné cestě, ale vyžaduje detailnější propracování. | Návrh se pohybuje v intencích uvažovaných investičních nákladů. |
| 30 | Přes tvrzení autorů o využití původních konstrukcí je na místě spíše hovořit o novostavbě. Návrh se nevymaňuje z omezení původního objektu, ačkoli je dispozičně a prostorově zajímavý. Porota má pochybnosti o řešení vstupu. Návaznost vstupu na okolí je urbanisticky nezvládnutá, včetně jeho orientace. | Porota má silné pochyby o využitelnosti původní konstrukce v tomto návrhu. | Realizace pod terén zanořené části objektu bude finančně náročná. |
| 31 | Zvolená forma střechy se jen částečně promítá do řešení vnitřních prostor objektu. Půdorysný návrh prostor je adekvátní.  Z urbanistického hlediska upozorňuje porota na problém zaslepení jediného vjezdu do již dnes slepé ulice. | Volba novostavby je pro daný návrh správným rozhodnutím. | Návrh je ekonomicky přiměřený. |
| 32 | Návrh je sice dispozičně funkční, ale porota po diskuzi usuzuje, že provozně vhodnější by bylo umístění podstatnější části fondu i pultu jediné knihovnice do přízemí objektu. Porota hodnotí kladně příjemné schodiště i zvládnutí veřejného prostoru, naopak však vidí ve zpřístupnění střechy pouze konstrukční, finanční i provozní komplikaci. | Konstrukční řešení není jasně čitelné a porota má pochybnosti o jeho funkčnosti či správném pochopení. Pobytová střecha je finančně i konstrukčně náročná. | Díky komplikovanému řešení konstrukcí i fasád lze předpokládat vysokou finanční náročnost návrhu. |
| 33 | Porotu zaujalo invenční řešení fasády i dispozice 2. np pomocí „mostů“ v prostoru galerie. Návrh je dispozičně i prostorově zvládnutý, i když situování a řešení toalet nepatří k silným stránkám návrhu. Porota návrhu vytýká nevyhovující řešení bezbariérového přístupu do 2. np i náročné budování suterénu.  Podání návrhu je graficky slabší a hůře čitelné. | Návrh obsahuje příliš mnoho netradičních stavebně-technických přístupů s pouze naznačeným konstrukčním řešením, které nemusí být nutně funkční. | S ohledem na stavebně-technickou komplikovanost návrhu nesplňuje návrh požadavky na ekonomickou realizovatelnost. |
| **34** | Kvalita spočívá v záměrné a zdařilé kompozici obslužných jader uzavřených do sebe v kontrastu s volnou dispozicí hlavních prostorů knihovny. Tato uvolněnost otvírající knihovnu do okolního prostředí prosklenými stěnami však naráží na nedostatek skladovacích míst pro knihy. Ten je zřejmě řešitelný, ale zatím nedoložen. Stěny by si zasloužily ale opatření proti tepelným ziskům. Porota vysoce oceňuje rozhodnost návrhu ve smyslu neupínání se na tvarosloví původního objektu kotelny, ale nabídnout lidem na sídlišti knihovnu jako zahradní pavilon nového komunitního centra. Určité inspirace objekty slavných architektů nejsou na závadu (L. M. v. d. R) a stále je zachováno původní autorské řešení.  Pozoruhodný je vstup z předpolí s úpravou nabízející vysokou úroveň materiálu a zahradní architektury. Porota vedla diskuzi na téma polohy vstupu. V případě realizace doporučuje variantní řešení a ověření jeho správnosti nebo změny. | Konstrukční systém je založen na maximálním uvolnění dispozice a uložení žb střešní desky (pravděpodobně předpínané) na tuhá nosná jádra. Stavebně technická přiměřenost je otázkou dalšího výpočtu a ekonomických nákladů na technologii střechy. Rovněž nezbytné umístění místnosti pro techniku budovy (v suterénu) není řešeno a vyžaduje stavebně-technické úpravy. V opačném případě hrozí umístění jednotek VZT a dalších na střeše, a složité vedení technologických rozvodů na úkor architektonické čistoty. | S ohledem na výše uvedené je ekonomická realizovatelnost vyšší, než se jeví ve vlastním návrhu, ale nevybočuje z očekávané přiměřenosti i v případě vybudování rozvodných kanálů, zejména VZT, a části podsklepení budovy včetně služebního schodiště apod. S ohledem na tyto požadavky dosud neřešené se ekonomická náročnost zvýší, ale její odhad by byl spekulativní. |
| 35 | Dispozičně je návrh relativně funkční, i když by si vyžádal další úpravy. Porota podotýká, že užívání polic přes celou výšku místnosti v návrzích naznačuje jejich degradaci spíše na interiérový prvek než podstatnou náplň knihovny – dostupnost knih. Architektonické pojetí objektu je slabší, vlídné je naopak propojení s upraveným okolím knihovny. Terasa s výhledem je s ohledem na kontext objektu značně diskutabilní. | Umístění podstatné části fondu do patra je staticky náročné, ale možné. Vložená ocelová konstrukce postrádá ztužení. Užití dálkového tepla pro vytápění hodnotí porota jako logickou volbu. | Středně rozsáhlý objekt by bylo možné v daném rámci realizovat za cenu dispozičních či konstrukčních ústupků. |
| 36 | Porota z předloženého návrhu usuzuje, že autor s knihami pracuje jako s doplňkem interiéru: převýšené regály, knihy nad průchodem nebo zábradlí před policemi znemožňují výpůjčku knih. Návrh vyžaduje změnu regulačního plánu, porota však neshledává změnu vyváženou kvalitou návrhu. V řešení parteru sice sympatická práce se srážkovými vodami, ale umístění a nutnost lávky celé řešení jen komplikují. | Autor se stavebně technickými záležitostmi poctivě zabýval, což dokladuje zejména v textové části. Porota má přesto pochyby o možnosti a smyslu využití původních střešních vazníků. | Návrh zřejmě překročí očekávané finanční mantinely dané zadavatelem. |
| 37 | Návrh se odlišuje nezvyklým hmotovým pojetím, přičemž dispoziční řešení je víceméně akceptovatelné. Porota však upozorňuje na absenci bezbariérového přístupu do patra a zřejmě nedostatečnou kapacitu pro knihy.  Práce s veřejným prostorem je velmi skromná. | Neobvyklé tvarové i materiálové řešení není přesvědčivě podáno v rovině stavebně konstrukční a tepelně-technické. Porota upozorňuje na očekávatelné špatné tepelné parametry objektu a nedostatečné stínění. | Finanční rámec stavby s netradičními řešeními může být dodržen jen díky minimalizaci jejího objemu, což stavbu činí velmi nákladnou na jednotku získané užitné plochy. |
| 38 | Dispoziční schéma je sice funkční, ale umístění hlavního poslání knihovny do patra shledává porota jako nepříliš vhodné. Podobně jako v jiných návrzích jsou zde knihy užívány jako dekorace, neb navržené vysoké regály nejsou pro čtenáře přístupné. Schodiště nezvyklého tvarového pojetí je problematické.  Funkční s exteriérem je příjemné. Porota nerozumí tvarování oblouku venkovních teras definujícího zakřivení vnitřních stěn. | Návrh neřeší dostatečně ochranu proti přehřívání, které bude díky rozsáhlým skleněným plochám vč. ploch světlíků značné.  Je nutné uvažovat o dodatečném ztužení původní konstrukce. | Rozsáhlé skleněné plochy a světlíky jinak relativně skromnou stavbu zbytečně prodražují a navíc zvyšují její finanční náročnost při provozu. |
| 39 | Provoz je dispozičně i knihovnicky zvládnutý, a to včetně návrhu zde pohodlného točitého schodiště. Vizualizace s průhledem zrcadlem schodiště se však jeví zavádějící.  Představené řešení nevybočuje z rámce regulačního plánu, což hodnotí porota kladně. | Zvolené stavebně-technické řešení je přiměřené, porota však upozorňuje na nutnost ztužení zachovávané konstrukce. V návrhu zřejmě není dostatečný prostor pro zařízení a rozvody vzduchotechniky. | Porota spatřuje finanční náročnost v navrženém užití pochromovaného plechu pro plochy fasády, v jiném se jeví objekt finančně v daném rámci realizovatelný. |
| 40 | Koncept návrhu vychází z motivu variabilního ústředního prostoru umožňujícího různé způsoby využití a obklopeného řadou ochozů vytvářejících charakter příjemného až domáckého prostředí. Celá kompozice vrcholí krajkou prosklené lucerny vytvářející separátní intimní prostory nejvyššího ochozu. Zde se však nachází z pohledu poroty problematické místo návrhu především z hlediska letních enormních tepelných zisků (nebo ztrát v zimním období). Představa řešení odstranění této slabiny však porotu vede k názoru, že tyto změny povedou k devalvaci celkového návrhu a ztráty jeho identity. Sporná je rovněž minimální otevřenost přízemí do parteru.  Porota doporučuje zvážení vertikálního spojení vřetenovým schodištěm o malém vnitřním průměru, které se jeví jako nedostatečné pro hlavní propojení pater. | Řešení vychází z využití původního skeletu, který je v úrovni 3. np návrhu doplněn lehkou ocelovou konstrukcí. Koncepčně se jeví tato kombinace jako přiměřená, ale její realizovatelnost je odvislá od podrobného statického posouzení daného návrhu a možností využití původního skeletu předpokládaným způsobem. Zejména je nutné posouzení prostorového ztužení struktury. | Efektní zakončení stavby celoprosklenou lucernou ze segmentových válců enormně prodraží realizaci návrhu a ve spojitosti s nejasnostmi ohledně tepelně technických vlastností opláštění znejasňuje ekonomickou efektivitu navrhovaného řešení. |
| 41 | Porotu oslovilo prolamované řešení fasády, ačkoli její popisování považuje dnes již za překonané. Absence oken v podélných fasádách a osvětlování interiéru na jih orientovanými světlíky se nejeví jako vhodné a působí dosti ponuře.  Rozšíření objektu oproti limitům regulačního plánu porota považuje za opodstatněné, vyvážené bezbariérovostí řešení. Porota by však uvítala další rozšíření dětského oddělení.  Zachování půdorysu komína je zbytné a narušuje jednotnost fasádního řešení. | Díky jednopatrovému řešení je objekt konstrukčně jednoduchý. Světlíky orientované na jih jsou snadno napravitelnou chybou. | Návrh se pohybuje ve finančně realizovatelném rámci. |
| 42 | Koncept knižních regálů byl dotažen do extrému – regály jsou všude. Porota sice vnímá důslednost práce s tímto konceptem ve všech směrech, ale neztotožňuje se s ním.  Převedení komunikace Zikova za objekt knihovny a těsně před vstup do bytového domu je zásadním zásahem do veřejného prostoru s vysokými náklady, kdy porota není přesvědčena o potřebnosti takového kroku. | Popis stavebně technického řešení je stručný, ale ve svém konceptu odpovídá celkovému řešení stavby. Porota upozorňuje na problematický detail koutů vnějších dřevěných „polic“ z hlediska zdržování vlhkosti a tedy udržitelnosti dřevěné konstrukce. | S ohledem na objem a použité technologie se návrh bude zřejmě pohybovat mimo finanční představy stavebníka. |
| 43 | Návrh vyvolává rozsáhlé, zásadní a nákladné změny v území bez jednoznačného přínosu. Tyto změny zároveň generují množství zpevněných ploch, ačkoli autor uvádí jejich nadmíru již ve stávajícím stavu.  Z hlediska dispozic je návrh funkční, ačkoli umisťování většiny fondu do patra není žádoucí. Přínos pochozí střechy je diskutabilní. | Stavebně-technické řešení je popsáno jen schématicky, ale zachování původních konstrukcí vč. obvodového pláště je pozitivní. Otázkou zůstává řešení a umístění vzduchotechniky a tuhost ocelové nástavby. | Návrh se pohybuje ve finančně realizovatelném rámci. |
| 44 | Dispozice není pro provoz knihovny a dohled jediného pracovníka vyhovující, umístění prakticky celého fondu do patra není vhodné. V návrhu jsou poddimenzovány odpočinkové plochy. Porotě chybí při řešení zadání invence a větší propojení knihovny s veřejným prostranstvím. | Stavebně-konstrukční řešení je popsáno jen schematicky s řadou nezodpovězených otázek. | Návrh je zřejmě možné realizovat v daném finančním rámci, ale jen v závislosti na posouzení vhodnosti konstrukčního návrhu. |
| 45 | Návrh hodnotí porota jako dispozičně funkční, architektonicky však poněkud rozpačitý. Řešení veřejného prostoru je jen schématické. | Při návrhu je nutné zvažovat i ztužení nových konstrukcí a požárně-bezpečností parametry vložených ocelových prvků. Je diskutabilní, zdali návrh umožňuje bezproblémové veden vzduchotechnických rozvodů. | Objemová přiměřenost a volba materiálů naznačují finanční realizovatelnost stavby v daných intencích. |
| 46 | Architektonické pojetí knihovny jako domu v domě hodnotí porota jako nevhodné pro daný původní objekt a novou funkci. | Konstrukční návrh je pro zvolené řešení možný. | Ekonomicky je návrh nepředvídatelný a porota nespatřuje přínos navrženého řešení k dosažení cíle. |
| 47 | Porota oceňuje dispozičně zvládnutý provoz i řešení interiéru, ale z urbanistického hlediska upozorňuje na problém zaslepení jediného vjezdu do slepé ulice. Navržený suterén se jeví jako neopodstatněný v poměru k přivolaným konstrukčním komplikacím. Za rekonstrukcí se skrývá novostavba. | Porota má silné pochyby o využitelnosti původní konstrukce v tomto návrhu. | Realizace pod terén zanořené části objektu bude finančně náročná. |
| 48 | Porota by doporučila prohození přízemí s patrem pro lepší provozní funkčnost návrhu; to by ale znamenalo zásadní zásah do konceptu stavby. Z hlediska údržby se jeví problematická vnitřní zahrada, i když využití stávající snížené podlahy pro kořenový prostor rostlin je nápadité.  Porota oceňuje návrh umístění sochy do veřejného prostoru a střídmost při jeho vytváření. | Doplňovaná konstrukce není prostorově tuhá. Porota upozorňuje, že stínění není v prvních 10 letech růstu stromů ponechat jen na nich a je zvláště v tomto návrhu nutné řešit významné riziko přehřívání objektu. | Množství prosklených ploch ukazuje na vyšší finanční náročnost stavby a dosažení očekávaného rámce bude jen obtížně realizovatelné. |
| 49 | Porota oceňuje volný návrh dispozice, ovšem vyjadřuje pochybnosti nad zvolenou orientací vstupu, kdy díky tomu působí objekt z frekventované křižovatky extrémně uzavřeně a nepřívětivě. | Osvětlení vnitřního prostoru velkým světlíkem je technicky složité, vyžaduje dobře zvládnuté detaily a systém vnějšího stínění. Porota vyjadřuje pochybnosti nad možností využití původního keramického obkladu pro východní fasádu.  Konstrukční řešení je popsáno jen náznakově. | Objekt se bude pohybovat na hraně, či spíše těsně za hranou očekávaných nákladů. |
| 50 | Navržené vnitřní řešení je funkční a vyhovující. Inspirace kotlem je sice možná, ovšem poněkud prvoplánová. Horní regály ve 2. np nedovolují obsluhu běžnými uživateli.  Objekt je přiměřeně komunikující s okolím | Ponechání osamocených sloupů není možné a je nutné jejich prostorové ztužení. Konstrukce je popsána jen náznakově. Porota oceňuje dostatečný prostor pro technické instalace nezasahující do interiéru knihovny. | Náročné řešení fasády, konstrukcí a velký světlík zvyšují nákladnost objektu, který bude zřejmě mírně přesahovat vytyčený finanční rámec. |
| 51 | Návrh vychází z předpokladu jednoduché a inv. nenáročné nadstavby druhého podlaží nad stávající konstrukce. Jelikož používá principy dřevostavby, lze předpokládat úspěšná východiska, ale jejich potvrzení je možné až po důsledném stavebně-technickém průzkumu, zejména s ohledem na užitné zatížení a obsazení osobami ve 2. np s probouráním galerie do přízemí a dalšími úpravami (schodiště, výtah, atd.) což vede k vytvoření pravděpodobně nové konstrukce stropu, střechy a dalších. Odlehčený dřevěný ambit kolem půdorysu budovy vtipně a až klasicky odstiňuje přízemní prosklení a nabízí možnosti precizní kultivace fasád. Je otázka, zda tento ambit a další zásahy nebudou znamenat změnu regulačního plánu a tím do jisté míry blokovat možnost realizace. Temná „barokní“ nálada ve vizualizacích naznačuje určitá i úspěšná východiska ke kvalitě architektonického návrhu. | Konstrukce je autorem vnímána zkratkovitě a tak zjednodušeně (neexistence průvlaků, tloušťky konstrukcí a podobně) a tím oslabuje důvěryhodnost tohoto návrhu. Rovněž série shedovitých prosklení namísto střechy na celou šíři půdorysu patra (architektonicky srozumitelně) konstrukčně zpochybnitelně vede k určitým, sice řešitelných, ale přeci jen technickým rozpakům (odvodnění, tloušťka izolací). | Vzhledem ke zkratkovitému pojetí konstrukcí je nabídka na úspornou dřevostavbu nejistá z hlediska jistě náročných technických detailů. Ale v případě dostatečného zázemí autora jistě řešitelná. Také požárně bezpečností řešení budovy by si pravděpodobně ve 2.np, v návaznosti na 1. np, vyžadovalo určité nároky a tím i zvýšení ekonomických parametrů pro zachování kvality výsledku. |
| 52 | Prostorově náročné řešení zastřešení na sebe strhává přílišnost pozornost a koncentraci autorů. Rozšíření zastavěné plochy oproti regulačnímu plánu není vyváženo přínosem pro provoz knihovny. Vnitřní atrium považuje porota za nadbytečné.  Exteriérové řešení je díky zvolené grafice těžko čitelné, podobně jako návrh úprav souvisejícího veřejného prostranství. | Představený konstrukční princip je možný, ponechané původní konstrukce však vyžadují prostorové ztužení. Pásový světlík po obvodu střechy je nutné stínit. | Navržený objekt se může pohybovat v mezích finanční realizovatelnosti daných investorem. |
| 53 | Porota hodnotí kladně navržený ochoz, ale upozorňuje na absenci bezbariérového přístupu různých výškových úrovní. Střední snížený prostor přízemí se jeví jako technicky nepřiměřeně náročný k získanému přínosu. Návrhu chybí plochy pro volnější využití.  Řešení přístupu ke vstupu do budovy není dostatečné. | Popis stavebně-technického řešení ukazuje na znalosti autora a jeví se přiměřený. Vytápění vzduchotechnikou však porota považuje pro daný objekt za příliš náročné. | Návrh je ekonomicky realizovatelný. |
| 54 | Porota oceňuje zvolené dispoziční schéma i vzájemní propojení prostor, a to včetně vertikálního směru. Polemizuje však s autorem nad praktičností a hlavně udržitelností střešní zahrady při obsazení knihovny jediným pracovníkem.  Vazba na veřejný prostor je logická a úpravy přiměřené. | Stavebně-technické řešení je propracované a zdá se, že i funkční. | Zvolené prvky vyžadují příliš mnoho péče i prvotních investičních nákladů, což tento návrh defavorizuje a ekonomicky posouvá mimo očekávaný rámec. |
| 55 | Navržená dispozice není z hlediska provozu městské knihovny vyhovující: umístění fondů do patra, vzdálenost knihovnice od návštěvníků, předimenzované foyer.  Návrh nepřináší novou invenci pro dané téma. | Zvolený konstrukční princip je životaschopný, sloupové konstrukce ve 2. np však vyžadují prostorové ztužení.  Prosklení v patře absentuje nutné vnější stínění. | Ekonomické mantinely budou zřejmě mírně překročeny. |
| 56 | Porotu zaujal inovativní přístup k zachování původní konstrukce, který ale nový objekt hodně plošně roztahuje. Variabilita prostor se zdá býti malá. Návrh trpí umisťováním knih do nedostupných polic, které pak slouží jen jako dekorace. Pozitivní je přízemní bezbariérové řešení.  Zásady do veřejné prostoru jsou rozsáhlé a stavbou knihovny ne zcela odůvodněné. | Stavebně technické řešení novostavby knihovny je zvládnuté a přiměřené. | Stavba samotná je ekonomická, ovšem při zahrnutí nákladů vyvolaných úpravami veřejného prostranství se dostáváme mimo rámec realizovatelnosti. |
| 58 | Návrh působí rozpačitě a nemá dostatečnou kapacitu pro úschovu celého knižního fondu. Koncentrace na rozšíření veřejné prostoru o střechu je v daném kontextu irelevantní a projekt jen komplikuje.  Návrh parteru není zcela čitelný. | Stavebně technické řešení je s ohledem na komplikovanost objektu popsáno jen náznakově a žádalo by si podrobnější vyjasnění. Autor správně vnímá potřebu ochrany před předhříváním. | Stavební složitost návrhu a rozsah souvisejících vnějších úprav naznačují vybočení z finanční představy stavebníka. |