**Olomouc plánuje budoucnost**

**Průzkum spokojenosti obyvatel statutárního města Olomouce**



**Název projektu**: Olomouc plánuje budoucnost

**Registrační číslo projektu**: CZ.03.4.74/0.0/0.0/18\_092/0014570

**DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ**

**Objednatel:**

**Statutární město Olomouc**

Odbor strategie a řízení

Adresa: Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

Tel.: (+420) [588 488 404](tel:+420588488404), E-mail: podatelna@olomouc.eu

http://www.olomouc.eu

**Zhotovitel:**

**AQE advisors, a. s.**

IČO: 269 54 770  
Adresa: třída Kpt. Jaroše 194/31, 602 00 Brno

Tel.: (+420) 542 213 199, E-mail: info@AQE.cz

http://www.aqe.cz

**ZÁŘÍ 2020**

# Obsah

[1. Úvod 3](#_Toc54261819)

[1.1 Cíl a metodika 3](#_Toc54261820)

[1.2 Metodika sběru dat 3](#_Toc54261821)

[1.3 Návrh dotazníku 4](#_Toc54261822)

[1.4 Výběr respondentů 4](#_Toc54261823)

[2. Výsledky šetření 5](#_Toc54261824)

[2.1 Struktura respondentů 5](#_Toc54261825)

[2.2 Vyhodnocení odpovědí 10](#_Toc54261826)

[Seznam tabulek, grafů a obrázků 33](#_Toc54261827)

[Seznam příloh 34](#_Toc54261828)

# Úvod

V průběhu měsíce května až srpna 2020 došlo k realizaci **průzkumu** **názorů a spokojenosti** obyvatel statutárního města Olomouc. Cílem průzkumu bylo získání informací o názorech veřejnosti na život ve městě a jejich připomínky či podněty k němu. Dotazníkové šetření bylo realizováno v rámci zavádění místní Agendy 21 ve městě[[1]](#footnote-1) a probíhalo od 13. 5. do 15. 8., a to formou jak osobního dotazování, tak online dotazováním.

## Cíl a metodika

Účelem průzkumu bylo získání informací o spokojenosti obyvatel s kvalitou života ve městě Olomouc. Výsledky průzkumu by měly sloužit jako vodítko pro postupy města při snižování nebo odstraňování nedostatků v jednotlivých oblastech šetření a zvyšování spokojenosti obyvatel. Současně byly všechny odpovědi respondentů u otevřených otázek postoupeny pracovníkům Magistrátu města Olomouc, aby s nimi dále pracovali. Žádný z námětů nebo připomínek od respondentů tak nezapadne. Průzkum si kladl za cíl:

* získat reprezentativní zastoupení respondentů;
* poznat názory a vnímané nedostatky od lidí, kteří v dotčeném území žijí a primárně jeho dění vnímají;
* poukázat na zájem vedení města o názory obyvatel města a ochotu s nimi při budoucím rozvoji spolupracovat.

## Metodika sběru dat

Pro výzkum byly zvoleny dvě eventuality šetření. Při sběru byla využita metoda PAPI (dotazování skrze tištěný dotazník formou osobního rozhovoru s tazatelem) a metoda CAWI (on-line dotazování). Osobní dotazování probíhalo několik dnů na různých místech v centru a okrajových částech města. Sběr dat skrze dotazník v tištěné podobě byl ovlivněn vládními opatřeními proti šíření nemoci COVID-19 (rozestupy, dezinfekce, roušky apod.). Osobního dotazování se zúčastnily především osoby ve věkové kategorii 52 a více let. Osoby mladších věkových kategorií daly většinou přednost vyplnění elektronické verze dotazníku. Snahou bylo zpřístupnit dotazník co nejvyššímu počtu obyvatel, proto bylo na dotazník odkazováno během sběru na několika internetových platformách (webové stránky města, facebookové stránky města, webový portál Olomoucká drbna atd.).

## Návrh dotazníku

Dotazník byl sestaven tak, aby umožňoval určit míru spokojenosti obyvatel s úrovní kvality života v Olomouci a získal od obyvatel cenné připomínky, poznámky a podněty k odstranění nedostatků při budoucím rozvoji města. Dotazník obsahoval dohromady 21 otázek, z toho ve 14 měli respondenti možnost vyjádřit svůj postoj k dění ve městě, k možnostem volnočasového vyžití, ke kvalitě životního prostředí, zeleně či dopravě. Dalších 7 otázek směřovalo k segmentaci respondentů podle věku, pohlaví, místa bydliště, vzdělání či ekonomické aktivity. Díky struktuře otázek, jež byly koncipovány jako uzavřené, částečně uzavřené a otevřené, byla obyvatelům města zabezpečena možnost plně projevit svoji míru spokojenosti, vyjádřit své názory a návrhy na zlepšení.

Struktura dotazů byla následující:

* spokojenost s životem ve městě;
* spokojenost s dílčími tématy/oblastmi (školství, kultura, sport, životní prostředí, doprava, atd.);
* identifikace nejdůležitějších oblastí pro posouzení kvality života ve městě;
* identifikace nejsilnějších a nejslabších stránek města;
* označení preventivně - osvětových kampaní, jejichž realizaci by obyvatelé uvítali;
* nejčastěji používané zdroje informací o dění ve městě;
* nejvíce postrádané informace o městě a dění v něm;
* míra zapojování obyvatel do veřejných projednání obecně a také do projednávání vybraných oblastí;
* ochota podílet se na veřejných aktivitách města;
* profil respondenta - pohlaví, věk, místo bydliště (městská část), nejvyšší dokončené vzdělání atd.

Konkrétní podoba dotazníku je uvedena v příloze č. 20 tohoto dokumentu.

## Výběr respondentů

Cílovou skupinu průzkumu tvořili všichni obyvatelé města Olomouc bez rozdílu pohlaví, věku, vzdělání či ekonomické aktivity. A to hlavně proto, že dle těchto kritérií byly následně jejich odpovědi posuzovány a roztříděny do skupin. Při volbě vhodných distribučních kanálů se přihlíželo především k tomu, aby byl dotazník zpřístupněn co nejvyššímu počtu obyvatel a proces jeho vyplňování byl co nejjednodušší.

Pro zachování anonymity respondentů byly dotazníky zpracovány bez uvedení jakýchkoliv osobních údajů. Respondenti vyplňovali dotazník pomocí výběru z nabízených variant odpovědí nebo bodovou stupnicí. Pro případ nepostižení všech problémových okruhů měli respondenti možnost vyjádřit svůj názor i prostřednictvím slovní formulace (otevřené a polootevřené otázky).

# Výsledky šetření

V rámci dotazníkového šetření bylo vyhodnoceno celkem **1 007** **dotazníků** (dotazování skrze dotazník v tištěné podobě formou osobního rozhovoru s tazatelem - 506 dotazníků, on-line dotazování - 501 dotazníků). Vzhledem k podmínkám způsobu vyplnění jednotlivých otázek v elektronické verzi dotazníku se ke všem otázkám předepsaným způsobem vyjádřili všichni respondenti (špatně či neúplně vyplněné dotazníky byly z analýzy vyřazeny, konkrétně se jednalo o 13 dotazníků).

Konečná účast v průzkumu tímto dosáhla doporučeného počtu reprezentativního vzorku respondentů u průzkumů na území o velikosti krajského města a požadavku ze zadání zadavatele. V rámci výzkumu pracujeme s cílovou výběrovou chybou ve výši 3 %. Tedy pro potřeby rozhodování má výzkum vysokou vypovídací hodnotu.

### Struktura respondentů

Dotazované lze rozdělit do kategorií podle:

* **pobytu v Olomouci** (trvale nebo po většinu roku);
* **pohlaví** (muži, ženy);
* **věku** (15-26 let, 27-39 let, 40-51 let, 52-64 let, 65 a více let);
* **místa bydliště** (jednotlivé městské části rozdělené do sedmi skupin);
* **dosaženého vzdělání** (základní, střední vč. vyučení bez maturity, úplné střední s maturitou, vyšší odborné a nástavbové, vysokoškolské);
* **ekonomické aktivity** (student, zaměstnaný/OSVČ, nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské či rodičovské dovolené, osoba v domácnosti, ostatní);
* **délky bydlení v Olomouci** (od narození, více než 30 let, 16-30 let, 5-15 let, méně než 5 let).

Výše uvedené charakteristiky o své osobě museli uvést všichni respondenti, což bylo dáno povinností vyplnit všechny otázky dotazníku (neúplné dotazníky byly vyřazeny). Prezentované výsledky dle sledovaných skupin jsou uvedeny z odpovědí respondentů, které lze kategorizovat. Celkové výsledky jsou prezentovány za všechny respondenty zapojené do průzkumu, kteří vyplnili správně dotazník.

Úvodní otázka se respondentů dotazovala, zda ve městě Olomouc žijí trvale, či zde mají pouze dočasné bydliště. Naprostá **většina všech respondentů ve městě bydlí trvale** (90 %), pouze 10 % pak označilo odpověď „bydlím tu po většinu roku“. Zajímavé jsou rozdíly odpovědí napříč věkovými kategoriemi. Obecně se dá říci, že se starší věkovou kategorií respondentů roste podíl osob bydlících zde trvale. Respondenti mladších věkových kategorií častěji volili možnost „dočasné bydliště“, než tomu bylo u starších respondentů. Především se jedná o kategorii v tomto průzkumu nejmladší, tedy 15-26 let. Respondenti této věkové kategorie označili Olomouc jako místo pro trvalé bydlení pouze v 72 %. Je to dáno především tím, že je zde řada studentů či mladých pracujících pocházejících z jiných obcí.

Obrázek 1: Bydlíte v Olomouci?



Z hlediska **pohlaví** byly více zastoupeny ženy (53 %, tj. 532 žen), muži tvořili 47 % respondentů (475 odpovědí). Dle Českého statistického úřadu[[2]](#footnote-2) tvořilo v Olomouci k 31. 12. 2019 zastoupení žen přibližně 52 % a mužů 48 %, což odpovídá zastoupení obou pohlaví v dotazníku.

Obrázek 2: Struktura respondentů dle pohlaví



Z hlediska **věku** byla nejvíce zastoupena věková kategorie 27-39 let (24 %, 242 respondentů), následována respondenty ve věku 40-51 let (23 %, 233 respondentů). Nejmenší zastoupení bylo zaznamenáno u věkové kategorie 15-26 let (13 %, 129 odpovědí). Věkové rozložení respondentů koresponduje s věkovým rozložením ve městě Olomouc dle Českého statistického úřadu.

V každé věkové kategorii, s výjimkou kategorie 27-39 let, převládalo zastoupení žen nad muži, třebaže vždy pouze mírně.

Obrázek 3: Struktura respondentů dle věku



Další z identifikátorů se týkal **nejvyššího dosaženého vzdělání**. Nejvíce respondentů (36 %, 360 respondentů) uvedlo, že jejich dosažené vzdělání je vysokoškolské. Následuje skupina respondentů s úplným středním vzděláním s maturitou (31 %, 309 respondentů). Naopak nejméně početná skupina respondentů je se vzděláním vyšším odborným a nástavbovým (4 %, 45 odpovědí). Kvótní předpis pro pohlaví, věk a vzdělání byl konstruován na základě Českého statistického úřadu.

Obrázek 4: Struktura respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání



Následující přehled znázorňuje složení respondentů z hlediska **místa bydliště**. Olomouc je rozdělena na jednotlivé městské části[[3]](#footnote-3) - Bělidla, Černovír, Droždín, Hejčín, Hodolany, Holice, Chomoutov, Chválkovice, Kláštěrní Hradisko, Lazce, Lošov, Nedvězí, Nemilany, Neředín, Nová Ulice, Nové Sady, Nový Svět, Olomouc - město, Pavlovičky, Povel, Radíkov, Řepčín, Slavonín, Svatý Kopeček, Topolany, Týneček. Z přehledu vyplývá, že zastoupení respondentů zapojených do šetření koresponduje s územním rozložením populace ve městě – nejvyšší počet respondentů byl zaznamenán u městských částí Nová Ulice (18 %), Nové Sady (13 %) a Olomouc - město (12 %), nejmenší naopak v Pavlovičkách (0,4 %), Lošově (0,6 %) a Chomoutově (0,7 %). Zapojení respondentů dle místa bydliště odpovídá počtu obyvatel dle Českého statistického úřadu[[4]](#footnote-4).

Pro účely zpracování dotazníkového šetření byli respondenti z jednotlivých městských částí Olomouce rozděleni do 7 skupin na základě přirozených územních vazeb (střed města, okrajové části,…). Smyslem bylo získat přibližně stejně velké (z hlediska počtu obyvatel) celky, aby statistická chyba při výpočtech byla vždy přibližně stejná. Vytvořené skupiny pro účely dotazníkového šetření tvoří:

* Skupina 1: Olomouc - město;
* Skupina 2: Nová Ulice;
* Skupina 3: Povel, Nové Sady;
* Skupina 4: Hejčín, Řepčín, Neředín;
* Skupina 5: Lazce, Klášterní Hradisko, Černovír;
* Skupina 6: Chválkovice, Pavlovičky, Bělidla, Hodolany, Nový Svět, Holice;
* Skupina 7: Topolany, Slavonín, Nedvězí, Nemilany, Týneček, Chomoutov, Svatý Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín.

Obrázek 5: Struktura respondentů dle bydliště (městské části)



Následující identifikátor se týkal **ekonomické aktivity respondentů**. Nejvíce byla v průzkumu zastoupena skupina zaměstnaných osob (včetně OSVČ), která tvořila 60 % (609 respondentů), poté následovali lidé v důchodu (26 %, 258 odpovědí). Nejméně bylo osob v domácnosti, respektive se průzkumu nezúčastnila ani jedna osoba tohoto ekonomického postavení.

Obrázek 6: Struktura respondentů dle jejich ekonomického postavení



Poslední identifikátor se týkal **délky bydlení ve městě**.Respondenti žijí v Olomouci nejčastěji od narození (38 %), následovala skupina žijící ve městě déle než 30 let (22 %). Průzkumu se tedy účastnili především lidé, kteří město za ta léta velmi dobře znají a dokáží tak pojmenovat silné i slabé stránky města. Nejmenší zastoupení měla naopak skupina respondentů, kteří zde žijí méně než 5 let (9 %).

Obrázek 7: Struktura respondentů dle délky bydlení ve městě



### Vyhodnocení odpovědí

Otázka č. 3[[5]](#footnote-5): Jak jste spokojen/a s životem v Olomouci?

V otázce číslo 3 měli respondenti vyjádřit svoji celkovou spokojenost se životem ve městě. Jak je vidět z níže přiloženého grafu, **naprostá většina respondentů je se životem ve městě spokojena** (odpovědi velmi spokojen/a či spíše spokojen/a). V celkovém součtu se jednalo o **91 %** **respondentů**, což značí nadmíru vysokou spokojenost obyvatel, jež se do průzkumu zapojili. Zbylých 9 % respondentů vyjádřilo svoji nespokojenost, případně označilo odpověď „nevím“. Při realizaci průzkumu **v roce 2017** bylo s životem v Olomouci taktéž spokojeno **91 % respondentů**, v čase se tak výborný výsledek šetření nezměnil.

Zajímavé jsou mírné rozdíly ve spokojenosti z pohledu pohlaví, věku či místa bydliště:

* ženy byly mírně spokojenější než muži;
* nejspokojenější věkovou kategorií byli lidé ve věku 65 a více let, naopak mírně nižší spokojenost převládala mezi respondenty ve věku 27-39 let.
* z hlediska místa bydliště byli mírně spokojenější obyvatelé z městských částí Olomouc-město a Nová Ulice.

**Obecně se dá říci, že spokojenost respondentů s životem v Olomouci je vysoce nadprůměrná, málokdy bývá hodnocení respondentů takto vysoké[[6]](#footnote-6)**.

Obrázek 8: Spokojenost s životem v Olomouci



Otázka č. 4: Vyjádřete svou úroveň spokojenosti s následujícími tématy:

V otázce číslo 4 měli respondenti vyjádřit úroveň svojí spokojenosti v jednotlivých oblastech života ve městě (celkem se jednalo o 21 oblastí). Na výběr byly možnosti „velmi spokojen/a“, „spíše spokojena/a“, „spíše nespokojen/a“, „velmi nespokojen/a“ a „netýká se mě“. Ve většině případů převládala spokojenost. Našly se však i oblasti, se kterými respondenti vyjádřili svoji (někdy poměrně také vysokou) nespokojenost.

**Jednoznačně nejspokojenější** byli respondenti s oblastí **dostupnosti zdravotních služeb**. Zde vyjádřilo svoji spokojenost (tj. odpovědi velmi či spíše spokojen/a) 93 % všech respondentů, což je nadprůměrně kladné hodnocení. Tato oblast zároveň obdržela druhý nejvyšší počet odpovědí „velmi spokojen/a“ a nejnižší počet odpovědí „spíše nespokojen/a“ i „velmi nespokojen/a“. Tyto výsledky jsou dány především přítomností fakultní nemocnice a polikliniky, stejně tak jako jejich dobrou dostupností. Ve městě je také dostatek lékařů nejrůznějších specializací.

Druhou nejlépe hodnocenou oblastí byla oblast **sítě obchodů a služeb**. S tou bylo spokojeno necelých 90 % respondentů. Tato oblast obdržela nejvíce hodnocení „velmi spokojen/a“. V Olomouci je obyvatelům k dispozici nejen řada supermarketů i menších obchodů s dobrou dostupností, ale také čtyři obchodní centra (OC Šantovka, Olomouc CITY, OC Haná, OC Olympia), která jsou také obyvateli pravidelně využívána.

Třetí nejpozitivněji hodnocenou oblastí, se kterou bylo spokojeno 89 % respondentů, byla oblast **kulturního vyžití ve městě**. Olomouc je obecně známa jako kulturní město, čemuž toto hodnocení také odpovídá. Ve městě se každoročně koná řada zajímavých kulturních akcí, od divadelních představení či koncertů po výstavy a festivaly. Známé jsou kupříkladu prostory Moravského divadla a Moravské filharmonie, divadla Tramtarie, Výstaviště Flory Olomouc, S-Klubu, Muzea moderního umění, Vlastivědného muzea či dalších. Řada akcí se koná také pod širým nebem, především pak v jarních a letních měsících.

Dalšími oblastmi, se kterými **bylo spokojeno** výrazné množství respondentů, byly: dostupnost a kvalita MŠ a ZŠ, sportoviště a sportovní vyžití ve městě, veřejná doprava a dopravní obslužnost, možnosti turistiky a rekreace.

Zajímavé jsou některé rozdíly **mezi věkovými kategoriemi obyvatel**:

* zatímco celkově byli respondenti nejspokojenější s dostupností a kvalitou zdravotních služeb, mezi jednotlivými pěti věkovými kategoriemi „převládla“ tato možnost pouze dvakrát, u věkových kategorií 27-39 let a 65 a více let;
* respondenti ve věku 15-26 let a 40-51 let vyjádřili nejvyšší spokojenost s oblastí sítě obchodů a služeb;
* respondenti ve věku 52-64 let jsou nejvíce spokojení s oblastí kulturního vyžití ve městě.

Následující oblasti nebyly, na rozdíl od výše uvedených, hodnoceny respondenty kladně. **Nejhůře** hodnocenou oblastí bylo **parkování ve městě,** kde se kladně vyjádřilo pouze 18 % všech respondentů. Tato oblast byla zvolena také jako nejproblematičtější oblast ve městě vůbec (viz otázka č. 7 největší slabiny), zároveň zde obdržela nejméně odpovědí „spíše spokojen/a“ a nejvíce odpovědí „velmi nespokojen/a“. Respondentům se nelíbí především nedostatek parkovacích ploch (hlavně pak v centru města či na sídlištích). Parkování je již delší dobu v Olomouci problematickou otázkou, stejně jako v mnoha jiných městech po celé republice.

**Druhou** nejhůře hodnocenou oblastí byla oblast **dopravního zatížení silnic/ulic a průjezdnost městem**. Spokojenost zde vyjádřilo pouze 25 % všech respondentů. Zároveň nejméně respondentů zvolilo možnost „velmi spokojen/a“ a naopak nejvíce respondentů označilo možnost „spíše nespokojen/a“.

**Třetí** nejhůře hodnocenou oblastí byl **stav a údržba silnic ve městě**. Kladně se zde vyjádřilo pouze 37 % respondentů. Při hodnocení **stavu a údržby silnic** bylo v komentářích poukazováno na jejich špatný stav, ale také převážně na velký počet souběžně prováděných rekonstrukcí včetně dlouhé doby oprav. To pak sebou dle názorů přináší velké dopravní komplikace ve městě (dopravní zácpy, uzavírky, omezení apod.).

Dalšími oblastmi, které byly respondenty hodnoceny **spíše negativně**, byly: stav a údržba chodníků ve městě, dopravní bezpečnost, dostupnost bydlení, komunikace radnice s občany a nabídka pracovních příležitostí. U hodnocení oblasti kriminalita a pocit bezpečí ve městě nebylo v komentářích poukázáno na množství trestných činů, **ale zejména na pocit vnímání bezpečnosti**. Kvalitu života a spokojenost obyvatel města právě výrazně ovlivňuje pocit bezpečí. Obyvatelé negativně vnímají bezdomovce nebo drogově závislé, především pak obtěžování na ulici, znečišťování parků, jejich výskyt v městské hromadné dopravě a dalších veřejných prostorech. **Oblast parkování** hodnotili nejhůře všechny věkové kategorie také jednotlivě, druhou nejhůře hodnocenou oblastí bylo pro čtyři z pěti věkových kategorií dopravní zatížení silnic/ulic a průjezdnost městem. **Jedinou věkovou kategorií**, která vyjádřila druhou nejnižší spokojenost s jinou, než touto oblastí, byla nejmladší věková kategorie respondentů **mezi 15-26 lety**. Ti na pomyslné druhé místo oblastí s nejnižší spokojeností umístili **oblast dostupnosti bydlení**. Je to dáno především tím, že právě pro tuto kategorii je téma bydlení vysoce aktuální (vzhledem ke stále se zvyšujícím cenám bydlení, a to nejen v Olomouci). Respondenti starších věkových kategorií mají většinou problém bydlení již vyřešen, proto pro ně toto téma nepředstavuje tak akutní problém.

Obrázek 9: Spokojenost s vybranými oblastmi ve městě

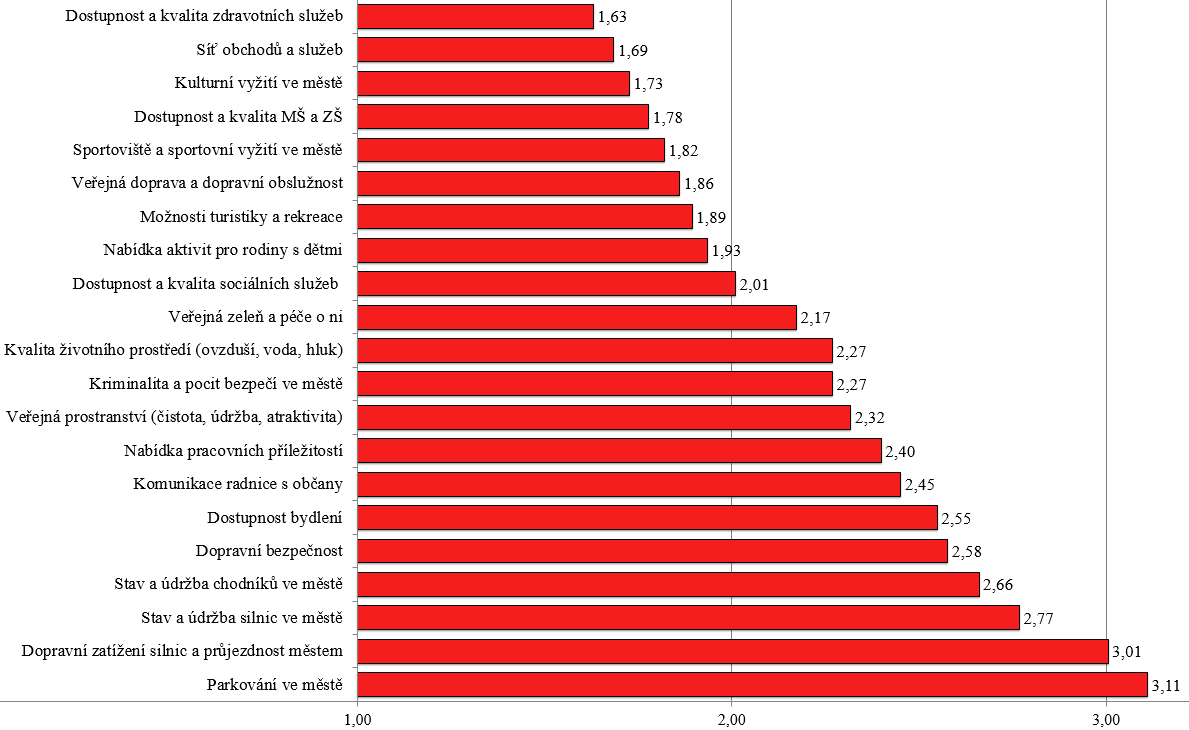


Obrázek 10: Spokojenost s vybranými oblastmi ve městě (bez odpovědi „netýká se mě“)



Zjišťování spokojenosti respondentů bylo přepočteno také na bodové hodnocení na stupnici 1-4 s tím, že 1 bod znamená „vysoká spokojenost“ a 4 body znamená „vysoká nespokojenost“. Tímto zobrazením vidíme, že v rámci bodového hodnocení/známkování je nejvíce negativně odskočena oblast parkování ve městě a dopravní zatížení silnic/ulic a průjezdnost městem (jediné dostaly „známku“ vyšší než 3).

Graf 1: Spokojenost s vybranými tématy dle přepočtu na bodové hodnocení



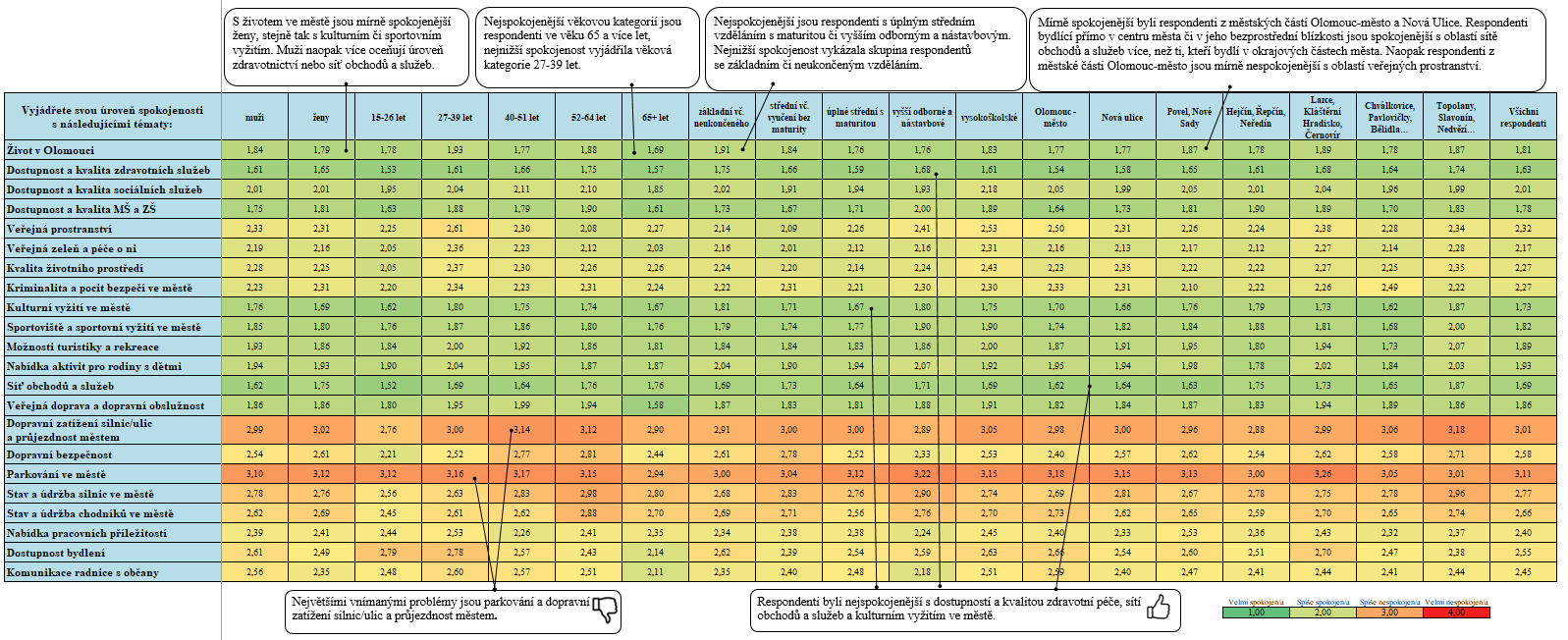
**Heatmapa**

Heatmapa představuje přehledné vyhodnocení odpovědí respondentů na otázku „spokojenost s životem ve městě“ a „spokojenost s vybranými oblastmi ve městě“ dle pohlaví, věku, vzdělání a místa bydliště. Vyhodnocení je představeno na stupnici 1 („velmi spokojen“, zelná barva) až 4 („velmi nespokojen“, červená barva).

Interpretace výsledků na základě heatmapy:

* s životem ve městě jsou mírně spokojenější ženy, stejně tak s kulturním či sportovním vyžitím. Muži naopak více oceňují úroveň zdravotnictví, dostupnost a kvalitu škol nebo síť obchodů a služeb;
* nejspokojenější věkovou kategorií jsou respondenti ve věku 65 a více let, nejnižší spokojenost vyjádřila věková kategorie 27-39 let. Mladší lidé jsou nespokojení s dostupností bydlení, starší lidé s kvalitou životního prostředí či stavem chodníků a silnic;
* nejspokojenější jsou respondenti s úplným středním vzděláním s maturitou či vyšším odborným a nástavbovým. Nejnižší spokojenost vykázala skupina respondentů se základním či neukončeným vzděláním;
* spokojenost respondentů dle místa bydliště byla napříč všemi městskými částmi velmi podobná. Mírně spokojenější byli respondenti z městských částí Olomouc-město a Nová Ulice. Spokojenost se mírně různila v jednotlivých oblastech života. Respondenti bydlící přímo v centru města či v jeho bezprostřední blízkosti jsou spokojenější s oblastí sítě obchodů a služeb více, než ti, kteří bydlí v okrajových částech města. Naopak respondenti z městské části Olomouc-město jsou mírně nespokojenější s oblastí veřejných prostranství (čistota, údržba, atraktivita, ...);
* největšími vnímanými problémy jsou parkování a dopravní zatížení silnic/ulic a průjezdnost městem;
* respondenti byli nejspokojenější s dostupností a kvalitou zdravotní péče, sítí obchodů a služeb a kulturním vyžitím ve městě.

Obrázek 11: Heatmapa odpovědí



Otázka č. 5: Která z následujících oblastí podle Vás nejvíce určuje míru kvality života ve městě?

V otázce číslo 5 měli respondenti označit a seřadit pět z nabízených oblastí, které dle nich nejvíce určují míru kvality života ve městě. Celkové výsledky, které jsou přiloženy níže, ukazují, že je pro respondenty nejdůležitějších těchto **pět oblastí** (v tomto pořadí):[[7]](#footnote-7)

1. **bezpečnost ve městě;**
2. **bydlení;**
3. **dostupnost zdravotních služeb;**
4. **dopravní dostupnost a dopravní obslužnost;**
5. **dostupnost pracovních míst.**

Dílčí výsledky se u některých kategorií mírně liší, s jedinou výjimkou se však vždy jednalo shodně o těchto pět oblastí, pouze v jiném pořadí. Konkrétně:

* **bezpečnost ve městě** je nejdůležitější pro muže i ženy a dále pak pro věkové kategorie 52-64 let a 65 a více let, pro všechny tři mladší věkové kategorie je na druhém místě;
* **bydlení** je druhou nejdůležitější oblastí pro muže i ženy. Pro věkové kategorie 15-26 let, 27-39 let a 40-51 let je pak bydlení na prvním místě, což může vyplývat z faktu, že mladší lidé ještě často nemají zajištěné bydlení, a proto je pro ně tento aspekt velmi důležitý. Oproti tomu věková kategorie 65 a více let umístila oblast bydlení až na čtvrté místo, jelikož v tomto věku mají lidé většinou bydlení zajištěné;
* **dostupnost a kvalita zdravotních služeb** je důležitá pro věkovou kategorii 65 a více let, která tuto oblast hodnotí jako druhou nejdůležitější. Pro muže, ženy a respondenty věkových kategorií 40-51 let a 52-64 let je tato oblast třetí nejdůležitější, stejně jako v celkovém hodnocení bez ohledu na pohlaví či věk;
* **dopravní dostupnost a dopravní obslužnost** je opět nejdůležitější pro věkovou kategorii 65 a více let, která tuto oblast hodnotí jako třetí nejdůležitější. Na čtvrté místo pak umístili tuto oblast ženy a věková kategorie respondentů 27-39 let. Páté místo pak dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti přiřadili muži a ostatní zbývající věkové kategorie respondentů 15-26 let, 40-51 let a 52-64 let;
* **dostupnost pracovních míst** je třetí nedůležitější oblastí pro věkové kategorie respondentů 15-26 let a 27-39 let. Čtvrté místo k této oblasti přiřadili muži a věkové kategorie respondentů 40-51 let a 52-64 let, u žen pak obsadila páté místo. Tato oblast se možná logicky nedostala do 5 top oblastí u věkové kategorie 65 a více let, jelikož jde o osoby v důchodovém věku;
* dostupnost obchodů a služeb se sice nedostala v rámci celkového hodnocení do top 5 oblastí, avšak pro věkovou kategorii 65 a více let je pátou nejdůležitější.

Mezi oblasti, které pro život ve městě nejsou dle respondentů až tak důležité, patří:

* turismus a rekreace;
* sportovní vyžití;
* stav silnic a chodníků.

I zde se dílčí hodnocení mírně lišila, kupříkladu:

* pro muže a respondenty ve věku 27-39 let zde skončila v „top 3“ nejméně určujících oblastí pro kvalitu života dostupnost sociálních služeb;
* pro věkovou kategorii 15-26 let zase dostupnost mateřských a základních škol;
* zajímavá je také skutečnost, že respondenti ve věku 40-51 považují za druhou nejméně důležitou oblast dostupnost obchodů a služeb.

Obrázek 12: Oblasti nejvíce určující míru kvality života ve městě



Následující tabulka přehledně uvádí, jak odpovídali respondenti jednotlivých skupin (rozdělení dle pohlaví a věku).

Tabulka 1: Oblasti určující míru kvality života ve městě (dílčí výsledky dle pohlaví a věku)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pořadí/  bydliště | **muži** | **ženy** | **15-26 let** | **27-39 let** | **40-51 let** | **52-64 let** | **65+ let** |
| **1. místo** | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bydlení | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě |
| **2. místo** | Bydlení | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Dostupnost zdravotních služeb |
| **3. místo** | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost |
| **4. místo** | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Bydlení |
| **5. místo** | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost obchodů a služeb |

Z hlediska rozdělení respondentů dle jednotlivých městských částí Olomouce, se výsledky otázky liší u několika odpovědí:

* pro respondenty z centra města není prioritní oblast dopravní dostupnost a dopravní obslužnost. Naopak je tato oblast velmi důležitá pro respondenty z okrajových částí Olomouce (zejména z částí Topolany, Slavonín, Nedvězí, Nemilany, Týneček, Chomoutov, Sv. Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín);
* oblast bezpečnosti a bydlení je nejdůležitější oblastí určující kvalitu života ve městě u všech respondentů ze všech částí Olomouce. Dle zpracovatele to souvisí s celorepublikovým tématem růstu cen bydlení a jeho dostupnosti ve velkých městech České republiky. Stejně tak téma bezpečnosti je v posledních letech celospolečenským tématem (známé téma bezdomovectví ve městě, téma migrace apod.).

Tabulka 2: Oblasti určující míru kvality života ve městě (rozdělení respondentů dle městské části Olomouce, ve které bydlí).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pořadí/  bydliště | **Olomouc-město** | **Nové Sady, Povel** | **Nová Ulice** | **Hejčín, Řepčín, Neředín** | **Lazce, Kláštěrní Hradisko, Černovír** | **Chválkovice, Pavlovičky, Bělidla, Hodolany, Nový Svět, Holice** | **Topolany, Slavonín, Nedvězí, Nemilany, Týneček, Chomoutov,  S. Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín** |
| **1. místo** | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě |
| **2. místo** | Bydlení | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost |
| **3. místo** | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Bydlení |
| **4. místo** | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost zdravotních služeb |
| **5. místo** | Veřejná prostranství vč. veřejné zeleně | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Životní prostředí |

Otázka 6: Co vnímáte jako největší přednost – nejsilnější stránku města?

Následující otevřená otázka se respondentů tázala na oblast, kterou považují za nejsilnější stránku města. Respondenti měli možnost vyplnit až tři různé odpovědi na tuto otázku, celkem odpověděli 2 250 odpovědí. Nejčastěji byly zmíněny tyto odpovědi (počet stejných odpovědí 80 a více):

Tabulka 3: Silné stránky města

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. Obchody a služby** - 154 odpovědí (7 %) | **6. Kvalita a dostupnost zdravotních služeb** - 107 odpovědí (5 %) | **7. Univerzita/studentský život** - 83 odpovědí (4 %) |
|
| **5. Veřejná doprava** (MHD)/dopravní dostupnost - 134 odpovědí (6 %) | **1. Kultura a kulturní vyžití -** 337 odpovědí (15 % všech odpovědí) |
| **2. Historie města/památky** - 315 odpovědí (14 %) |
| **3.Parky/městská zeleň/životní prostředí** - 298 odpovědí (13 %) |
|

Respondenti vnímají jako **největší přednost města především to, čím je město velmi známé po celé republice, tedy bohaté kulturní vyžití a historii města včetně památek**. Historické jádro města bylo v roce 1971 také prohlášeno za městskou památkovou rezervaci. Vedle toho lidé **oceňují rozlehlou zeleň a parky přímo ve středu města** (Bezručovy sady, Smetanovy sady a Čechovy sady), které nabízí **prostor pro odpočinek i aktivní trávení volného času**. Dále jsou lidé spokojeni především s bohatou nabídkou obchodů a služeb. Kromě supermarketů po celém městě a menších obchůdků v centru jsou zdrojem pro nakupování především čtyři velká nákupní centra (OC Šantovka, OC Haná, Olomouc CITY a OC Olympia). Hodně respondentů chválí také stav veřejné dopravy (MHD) a s tím související dopravní obslužnost města.

Kladně je hodnoceno také zdravotnictví a přítomnost Univerzity Palackého v Olomouci ve městě. Studentský život dodává Olomouci osobitý ráz a styl. Mimo těchto sedm nejčastějších odpovědí oceňují respondenti kupříkladu také dobrou polohu města a jeho velikost, bezpečnost ve městě, klidné a poměrně dostupné bydlení, turismus či nabídku restaurací.

Výsledek otázky koresponduje s výsledky otázky, která se dotazovala na určení spokojenosti občanů s vybranými tématy. I zde byly pozitivně vnímány oblasti **kulturního vyžití ve městě, veřejné dopravy a dopravní obslužnosti, dostupností obchodů a služeb, veřejné zeleně a péče o ní.**

Otázka č. 7: Co naopak vnímáte jako největší nedostatek – slabinu města?

V této otevřené otázce se mohli respondenti naopak vyjádřit k tomu, co považují za největší nedostatek města. Respondenti měli možnost vyplnit až tři různé odpovědi na tuto otázku. Celkem bylo uvedeno 2 212 odpovědí. Nejčastěji byly zmíněny tyto odpovědi dle respondentů (počet stejných odpovědí 70 a více):

Tabulka 4: Slabiny města

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. Stav silnic a chodníků (bezpečnost)** - 194 odpovědí (9 %) | **6. Bezpečnost a kriminalita** - 82 odpovědí (4 %) | **7. Bydlení (vysoká cena, nedostatečná nabídka bydlení) -** 76 odpovědí (4 %) |
|
| **5. Stav životního prostředí (hluk, smog) -** 80 odpovědí (4 %) | **1. Parkování** - 308 odpovědí (14 % všech odpovědí) |
| **2. Bezdomovectví** - 241 odpovědí (11 %) |
| **3. Stav dopravy (obslužnost, průjezdnost, zatížení)** - 229 odpovědí (10 %) |
|

**Dle respondentů je největším problémem** ve městě parkování - nejčastěji zmiňovali v odpovědích především nedostatek parkovacích ploch, vysokou cenu za parkování ve vymezených lokalitách či chybějící parkovací dům. Dle jednotlivých odpovědí je tento problém jak v centru, tak v okrajových částech, především pak na sídlištích, kde je parkovacích ploch výrazný nedostatek. Nutno však podotknout, že hodnocení těchto témat bývá negativní u všech větších měst bez rozdílu velikosti, tudíž Olomouc není zdaleka jediným městem potýkajícím se s tímto problémem.

Dále byli respondenti velmi nespokojeni **s tématem bezdomovectví ve městě**, především kolem historického centra a hlavního nádraží, kde se bezdomovci (či jiní nepřizpůsobiví občané) často shlukují a obyvatelé města se zde necítí bezpečně. Tento problém není ve městě ničím novým, město se s touto situací potýká již několik let.

Vedle těchto dvou oblastí vyjádřili obyvatelé města nespokojenost také **se stavem dopravy**. Respondentům vadí především řada objížděk, zácpy a dlouho trvající opravy silnic na mnoha místech, které plynulost silniční dopravy ve městě značně zpomalují.

Další oblastí, kterou respondenti považují ve městě za problematickou, je stav **životního prostředí, hluk, smog či stav ovzduší**, což bylo často uváděno do souvislosti právě s dopravní situací. Mimoto vidí respondenti problém také v bezpečnosti a kriminalitě ve městě (v některých případech právě ve spojitosti s výše zmíněnými bezdomovci) a rovněž nízké dostupnosti bydlení, které je navíc za vysokou cenu.

Kromě těchto sedmi nejčastěji se vyskytujících odpovědí nebyli respondenti spokojeni ani s dostupností pracovních míst, situací kolem hlavního nádraží (ve spojitosti s bezdomovci), vysokou zadlužeností města či aktuálním stavem veřejných prostranství (nedostatek zeleně, nečistota některých míst atd.).

Důležité je upozornit, že výsledek otázky koresponduje s výsledky otázky, která se dotazovala na určení spokojenosti obyvatel s vybranými oblastmi. I zde byly za největší slabiny města identifikovány témata **parkování,** **dopravního zatížení silnic/ulic, průjezdnosti městem a bezpečnosti.**

Otázka č. 8: Jaké téma osvětových akcí/kampaní byste uvítal/a v oblasti životního prostředí ve městě?

Otázka číslo 8 se respondentů tázala, jaká témata osvětových akcí či kampaní by uvítali v oblasti životního prostředí ve městě. Na výběr bylo 10 odpovědí, každý respondent mohl označit až 3 odpovědi.

**Nejčastěji** respondenti volili odpovědi „**ochrana vody, zadržení vody v krajině**“ (592 odpovědí) a „**alternativní způsoby dopravy** (pěšky, kolo, MHD) **a udržitelná mobilita, Smart City**“ (400 odpovědí). Naopak nejméně odpovědí obdržely možnosti „optimalizace hospodaření v lesích“ (92 odpovědí) a „environmentální vzdělávání“ (133 odpovědí). V jednadvaceti případech označili respondenti možnost „jiné“, kde mohli napsat jiný názor/vyjádřit se v textovém poli. Tito respondenti zde nejčastěji uváděli názor, že osvětových kampaní není třeba.

Co se týče rozdílů mezi respondenty dle pohlaví, věku či místa bydliště, zde se vyskytly pouze nepatrné rozdíly. Všechny dílčí skupiny označily nejvíce odpověďmi možnost „ochrana vody, zadržení vody v krajině“, tedy nejčastější odpověď v celkových výsledcích. Toto téma je v posledních letech celospolečensky probírané v médiích a odborných diskusích z důvodu sucha v České republice. Občané se mu tak pravděpodobně chtějí více věnovat a dozvědět se o možných řešeních a opatřeních, které by mohly vodu v krajině zadržet. Kromě čtyř podskupin (viz níže) označili všechny zbylé druhým nejvyšším počtem hlasů možnost „alternativní způsoby dopravy (pěšky, kolo, MHD) a udržitelná mobilita, Smart City“. Pouze věková kategorie 65 a více let a respondenti bydlící v městských částech Hejčín, Neředín a Řepčín hlasovali druhým největším počtem hlasů pro možnost ochrany ovzduší, respondenti s vyšším odborným a nástavbovým vzděláním pro možnost ochranu půdy a respondenti bydlící v městských částech Topolany, Slavonín, Nedvězí, Nemilany, Týneček, Chomoutov, Svatý Kopeček, Radíkov, Lošov a Droždín vidí jako druhou nejdůležitější možnost ochranu přírody, krajiny a biodiverzity.

Všechny skupiny přidělily nejmenší počty odpovědí těmto možnostem (bez možnosti „jiné“): optimalizace hospodaření v lesích, environmentální vzdělávání (školy a veřejnost) a snižování spotřeby energie a uhlíkové stopy. Pouze v odpovědích respondentů věkové kategorie 15-26 let získala druhý nejmenší počet hlasů také možnost „ochrana půdy“.

Obrázek 13: Osvětové kampaně, které by respondenti uvítali v oblasti životního prostředí



Otázka č. 9: Jaké téma preventivně-zdravotních akcí/kampaní byste uvítal/a ve městě?

Následující otázka se respondentů tázala, jaká témata preventivně-zdravotních kampaní/akcí by ve městě uvítali. Na výběr bylo 10 možností, každý respondent mohl označit až 3 odpovědi.

**Nejčastěji** respondenti volili odpovědi „**aktivní trávení volného času**“ (513 odpovědí) a „**výchova dětí a mládeže ke zdravému životnímu stylu**“ (439 odpovědí). Naopak **nejméně odpovědí** obdržela možnost „prevence infekčních onemocnění (sexuálně přenosné nemoci, …)“, kterou se rozhodlo označit 68 respondentů. Ve dvaceti případech označili respondenti možnost „jiné“, kde mohli napsat jiný názor/vyjádřit se v textovém poli. Zde pak respondenti zmínili první pomoc, osvěta o prospěšnosti očkování nebo osvěta o životě a potřebách obyvatel s postižením, dobrovolnictví, asistence.

Co se týče rozdílů mezi respondenty dle pohlaví, věku či místa bydliště, zde se vyskytly pouze mírné rozdíly. Všechny podskupiny kromě jedné měly první dvě místa označena stejnými oblastmi, jako celkové vyhodnocení, tj. aktivní trávení volného času a výchova dětí a mládeže ke zdravému životními stylu. Jedinou výjimkou byla skupina 65 a více let, pro kterou jsou nejdůležitější preventivně-zdravotní kampaně na téma zdravý a aktivní život seniorů (nejvíce hlasů) a zdravá výživa a stravování (druhý nejvyšší počet hlasů).

V případě, že nepočítáme označení možnosti „jiné“ ve které se respondenti dále vyjadřovali slovně, pak všechny podskupiny přidělily nejmenší počet hlasů možnosti „prevence infekčních onemocnění“. Na pomyslné předposlední místo pak respondenti nejčastěji dosazovali možnosti „prevence neinfekčních onemocnění“, mladší věkové skupiny pak možnost „zdravý a aktivní život seniorů“. V menším počtu případů se jednalo také o možnosti „duševní hygiena“, „prevence užívání návykových látek“ a „prevence nadváhy a obezity“.

Obrázek 14: Preventivně-zdravotní kampaně, které by respondenti uvítali v oblasti životního prostředí



Otázka č. 10: Z jakých zdrojů nejčastěji získáváte informace o dění ve městě?

Následující otázka se respondentů dotazovala, z jakých zdrojů nejčastěji získávají informace o dění ve městě, respondenti mohli označit až tři odpovědi. Čtyři nejčastější odpovědi, které výrazně převyšovaly zbylé možnosti, byly tyto:

* Olomoucké listy (523 odpovědí);
* Internetové stránky města (501 odpovědí);
* Přátelé a známí (433 odpovědí);
* Facebook, Instagram, Twitter (415 odpovědí).

Poměrně dost hlasů získaly také možnosti „jiné internetové stránky o městě“ (260 hlasů) a „TV Morava“ (235 hlasů), zbytek možností neobdržel ani 50 hlasů. 47 respondentů označilo možnost „jiný“, ve kterém se mohli vyjádřit slovně pomocí textového pole. Zde se nejčastěji vyskytovaly tyto odpovědi: Olomoucká drbna, rádio, plakáty/reklamní bannery, jiné deníky (Olomoucký deník, noviny kraje). Vůbec nejmenší počet hlasů zaznamenala možnost „účast na jednání zastupitelstva“ (10 hlasů). 12 respondentů pak uvedlo, že informace nevyhledávají nebo o ně nemají zájem.

Rozdíly v počtu odpovědí mezi respondenty dle pohlaví či místa bydliště byly velmi malé, ve většině případech se opakovaly stále výše zmíněné čtyři nejčastější odpovědi. Mírně výraznější rozdíly můžeme sledovat z hlediska věku. Zatímco **mladší věkové kategorie** obyvatel (15-26 let a 27-39 let) používají nejčastěji Facebook, Instagram či Twitter (nejčastější odpověď), **starší věkové kategorie** obyvatel sociální sítě v této oblasti tolik nepoužívají, naopak na prvním místě zde skončily Olomoucké listy (ty kupříkladu nejmladší věková kategorie měla až na 5. místě) a zároveň respondenti věkových kategorií 52-64 let a 65 a více let častěji volili odpověď kanál TV Morava.

Obrázek 15: Zdroje, ze kterých respondenti nejčastěji získávají informace o dění ve městě



Otázka č. 11: Jaký typ informací postrádáte?

Otázka č. 11 se respondentů dotazovala, jaký typ informací ve městě postrádají, tato otázka byla s možností označení až dvou odpovědí.

**Nejčastěji** volili respondenti odpověď „**informace o dalším rozvoji města**“ (515 odpovědí). Následovaly odpovědi „informace o stavu životního prostředí“ (267 odpovědí), „informace o službách radnice pro občany“ (231 odpovědí) a „informace o dopravní situaci“ (170 odpovědí). Naopak nejméně volili respondenti možnost „informace pro podnikatele“ (33 odpovědí). Možnost „jiné“, ve které měli respondenti možnost vyjádření slovně v textovém poli, obdržela 54 hlasů. Nejčastěji zde pak respondenti zmiňovali, že žádné informace nepostrádají.

Z hlediska rozdílů dle pohlaví či místa bydliště byly rozdíly v počtu odpovědí minimální. Mírné rozdíly lze sledovat mezi respondenty z hlediska věku. Zatímco **mladší věkové kategorie** obyvatel postrádají spíše informace o dopravě, pro starší věkové kategorie obyvatel jsou důležitější spíše informace o službách radnice pro občany, pro nejstarší věkovou kategorii 65 a více let jsou velmi důležité také informace o sociálních službách. Ženy a věková kategorie 52–64 let také častěji zmiňovaly chybějící informace o kulturním dění.

Obrázek 16: Informace, které respondenti postrádají



Otázka č. 12: Jsou občané podle Vás dostatečně zapojováni do plánování a rozhodování o aktivitách města?

Dvanáctá otázka se respondentů tázala, zda si myslí, že občané jsou/nejsou dostatečně zapojováni do plánování a rozhodování o aktivitách města. Pouze 28 % respondentů si myslí, že jsou občané do plánování a rozhodování o aktivitách města zapojováni dostatečně, kdežto 72 % respondentů si myslí opak.

S tvrzením, že jsou občané města dostatečně zapojováni do plánování a rozhodování o aktivitách města, souhlasí více ženy než muži (31 % resp. 26 % souhlas) a z hlediska věku pak nejvíce věková kategorie 65 a více let (38 % souhlas). Z městských částí se pak kladně vyjádřilo nejvíce lidí z Chválkovic, Pavloviček, Bělidel, Hodolan, Nového Světa a Holice (33 % souhlas).

Obrázek 17: Zapojení občanů do plánování a rozhodování o aktivitách města



Z hlediska nejvyššího dosažného vzdělání jsou pak nejvíce nespokojení se zapojováním občanů do plánování a rozhodování o aktivitách města občané s vysokoškolským vzděláním (pouze 24 % odpovědí ano), naopak nejvíce spokojení občané se středním vzděláním vč. vyučení bez maturity (37 % odpovědí ano).

Tabulka 5: Zapojení občanů do plánování a rozhodování o aktivitách města dle vzdělání respondentů

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpověď/vzdělání | **Základní vč. neukončeného** | **Střední vč. vyučení bez maturity** | **Úplné střední s maturitou** | **Vyšší odborné a nástavbové** | **Vysokoškolské** |
| **Ano** | 30 % | 37 % | 26 % | 36 % | 24 % |
| **Ne** | 70 % | 63 % | 74 % | 64 % | 76 % |

Otázka č. 13: Myslíte si, že by se občané měli více podílet na některých rozhodnutích týkajících se rozvoje města?

Otázka č. 13 se respondentů dotazovala, zda by se dle jejich názoru měli občané více podílet na některých rozhodnutích týkajících se rozvoje města (možnost odpovědí rozhodně ano, spíše ano, spíše ne, rozhodně ne). Jednalo se o tyto oblasti:

* Využití veřejných prostranství;
* Rozhodování o části rozpočtu města;
* Využití městských pozemků nebo budov;
* Rozhodování o městských investicích;
* Tvorba strategických dokumentů města;
* Tvorba územního plánu města.

Nejvíce by respondenti uvítali **vyšší zapojení občanů do oblasti využití veřejných prostranství** – odpověď rozhodně ano či spíše ano zde uvedlo přes 91 % respondentů, což je nejvíce ze všech oblastí. Druhou oblastí, o níž si respondenti myslí, že by do ní měli být občané zapojeni více, je využití městských pozemků nebo budov. S touto možností souhlasilo 73 % respondentů a zároveň tato možnost obdržela nejvíce odpovědí „spíše ano“. Nejmenší počet respondentů by pak souhlasil se zapojením občanů do tvorby strategických dokumentů města. Možnosti „velmi či spíše ano“ zde označilo pouze 51 %, zbylých 49 % bylo proti nebo označilo odpověď „nevím“.

Obrázek 18: Rozhodnutí týkající se rozvoje města



Obrázek 19: Rozhodnutí týkající se rozvoje města (výsledek bez možnosti „nevím“)



Otázka č. 14: Účastníte se veřejných projednání?

Následující otázka se respondentů dotazovala na to, zda se účastní veřejných projednání. Celkové výsledky ukazují, že se velká většina respondentů těchto jednání neúčastí, konkrétně 78 %. Odpověď „ano“ zvolilo pouze 22 % všech respondentů.

Veřejných jednání se dle dílčích výsledků účastní častěji muži než ženy (24 % mužů vs. 20 % žen), z věkových kategorií obyvatel pak respondenti ve věku 65 a více let (27 % respondentů) následováni respondenty věkové kategorie 40-51 let (25 % respondentů). Z hlediska místa bydliště (dle městských částí) se pak jednalo o respondenty z Topolan, Slavonína, Nedvězí, Nemilan, Týnečku, Chomoutova, Svatého Kopečku, Radíkova, Lošova a Droždína (31 % respondentů).

Obecně lze pozorovat, že je **účast na veřejných projednáních ze strany veřejnosti poměrně nízká**. K možnosti „ne“ měli respondenti možnost tuto volbu zdůvodnit. Jako nejčastější důvod uváděli, že se projednání neúčastní, protože o jejich konání neví, jsou časově zaneprázdnění (práce, studium, atd.) nebo o ně nemají zájem. Lidé starší věkové kategorie pak uváděli také zdravotní důvody či jejich vysoký věk.

Obrázek 20: Účast na veřejných projednání



Z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání se veřejných projednání účastní nejčastěji lidé s vysokoškolským vzděláním (26 % respondentů).

Tabulka 6: Účast na veřejných projednání dle vzdělání respondentů

| Odpověď/vzdělání | **Základní vč. neukončeného** | **Střední vč. vyučení bez maturity** | **Úplné střední s maturitou** | **Vyšší odborné a nástavbové** | **Vysokoškolské** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ano** | 18 % | 21 % | 19 % | 18 % | 26 % |
| **Ne** | 83 % | 79 % | 81 % | 82 % | 74 % |

Otázka č. 15: Uveďte, do kterých následujících aktivit byste se zapojil/a

Patnáctá otázka se respondentů dotazovala, zda by byli ochotni se zapojit do některých z nabízených aktivit a přispět tím tak k rozvoji města. Na výběr bylo celkem těchto sedm možností (respondenti mohli vybrat libovolný počet odpovědí):

* Revitalizace veřejného prostranství (sázení stromů, rekonstrukce laviček atd.);
* Úklid kolem řeky, lesa;
* Úklid veřejných prostranství (park, náměstí, sídliště, …);
* Podpora a pomoc druhým (doručování léků, potravin, venčení psů, …);
* Potravinová či jiná sbírka;
* Nemám zájem se zapojit do žádných aktivit;
* Jiné (možnost slovního vyjádření do textového pole).

Nejčastěji volili respondenti možnost první, **tedy revitalizaci veřejného prostranství** (410 odpovědí). Druhý nejvyšší počet hlasů byl zaznamenán u odpovědi **úklidu kolem řeky či lesa** (359 odpovědí), následovala možnost podpory a pomoci druhým. 160 respondentů vyjádřilo nezájem se do podobných aktivit zapojit, 42 respondentů pak zvolilo možnost „jiné“ a vyjádřilo se slovně (dobrovolnictví, úklid v místě bydliště, práce s dětmi, …).

Obrázek 21: Zapojení do aktivit města



Z hlediska zájmu se zapojit do aktivit města mají nejvyšší ochotu respondenti ve věkových kategorií od 15 do 51 let, naopak nejmenší pak respondenti od 52 let a více.

Tabulka 7: Možnosti zapojení do aktivit města dle věku respondentů

| Odpověď/věková kategorie | **15-26 let** | **27-39 let** | **40-51 let** | **52-64 let** | **65+ let** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Revitalizaci veřejného prostranství (př. sázení stromů/květin, rekonstrukce laviček, ...) | 24 % | 21 % | 25 % | 18 % | 22 % |
| Úklid kolem řeky, lesa | 20 % | 23 % | 18 % | 18 % | 17 % |
| Úklid veřejných prostranství (park, náměstí, sídliště...) | 17 % | 15 % | 16 % | 18 % | 13 % |
| Podpora a pomoc druhým (doručování léků, potravin a dalších nezbytností lidem, kteří to v aktuální situaci potřebují nejvíce, venčení psů...) | 20 % | 15 % | 18 % | 21 % | 16 % |
| Potravinová či jiná sbírka | 12 % | 18 % | 13 % | 12 % | 15 % |
| Jiné: | 2 % | 1 % | 3 % | 1 % | 3 % |
| Nemám zájem se zapojit do žádných aktivit | 5 % | 7 % | 7 % | 12 % | 14 % |

Otázka č. 21[[8]](#footnote-8): Prostor pro Vaše náměty a připomínky

Poslední otázka dotazníku dala respondentům formou otevřené otázky možnost slovního vyjádření k jakémukoli tématu a dalším případným připomínkám. Této možnosti využilo přibližně 17 % respondentů. Níže je uvedeno pouze shrnutí toho, co se v těchto připomínkách objevovalo nejčastěji. Kompletní znění všech námětů obsahuje příloha č. 21.

Respondenti opět zmiňovali největší problémy města - řada z nich apeluje na vyřešení problému s bezdomovci v centru a kolem hlavního nádraží, jelikož se zde necítí bezpečně a mají pocit, že tento problém zůstává neřešen jak ze strany zástupců města, tak městské policie, a to již delší dobu. Řada respondentů se také dovolává vyřešení špatné dopravní situace ve městě (špatný průjezd městem, chybějící obchvat města) a stavu silnic a chodníků (často respondenti uváděli názvy konkrétních ulic či oblastí, kde nejsou s touto oblastí spokojeni). Mimoto kladli někteří respondenti také důraz na údržbu sídlišť a větší podporu okrajových částí města, včetně lepšího dopravního spojení (např. tramvajové spojení na Nové Sady). Někteří nejsou také spokojeni s čistotou některých částí města a apelují také na údržbu zeleně a péči o životní prostředí. Dále se někteří respondenti vyjadřovali k zimnímu stadionu, jehož rekonstrukci by mnoho z nich ocenilo. V neposlední řadě se mnoho respondentů vyjádřilo ke komunikaci radnice s veřejností, kterou nepovažují za dostatečnou a volají po vyšší aktivitě představitelů města - starat se o zeleň, dát více prostoru pěším zónám a cyklostezkám a opravdu se snažit řešit problémy, které obyvatele nejvíce trápí.

Mnoho respondentů ocenilo možnost dotazník vyplnit a k životu ve městě se vyjádřit. **Řada z nich uvedla, že přes problémy, které město nebo je samotné trápí, jsou s životem v Olomouci spokojeni.**

# Seznam tabulek, grafů a obrázků

[Tabulka 1: Oblasti určující míru kvality života ve městě (dílčí výsledky dle pohlaví a věku) 19](#_Toc54261719)

[Tabulka 2: Oblasti určující míru kvality života ve městě (rozdělení respondentů dle městské části Olomouce, ve které bydlí). 20](#_Toc54261720)

[Tabulka 3: Silné stránky města 21](#_Toc54261721)

[Tabulka 4: Slabiny města 22](#_Toc54261722)

[Tabulka 5: Zapojení občanů do plánování a rozhodování o aktivitách města dle vzdělání respondentů 27](#_Toc54261723)

[Tabulka 6: Účast na veřejných projednání dle vzdělání respondentů 30](#_Toc54261724)

[Tabulka 7: Možnosti zapojení do aktivit města dle věku respondentů 31](#_Toc54261725)

[Graf 1: Spokojenost s vybranými tématy dle přepočtu na bodové hodnocení 15](#_Toc54261727)

[Obrázek 1: Bydlíte v Olomouci? 5](#_Toc54263148)

[Obrázek 2: Struktura respondentů dle pohlaví 6](#_Toc54263149)

[Obrázek 3: Struktura respondentů dle věku 6](#_Toc54263150)

[Obrázek 4: Struktura respondentů dle nejvyššího dosaženého vzdělání 6](#_Toc54263151)

[Obrázek 5: Struktura respondentů dle bydliště (městské části) 8](#_Toc54263152)

[Obrázek 6: Struktura respondentů dle jejich ekonomického postavení 8](#_Toc54263153)

[Obrázek 7: Struktura respondentů dle délky bydlení ve městě 9](#_Toc54263154)

[Obrázek 8: Spokojenost s životem v Olomouci 10](#_Toc54263155)

[Obrázek 9: Spokojenost s vybranými oblastmi ve městě 13](#_Toc54263156)

[Obrázek 10: Spokojenost s vybranými oblastmi ve městě (bez odpovědi „netýká se mě“) 14](#_Toc54263157)

[Obrázek 11: Heatmapa odpovědí 17](#_Toc54263158)

[Obrázek 12: Oblasti nejvíce určující míru kvality života ve městě 19](#_Toc54263159)

[Obrázek 13: Osvětové kampaně, které by respondenti uvítali v oblasti životního prostředí 24](#_Toc54263160)

[Obrázek 14: Preventivně-zdravotní kampaně, které by respondenti uvítali v oblasti životního prostředí 25](#_Toc54263161)

[Obrázek 15: Zdroje, ze kterých respondenti nejčastěji získávají informace o dění ve městě 26](#_Toc54263162)

[Obrázek 16: Informace, které respondenti postrádají 27](#_Toc54263163)

[Obrázek 17: Zapojení občanů do plánování a rozhodování o aktivitách města 27](#_Toc54263164)

[Obrázek 18: Rozhodnutí týkající se rozvoje města 28](#_Toc54263165)

[Obrázek 19: Rozhodnutí týkající se rozvoje města (výsledek bez možnosti „nevím“) 29](#_Toc54263166)

[Obrázek 20: Účast na veřejných projednání 29](#_Toc54263167)

[Obrázek 21: Zapojení do aktivit města 30](#_Toc54263168)

# Seznam příloh

Příloha č. 1: Kategorie respondentů - muži

Příloha č. 2: Kategorie respondentů - ženy

Příloha č. 3: Kategorie respondentů - 15-26 let

Příloha č. 4: Kategorie respondentů - 27-39 let

Příloha č. 5: Kategorie respondentů - 40-51 let

Příloha č. 6: Kategorie respondentů - 52-64 let

Příloha č. 7: Kategorie respondentů - 65 a více let

Příloha č. 8: Kategorie respondentů - vzdělání základní vč. neukončeného

Příloha č. 9: Kategorie respondentů - vzdělání střední vč. vyučení bez maturity

Příloha č. 10: Kategorie respondentů - vzdělání úplné střední s maturitou

Příloha č. 11: Kategorie respondentů - vzdělání vyšší odborné a nástavbové

Příloha č. 12: Kategorie respondentů - vzdělání vysokoškolské

Příloha č. 13: Kategorie respondentů - Olomouc-město

Příloha č. 14: Kategorie respondentů - Nová Ulice

Příloha č. 15: Kategorie respondentů - Povel, Nové Sady

Příloha č. 16: Kategorie respondentů - Hejčín, Řepčín, Neředín

Příloha č. 17: Kategorie respondentů - Lazce, Klášterní Hradisko, Černovír

Příloha č. 18: Kategorie respondentů - Chválkovice, Pavlovičky, Bělidla, Hodolany, Nový Svět, Holice

Příloha č. 19: Kategorie respondentů - Topolany, Slavonín, Nedvězí, Nemilany, Týneček, Chomoutov, Svatý Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín

Příloha č. 20: Dotazníkové šetření

Příloha č. 21: Data dotazníkového šetření

1. Místní Agenda 21 je zaváděna v rámci projektu Olomouc plánuje budoucnost, registrační číslo: CZ.03.4.74/0.0/0.0/18\_092/0014570, KA02 Zavedení místní Agendy. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profiluzemi&uzemiprofil=31288&u=\_\_VUZEMI\_\_43\_\_500496# [↑](#footnote-ref-2)
3. https://www.olomouc.eu/o-meste/uzemni-planovani/novy-uzemni-plan [↑](#footnote-ref-3)
4. https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profiluzemi&uzemiprofil=31288&u=\_\_VUZEMI\_\_43\_\_500496# [↑](#footnote-ref-4)
5. Otázka č. 1 a 2 byla identifikační. Výsledek otázky je v úvodu dokumentu. Vyhodnocení je provedeno dle jednotlivých otázek v dotazníkovém šetření, těmto otázkám tak odpovídají názvy jednotlivých podkapitol. [↑](#footnote-ref-5)
6. Takto vysokého hodnocení dosahují města spíše sporadicky a navíc obce nebo města malé velikosti. Např. počet respondentů Statutární město Plzeň N=1 948 (realizace v roce 2019); spokojenost 83 % respondentů. [↑](#footnote-ref-6)
7. V rámci vyhodnocení výsledků otázky bylo za první místo přiděleno 5 bodů, za páté místo 1 bod (byl možný výběr pěti oblastí z patnácti). [↑](#footnote-ref-7)
8. Otázka 16 až 20 byla identifikační, výsledky otázek jsou v úvodu dokumentu. [↑](#footnote-ref-8)