**Olomouc plánuje budoucnost**

**Průzkum spokojenosti obyvatel statutárního města Olomouce**

****

**Název projektu**: Olomouc plánuje budoucnost

**Registrační číslo projektu**: CZ.03.4.74/0.0/0.0/18\_092/0014570

**DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ**

**MANAŽERSKÉ SHRNUTÍ**

**Objednatel:**

**Statutární město Olomouc**

Odbor strategie a řízení

Adresa: Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

Tel.: (+420) [588 488 404](tel:+420588488404), E-mail: podatelna@olomouc.eu

http://www.olomouc.eu

**Zhotovitel:**

**AQE advisors, a. s.**

IČO: 269 54 770  
Adresa: třída Kpt. Jaroše 194/31, 602 00 Brno

Tel.: (+420) 542 213 199, E-mail: info@AQE.cz

http://www.aqe.cz

**ZÁŘÍ 2020**

# Obsah

[Obsah 3](#_Toc54260552)

[1. Úvod 3](#_Toc54260553)

[2. Výsledky šetření 4](#_Toc54260554)

[Seznam tabulek, grafů a obrázků 12](#_Toc54260555)

# Úvod

V průběhu měsíce května až srpna 2020 došlo k realizaci **průzkumu** **názorů a spokojenosti** obyvatel statutárního města Olomouc. Cílem průzkumu bylo získání informací o názorech veřejnosti na život ve městě a jejich připomínky či podněty k němu. Dotazníkové šetření bylo realizováno v rámci zavádění místní Agendy 21 ve městě[[1]](#footnote-1) a probíhalo od 13. 5. do 15. 8., a to formou jak osobního dotazování, tak online dotazováním.

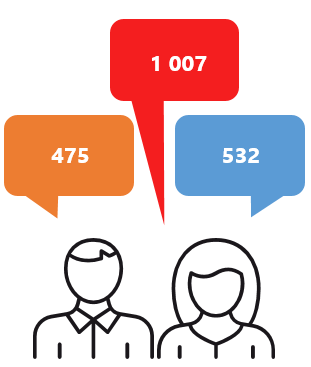
Pro výzkum byly zvoleny dvě eventuality šetření. Při sběru byla využita metoda PAPI (dotazování skrze tištěný dotazník formou osobního rozhovoru s tazatelem) a metoda CAWI (on-line dotazování). Osobní dotazování probíhalo několik dnů na různých místech v centru a okrajových částech města. Sběr dat skrze dotazník v tištěné podobě byl ovlivněn vládními opatřeními proti šíření nemoci COVID-19 (rozestupy, dezinfekce, roušky apod.).

Dotazník byl sestaven tak, aby umožňoval určit míru spokojenosti obyvatel s úrovní kvality života v Olomouci a získal od obyvatel cenné připomínky, poznámky a podněty k odstranění nedostatků při budoucím rozvoji města. Dotazník obsahoval dohromady 21 otázek, z toho ve 14 měli respondenti možnost vyjádřit svůj postoj k dění ve městě, k možnostem volnočasového vyžití, ke kvalitě životního prostředí, zeleně či dopravě. Dalších 7 otázek směřovalo k segmentaci respondentů podle věku, pohlaví, místa bydliště, vzdělání či ekonomické aktivity. Díky struktuře otázek, jež byly koncipovány jako uzavřené, částečně uzavřené a otevřené, byla obyvatelům města zabezpečena možnost plně projevit svoji míru spokojenosti, vyjádřit své názory a návrhy na zlepšení.

Cílovou skupinu průzkumu tvořili všichni obyvatelé města Olomouc bez rozdílu pohlaví, věku, vzdělání či ekonomické aktivity. A to hlavně proto, že dle těchto kritérií byly následně jejich odpovědi posuzovány a roztříděny do skupin. Při volbě vhodných distribučních kanálů se přihlíželo především k tomu, aby byl dotazník zpřístupněn co nejvyššímu počtu obyvatel a proces jeho vyplňování byl co nejjednodušší.

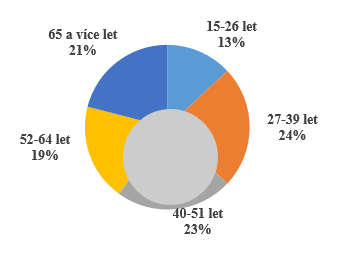
# Výsledky šetření

### Struktura respondentů

V rámci dotazníkového šetření bylo vyhodnoceno celkem **1 007** **dotazníků** (dotazování skrze dotazník v tištěné podobě formou osobního rozhovoru s tazatelem - 506 dotazníků, on-line dotazování - 501 dotazníků).

Konečná účast v průzkumu tímto dosáhla doporučeného počtu reprezentativního vzorku respondentů u průzkumů na území o velikosti krajského města a požadavku ze zadání zadavatele. V rámci výzkumu pracujeme s cílovou výběrovou chybou ve výši 3 %.

Z hlediska **pohlaví** byly více zastoupeny ženy (53 %, tj. 532 žen), muži tvořili 47 % respondentů (475 odpovědí).

Z hlediska **věku** byla nejvíce zastoupena věková kategorie 27-39 let (24 %, 242 respondentů), následována respondenty ve věku 40-51 let (23 %, 233 respondentů). Nejmenší zastoupení bylo zaznamenáno u věkové kategorie 15-26 let (13 %, 129 odpovědí).

Další z identifikátorů se týkal **nejvyššího dosaženého vzdělání**. Nejvíce respondentů (36 %, 360 respondentů) uvedlo, že jejich dosažené vzdělání je vysokoškolské. Následuje skupina respondentů s úplným středním vzděláním s maturitou (31 %, 309 respondentů). Naopak nejméně početná skupina respondentů je se vzděláním vyšším odborným a nástavbovým (4 %, 45 odpovědí). Kvótní předpis pro pohlaví, věk a vzdělání byl konstruován na základě Českého statistického úřadu[[2]](#footnote-2).

### Vyhodnocení odpovědí

Jak jste spokojen/a s životem v Olomouci?

**Naprostá většina respondentů je se životem ve městě spokojena** (odpovědi „velmi spokojen/a“ či „spíše spokojen/a“). V celkovém součtu se jednalo o **91 %** **respondentů**, což značí nadmíru vysokou spokojenost obyvatel, jež se do průzkumu zapojila. Zbylých 9 % respondentů vyjádřilo svoji nespokojenost, případně označilo odpověď „nevím“. Při realizaci průzkumu **v roce 2017** bylo taktéž spokojeno **91 % respondentů** s životem v Olomouci, v čase se tak výborný výsledek šetření nezměnil.

Zajímavé jsou mírné rozdíly ve spokojenosti z pohledu pohlaví, věku či místa bydliště:

* ženy byly mírně spokojenější než muži;
* nejspokojenější věkovou kategorií byli lidé ve věku 65 a více let, naopak mírně nižší spokojenost převládala mezi respondenty ve věku 27-39 let.
* z hlediska místa bydliště byli mírně spokojenější obyvatelé z městských částí Olomouc-město a Nová Ulice.

Vyjádřete svou úroveň spokojenosti s následujícími tématy:

V otázce měli respondenti vyjádřit úroveň svojí spokojenosti v jednotlivých oblastech života ve městě (celkem se jednalo o 21 oblastí). Na výběr byly možnosti: „velmi spokojen/a“, „spíše spokojena/a“, „spíše nespokojen/a“, „velmi nespokojen/a“ a „netýká se mě“. Ve většině případů převládala spokojenost. Níže v přehledu jsou představeny tři nejlépe a nejhůře hodnocená témata z hlediska spokojenosti:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Dostupnost a kvalita zdravotních služeb |  | Parkování ve městě |
|  | Síť obchodů a služeb |  | Dopravní zatížení silnic/ulic a průjezdnost městem |
|  | Kulturní vyžití ve městě |  | Stav a údržba silnic ve městě |

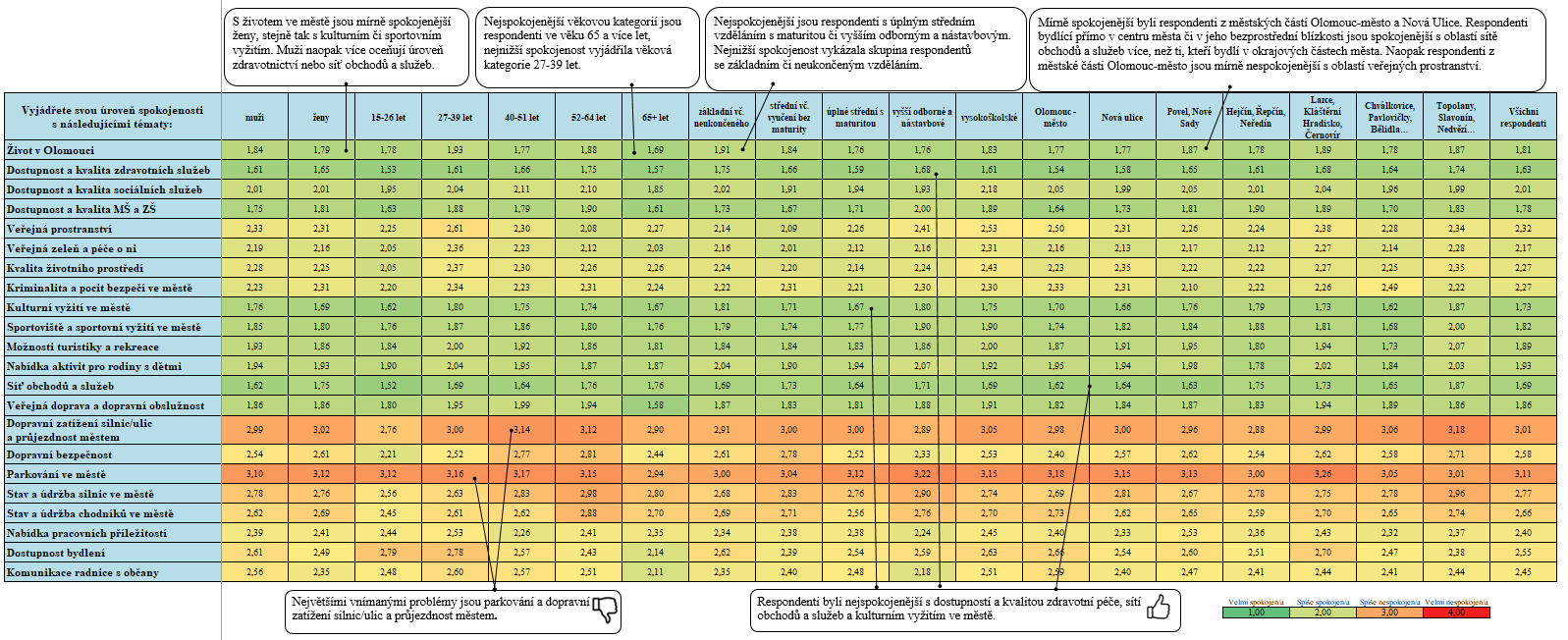
**Heatmapa**

Heatmapa představuje přehledné vyhodnocení odpovědí respondentů na otázku „spokojenost s životem ve městě“ a „spokojenost s vybranými oblastmi ve městě“ dle pohlaví, věku, vzdělání a místa bydliště. Vyhodnocení je představeno na stupnici 1 („velmi spokojen“, zelná barva) až 4 („velmi nespokojen", červená barva).

Interpretace výsledků na základě heatmapy:

* s životem ve městě jsou mírně spokojenější ženy, stejně tak s kulturním či sportovním vyžitím. Muži naopak více oceňují úroveň zdravotnictví, dostupnost a kvalitu škol nebo síť obchodů a služeb;
* nejspokojenější věkovou kategorií jsou respondenti ve věku 65 a více let, nejnižší spokojenost vyjádřila věková kategorie 27-39 let. Mladší lidé jsou nespokojení s dostupností bydlení, starší lidé s kvalitou životního prostředí či stavem chodníků a silnic;
* nejspokojenější jsou respondenti s úplným středním vzděláním s maturitou či vyšším odborným a nástavbovým. Nejnižší spokojenost vykázala skupina respondentů se základním či neukončeným vzděláním;
* spokojenost respondentů dle místa bydliště byla napříč všemi městskými částmi velmi podobná. Mírně spokojenější byli respondenti z městských částí Olomouc-město a Nová Ulice. Spokojenost se mírně různila v jednotlivých oblastech života. Respondenti bydlící přímo v centru města či v jeho bezprostřední blízkosti jsou spokojenější s oblastí sítě obchodů a služeb více, než ti, kteří bydlí v okrajových částech města. Naopak respondenti z městské části Olomouc-město jsou mírně nespokojenější s oblastí veřejných prostranství (čistota, údržba, atraktivita, ...).

Obrázek 1: Heatmapa odpovědí



Která z oblastí podle Vás nejvíce určuje míru kvality života ve městě?

V otázce měli respondenti označit a seřadit pět z nabízených patnácti oblastí, které dle nich nejvíce určují míru kvality života ve městě. Celkové výsledky, které jsou přiloženy níže, ukazují, že je pro respondenty nejdůležitějších těchto **pět oblastí** (v tomto pořadí):[[3]](#footnote-3)

1. **bezpečnost ve městě;**
2. **bydlení;**
3. **dostupnost zdravotních služeb;**
4. **dopravní dostupnost a dopravní obslužnost;**
5. **dostupnost pracovních míst.**

Dílčí výsledky se u některých kategorií mírně liší, s jedinou výjimkou se však vždy jednalo shodně o těchto pět oblastí, pouze v jiném pořadí. Konkrétně:

* **bezpečnost ve městě** je nejdůležitější pro muže i ženy a dále pak pro věkové kategorie 52-64 let a 65 a více let, pro všechny tři mladší věkové kategorie je na druhém místě;
* **bydlení** je druhou nejdůležitější oblastí pro muže i ženy. Pro věkové kategorie 15-26 let, 27-39 let a 40-51 let je pak bydlení na prvním místě, což může vyplývat z faktu, že mladší lidé ještě často nemají zajištěné bydlení;
* **dostupnost a kvalita zdravotních služeb** je důležitá pro věkovou kategorii 65 a více let, která tuto oblast hodnotí jako druhou nejdůležitější. Pro muže, ženy a respondenty věkových kategorií 40-51 let a 52-64 let je tato oblast třetí nejdůležitější, stejně jako v celkovém hodnocení bez ohledu na pohlaví či věk;
* **dopravní dostupnost a dopravní obslužnost** je opět nejdůležitější pro věkovou kategorii 65 a více let, která tuto oblast hodnotí jako třetí nejdůležitější. Na čtvrté místo pak umístili tuto oblast ženy a věková kategorie respondentů 27-39 let. Páté místo pak dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti přiřadili muži a ostatní zbývající věkové kategorie respondentů 15-26 let, 40-51 let a 52-64 let;
* **dostupnost pracovních míst** je třetí nedůležitější oblastí pro věkové kategorie respondentů 15-26 let a 27-39 let. Čtvrté místo k této oblasti přiřadili muži a věkové kategorie respondentů 40-51 let a 52-64 let, u žen pak obsadila páté místo. Tato oblast se možná logicky nedostala do 5 top oblastí u věkové kategorie 65 a více let, jelikož jde o osoby v důchodovém věku;
* dostupnost obchodů a služeb se sice nedostala v rámci celkového hodnocení do top 5 oblastí, avšak pro věkovou kategorii 65 a více let je pátou nejdůležitější.

Mezi oblasti, které pro život ve městě nejsou dle respondentů až tak důležité, patří:

* turismus a rekreace;
* sportovní vyžití;
* stav silnic a chodníků.

Tabulka 1: Oblasti určující míru kvality života ve městě (dílčí výsledky dle pohlaví a věku)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pořadí/  bydliště | **muži** | **Ženy** | **15-26 let** | **27-39 let** | **40-51 let** | **52-64 let** | **65+ let** |
| **1. místo** | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bydlení | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě |
| **2. místo** | Bydlení | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Dostupnost zdravotních služeb |
| **3. místo** | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost |
| **4. místo** | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Bydlení |
| **5. místo** | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost obchodů a služeb |

Preference z hlediska rozdělení respondentů dle jednotlivých částí Olomouce přibližuje následující tabulka

Tabulka 2: Oblasti určující míru kvality života ve městě - rozdělení respondentů dle části Olomouce, ve které bydlí.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pořadí/  bydliště | **Olomouc-město** | **Nové Sady, Povel** | **Nová Ulice** | **Hejčín, Řepčín, Neředín** | **Lazce, Kláštěrní Hradisko, Černovír** | **Chválkovice, Pavlovičky, Bělidla, Hodolany, Nový Svět, Holice** | **Topolany, Slavonín, Nedvězí, Nemilany, Týneček, Chomoutov,  S. Kopeček, Radíkov, Lošov, Droždín** |
| **1. místo** | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bezpečnost ve městě |
| **2. místo** | Bydlení | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Bezpečnost ve městě | Bydlení | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost |
| **3. místo** | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Dostupnost zdravotních služeb | Bydlení |
| **4. místo** | Dostupnost zdravotních služeb | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost zdravotních služeb |
| **5. místo** | Veřejná prostranství vč. veřejné zeleně | Dostupnost pracovních míst | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dopravní dostupnost a dopravní obslužnost | Dostupnost pracovních míst | Dostupnost pracovních míst | Životní prostředí |

Co vnímáte jako největší přednost – nejsilnější stránku města?

Následující otevřená otázka se respondentů tázala na oblast, kterou považují za nejsilnější stránku města. Respondenti měli možnost vyplnit až tři různé odpovědi na tuto otázku, celkem uvedli 2 250 odpovědí. Nejčastěji byly zmíněny tyto odpovědi (počet stejných odpovědí 80 a více):

Tabulka 3: Silné stránky města

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. Obchody a služby** - 154 odpovědí (7 %) | **6. Kvalita a dostupnost zdravotních služeb** - 107 odpovědí (5 %) | **7. Univerzita/studentský život** - 83 odpovědí (4 %) |
|
| **5. Veřejná doprava** (MHD)/dopravní dostupnost - 134 odpovědí (6 %) | **1. Kultura a kulturní vyžití -** 337 odpovědí (15 % všech odpovědí) |
| **2. Historie města/památky** - 315 odpovědí (14 %) |
| **3.Parky/městská zeleň/životní prostředí** - 298 odpovědí (13 %) |
|

Co naopak vnímáte jako největší nedostatek – slabinu města?

V této otevřené otázce se mohli respondenti naopak vyjádřit k tomu, co považují za největší nedostatek města. Respondenti měli možnost vyplnit až tři různé odpovědi na tuto otázku. Celkem bylo uvedeno 2 212 odpovědí. Nejčastěji byly zmíněny tyto odpovědi dle respondentů (počet stejných odpovědí 70 a více):

Tabulka 4: Slabiny města

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. Stav silnic a chodníků (bezpečnost)** - 194 odpovědí (9 %) | **6. Bezpečnost a kriminalita** - 82 odpovědí (4 %) | **7. Bydlení (vysoká cena, nedostatečná nabídka bydlení) -** 76 odpovědí (4 %) |
|
| **5. Stav životního prostředí (hluk, smog) -** 80 odpovědí (4 %) | **1. Parkování** - 308 odpovědí (14 % všech odpovědí) |
| **2. Bezdomovectví** - 241 odpovědí (11 %) |
| **3. Stav dopravy (obslužnost, průjezdnost, zatížení)** - 229 odpovědí (10 %) |
|

Jaké téma osvětových akcí/kampaní (v oblasti životního prostředí a preventivně-zdravotních akcí) byste uvítal/a ve městě?

Otázky se respondentů tázaly, jaká témata osvětových akcí či kampaní by uvítali v oblasti životního prostředí a preventivně-zdravotních akcí ve městě. Na výběr bylo 10 odpovědí u jednotlivých oblastí a každý respondent mohl označit až 3 odpovědi. Výsledek níže přibližuje top dvě témata z každé oblasti.

Tabulka 5: Osvětové akce/kampaně

|  |  |
| --- | --- |
| Jaké téma osvětových akcí/kampaní byste uvítal/a v oblasti životního prostředí ve městě | 1. Ochrana vody, zadržení vody v krajině |
| 2. Alternativní způsoby dopravy (pěšky, kolo, MHD) a udržitelná mobilita, Smart City |
| Jaké téma preventivně-zdravotních akcí/kampaní byste uvítal/a ve městě | 1. Aktivní trávení volného času |
| 2. Výchova dětí a mládeže ke zdravému životnímu stylu |

Další zjištění v dotazníkovém šetření?

Kapitola představuje další důležitá zjištění z realizovaného průzkumu:

* občané nejčastěji získávají informace o dění ve městě z Olomouckých listů a internetových stránek města;
* jednoznačně nejvíce postrádají informace o dalším rozvoji města (515 odpovědí);
* pouze 28 % respondentů si myslí, že jsou občané do plánování a rozhodování o aktivitách města zapojováni dostatečně, kdežto 72 % respondentů si myslí opak;
* nejvíce by respondenti uvítali vyšší zapojení občanů do oblasti využití veřejných prostranství;
* veřejných jednání se neúčastní 78 % občanů, pouze 22 % pak ano. Jako nejčastější důvod neúčasti uváděli nedostatečnou informovanost nebo časovou zaneprázdněnost;
* pokud by nastala situace nebo příležitost zapojit se do dobrovolných aktivit, občané by se nejraději zapojili do revitalizace veřejného prostranství a úklidu kolem řeky či lesa.

Mnoho respondentů ocenilo možnost dotazník vyplnit a k životu ve městě se vyjádřit. **Řada z nich uvedla, že přes problémy, které město nebo je samotné trápí, jsou s životem v Olomouci spokojeni.**

# Seznam tabulek, grafů a obrázků

[Tabulka 1: Oblasti určující míru kvality života ve městě (dílčí výsledky dle pohlaví a věku) 9](#_Toc54261943)

[Tabulka 2: Oblasti určující míru kvality života ve městě - rozdělení respondentů dle části Olomouce, ve které bydlí. 9](#_Toc54261944)

[Tabulka 3: Silné stránky města 10](#_Toc54261945)

[Tabulka 4: Slabiny města 10](#_Toc54261946)

[Tabulka 5: Osvětové akce/kampaně 11](#_Toc54261947)

[Obrázek 1: Heatmapa odpovědí 7](#_Toc54261948)

1. Místní Agenda 21 je zaváděna v rámci projektu Olomouc plánuje budoucnost, registrační číslo: CZ.03.4.74/0.0/0.0/18\_092/0014570, KA02 Zavedení místní Agendy. [↑](#footnote-ref-1)
2. https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profiluzemi&uzemiprofil=31288&u=\_\_VUZEMI\_\_43\_\_500496# [↑](#footnote-ref-2)
3. V rámci vyhodnocení výsledků otázky bylo za první místo přiděleno 5 bodů, za páté místo 1 bod (byl možný výběr pěti oblastí z patnácti). [↑](#footnote-ref-3)