



# STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC

## ODBOR MAJETKOPRÁVNÍ

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. j. SMOL/076734/2020/OMAJ/SMV/Mlc  
Spisová značka: S-SMOL/054773/2020/OMAJ  
*Uvádějte vždy v korespondenci*

Spisový znak: 60.3, skartační znak/skart.lhůta: V5  
V Olomouci dne 16. 3. 2020

Vyřizuje: Mgr. Ladislava Mlčáková  
Telefon: 588 488 457  
E-mail: ladislava.mlcakova@olomouc.eu

### Poskytnutí informace

Dne 24. 2. 2020 byla statutárnímu městu Olomouc doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

V žádosti požadujete poskytnutí informace, jak bylo postupováno před uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997 se společností Gastroprofit, s.r.o., zejména s důrazem na zveřejnění záměru za účelem tohoto pronájmu, včetně doložení všech listin týkajících se procesu před uzavřením této smlouvy, žádá o co nejpodrobnější poskytnutí těchto informací včetně sdělení zaměstnanců statutárního města Olomouc, kteří měli v pracovní náplni přípravu podkladů a zpráv pro rozhodnutí rady města ve věci nájmu, který byl dovršen uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme část požadovaných informací. Před uzavřením nájemní smlouvy ze dne 29. 9. 2019 se společností Gastroprofit, s.r.o., Rada města Olomouce na svém jednání dne 23. 9. 1997 souhlasila s navrženými podmínkami nájemní smlouvy a uložila Mgr. Martě Vláčilové, nám. primátora a Ing. Romanu Zelenkovi, řed. SDF MO, uzavřít nájemní smlouvy dle důvodové zprávy do 1. 10. 1997 /bod 4 F) usnesení/. Usnesení ze 73. schůze Rady města Olomouce konané dne 23. 9. 1997 a důvodovou zprávu pro jednání Rady města Olomouce ze dne 18. 9. 1997 Vám zasíláme přílohou.

**Současně statutární město Olomouc, Magistrát města Olomouce, odbor majetkoprávní,** jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti [REDACTED]

[REDACTED] o poskytnutí informace ze dne 24. 2. 2020, požadující „poskytnutí informace, jak bylo postupováno před uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997 se společností Gastroprofit, s.r.o., zejména s důrazem na zveřejnění záměru za účelem tohoto pronájmu, včetně doložení všech

listin týkajících se procesu před uzavřením této smlouvy, žádá o co nejpodrobnější poskytnutí těchto informací včetně sdělení zaměstnanců statutárního města Olomouc, kteří měli v pracovní náplni přípravu podkladů a zpráv pro rozhodnutí rady města ve věci nájmu, který byl dovršen uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997“ **podle ustanovení § 2 odst. 4, § 3 odst. 3. a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto**

## **ROZHODNUTÍ**

### **o odmítnutí části žádosti:**

Žádost o informace žadatele JUDr. Tomáše Klimka, Ph.D., advokát, se sídlem Olomouc 9, Novosadský dvůr 765/6, PSČ: 779 00, IČ 64991164, ze dne 24. 2. 2020, o poskytnutí informace, jak bylo postupováno před uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997 se společností Gastroprofit, s.r.o., zejména s důrazem na zveřejnění záměru za účelem tohoto pronájmu, včetně doložení všech listin týkajících se procesu před uzavřením této smlouvy, žádá o co nejpodrobnější poskytnutí těchto informací včetně sdělení zaměstnanců statutárního města Olomouc, kteří měli v pracovní náplni přípravu podkladů a zpráv pro rozhodnutí rady města ve věci nájmu, který byl dovršen uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997, **se z části odmítá**, vyjma poskytnutí usnesení ze 73. schůze Rady města Olomouce konané dne 23. 9. 1997 a důvodové zprávy pro jednání Rady města Olomouce ze dne 18. 9. 1997,

a to pro neexistenci informací.

### **Odůvodnění**

Dne 24. 2. 2020 statutární město Olomouc (dále jen povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) požadující poskytnutí informace, jak bylo postupováno před uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997 se společností Gastroprofit, s.r.o., zejména s důrazem na zveřejnění záměru za účelem tohoto pronájmu, včetně doložení všech listin týkajících se procesu před uzavřením této smlouvy, žádá o co nejpodrobnější poskytnutí těchto informací včetně sdělení zaměstnanců statutárního města Olomouc, kteří měli v pracovní náplni přípravu podkladů a zpráv pro rozhodnutí rady města ve věci nájmu, který byl dovršen uzavřením smlouvy ze dne 29. 9. 1997.

Žadatel byl sdělením ze dne 3. 3. 2020 informován o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace v souladu s § 14 odst. 7 InfZ z důvodu nutnosti vyhledání informací v jiných úřadovnách, a to o 10 dnů, tj. do 20. 3. 2020.

Žádost byla posouzena a povinný subjekt dospěl k závěru, že v případě části požadovaných informací jsou dány důvody pro neposkytnutí informace, a to z důvodu, že povinný subjekt tyto informace nemá k dispozici.

Jak vyplývá z důvodové zprávy pro 73. jednání Rady města Olomouce konané dne 23. 9. 1997, která byla žadateli poskytnuta výše, byla tato zpráva zpracována Ing. Romanem Zelenkou, ředitelem Správy domovního fondu města Olomouce. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že dne 18. 9. 1997 proběhlo jednání s firmou Gastroprofit, s.r.o. za přítomnosti RNDr. Ivana Kosatíka, Mgr. Marty Vláčilové, Ing. Pavla Horáka, JUDr. Jany Vojíkové a Ing. Romana Zelenky. Z uvedeného je zřejmé, že jednání předcházející uzavřené nájemní smlouvy ze dne 29. 9. 1997 byla vedena politickými zástupci statutárního města Olomouce a zástupci příspěvkové organizace Správa domovního fondu města Olomouce, která měla právo hospodaření s předmětným majetkem města Olomouce. Předmětná jednání tedy nebyla

vedena zaměstnanci města Olomouc zařazenými do jednotlivých odborů Magistrátu města Olomouce, zejména odboru majetkoprávního, který měl v kompetenci majetkové záležitosti města, a tento odbor proto nemá žádné písemné podklady k těmto jednáním.

Přes výše uvedené povinný subjekt prověřil, zda se některé z požadovaných informací nenachází v jeho archivech, a to konkrétně prověřil příruční archiv odboru majetkoprávního Magistrátu města Olomouc a příruční archiv odd. organizačního odboru kancelář primátora Magistrátu města Olomouce. Ani při prověření uvedených archivů nebyly dohledány žádné informace týkající se podané žádosti, vyjma poskytnuté informace o rozhodnutí Rady města Olomouce ze dne 23. 9. 1997.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel požaduje po povinném subjektu informace, kterými tento subjekt nedisponuje, není povinen je ze zákona mít a není povinen si je dodatečně opatřovat. Jedná se tedy o neexistující informace, přičemž v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká vytváření nových informací.

Povinný subjekt k tomu uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se pak informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Pro povinný subjekt se tak jedná o neexistující informace. Neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (*„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“*).

Pro další upřesnění povinný subjekt uvádí, že nástupnickou právnickou osobou příspěvkové organizace Správa domovního fondu města Olomouce je společnost Správa nemovitostí Olomouc, a.s., která je samostatným povinným subjektem dle § 2 odst. 1 InfZ.

Metodického doporučení Ministerstva vnitra České republiky k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, uvádí, že v podmínkách obcí se mohou vyskytovat i další samostatné povinné subjekty, tzv. veřejné instituce. Judikatura správních soudů mezi tyto povinné subjekty zařazuje různé entity jak práva veřejného, tak práva soukromého. Z dostupných soudních rozhodnutí vyplývá, že samostatnými povinnými subjekty, které mohou být samy osloveny žádostmi o poskytnutí informací, jsou v podmínkách obcí příspěvkové organizace, organizační složky, školské právnické osoby i obchodní korporace (např. společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti), pokud je obec tzv. ovládá. Tyto samostatné povinné subjekty může žadatel oslovit informační žádostí sám a ony mají povinnost žádost vyřídit (nemohou ji postoupit či předat k vyřízení obci jako svému zřizovateli či zakladateli). Platí ovšem rovněž, že žadatel může o informace týkající se např. obecní příspěvkové organizace požádat i jejího zřizovatele, tj. obec. Ta v tomto případě nemůže žádost předat k vyřízení své organizaci ani nemůže žádost odložit s odkazem na § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, nemusí si ale ani od ní zajišťovat požadované informace k vyřízení žádosti. Zde se uplatní jednoduché pravidlo – obec

poskytne ty informace, které drží (a jejichž poskytnutí nevyklučuje zákon); v případě ostatních, které nemá (a podle zákona nemá povinnost je mít), žádost vyřídí jako žádost o poskytnutí neexistující informace.

Povinný subjekt řádně prověřil existenci informací požadovaných v žádosti. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt nemá k žádosti k dispozici informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, vyjma poskytnuté informace o rozhodnutí Rady města Olomouce ze dne 23. 9. 1997, nezbývá než konstatovat, že jsou v daném případě od povinného subjektu požadovány (reálně) neexistující informace, které již z této jejich povahy nelze (fakticky) vydat, resp. žádosti žadatele tak nelze zcela vyhovět.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené důvody a neexistenci informací a na základě § 15 odst. 1 InfZ ve znění pozdějších předpisů rozhodl povinný subjekt o odmítnutí části žádosti.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje podáním učiněným prostřednictvím/u Magistrátu města Olomouce, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Gabriela Křížková  
vedoucí odboru majetkoprávního

Přílohy:

- usnesení ze 73. schůze Rady města Olomouce konané dne 23. 9. 1997
- důvodová zpráva pro jednání Rady města Olomouce ze dne 18. 9. 1997