21. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 3. září 2018

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:
- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 12.9.2018
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Dvacáté první zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 3. září 2018 zahájil v 10:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 40 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Z 21. zasedání ZMO se omluvil – Ing. Miroslav Marek, Mgr. Petra Prchalová, Mgr. Richard Kořínek, Jaroslav Spáčil, Bc. Miroslav Petřík, MBA

V průběhu jednání se omluvil: Ing. arch. Giacintov (přítomen do 15:45 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 20. zasedání zastupitelstva, které se konalo 4. 6. 2018, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jitka Weiermüllerová, Ing. Anna Taclová, JUDr. Martin Major, MBA, Miroslav Behro, Ing. arch. Tomáš Pejpek, RNDr. Ladislav Šnevajs, Mgr. Dominika Kovaříková, Magdaléna Vanečková.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu. Jejich součástí byly i materiály předkládané hnutím ProOlomouc, tj. „Pořízení změny č. … Územního plánu Olomouc“ a „Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček“.

Po jednání RMO dne 27.8.2018 byly zastupitelům kurýrem rozvezeny a e-mailem zaslány materiály k bodu 10 „Protipovodňová opatření II. B etapa – Smlouva o poskytnutí dotace“ a nový bod 27 „Pořízení změny č. VIII Územního plánu Olomouc“

Dále upozornil na technickou chybu v pozvánce, kde došlo k záměně bodu 19 a 20. Správně mělo být uvedeno pod bodem programu 19 Bezúplatný převod majetku do vlastnictví příspěvkových organizací – škol a pod bodem 20 programu Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny. Upozornil, že na webových stránkách byly tyto body uvedeny správně a i zastupitelé je mají ve svých materiálech takto načíslovány.

Informoval, že na stůl je předložen materiál dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2018 a dále materiál, který obdržel e-mailem v pátek 31.8.2018, jedná se o otevřený dopis radním města, který mimo jiné požaduje zařazení Petice za zachování zeleně a veřejného prostranství na nábřeží řeky Moravy v lokalitě Na Letné, Demlova.

Navrhl o zařazení bodů, které jsou předkládány mimo původní program, hlasovat jednotlivě.

Ing. arch. Pejpek - požádal zastupitele o podporu zařazení bodu Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček do programu dnešního jednání zastupitelstva. Uvedl, že se jedná o iniciativu, která vychází z práce pěti komisí městských částí, podepsalo ji přes 2000 občanů. Konstatoval, že věc se týká několika tisíc olomouckých občanů a dalších tisícovek obyvatel okolních obcí, takže nejde o marginální záležitost. Požádal o podporu zařazení bodu do programu.

RNDr. Jakubec – vyjádřil se k jednotlivým bodům, které jsou nově navrhovány k zařazení do programu a týkají se jeho kompetencí. Bod „Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček doporučil zařadit na program dnešního jednání, bod Pořízení změny č. … Územního plánu Olomouc“ naopak nedoporučil zařadit, jelikož tento návrh byl již řešen při schvalování změny č. I, kdy Ing. arch. Grasse podal připomínku a zastupitelstvo ji nepřijalo.

Připomenul, že v současné době platí, že územní studie může upravovat veřejné prostranství, tyto studie jsou projednávány komisí pro architekturu a územní plánování a jsou také předkládány radě města, která je bere na vědomí. Pokud by změna, jak je navrhována prošla, jedná se dle jeho názoru opět o zkostnatění územního plánu, v čemž vidí problém. Informoval dále, že v rámci změn územního plánu bude v prosinci předložen soubor asi padesáti změn, takže pokud by toto mělo být jako koncepční řešení, měli bychom jeho projednání nechat až na prosinec. K otázce Petice za zachování zeleně a veřejného prostranství na nábřeží řeky Moravy v lokalitě Na Letné, Demlova uvedl, že tuto petici rada města projednala a odpověď petenti již obdrželi. Nedoporučoval zařazení této záležitosti jako samostatný bod, ale navrhl projednat ji např. v bodě Různé.
JUDr. Major – uvedl, že k projednání bodu 9 Úprava OZV o užívání veřejného prostranství přijede z Brna jako konzultant investiční ředitel společnosti Povodí Moravy, s.p., Ing. Bělaška. Je domluveno, že přijede ve 12 hodin, takže požádal o předřazení projednání bodu 9 na 12. hodinu.
MUDr. Brázdil – navrhl spíše než doplnit, některé body vyškrtnout, jelikož se mu zdá, že program obsahuje až příliš mnoho bodů a některé z nich možná snesou odklad, takže požádal radu města, zda by některé body mohla vyškrtnout.
Primátor uvedl, že rada města doporučila program v předložené podobě a nepředpokládá tedy, že by členové rady měnili svůj názor. Jestliže se domnívá, že některé body snesou odklad, tak ať navrhne které a jeho návrh bude projednán.
Ing. arch. Grasse – reagoval na vyjádření dr. Jakubce, že jejich návrh změny územního plánu ve věci územní studie by vedl ke zkostnatění územního plánu a uvedl, že je to standardní opatření proti klientelismu, protože jestliže územní plán vymezí veřejná prostranství, má se za to, že je vymezil v míře potřebné. Jestliže tomu tak není, tak pak ten územní plán je zkostnatělý a měli bychom ho zrušit. Vyjádřil přesvědčení, že rozhodně zkostnatělé není zrušit mechanismus, který umožňuje bez kontroly schvalujícího orgánu zasahovat do veřejných prostranství, které jsou páteří fungování města. Jeho předchozí vyjádření označil za paradox.
Mgr. Žáček – uvedl, že jako bod 10 programu je předložen bod Protipovodňová opatření II. B etapa – Smlouva o poskytnutí dotace a navrhl jeho projednání zařadit za bod 9, u kterého bude jako konzultant Ing. Bělaška, protože i k tomuto bodu, by mohli mít zastupitelé dotazy na zástupce Povodí Moravy.
RNDr. Jakubec – ohradil se proti jakémukoliv nařčení z klientelismu, o kterém se zmínil Ing. arch. Grasse. Zopakoval, že všechny územní studie jsou projednávány komisí pro architekturu a územní plánování, jsou také veřejně projednávány a je s nimi seznámena i RMO. Uvedl, že změna územního plánu, pokud má být schválena, by měla být projednána s OKR a vyjádřil názor, že takto o ní ZMO ani nemůže hlasovat.
Ing. arch. Grasse – poznamenal, že územní studie nejsou dle zákona projednávány veřejně jako např. regulační plán, ale jsou projednávány s veřejností.
Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz k žádosti o projednání petice týkající se lokality Na Letné, Demlova, kdy byla podaná. Ze zákona totiž vyplývá povinnost projednat materiál v určité lhůtě, tak zda bude tato lhůta splněna.
RNDr. Jakubec – informoval, že petice byla přijata 11.7.2018, projednána radou města byla 14.8.2018 a poté bylo petentům odpovězeno. Navrhl v bodě Různé zastupitele seznámit s odpovědí, která byla petentům zaslána. Petice byla směrována na RMO, nikoliv ZMO.
Primátor doplnil, že odpověď odešla petentům 20.8.2018.
Ing. arch. Pejpek – upozornil, že v bodu 3/ petice se píše: „požadujeme, aby na zasedání zastupitelstva v září 2018 byl samostatně předložen a projednán návrh na změnu územního plánu…“ žádají tedy zastupitelstvo, nikoliv radu. Uvedl, že ze zákona o obcích vyplývá povinnost projednat ve lhůtě 60 resp. 90 dnů požadavek občanů, který podepíše určité kvantum lidí.
RNDr. Jakubec – potvrdil, že uvedený text toto obsahuje, ale konstatoval, že v odpovědi zaslané petentům je vysvětlení, proč tato změna územního plánu není možná a proč ji nebudeme předkládat.

Ing. arch. Pejpek – vyjádřil názor, že pokud petenti žádají o projednání petice zastupitelstvem, tak by jim dle Zákona o obcích mělo být vyhověno. Konstatoval, že ačkoliv to původně nebylo jeho úmyslem, navrhuje zařazení uvedeného bodu do programu.
Primátor ukončil rozpravu ke schválení programu.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 40.

Primátor požádal resortního náměstka o vyjádření k zařazení bodu Pořízení změny č. … Územního plánu Olomouc.
RNDr. Jakubec – konstatoval, že trvá na svém vyjádření a navrhuje bod do programu zasedání zastupitelstva nezařazovat.

Hlasování č. 2 o zařazení bodu 25 Pořízení změny č. … Územního plánu Olomouc do programu zasedání ZMO:
4 pro
2 proti
34 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 3 o zařazení bodu 26 Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček do programu zasedání ZMO:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

RNDr. Jakubec požádal o úpravu hlasování – chtěl hlasovat pro.
Výsledek hlasování byl opraven:
39 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4 o zařazení bodu 27 Pořízení změny č. VIII Územního plánu Olomouc do programu zasedání ZMO:
36 pro
1 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh byl přijat

Hlasování č. 5 o zařazení bodu 28 Petice za zachování zeleně Na Letné, Demlova do programu zasedání ZMO:
29 pro
5 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh byl přijat

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2018 + dodatek č. 1
6. Dotace z rozpočtu SMOl
7. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2019
8. OZV k dani z nemovitých věcí na rok 2019
9. Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství (předřazení bodu na 12 hod)
10. Protipovodňová opatření II. B etapa – Smlouva o poskytnutí dotace (předřazení za bod 9)
11. Změna č. IV. Územního plánu Olomouc – vydání
12. Změna č. V Územního plánu Olomouc - vydání
13. Cyklodoprava – smlouva o spolupráci
14. Smlouva o spolupráci s ORP k projektu Nástroje ÚAP
15. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
16. Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávek
17. Dodatek č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídícího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 ze dne 23.3.2017
18. Změna č. 3, 4 a 5 Strategie ITI Olomoucké aglomerace
19. Bezúplatný převod majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol
20. Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
21. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu, ve znění OZV č. 1/2018 a č. 3/2018, a kterou se zrušují některé obecně závazné vyhlášky
22. Pojmenování parku
23. Delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
24. Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2018
25. ~~Pořízení změny č. … Územního plánu Olomouc~~ (nezařazeno)
26. Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček
27. Pořízení změny č. VIII Územního plánu Olomouc
28. Petice za zachování zeleně Na Letné, Demlova
29. Různé
30. Závěr

Hlasování č. 6 - schválení programu:
38 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
program 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Miklas
- Rozpočtové změny roku 2018 - Kotelenská
- Dotace z rozpočtu SMOl na rok 2018 – Kotelenská, Schubert, Fantová, Doleček, Plachá, Langr
- OZV o místním poplatku za … komunální odpad na rok 2019 – Pauchová
- OZV k dani z nemovitých věcí na rok 2019 – Dokoupilová, Jarmič
- Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství – Dokoupilová, Jarmič, Bělaška, Sedlářová
- Protipovodňová opatření II. B etapa – Smlouva o poskytnutí dotace – Drešr, Vrtalová, Bělaška, Sedlářová
- Změna č. IV. Územního plánu Olomouc – vydání – Černý, Křenková
- Změna č. V Územního plánu Olomouc - vydání – Černý , Křenková
- Cyklodoprava – smlouva o spolupráci – Losert
- Smlouva o spolupráci s ORP k projektu Nástroje ÚAP – Černý, Křenková
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci – Vrtalová
- Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávek– Konečný
- Dodatek č. 1 Veřejnoprávní smlouvy …– Bogoč
- Změna č. 3, 4 a 5 Strategie ITI Olomoucké aglomerace - Sítek
- Bezúplatný převod majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol – Fantová
- OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu – Vaculíková, Pospíšilová
- Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2018 – Hornung
- Pořízení změny č. VIII Územního plánu Olomouc – Černý, Křenková

Hlasování č. 7 o konzultantech:
40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 21. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:
k bodu 2 Kontrola usnesení : Jan Chladnuch
k bodu 7 OZV o místním poplatku za komunální odpad: Jan Chladnuch
k bodu 26 Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček: František Prášil, Jiří Středa
k bodu 29 Různé: Zdeňka Hanelová, David Helcel, Jan Chladnuch, Petr Kubík, Zdeňka Tkadlečková

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2
Kontrola usnesení ZMO
K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:
Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor provedl materiálem po stranách.
str. 3, bod 6)
Mgr.Feranec – vznesl dotaz, zda je již nějaká reakce z Ministerstva dopravy na Plán udržitelné městské mobility.
RNDr. Jakubec – uvedl, že zastupitelstvo schválilo Plán udržitelné městské mobility, ale komise vyžaduje ještě projednání vlivu na životní prostředí SEA, i přesto, že se kraj nejprve vyjádřil, že toto není potřeba.
str. 4, bod 12)
Mgr. Feranec – zajímal se, jaký je stav v řešení pohledávek a dále se vyjádřil k termínu plnění a uvedl, že termín 3.9.2018 uložilo zastupitelstvo a měl za to, že termín prodlužuje ten, kdo úkol ukládá. Požádal o vysvětlení a důvody.
Primátor uvedl, že důvody prodloužení termínu budou zodpovězeny písemně.
str. 5, bod 5)
Mgr. Feranec – zajímal se, zda jsou desky zapuštěné v zemi u kašen již čitelné.
Primátor – uvedl, že je třeba vyčlenit určité prostředky na opravu.
Ing. Pospíšilová (vedoucí OSMK) informovala, že jedna deska bude v nejbližší době opravena, oprava jedné desky stojí 20 tis. Kč.
RNDr. Holpuch – uvedl, že hned na minulém zasedání ZMO, kdy uvedený podnět zazněl, byl informován vedoucím OVVI, že přeleštění abrazivem tak, aby sklo bylo propustné a desky čitelné v současné době probíhá.
Ing. arch. Grasse – za klub ProOlomouc uvedl, že k bodu 12), u kterého je navrhováno prodloužení termínu nepadlo žádné vysvětlení k principu prodloužení termínu. Z toho důvodu budou hlasovat proti.
JUDr. Major – konstatoval, že obecně je možné říci, že k Androvu stadionu byl na minulé schůzi RMO projednán návrh smlouvy, návrh byl zveřejněn a na zítřejší schůzi RMO se tím budou opět zabývat. K záležitosti hokeje uvedl, že není v této kauze nic nového, pouze je nyní nutné řešit kompresor.
Ing. arch. Grasse – na základě vysvětlení náměstka Majora uvedl, že se domnívají, že měl být na toto jednání předložen bod, kde by byla žádost o prodloužení termínu.
Primátor – uvedl, že to vnímá tak, že rada města se v rámci uvedeného bodu 12) obrací na zastupitelstvo se žádostí o prodloužení termínu, přičemž argumenty zde nyní zazněly.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:
28 pro
2 proti
10 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3
Majetkoprávní záležitosti
Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.
bod 1.1 – Informace k prodeji pozemku parc. č. st. 179/3 v k. ú. Hejčín (Tomkova 40) – prodej formou elektronické aukce

Mgr. Feranec – zajímal se, proč prodej formou elektronické dražby nebyl projednán v majetkoprávní komisi a zajímal se o podmínky výběrového řízení, které je zakončené elektronickou aukcí.
Mgr. Žáček – reagoval, že meritem uvedeného návrhu není schválit parametry elektronické aukce, ale informovat zastupitele o tomto postupu, protože uvedený materiál byl původně zařazen na minulé zasedání zastupitelstva, tam byl stažen, v mezičase obdržel majetkoprávní odbor další dvě žádosti o prodej uvedeného objektu. Aby byl zvolen co nejtransparentnější postup, přistoupila rada města k tomu postupovat nikoliv přímým prodejem jednomu zájemci, ale zvolit formu elektronické aukce. Materiál pouze informuje zastupitele, jak běží další proces ve vztahu k tomuto objektu, majetkoprávní komise i RMO se musela dále zabývat podmínkami elektronické aukce s tím, že požadavkem majetkoprávního odboru bylo, aby OKR zpracoval územně plánovací dokumentaci, přičemž tuto již obdrželi a následně budou podmínky konzultovat i se sociálním resortem, jelikož využití dle územního plánu v této lokalitě je pregnantně stanoveno.
Mgr. Kovaříková – upozornila, že poslední subjekt, který je zmiňovaný v důvodové zprávě se jí nepodařilo najít v obchodním rejstříku.
Mgr. Žáček – konstatoval, že v důvodové zprávě jsou uvedeny subjekty, které zaslaly žádost. Proces elektronické aukce má určité formální náležitosti, což vede i k případně eliminaci subjektů, které nemají vážný zájem stát se vlastníkem daného objektu a nemůže dojít k tomu, že by byl objekt prodán někomu, kdo formálně právně neexistuje.
Ing. Vlach - technická poznámka (TP) – uvedl, že problém je v tom, že bude muset být správně specifikován předmět, protože první dva uchazeči žádají každý o jiný rozsah. Jeden chce jen budovu, ale druhý žádá i pozemky okolo. Tím, co se dá do podmínek, bude určeno, který uchazeč má šanci věc získat.
Mgr. Žbánek – připomenul debatu, která byla vedena také v rámci zastupitelských klubů. Vyjádřil názor, že by byl rád, kdyby v této lokalitě, jedné z mála, kde je možné realizovat určitou formu zástavby a která by mohla být do budoucna předmětem veřejné politiky města, bylo vydefinováno, zda pro nás, jako současného vlastníka, není v budoucnu využitelná jinak, ať už pro formu dostupného, chráněného bydlení, nebo jiné služby, nebo případně jako územní rezerva pro směnu pro budoucí rozvoj a výstavbu někde jinde ve městě. Neustále jsme pod tlakem nároků na různou formu sociálního nebo jiného bydlení a dle jeho pohledu takto blízko centra, v relativně klidové lokalitě, takových míst město moc nevlastní. Navrhoval, aby než začne tato nebo budoucí rada města řešit tento prodej, aby byla zpracovaná koncepce investiční politiky v sociální oblasti a až potom abychom se bavili o tom, jak naložíme s tímto pozemkem.
Ing. arch. Pejpek – podpořil slova předřečníka. Uvedl, že ať už z důvodu možné výstavby, nebo kvůli tomu, že město Olomouc má v současné době velmi malou zásobu pozemků pro jakékoliv směny, nebo pro svůj rozvoj, navrhoval nepokračovat v privatizaci zbývajícího pozemkového vlastnictví.
Mgr. Žáček – k vyjádření zastupitele Pejpka o privatizaci připomenul, že tento objekt byl v materiálu schváleném zastupitelstvem určen k prodeji v rámci koncepce, na jejíž přípravě se i zastupitel Pejpek sám podílel. Zrekapituloval, že město se uvedený objekt snaží již řadu let neúspěšně prodat, objekt je v současné době v ne příliš ideálním stavu. Jeho rezort se snaží o prodej, jelikož zastupitelstvo jim uložilo, aby se pokusili co nejvýhodněji tuto nemovitost prodat. Uvedl, že vnímá i názor Mgr. Žbánka a upozornil, že nejbližší zasedání zastupitelstva, které by mohlo jednat o prodeji je první povolební pracovní zastupitelstvo, jehož konání je možné očekávat někdy v prosinci, takže prodej není tématem zastupitelstva v tomto složení. Za svůj rezort garantoval, že přípravu dotáhnou do maximálně kvalitní podoby, aby rada města, která vzejde z komunálních voleb, mohla rozhodnout o případném spuštění aukce.
Ing. arch. Grasse – poznamenal, že je třeba říci celou pravdu. Potvrdil, že byli u první fáze přípravy koncepce hospodaření s majetkem města a připomínkovali ten materiál dost zodpovědně. Domluva byla taková, že po první fázi budou následovat i ostatní fáze koncepce hospodaření s ostatním majetkem. Např. další volné pozemky i nezastavěné ve vlastnictví města, abychom měli představu s jakým majetkem se může počítat ve smyslu

náhradních výměn, aby se dal realizovat územní plán. Za ProOlomouc navrhl k tomuto bodu oddělené hlasování.
Mgr. Žáček – poznamenal, že se koncepcí hospodaření s dalším majetkem města zabývali, ať už šlo o vodu, nebo lesy, takže není pravda, že by nic nečinili.
bod 1.2 – Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě uzavřené se společností Waldorfská základní a mateřská škola Olomouc, s.r.o. – změna přílohy č. 1
Ing. arch. Grasse – vyjádřil lítost, že kuriózní architektonický návrh Waldorfské školy byl pozměněn, jelikož by mohl zvýšit turistickou atraktivitu Olomouce.
bod 2.1 – převod pozemků parc. č. 324/197v k.ú. Neředín a parc. č. 300/5 v k.ú. Hněvotín z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce – opětovné vyhlášení výběrového řízení
Mgr. Feranec – zajímal se, z jakého důvodu se záležitost objevuje opětovně v zastupitelstvu.
Mgr. Žáček – konstatoval, že trváme na svém rozhodnutí a neschvalujeme nabytí pozemků.
Mgr. Feranec – uvedl, že doufá, že tím, že se nezúčastníme, že deklarujeme, že to nepotřebujeme a nemůže se stát, že to koupí třetí osoba a za rok to budeme kupovat za jinou cenu. Zajímal se, zda opravdu město nepotřebuje tyto pozemky.
Mgr. Žáček – konstatoval, že ve věci uvedeného pozemku vycházeli z informace, že pozemek v současné době nepotřebujeme. Pracovali se situací v aktuálním místě a čase a dle koncepcí v tuto chvíli tento pozemek nepotřebujeme.
Mgr. Feranec – uvedl, že na to upozorňuje pouze z důvodu, aby se neopakovala situace s pozemky kolem zimního stadionu, kde jsme také řekli, že je nepotřebujeme, abychom je následně koupili za několikanásobně vyšší cenu.
Ing. arch. Pejpek – uvedl, že nejspíš nejde o nezbytné pozemky pro provoz letiště, nicméně na letišti je většina privátních pozemků, ze kterých město platí nemalý nájem. Zajímal se, jaká je strategie města vzhledem k vlastnictví v této oblasti, protože kdyby město získalo možnost směny, by mu to přišlo jako logické.
Primátor – uvedl, že se dlouhodobě na odboru správy městských komunikací problematikou olomouckého letiště a složitou majetkoprávní situací zabývali, tento odbor jako garant a správce letiště by jistě uvítal, kdyby se podařilo tyto pozemky vykoupit a scelit tak, aby byly v majetku města. Toto ale není úplně úkolem tohoto odboru, je třeba tuto strategii vnímat dlouhodobě a bohužel jednotliví vlastníci s ohledem na to, že vědí, že je to pro město strategické, činí nabídky nad rámec ceny obvyklé. Proto se také v minulosti velmi intenzivně uvažovalo o tom, že by se olomoucké letiště někam přesouvalo, ale všechny tyto úvahy padly. Záležet může i na tom, jak se k tomuto problému postaví budoucí zastupitelstvo, ale v tuto chvíli je pro město důležitější vykupovat jiné pozemky, spojené např. s tramvajovou tratí, než řešit problematiku letiště. Souhlasil, že nájmy jsou velmi vysoké, ale současně poznamenal, že z nedávných jednání s Armádou ČR vyplynulo, že letiště je pro Olomouc velmi strategické, např. v době povodní to byla velmi významná lokalita.
PaedDr. Skácel – upřesnil, že o pozemky kolem zimního stadionu město zájem mělo, ale zastupitelstvo odsouhlasilo nižší cenu, než za jakou byly tyto pozemky posléze vydraženy.
bod 2.11 – Nabídka pana XXXXX, XXXXX a paní XXXXX na směnu části pozemku parc. 516 zahrada v k.ú. Slavonín za pozemek parc. č. st. 903 v k.ú. Povel ve vlastnictví SMOl a uzavření soudního smíru
Mgr. Feranec – uvedl, že souhlasí se zamítnutím směny. Jedná se o pozemky pod prodejnou Billa, které město nepotřebuje a město by mělo donutit vlastníka, aby si pozemky koupil. Připomenul, že Billa Reality prodávala pozemky, které město potřebovalo za velmi vysokou cenu. Zajímal se, jaká je strategie města a poznamenal, že by bylo lepší to prodat, a to za stejných podmínek, za jakých jsme kupovali od Billa Reality jejich pozemky.
Mgr. Žáček – informoval, že při vyjednávání o koupi pozemků městem se jednalo i o prodeji těchto pozemků, ale proces zatím nebyl dotažen do konce. V současné době je vydáno územní rozhodnutí na akci Tramvajová trať, ještě nás čeká stavební řízení. Uvedený subjekt je účastníkem řízení, a proto by navrhoval vyčkat do doby, než bude uvedený správní proces uzavřen.

bod 2.14 – směna části pozemku parc. č. 95/16 v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví spolku Mladí konzervativci, z.s. za části pozemku parc. č. 95/12, parc. č.95/26 a parc. č. 95/40 a za pozemky parc. č. st. 1696, parc. č. st. 1699 vše v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví SMOl

Mgr. Feranec – upozornil na nesouhlasné stanovisko OKR a výhrady KMČ a poměr výměry městských pozemků vůči směňovanému, který je 73 %, ale cena je v poměru 91 %. Dále uvedl, že městské pozemky spolek užívá bez smluvního vztahu. Navrhoval udělat do budoucna revizi smluvních vztahů pozemků v majetku města. Konstatoval, že toto zmiňoval již před rokem a zajímal se, zda se to nějak řešilo. Zajímal se, zda v případě bezesmluvního užívání pozemků se pak požaduje doplatit nájemné, nebo bezdůvodné obohacení a jak je to v tomto konkrétním případě.

Ing. Kličková – uvedla, že spolku Mladí konzervativci bylo vyúčtováno bezdůvodné obohacení za užívání těchto pozemků, které bude v případě uzavření směnné smlouvy dále doúčtováno. Při ocenění pozemků znalec vycházel ze současného stavu a z jejich využití z hlediska územního plánu. Nabídla možnost nahlédnutí do znaleckého posudku.

Ing. arch. Pejpek – požádal OKR, aby okomentoval své stanovisko k uvedené směně.

Ing. Černý – konstatoval, že z uvedeného stanoviska vyplývá, že OKR doporučuje směňovat pouze pozemky, které jsou pod stavbami a ne pozemky veřejného prostranství.

Mgr. Feranec – uvedl, že má dojít ke směně s doplatkem, ale v podkladových materiálech je uvedeno, že druhá strana s doplatkem nesouhlasí. Obával se toho, že ZMO něco odsouhlasí a za tři měsíce to budeme kvůli nesouhlasu vlastníka revokovat.

Mgr. Žáček – uvedl, že i v řadě jiných bodů je materiál předkládán tak, jak je z našeho pohledu vlastníka akceptabilní. V případě, že druhá strana smlouvu nepodepíše, musí se materiál do ZMO vrátit. Snahou je shodu najít ještě před projednáním v ZMO, ale není vždy v jejich silách toho ve všech případech dosáhnout.

Primátor – uvedl, že to vnímá tak, že na doplatku město trvá.

Mgr. Křížková – upozornila, že město obecně musí prodávat majetek za obvyklou cenu. Kdybychom dopředu ustoupili každému, kdo řekne, že tuto cenu nezaplatí, museli bychom vždy zdůvodňovat rozdíl oproti ceně obvyklé. V tomto konkrétním případě je oficiální stanovisko, že nechtějí doplatit, neoficiální zpráva je, že to doplatí.

Ing. arch. Pejpek – požádal o upřesnění, zda bylo prověřeno nějakou územně technickou studií, jaké prostorové nároky tam budou, jelikož je tam zmíněno situování cyklotrasy. Případně, zda jsme si jisti, že tam nebudou výhledově potřeby týkající se inženýrských sítí. Vysvětlil, že koridor podél veřejné cesty je velmi úzký a jedná se o případ, kdy by si město mělo z hlediska budoucí infrastruktury veřejné prostory chránit.

Ing. Vlach (TP) – upozornil, že jestliže nám ani rada, ani předkládající odbor nedoporučí podporu de minimis, je zastupitelstvo tím orgánem, který musí říci, že trvá na ceně a podporu nechce poskytnout. Poté, co bude jasné stanovisko zastupitelstva jako jediného orgánu, které má kompetenci žádat doplatek, musí se dále jednat s kupujícím a je možné, že doplatek nakonec zaplatí.

Ing. arch. Grasse – upozornil, že toto je přesně ten případ, který je vedl k podání návrhu projednání bodu týkající se změny územního plánu – vyloučení územních studií z kompetence rozhodování OKR. Z mapových podkladů je vidět, že uvedený spolek může dostat až polovinu z veřejného prostranství. Udělají si územní studii, kterou možná projedná komise architektury nebo rada města, ale pořád to nic neznamená, jelikož bude rozhodovat orgán státní správy. Bez toho, abychom schválili změnu územního plánu, tak díky institutu územní studie, kterou náměstek Jakubec tak obhajuje, aby územní plán nebyl zkostnatělý, tak nezkostnatěle přijdeme o polovinu veřejného prostranství. Přece nebudeme házet klacky pod nohy soukromému vlastníku.

RNDr. Jakubec – vyjádřil názor, že je to otázka nastavení smluvních podmínek. Je jiná situace, když někdo dostává pozemek s veřejným prostranstvím, než když na soukromém pozemku definujeme veřejné prostranství.

Ing. Černý – vysvětlil, že OKR nic nezamítá, ani v této věci nic nepovoluje, ale doporučuje orgánům samosprávy a dává jim nějaký názor. Jak tento orgán rozhodne je jiná věc. Upozornil, že OKR v tomto případě hájí veřejné prostranství, protože doporučuje, aby daný subjekt získal pouze pozemky, které jsou pod stavbami.

Ing. arch. Grasse – uvedl, že vyjádření OKR v této věci vítá a nijak jej nezpochybňuje, pouze demonstroval obecnou situaci k čemu může dojít, pokud máme v územním plánu institut územní studie. Pouze toto konstatoval a tím považuje svou povinnost jako zastupitele města, upozornit na to, za splněnou. Navrhl k tomuto bodu oddělené hlasování.
RNDr. Jakubec – uvedl, že jelikož vnímá, že je tato záležitost problematická, požádal Mgr. Žáčka o zvážení stažení bodu.
JUDr. Major – upozornil na svůj případný střet zájmů, jelikož je spoluautorem privatizačního projektu, kdy Mladí konzervativci tuto nemovitost získali do vlastnictví. Byl předsedou tohoto spolku a de jure přestal být členem Mladých konzervativců ve věku 35 let, i když se jím de facto stále cítí.
Mgr. Žáček – uvedl, že nemá problém se stažením materiálu, abychom se vypořádali s okolností vedení prostoru pro cyklodopravu. Požádal OKR, aby v tomto byl pečlivější, abychom na příštím zasedání ZMO měli jednoznačný závěr a byli schopni se s tímto vypořádat. Nevyloučil, že se to na ZMO vrátí ve stejné podobě, jelikož se zjistí, že je to tak v pořádku, ale respektuje a vnímá zde pochybnosti. Materiál k bodu 2.14 byl stažen.
<u>bod 2.21</u> – prodej částí pozemků parc. č. 1348 v k.ú. Slavonín a parc. č. 1115/10 v k.ú. Nová Ulice společnosti Strar-Finance, s.r.o.
D. Boková – upozornila na nadměrný provoz ve Slavoníně, kde se kvalita bydlení za poslední roky nepřiměřeně zhoršila. Nyní je zde navrhován vznik dalších staveb, které zdejší prostředí ještě zhorší. Vzhledem k tomu, že KMČ s tím nesouhlasí, požádala o opětovné projednání a zvážení prodeje pozemků.
Primátor upozornil, že v rámci návrhu usnesení se prodeji nevyhovuje.
<u>bod 2.39</u> – prodej pozemku parc. č. 1566 a parc. č. 1568/1 vk.ú. Horka nad Moravou společnosti Carman-home, s.r.o.
Ing. Kuchař – upozornil na nutnost dodržení podmínek smlouvy o smlouvě budoucí, kterou dle jeho názoru uvedená společnost nedodržela, jelikož nesplnila podmínku připojení odběrných elektrických zařízení. Proto se pozastavoval nad skutečností, že jim je přiznána celá dotace de minimis.
Mgr. Feranec – uvedl, že vycházel z toho, že tato podpora se vždy poskytovala spíše na vytváření pracovních míst v rámci průmyslových zón apod. Zde je poskytována na stavbu rodinných domů. Zajímal se, zda to je obvyklá praxe. Uvedl, že ve zdůvodnění podpory je uvedeno zhodnocení pozemku, ale dle jeho názoru by smyslem podpory mělo být spíše, že to přináší určitý veřejný zájem.
Mgr. Žáček – k dotazu Ing. Kuchaře uvedl, že stanovisko rady města vycházelo z toho, že tuto záležitost zajišťuje třetí subjekt – ČEZ a ne vždy je v moci stavebníka ovlivnit, kdy bude ČEZem vydáno příslušné povolení. Proto byla dána i podmínka doložení smlouvy. K tomu požádal konzultantku o komentář.
Ing. Kličková – uvedla, že společnost Carman-home doložila smlouvu o budoucím připojení odběrných elektrických zařízení k distribuční soustavě.
Mgr. Žáček – k dotazu Mgr. Ferance uvedl, že tato transakce sahá až do roku 2009. Konstatoval, že u smluvních vztahů, které jsou dnes zahajovány se podobné modely již neobjevují.
Ing. Kuchař – konstatoval, že podmínky sice nesplnili, ale RMO se rozhodla to akceptovat.
Mgr. Žáček – vysvětlil, že RMO vnímala skutečnost, že splnění této podmínky nezávisí pouze na druhé smluvní straně, ale vyžaduje to součinnost třetího subjektu – ČEZ. Proto bylo pro RMO dostačující uzavření smlouvy s ČEZ.
<u>bod 3.1</u> – prominutí úroku z prodlení ve výši 25.445,- Kč společnosti Lesy města Olomouce, a.s.
Mgr. Feranec – pozastavil se nad skutečností, že vůbec vzniklo účtování úroků, když dohoda byla jasná, že LMO, a.s. investují a následně se uzavře dohoda. Úroky dle jeho názoru neměly být vůbec účtovány, jelikož fakticky Lesy splnily, co měly. Mělo to být řešeno v rámci práce účtárny města nebo účtárny LMO, a.s.
Primátor ukončil rozpravu a konstatoval, že v rámci rozpravy bylo navrženo samostatné hlasování o bodu 1.1

Hlasování č. 9 o možnosti samostatně hlasovat o bodu 1.1 důvodové zprávy:
15 pro
0 proti
25 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh na samostatné hlasování o bodu 1.1 nebyl přijat.

Primátor konstatoval, že návrh usnesení bude upraven vyškrtnutím bodu 28 usnesení, které se vztahuje na bod 2.14, který byl stažen z jednání.

Hlasování č. 10 o upraveném návrhu usnesení:
26 pro
2 proti
12 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu bod č. 1.1.

2. Schvaluje
uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě č. MAJ-SMV/KUP/003408/2017/Val uzavřené dne 27. 2. 2018 se společností Waldorfská základní škola a mateřská škola Olomouc s.r.o. spočívající ve změně přílohy č. 1 – Waldorfské vzdělávací centrum Olomouc dle návrhu XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 248 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb. dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 532 zahrada o výměře 560 m2 a části pozemku parc. č. 2129 ostatní plocha o výměře 240 m2, obě v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. Schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 303/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 303/8 díl ,,d“ ostatní plocha) o výměře 208 m2, a části pozemku parc. č. 307/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 303/8 díl ,,a“ ostatní plocha) o výměře 17 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu celkem ve výši 474.200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

6. Schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 303/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 303/7 ostatní plocha) o výměře 132 m2, části pozemku parc. č. 303/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 303/9 díl ,,c“ ostatní plocha) o výměře 113 m2, a části pozemku parc. č. 307/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 303/9 díl ,,b“ ostatní plocha) o výměře 8 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec

Olomouc, Společenství vlastníků bytového domu Polská 287/60, 288/60A a 289/B,Olomouc, k.ú. Olomouc-město za kupní cenu celkem ve výši 536.200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. Schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 449/11 zahrada (dle GP parc. č. 449/70 zahrada) o výměře 48 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví pana XXXXX, manželů XXXXX do společného jmění manželů a manželů XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu celkem ve výši 153.612,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 51.204,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 51.204,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 51.204,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. Schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 449/11 zahrada (dle GP parc. č. 449/11 zahrada) o výměře 290 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví manželů XXXXX do společného jmění manželů a manželů XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu celkem ve výši 879.614,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 439.807,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 439.807,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. Schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 449/11 zahrada (dle GP parc. č. 449/69 zahrada) o výměře 252 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek Wellnerova 558/4 za kupní cenu ve výši 785.614,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

10. Trvá
na svém usnesení ze dne 19. 12. 2017 ve věci neschválení nabytí pozemků parc. č. 324/197 ostatní plocha o výměře 6 470 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc a parc. č. 300/5 ostatní plocha o výměře 430 m2 v k. ú. Hněvotín, obec Hněvotín z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

11. Schvaluje
úplatný převod části pozemku parc. č. st. 1373 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 100 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

12. Schvaluje
koupi pozemku parc. č. 15 zahrada o výměře 644 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 1/6) a paní XXXXX (ideální podíl 5/6) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 644 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

13. Schvaluje
koupi pozemku parc. č. 475/100 zahrada o výměře 78 m2 v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši

55 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

14. nevyhovuje žádosti
společnosti OL TRANS CZ, s.r.o. o směnu pozemků parc. č. 239/1 orná půda o výměře 330 m2 a parc. č. 240/2 orná půda o výměře 62 m2, vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc za pozemek parc. č. 388/31 ostatní plocha o výměře 362 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti OL TRANS CZ, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

15. Schvaluje
koupi pozemku parc. č. 388/31 ostatní plocha o výměře 362 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví společnosti OL TRANS CZ, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 180 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

16. Schvaluje
koupi pozemku parc. č. 762/63 ostatní plocha o výměře 571 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

17. Schvaluje
koupi pozemku parc. č. 101/15 zahrada o výměře 786 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

18. Schvaluje
darování pozemku parc. č. 959/21 ostatní plocha o výměře 1 106 m2 včetně veřejně přístupné účelové komunikace v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

19. Schvaluje
darování části pozemku parc. č. st. 1451 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 621 ostatní plocha) o výměře 57 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba s č.p. 428, byt. dům, z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 455/4714), pana XXXXX (ideální podíl 489/4714), paní XXXXX (ideální podíl 913/9428), paní XXXXX (ideální podíl 455/4714), pana XXXXX (ideální podíl 811/9428), pana XXXXX (ideální podíl 391/4714), paní XXXXX (ideální podíl 35/2357), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 917/9428), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 933/9428), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 232/2357), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 533/4714) a ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 35/2357) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

20. Schvaluje
darování části pozemku parc. č. st. 1452 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 622 ostatní plocha) o výměře 58 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba s č.p. 429, byt. dům, z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 183/1808), pana XXXXX (ideální podíl 109/1130), paní XXXXX (ideální podíl 457/4520), paní XXXXX (ideální podíl 109/1130), paní XXXXX (ideální podíl 47/452), pana XXXXX (ideální podíl 417/9040), paní XXXXX (ideální podíl 417/9040), paní XXXXX (ideální podíl 23/226), paní XXXXX (ideální podíl 917/9040), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 239/2260) a ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 45/452) do vlastnictví

statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

21. Schvaluje
darování částí pozemku parc. č. st. 1453 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 623 ostatní plocha o výměře 6 m2 a parc. č. 624 ostatní plocha o výměře 23 m2) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba s č. p. 430, byt. dům, z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 983/5386), pana XXXXX (ideální podíl 819/10772), paní XXXXX (ideální podíl 819/10772), pana XXXXX (ideální podíl 440/2693), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 483/2693), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 825/5386) a ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 913/5386) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

22. Schvaluje
darování částí pozemku parc. č. st. 1454 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 625 ostatní plocha o výměře 42 m2 a parc. č. 626 ostatní plocha o výměře 33 m2) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba s č. p. 431, byt. dům, z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 861/5065), paní XXXXX(ideální podíl 836/5065), paní XXXXX (ideální podíl 819/5065), paní XXXXX (ideální podíl 831/5065), ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 879/5065) a ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 836/5065) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

23. nevyhovuje žádosti
společnosti Radio Haná, s.r.o. o směnu části pozemku parc. č. 99/1 ostatní plocha o výměře 125 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 1947/3 ostatní plocha o výměře 74 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Radio Haná, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

24. Nevyhovuje
nabídce pana XXXXX, pana XXXXX a paní XXXXX na směnu části pozemku parc. č. 516 zahrada o výměře 915 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX za pozemek parc. č. st. 903 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2 264 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce a na uzavření soudního smíru dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

25. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 518/1 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

26. nevyhovuje žádosti
společnosti DELTA INVEST, s.r.o. o směnu pozemků parc. č. 1294/22 o výměře 1 721 m2, parc. č. 1294/53 o výměře 1 113 m2, parc. č. 1294/60 o výměře 5 m2, parc. č. 1294/64 o výměře 22 m2, parc. č. 1294/66 o výměře 256 m2, parc. č. 1294/68 o výměře 250 m2, parc. č. 1294/69 o výměře 127 m2, parc. č. 1294/70 o výměře 659 m2, parc. č. 1294/71 o výměře 622 m2, parc. č. 1294/73 o výměře 325 m2, parc. č. 1294/74 o výměře 575 m2 a parc. č. 1295/8 o výměře 519 m2, vše ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. za pozemky parc. č. 862 a parc. č. 863, vše zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a pozemky parc. č. 275 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st. a parc. č. 276 ostatní plocha, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

27. Schvaluje
darování pozemků parc. č. 1294/22 o výměře 1 721 m2, parc. č. 1294/53 o výměře 1 113 m2, parc. č. 1294/60 o výměře 5 m2, parc. č. 1294/64 o výměře 22 m2, parc. č. 1294/66 o výměře 256 m2, parc. č. 1294/68 o výměře 250 m2, parc. č. 1294/69 o výměře 127 m2, parc. č. 1294/70 o výměře 659 m2, parc. č. 1294/71 o výměře 622 m2, parc. č. 1294/73 o výměře 325 m2, parc. č. 1294/74 o výměře 575 m2 a parc. č. 1295/8 o výměře 519 m2, vše ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

28. nevyhovuje žádosti
spolku Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Olomouc - Černovír o bezúplatný převod pozemku parc. č. 261/4 trvalý travní porost a části pozemku parc. č. 1105/4 ostatní plocha o výměře 607 m2, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc pobočnému spolku Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Olomouc – Černovír dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

29. nevyhovuje žádosti
Tělocvičné jednoty Sokol Olomouc o navrácení pozemku parc. č. 124/38 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

30. Revokuje
usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod 2 dodatku č. 1 k důvodové zprávě, ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 124/38 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/39 ostatní plocha) o výměře 431 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc Tělocvičné jednotě SOKOL Olomouc za kupní cenu ve výši 483 292,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

31. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX zastoupených advokátem XXXXX o sepis souhlasného prohlášení jakožto podkladu k provedení zápisu vlastnického práva k části pozemku parc. č. 649 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 1248 ostatní plocha) o výměře 57 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, do katastru nemovitostí dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

32. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 85/2 orná půda v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

33. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 863 ostatní plocha o výměře 400 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

34. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 413/6 ostatní plocha o výměře 14 m2 a parc. č. 397 zahrada o výměře 1 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

35. nevyhovuje žádosti
společnosti STAR-FINANCE, spol. s r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 1348 ostatní plocha o výměře 780 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc a parc. č. 1115/10 ostatní plocha o výměře 1320 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

36. nevyhovuje žádosti
společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 1277 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

37. nevyhovuje žádosti
společnosti KILUS STORE s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 733/5 ostatní plocha o výměře 300 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

38. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 545/2 zahrada o výměře 240 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 1.000,- Kč/m2 – 1.500,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

39. nevyhovuje žádosti
společnosti ALW INDUSTRY, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 693/2 ostatní plocha o výměře 2 496 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

40. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX, pana XXXXX, manželů XXXXX, manželů XXXXX, manželů XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 94/2 ostatní plocha, parc. č. 96/2 ostatní plocha a parc. č. 96/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

41. nevyhovuje žádosti
paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 861/3 trvalý travní porost o výměře 82 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

42. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 150/15 zahrada v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

43. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1029/13 zahrada a části pozemku parc. č. 1029/20 ostatní plocha o výměře 54 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

44. nevyhovuje žádosti
společnosti CANIS SAFETY a.s. o prodej části pozemku parc. č. 808/3 ostatní plocha o výměře 270 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

45. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 876/1 lesní pozemek o výměře 600 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

46. nevyhovuje žádosti
společnosti Martin Buček AUTOSERVIS s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 670/49 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

47. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 92/5 ostatní plocha a částí pozemků parc. č. 1118/9 ostatní plocha o výměře 51 m2, parc. č. 1347/6 ostatní plocha o výměře 122 m2 nebo 19 m2, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

48. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 602/1 ostatní plocha o výměře 43 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

49. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 351, parc. č. 352 a parc. č. 353/3, vše orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

50. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 779/18 ostatní plocha o výměře 11,25 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

51. nevyhovuje žádosti
společnosti SYGNUM, s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 388/71 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a parc. č. 502/6 ostatní plocha v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

52. schvaluje
uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě smlouvy o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-PR/BDS/001455/2014/Slo ze dne 25. 6. 2014 uzavřené se spolkem Fond ohrožených dětí dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

53. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 1566 ostatní plocha o výměře 836 m2 a části pozemku parc č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1568/4 orná půda) o výměře 21 792 m2, oba v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou společnosti CARMAN-HOME,s.r.o. za kupní cenu ve výši 13 750 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.39.

54. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 444/2 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 15 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

55. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 444/2 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 393 340,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

56. nevyhovuje žádosti
společnosti AŽD Praha s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 444/2 a parc. č. 444/3, oba zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.40.

57. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda (dle GP parc. č. 700/54 orná půda) o výměře 4 475 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společnosti Maestra Development s.r.o. za kupní cenu ve výši 8 765 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

58. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 700/7 orná půda o celkové výměře 8 376 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

59. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 8 000 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

60. nevyhovuje žádosti
paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 324 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.41.

61. schvaluje
prodej pozemku parc. č. st. 112/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví paní XXXXX a paní XXXXX za kupní cenu ve výši 5.700,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní XXXXX za kupní cenu ve výši 2.850,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 2.850,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.42.

62. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 90/32 (dle GP parc. č. 90/69) ostatní plocha o výměře 114 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ČR – Ministerstvu obrany za kupní cenu ve výši 205 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.43.

63. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 1923 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 64 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.44.

64. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 608/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. st. 347 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 36 m2, části pozemku parc. č. 619 vodní plocha (dle GP parc. č. st. 348 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 270 m2 a parc. č. 619/2 vodní plocha o výměře 32 m2) o výměře 302 m2 a části pozemku parc. č. 607 lesní pozemek (dle GP parc. č. st. 349 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 34 m2, vše v k. ú. Unčovice, obec Litovel do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro státní podnik Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 34 864,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.45.

65. schvaluje
prodej pozemků parc. č. st. 300 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 301 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. st. 302 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hynkov, obec Příkazy, na kterých se nachází stavba – vodní dílo, jez, ve vlastnictví kupujícího, do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro státní podnik Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 5 893,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.46.

66. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 1953/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1953/5 zahrada) o výměře 8 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 17.500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.47.

67. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 134/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 134/15 ostatní plocha) o výměře 29 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti EURO – PROFICAR s.r.o. za kupní cenu ve výši 71.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.48.

68. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 500/37 orná půda (dle GP parc. č. 500/48 orná půda) o výměře 174 m2 a části pozemku parc. č. 611 ostatní plocha (dle GP parc. č. 611/2 ostatní plocha) o výměře 139 m2, vše v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany společnosti Koyo Bearings Česká republika s.r.o. za kupní cenu ve výši 294.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.49.

69. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 862/40 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 862/40 zahrada) o výměře 147 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 96.804,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.50.

70. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 862/40 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 862/98 zahrada) o výměře 44 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 28.036,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.50.

71. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 479/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 479/9 ostatní plocha) o výměře 479 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, jehož součástí je komunikace ze žulových kostek, společnosti VAPEE Morava s.r.o. za kupní cenu ve výši 385 118,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.51.

72. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 479/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 479/10 ostatní plocha) o výměře 293 m2, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti TAF – CZ s.r.o. za kupní cenu ve výši 150 118,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.51.

73. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 479/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 479/11 ostatní plocha) o výměře 109 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti FERBO s.r.o. za kupní cenu ve výši 61 118,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.51.

74. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 835/11 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 479/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 479/3 ostatní plocha) o výměře 19 m2 vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, jejichž součástí je veřejně přístupná účelová komunikace, za kupní cenu ve výši 685 118,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/16 shora uvedených pozemků společnosti BARTON TRADING s.r.o. za kupní cenu ve výši 42 820,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/16 shora uvedených pozemků paní XXXXX za kupní cenu ve výši 42 820,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/8 shora uvedených pozemků společnosti FERBO s.r.o. za kupní cenu ve výši 85 640,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/16 shora uvedených pozemků panu XXXXX za kupní cenu ve výši 42 820,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/8 shora uvedených pozemků společnosti ISH a. s. za kupní cenu ve výši 85 640,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/8 shora uvedených pozemků společnosti ISH PUMPS OLOMOUC a.s. za kupní cenu ve výši 85 640,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/16 shora uvedených pozemků společnosti TAF – CZ s.r.o. za kupní cenu ve výši

42 820,-Kč, ideální podíl o velikosti 1/16 shora uvedených pozemků společnosti TRUSS ALUMINIUM FACTORY a.s. za kupní cenu ve výši 42 820,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/8 shora uvedených pozemků společnosti VAPEE Morava s.r.o. za kupní cenu ve výši 85 640,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/16 shora uvedených pozemků panu XXXXX za kupní cenu ve výši 42 819,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/8 shora uvedených pozemků společnosti VRTAL s.r.o. za kupní cenu ve výši 85 639,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.51.

75. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 2/3 části pozemku parc. č. 62/1 zahrada o výměře 70 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.52.

76. schvaluje
prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 2/3 pozemku parc. č. 62/1 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 209.530,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.52.

77. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 282 ostatní plocha (dle GP parc. č. 282/2 ostatní plocha) o výměře 10 m2 v k. ú. Lazce, obec Olomouc, Společenství vlastníků garáží, Lazce 553, Olomouc za kupní cenu ve výši 14.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.53.

78. revokuje
usnesení ZMO ze dne 4. 6. 2018, bod programu 4 bod důvodové zprávy 2.30. ve věci schválení prodeje ideálního podílu o velikosti 3972/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 277 688,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.54.

79. schvaluje
prodej ideálního podílu o velikosti 3825/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 267 411,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.54.

80. schvaluje
prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, jiná stavba a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, do společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 10 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.54.

81. schvaluje
prominutí úroku z prodlení ve výši 25.445,- Kč společnosti Lesy města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4
Majetkoprávní záležitosti odboru investic
Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.
Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:
30 pro
0 proti
10 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje
převod projektové dokumentace, zpracování detailů k DSP a postoupení práv a povinností stavebníka v rámci investiční akce „Protipovodňová opatření – II.B etapa – most Masarykova“ ze statutárního města Olomouc („převodce“) na Povodí Moravy s.p. („nabyvatel“),

3. schvaluje
směnu podílu id. 1/2 pozemku parc. č. 383, ostatní plocha o výměře 1884 m2, k.ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví obce Bystročice, za podíl id. 1/2 pozemku parc. č. 365/1, ostatní plocha o výměře 1884 m2, k.ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví obce Bystročice do vlastnictví statutárního města Olomouc bez cenového doplatku,

4. schvaluje
darování části pozemku parc. č. 322/3 (dle GP oddělený a nově označený pozemek parc. č. 322/12 o výměře 372 m2), orná půda, k.ú. Bystročice, obec Bystročice ve vlastnictví obce Bystročice do vlastnictví statutárního města Olomouce,

5. schvaluje
budoucí koupi částí pozemků parc. č. st. 217 a parc. č. st. 248/2 (oddělená část od pozemku parc. č. st. 248), oba ostatní plocha v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, od společnosti ALTIUS INVEST s.r.o. v rozsahu dle geometrického plánu, který bude vyhotoven po přeložení stavby stávajícího chodníku dle předběžného situačního nákresu, přičemž předmětem koupě budou části předmětných pozemků v rozsahu dle situačního nákresu, za cenu dle znaleckého posudku ve výši 1.597 Kč + DPH za 1m2.

Bod programu: 5
Rozpočtové změny roku 2018
JUDr. Major – uvedl bod a provedl materiálem po stranách.
MUDr. Brázdil – vznesl dotaz na str. 9, prvek 6409 – nákup defibrilátoru za 46 tis. Kč. Zajímal se, zda musel být zakoupen tento typ, jelikož dle jeho názoru se dají pořídit levnější defibrilátory.
Ing. Langr – konstatoval, že se mu tento přístroj nezdá příliš drahý, součástí tohoto přístroje je nejen držák, ale i trenažér. Uvedený přístroj slouží pro výcvik jednotce v Droždíně.
Ing. Vlach – vyjádřil se k části B za nepřítomného předsedu finančního výboru Ing. Marka a uvedl, že finanční výbor projednal tentokrát uvedený materiál elektronickým způsobem.

Závěr není zřejmý, jelikož se na některých věcech neshodli. Jelikož se finanční výbor nesešel, nebylo přijato žádné usnesení.
str. 56, prvek 1964 – navýšení příspěvku MFO, p.o. – vykrytí ztráty z minulých let ve výši 1,325 mil. Kč
Ing. Vlach – konstatoval, že rozpočet Moravské filharmonie od roku 2015, kdy byla naposledy v přebytku, byl vždy zvyšován o cca 1 mil. Kč přesto, že byl předpoklad, že požadavky na navýšení osobních nákladů dané legislativou budou vyšší. Díky tomu dva roky po sobě MFO vykázala ztrátu. Přístup se změnil v roce 2018, kdy se zvýšil MFO rozpočet o 8 mil. Kč. Vyjádřil názor, že takto razantní navýšení základního příspěvku zřizovatelem by mělo být dostačující i k tomu, aby se vykryla ztráta z roku 2017 a nevidí důvod pro schválení uvedené rozpočtové změny. Příspěvky, které tato organizace dostala jsou dle jeho názoru více než dostatečné. Poznamenal, že kdyby každý rok dostal bývalý ředitel příspěvek odpovídající třetině, nebo čtvrtině extrémního navýšení v roce 2018, tak jsme nemuseli řešit nespokojenost v Moravské filharmonii a problémy, které vedly k jeho odvolání. Uvedl, že nemá smysl extrémní navyšování o 8 mil. Kč ještě dále navýšit o 1,3 mil. Kč. Doporučil uvedenou rozpočtovou změnu neschválit.
PhDr. Urbášek – upozornil, že navýšení v roce 2018 bylo způsobeno navýšením platů kulturních organizací o 20 %. Potvrdil, že město pokrylo toto navýšení ze 100 %. U částky 1,325 mil. Kč vycházeli z toho, že nový ředitel tuto ztrátu podědil s tím, že ji meziročně asi o 200 tis. Kč snížil. Rada města byla přesvědčena o nutnosti ztrátu vyrovnat. Upozornil, že navrhované navýšení nemá nic společného s částkou 8 mil. Kč, protože ta šla celá na navýšení platů.
Mgr. Žbánek – zajímal se, zda navýšení pro MFO ve výši 900 tis. Kč a navýšení 1,325 mil. Kč jsou součástí určité koncepce, kterou předkládal ředitel MFO. Konstatoval, že v materiálu je jako důvod uvedeno pořízení ekonomického softwaru a zajímal se, zda každá příspěvková organizace má samostatný účetní okruh a samostatný software. Zajímal se, jak tyto příspěvkové organizace a jejich koncepce v ekonomické rovině fungují.
Ing. Vlach – konstatoval, že i přesto, že došlo k 20% navýšení tarifů, nikoliv mezd, tak to neopravňuje k 20% navýšení absolutně celého rozpočtu. Rozpočet MFO byl absolutně navýšen o 20 %, tzn. že byly o 20 % navýšeny i ostatní náklady, které s navýšením tarifů nesouvisí. Připomenul, že koncem roku 2017 po nástupu nového ředitele byl mimořádně navyšován rozpočet MFO cca o 3 mil. Kč. Z těchto důvodů je dle jeho názoru stávající rozpočet dostatečný na vykrytí i ztráty z loňského roku.
Mgr. Feranec – poznamenal, že jako člen finančního výboru s určitými výhradami hlasoval pro vykrytí. Konstatoval, že dofinancování ztráty hospodaření, je účetní záležitost, proto se zajímal, k čemu budou peníze ve výši 1,325 mil. Kč využity. Snad ne k výrobě brožur, které zastupitelům byly zaslány poštou.
Primátor – uvedl, že taková instituce jako je Moravská filharmonie by se měla umět prezentovat a forma zaslání poštou byla zvolena z důvodu, aby ji zastupitelé dostali před začátkem sezony.
PhDr. Urbášek – reagoval na dotaz Mgr. Žbánka a uvedl, že 900 tis. Kč je zatím zařazeno do nekrytých požadavků a bude na rozhodnutí RMO, zda částku uvolní nebo ne. Konstatoval, že tyto kroky plynou z koncepce, kterou ředitel Harman předložil při výběrovém řízení. Na další dotazy požádal o reakci ředitele MFO Harmana.
Primátor požádal zastupitele o vyjádření, zda umožní vystoupit řediteli Harmanovi, jelikož nebyl schválen jako konzultant.
Žádný ze zastupitelů se proti jeho vystoupení neohradil.
MgA. Harman – k částce 900 tis. Kč uvedl, že se jedná o požadavek na finance, které by měly usnadnit a urychlit naplňování koncepce, se kterou vstupoval do výběrového řízení a která byla přijata radou města. Konstatoval, že nic z toho nebylo před tím plánováno, proto tyto věci nebyly ani v rozpočtu, a proto si požádal o prostředky tak, aby svou koncepci mohl uskutečnit co nejrychleji, vzhledem k tomu, že koncepce má určité časové záměry, které by měly být v určité době uskutečněny. Majorita částky je příspěvek na rebrending, jelikož od počátku kritizoval nejednotný vizuální styl Moravské filharmonie a také ze strany rady města slýchával, že to byla jedna z výhrad a kritérií, které by měl nový ředitel řešit. K částce týkající

se vykrytí ztráty ve výši 1,325 mil. Kč uvedl, že mu nejsou známy důvody, proč bývalý ředitel nežádal o průběžné navyšování rozpočtu v minulých letech. Co se týká příspěvku na konci minulého roku, upozornil, že nastoupil 1. ledna 2018, takže navýšení na konci roku 2017 neproběhlo za jeho vědomí, ani za jeho iniciativy. Konstatoval, že rozpočet se sestavuje jako vyrovnaný a při náhledu do rozpočtu v něm nebyla žádná zmínka o tom, že by se z něj měla vykrývat nějaká ztráta. Jestliže tedy chceme rozpočet vyrovnaně naplnit, tak skončíme při nejlepším stejně tak, jak jsme začali, tzn. že účetní ztráta 1,3 mil.Kč se bude muset odněkud vzít. Upozornil, že to není tak úplně cashová záležitost, protože bychom museli ztrátu vykrýt z investičního fondu, který je plně krytý a tudíž by filharmonie přišla o prostředky na investice, které má v určitém záměru realizovat. V neposlední řadě byla motivem žádosti o dorovnání ztráty myšlenka, že velmi těžce by se posuzovalo naplňování koncepce, nebo fungování managmentu, pokud jsou očekávány změny, pokud by se museli vypořádávat s dědictvím, které nezapříčinili. Jako každý kdo nastoupí do funkce chtěl mít svůj stůl čistý, proto k tomu tak přistoupil a požádal si o dokrytí ztráty.

Primátor poznamenal, že rozumí požadavkům ředitele Moravské filharmonie, aby zahajoval své působení v této instituci s čistým štítem a poděkoval zastupitelům a členům rady, že dokázali být 4 roky poměrně citliví a vnímaví požadavkům našich kulturních institucí. Upozornil, že tato situace bude složitá i do budoucna, jelikož vláda jedná o úpravách platů, tarifů a mezd a v kultuře konkrétně to vypadá tak, že bude schváleno navýšení v průměru o 10,9 %, což je vysoké číslo, ale odpovídá to tomu, že v kultuře jsou platy pod celostátním průměrem. Navýšení by mělo být v průměru o 3,5 tis. Kč. Upozornil, že toto navýšení se odrazí směrem ke zřizovatelům uvedených institucí. Poznamenal, že se setkává s dotazy na střety zájmů, tj. primátor vs. ministr kultury. V této souvislosti upozornil, že město v minulosti uzavřelo smlouvu s Muzeem moderního umění, jelikož šlo o transformaci Divadla hudby a ročně vyplácelo na základě smlouvy této státní instituci 4,1 mil. Kč. Mohl se nyní na Ministerstvu kultury sám přesvědčit, kolik ministerstvo dává do divadel, filharmonie apod. a zjistil, že to není vyrovnané. Uvedl, že kraj dává Muzeu moderního umění téměř 29 mil. Kč dle smlouvy. Uvedl, že když nyní přišla na město žádost na další prostředky pro Muzeum moderního umění ve výši 2,5 mil. Kč, nesouhlasil s jejím schválením. Zdůraznil, že povinností ZMO je postarat se o vlastní, námi zřizované organizace a peníze města používat tímto směrem. Dále zmínil problematiku výše příspěvku, která jde do Moravského divadla. Uvedl, že se podařilo využít peněz z rezervního fondu a použít je na modernizaci divadla. Za poslední tři roky se v divadle podařilo zrealizovat tři velké rekonstrukce. Poznamenal, že ředitel filharmonie s rozpočtem, který má, nemá šanci převést do rezervního fondu ani korunu, ale i filharmonie potřebuje rekonstrukce. Když je neuděláme, budeme mít naše kulturní stánky v katastrofálním stavu. Předeslal, že se ještě budeme divit, jak bude nutné navyšovat rozpočty těchto organizací, budeme-li je chtít zachovat a budeme-li chtít, aby pracovníci těchto kulturních institucí žili důstojným způsobem. Uzavřel, že Moravská filharmonie je ve srovnání s podobnými institucemi téměř podfinancovaná a zasloužila by si rozpočet zajímavější.

Ing. Vlach – zopakoval, že naposledy v roce 2015 měla MFO za vedení bývalého ředitele ziskové hospodaření, takže jestliže on sám ve své funkci skončil v roce 2014, tak to neznamená, že by nedokázal oprávněné požadavky vykrýt. V roce 2016 a 2017 to tato rada předkládala zastupitelstvu tak, že byly vykryty asi z poloviny. V roce 2018 jsou dle jeho soudu vykryty asi ze 150 až 200 %. Konstatoval, že možná je to proto, že koncepce minulého ředitele byla taková, že se má šetřit, koncepce nového ředitele je taková, že se má utratit o 20 % nákladů více, než rok před tím. Uvedl, že jako bývalý ekonomický náměstek neměl možnost takovou koncepci podporovat a nebyl s ní ani seznámen. Přednesl protinávrh rozpočtové změny, která spočívá v tom, že *stávající rozpočet 50.625.000,- Kč bychom snížili o 1.325.000,-Kč na 49.300.000,- Kč a následně bychom o tuto částku cíleně navýšili rozpočet Moravské filharmonie Olomouc, s cílem vykrýt ztrátu roku 2017 o tutéž částku.* Tzn. že rozpočet by MFO zůstal, nebyl by navyšován a přitom bychom formálně splnili účetní operaci, že musíme vykrýt ztrátu loňského roku 1,325 mil. Kč. Konstatoval, že takto to podle jeho názoru může být schváleno a tím získá RMO 1,325 mil. Kč, které může použít na jiné důležité věci.

Primátor požádal o uvedený návrh v písemné formě.
Mgr. Feranec (TP) – uvedl, že tento návrh nelze posoudit, jelikož za ním nejsou vidět čísla, protože pokud byl určitý rozpočet schválený a ředitel má na tento rozpočet závazky, muselo by se říci, co by snížení rozpočtu na poslední chvíli znamenalo. Nejspíš by došlo k tomu, že by některé závazky, už podepsané, nebyl schopen vykrýt. Vyjádřil obavu, že tento návrh je obtížně realizovatelný, pokud za tím nevidíme konkrétní položky, jak by se to dané organizace dotklo.
RNDr. Holpuch – vyjádřil se ke skutečnosti, že se město zavázalo přispívat státní instituci Muzeu umění částkou 4,1 mil. Kč. Uvedl, že se jednalo o závazek, který souvisel s převzetím naší tehdejší příspěvkové organizace Divadlo hudby, na kterou město v podobné výši každoročně přispívalo ze svého rozpočtu. Důvod, proč jsme tento závazek podpořili a zavázali se na limitovanou dobu 5 let přispívat byl ten, že muzeum umění se chystalo rekonstruovat své prostory, ve kterých toto divadlo sídlilo a bez podobné operace bychom stáli před neřešitelnou operací, kam divadlo hudby přemístit. Tato dohoda byla oboustranně výhodná, ale nebylo nikde napsáno, že této instituci budeme přispívat navěky. Dále zmínil problematiku financování moravského divadla a filharmonie a konstatoval, že nejen poslední roky, ale už asi 15-20 let dochází k navyšování příspěvku těmto nadregionálním organizacím. Uvedl dvojí nepoměr, prvním je, kolik stojí provoz těchto institucí město a kolik na tyto instituce přispívá kraj, potažmo Ministerstvo kultury. Poznamenal, že zmiňovaný střet zájmů primátora, může být pro nás spíše určitou nadějí, že se tento nepoměr bude měnit. Město je zodpovědné nejen za tyto dvě příspěvkové organizace, ale je také zodpovědné za to, co se v kultuře v našem městě děje, což je ten druhý nepoměr. Je rozdíl, co dává město na provoz uvedených dvou kamenných institucí a jak může přispívat na provoz institucí, které sice nezřizujeme, ale které jsou významnou součástí kulturního dění ve městě, např. divadlo Tramtárie, nebo divadlo Na cucky atd. Uvedl, že se nejspíš blížíme k době, kdy budeme muset způsob financování kultury přehodnotit a věří tomu, že tu rukavici, která zde leží Ministerstvo kultury i kraj zvednou.
Primátor souhlasil, že ta původní smlouva byla jasně daná a časově vymezená. Jenže Muzeum umění to nevnímalo jako dočasné, protože si požádalo o další 4,1 mil. Kč a když vytušilo, že to neprojde, snížilo částku na 2,5 mil. Kč. Uvedl, že tato instituce se může ucházet v grantovém systému o nemalé dotační prostředky. Souhlasil také, že financování kultury, ale i sportu bude velké téma do budoucna. Připomenul doby, kdy vznikly kraje, kdy došlo k tomu, že velká část finančního rozpočtu ministerstev byla převedena na kraje s tím, že to byly kraje, které se měly zabývat regionální kulturou. V současné době jakoby na to kraje zapomněly. Prostředky nebyly převedeny cíleně, ale v balíku a kraje je pak použily na různé jiné investice. Dnes vícezdrojové financování chybí.
PaedDr. Skácel – poděkoval zastupiteli Holpuchovi za připomínku k Muzeu umění, jak a proč se tyto věci udály. Poděkoval také řediteli Harmanovi, že vysvětlil důvody požadavku na navýšení o částku 1,325 mil. Kč.
PhDr. Urbášek – uvedl, že podporuje navýšení o částku 1,325 mil. Kč a požádal zastupitele, aby schválili vykrytí prostředků tak, jak bylo navrženo předkladatelem. Zmínil, že všichni zastupitelé se určitým způsobem podíleli na přípravě strategického plánu, ve kterém se zavázali, že chtějí Olomouc kulturní, a to i s tím, že zejména instituce, které statutární město Olomouc zřizuje budou stát hodně peněz. Vyčíslil, že Olomouc dává na kulturu cca 10 % svých prostředků, což je relativně hodně. Pokud chceme, aby tyto instituce fungovaly, je evidentní, že na nich neušetříme.
Ing. arch. Grasse – uvedl, že uvedenou změnu ProOlomouc podporuje a jelikož byl ve výběrové komisi a koncepce ředitele Harmana se mu moc líbila, byl by rád, kdyby dostal šanci ji rychle naplňovat.
JUDr. Major – pokračoval v provedení materiálem a uvedl, že jeho součástí je také tabulka Nekryté požadavky a současně i Dodatek č. 1, který byl rozdán na stůl, který obsahuje návrh na poskytnutí financí na osazení zimního stadionu novým kompresorem, jelikož současný kompresor je ve špatném stavu a začínají se objevovat jeho výpadky. V případě poruchy by to znamenalo, že by došlo k rozpuštění ledu.
Primátor ukončil rozpravu a citoval návrh Ing.Vlacha na úpravu usnesení:

1. *ZMO bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 část A a část B*
2. *ZMO schvaluje upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 – část B ve znění:*

prvek 1964 - příspěvková organizace MFO - neinvestiční transfery:
aktuální rozpočet: 50.625.000,- návrh změny – 1.325.000,- po změně 49.300.000,-
vykrytí ztráty MFO, o.p. za r. 2017:
aktuální rozpočet: 49.300.000,- návrh změny + 1.325.000,- po změně 50.625.000,-

Ing. Vlach (TP) – vysvětlil, že jeho protinávrh je o tom, že se rozpočet navyšovat nemá, že se z něj má vyčlenit 1,325 mil. Kč určený na vykrytí ztráty. Původní návrh je o tom navýšit už o 20 % navýšený rozpočet o 1,325 mil. Kč.

Hlasování č. 12 o protinávrhu Ing. Vlacha:
2 pro
15 proti
23 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:
28 pro
0 proti
12 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Ing. Vlach (TP) – uvedl, že cítí potřebu se z tohoto fóra jako bývalý ekonomický náměstek omluvit bývalému řediteli Kvapilovi, že jej vedl tak striktně k šetrnému hospodaření v Moravské filharmonii Olomouc.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 - část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje
důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2018 - část B včetně dodatku č. 1

Mgr. Pelikán – požádal jménem dvou klubů KDU-ČSL a ČSSD o krátkou přestávku.

Přestávka

Primátor konstatoval, že dle požadavku v úvodu jednání budou nyní předřazeny body 9 a 10.

Bod programu: 9
Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství
JUDr. Major – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že při přípravě akce bylo statutární město Olomouc vedeno jako spoluinvestor, přičemž v tomto případě by se nutnost platit poplatek za

zábor na tuto akci nevztahovala, jelikož ale SMOl nemohlo být investorem, je nutno postupovat dle předložené důvodové zprávy. Dále upozornil na stanovisko Ministerstva zemědělství, které tvoří přílohu důvodové zprávy, kde je nepřímo uveden postoj v případě neschválení navrhované vyhlášky, kdy by mohlo dojít k pozastavení nebo zastavení této investiční akce.
Ing. Bělaška (investiční ředitel, Povodí Moravy,s.p.) – zrekapituloval, že investiční náklady stavby jsou ve výši 730 mil. Kč z toho necelých 36 mil. Kč má poskytnout formou dotace město Olomouc a stejnou částku také Olomoucký kraj. Stavba má chránit majetek města v hodnotě více jak 2 mld. Kč a současně 20 tis. obyvatel. Není tedy sporu, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu. Důvod, proč nemůže být město Olomouc spoluinvestorem je ten, že dotační titul z Ministerstva zemědělství, které z 90 % tuto akci hradí, neumožňuje spoluinvestorství, takže investorem musí být pouze státní podnik Povodí Moravy. Upozornil, že dotace, kterou poskytuje ministerstvo na tuto stavbu je zcela nestandardní, jelikož standardně má být financování do výše 80 %, resp. v současné době jen 75 %, takže se jedná o velkou výjimku a ze strany ministerstva velmi vstřícnou vůči Olomouci, jako chráněnému subjektu.
JUDr. Major – upozornil na přílohu č. 2, str. 5, písmeno i), kde je zažlucený text, který citoval, kterým je doplněna nová část ve výčtu možností, které poplatku za užívání veřejného prostranství nepodléhají.
Mgr. Feranec – zmínil, že po rozpravě na minulém zasedání ZMO došlo k několika jednáním, o kterých bude nejspíš informovat primátor. K otázce, zda město je, či není spoluinvestor uvedl, že de jure není, ale de facto je. Konstatoval, že pro něj je nejdůležitější, jaké jsou varianty postupu. Jedna varianta je schválit změnu vyhlášky a stavba bude pokračovat, druhá varianta je neschválit změnu vyhlášky, ale jak je zřejmé z dopisu ministra zemědělství, tak dotační pravidla neumožňují zahrnout další náklady, vnitřní zdroje na to nejsou, takže by se musela stavba zastavit, zakonzervovat a možná soutěžit znovu, což by znamenalo prodloužit celé martýrium o další roky. Konstatoval, že ideální řešení neexistuje, hledáme nejméně špatné, ze všech špatných řešení, což je schválit vyhlášku tak, jak je navržena.
MVDr. Procházka – požádal o možnost položit dotaz Ing. Bělaškovi, který nesouvisí s vyhláškou, ale souvisí se stavbou.
Primátor – uvedl, že by nechtěl omezovat debatu, ale také není třeba ji zbytečně košatit, dotazy by se měly týkat tématu, navrhl možnost setkat se s Ing. Bělaškou individuálně.
Ing. Vlach – uvedl že za klub TOP 09 projednávali stanovisko k tomuto bodu. Připomenul, že dlouho to vypadalo tak, že ministerstvo nepovolí zařazení vyvolaných investic, v případě města to byla výstavba mostu na Masarykově ulici, do dotovaných uznatelných nákladů, a už jen to, kdyby k výjimce nedošlo, muselo by město vyčlenit více než 100 mil. Kč z vlastního rozpočtu nad rámec sumy, kterou dnes vyčleňujeme. Přiklonil se také k názoru, že bychom neměli připustit jakékoliv riziko zastavení akce, zvlášť při vědomí toho, že most u Bristolu již neexistuje. Z těchto důvodů TOP 09 podpoří předložený návrh vyhlášky.
PaedDr. Skácel – informoval, že i jejich klub tuto záležitost projednal a výsledkem je podpora uvedeného návrhu vyhlášky.
RNDr. Jakubec – doplnil stanovisko klubu TOP 09 a uvedl, že je nutné si uvědomit, že v roce 1997 proběhla povodeň a od té doby se realizovaly dvě etapy protipovodňových opatření a dvě nás ještě čekají. Vyzval k podpoře vyhlášky, přičemž zásadní je podle něj i skutečnost, že nikomu nevznikla výhoda při soutěži, jelikož dle jeho informací nikdo ze soutěžících firem tuto položku nenaceňoval.
Ing. Bělaška – toto potvrdil a upozornil, že jednou z příloh důvodové zprávy je i prohlášení generálního ředitele Povodí Moravy, který jako statutární zástupce toto potvrzuje.
RNDr. Jakubec – dále zmínil, že žádali bývalého ministra o posunutí akce z důvodu, že nebyla dostatečně připravena, ale bylo jim řečeno, že pokud to tak je, protipovodňová opatření se dělat nebudou, protože je zástupci města nechtějí.
MVDr. Procházka – uvedl, že se na něj obrátila členka občanského sdružení Nábřeží s tím, že má odborný názor soudního znalce statika, že hrozí kolaps budov na Nábřeží. Uvedl, že zítra proběhne jednání mezi sdružením Nábřeží a investorem, proto apeloval, aby tyto

pochybnosti obyvatel byly vyvráceny, protože tam hrozí i soudní řešení a prodlužování stavby. Uvedl, že doufá, že se investor bude pochybnostem obyvatel Nábřeží dostatečně věnovat.
Ing. Bělaška – upozornil, že mu není znám žádný znalecký posudek, který by zpochybňoval statické řešení této stavby. V případě, že někdo z obyvatel takový posudek má, rádi ho prostudují, nechají posoudit jejich technickým dozorem. Stavba je sledovaná, probíhá tam kontinuální geotechnický monitoring. Potvrdil, že zítra má jednání s obyvateli nábřežních domů, které inicioval Ing. Kubík, se kterým několikrát telefonicky hovořil. Tyto věci budou za účasti zhotovitele a projektanta lidem vysvětleny a bude jim sděleno, co a jak je zabezpečeno a doufá, že tak určitě vyvrátí jejich pochybnosti.
Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc podpořil předložený materiál a konstatoval, že tato věc je bezesporu ve veřejném zájmu. Dále využil příležitosti a poděkoval řediteli Bělaškovi, že byla umožněna změna řešení mostu na Masarykově třídě ze strany Povodí a také poděkoval dr. Holpuchovi, který v tom hrál určitou roli.
Mgr. Feranec – požádal pana ředitele Bělašku, zda by mohl být postup prací rychlejší, jelikož stavba přináší městu nemalé problémy.
Ing. Bělaška – připomenul, že stavba byla původně plánována na dva až dva a půl roku, ale spočívalo by to v tom, že by byly současně zbourány oba mosty. Nyní je zvolen postup, že nejprve bude vybudován most v ul. Komenského a následně se bude napůl bourat a stavět most na ul. Masarykova. Tento harmonogram vyplynul z jednání Povodí a SMOl. Stavba by možná šla zhustit, ale za výrazně větších dopravních komplikací.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu s přílohami včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává
OZV č. 5/2018, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 6/2017

Bod programu: 10
Protipovodňová opatření II. B etapa – Smlouva o poskytnutí dotace
Mgr. Žáček – okomentoval materiál. Zmínil, že původní smlouva o spolupráci byla původně zastupitelstvem schválena v roce 2016, jelikož ale některé věci, týkající se termínů nebo převodu pozemků doznaly změn, je předkládán nový aktualizovaný návrh smlouvy. Dále materiál řeší schválení poskytnutí dotace a schválení smlouvy týkající se investiční dotace na realizaci II. B etapy protipovodňových opatření, což vychází i z uvedených smluv o spolupráci. Požádal o podporu materiálu.
Mgr. Ferancová – vznesla dotaz k hlasování o předchozím bodě, proč primátor a náměstek Žáček o usnesení k bodu 9 nehlasovali. Uvedla, že velice plédovali za hlasy zastupitelů, ale sami nehlasovali.

Primátor – uvedl, že si neuvědomuje, že by extrémně plédoval za hlasy, vyjádřil názor, že má právo se svobodě postavit k hlasování tak, jako kdokoliv jiný. Uvedl, že se dlouho rozmýšlel mezi možnostmi jak hlasovat, až uplynul čas.
Mgr. Žáček – uvedl, že i to je forma projevu vůle, která byla učiněna.
Ing. Kuchař – uvedl, že mezi původní smlouvou a novou smlouvou je rozdíl v ceně, kdy v původní smlouvě byla cena 1,190 mld. Kč a v nové smlouvě je cena 718 mil. Kč. Zajímal se, kde vznikla úspora, nebo co nebude provedeno. Další dotaz se týkal odkupu pozemků, kdy budou Povodím Moravy odkoupeny pozemky v hodnotě 17 mil. Kč a jak je stavba řešena, zda povolením ke stavbě, nebo pronájmem. Dále kdo se bude o nábřeží starat, když bude majetkem Povodí Moravy, až bude stavba dokončena.
Mgr. Žáček – uvedl, že při tvorbě původní smlouvy se počítalo s určitými předpokládanými náklady, současná smlouva již reflektuje vysoutěženou částku. K převodu pozemků uvedl, že ZMO v tomto roce rozhodlo o schválení prodeje pozemků dotčených stavbou, kde je investorem Povodí Moravy. Péči o pozemky bude obstarávat nový majitel pozemků, dořešit se bude muset pouze údržba nově vzniklých stavebních objektů.
Ing. Křížková – souhlas ke stavbě byl vydán v roce 2012 s tím, že ZMO následně v roce 2016 schválilo budoucí darovací smlouvu, ta na základě požadavku Povodí Moravy byla změněna a v březnu 2018 byla schválena kupní smlouva s tím, že kupní cena byla uhrazena a od 16.8.2018 je na Katastrálním úřadě předložen návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.
Ing. Kuchař – uvedl, že v původní smlouvě byla částka, do jaké je město ochotno pomoci, ve výši 100 mil. Kč. Tato částka se dostala i do nové smlouvy, kdy 5 % dělá 35 mil. Kč a 10 % 75 mil. Kč. Vznesl dotaz, zda město počítá s tím, že náklady na stavbu vzrostou až do původní částky 1 mld. Kč.
Mgr. Žáček – konstatoval, že na tento dotaz nedokáže reagovat, protože nemůže predikovat, jak se bude v následujících letech vyvíjet stavba z pohledu případných víceprací, nebo méněprací.
Ing. Kuchař – vznesl dotaz, zda tedy město trvá na 100 mil. Kč a ne na 10 %.
Mgr. Žáček – uvedl, že nová smlouva reflektuje v této části parametry, které byly součástí smlouvy původní a je v tomto duchu také předkládána, aby byla akceptovatelná i pro ostatní smluvní strany.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:
33 pro
0 proti
5 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
uzavření smlouvy o spolupráci dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá
doc. Mgr. Antonínu Staňkovi, Ph.D., primátorovi podepsat smlouvu o spolupráci

T: říjen 2018
O: Staněk Antonín, doc. Mgr., Ph.D., primátor města

4. schvaluje
poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOl na základě žádosti o poskytnutí dotace dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

5. schvaluje
uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

6. ukládá
Mgr. Filipu Žáčkovi, náměstkovi primátora podepsat smlouvu o poskytnutí dotace

T: říjen 2018
O: Žáček Filip, Mgr., náměstek primátora

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Mgr. Žáček – vrátil se k hlasování o bodu 9 a uvedl, že se omlouvá za to, že se nijak neprojevil a požádal o zanesení do zápisu skutečnosti, že při hlasování o bodu 9 Úprava OZV č. 2/2016 o užívání veřejného prostranství hlasoval pro.
Primátor – konstatoval, že také chtěl hlasovat pro a požádal v tomto smyslu o úpravu hlasování č. 14.
Hlasování č. 14 bylo upraveno:
39 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda to právně jde, po ukončení hlasování za tak dlouhou dobu, upravit hlasování.
Primátor – vyjádřil názor, že to je otázka vyjádření vůle do zápisu.

Bod programu: 6
Dotace z rozpočtu SMOl
PhDr. Urbášek provedl materiálem po stranách.
str. 13, poř. č. 1 – BIO ILLUSION, s.r.o. – Případ mrtvého nebožtíka – 300.000,- Kč
Mgr. Feranec – zajímal se, jakou to má spojitost s Olomoucí.
PhDr. Urbášek – uvedl předpoklad, že se film točí v Olomouckých kulisách.
Primátor – citoval ze žádosti, kde bylo mimo jiné uvedeno, že film bude realizován ve městě Olomouci a blízkém okolí a půjde tak o podporu turistického ruchu, vznikne řada reportáží do televize, film o filmu, videa, PR články v časopisech a novinách a na internetu. Tvůrci promítnou film v Olomouci v předpremiéře za účasti herců a tvůrců. Tím, že natáčení proběhne v Olomouci, utratí zde produkce daleko více, než kolik získá od města a kraje. Dále uvedl, že existují sofistikované analýzy, že v případě vzniku filmu na určitém místě dochází ke spojeným investicím tak, jak je popsáno v žádosti. Z toho také bylo vycházeno, jelikož se jedná o podporu místním službám a místním podnikatelům.
Mgr. Feranec – dále se zajímal o film Případy Jáchyma Semiše, zda už ho někdo viděl.
Primátor – konstatoval, že v kontrole usnesení a podnětů bylo uvedeno, že kontrola projektu proběhne a vznesl dotaz na vedoucího odboru interního auditu a kontroly, zda již kontrola proběhla.
Ing. Hornung – informoval, že kontrola byla ukončena, čeká se na 15 denní zákonnou lhůtu a poté bude výsledek předložen RMO.

Ing. arch. Pejpek – vznesl dotaz, z jakých hledisek a na základě jakých podkladů RMO předkládá návrhy na poskytnutí dotací.
PhDr. Urbášek – uvedl, že vychází z předložené žádosti a z diskuse na RMO.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:
27 pro
0 proti
13 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu - část A, B a C

2. bere na vědomí
poskytnutí dotací do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOl roku 2018 dle příloh č. 1 – 6 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje
poskytnutí dotací z rozpočtu SMOl roku 2018 dle příloh č. 7 - 9 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje
poskytnutí dotace z rozpočtu SMOl roku 2018 důvodové zprávy - část C a z toho vyplývající rozpočtové změny

5. schvaluje
uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle příloh č. 7 - 9 důvodové zprávy - část B

6. schvaluje
uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle části C ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

7. nevyhovuje
žádosti žadatele dle přílohy č. 10 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 7
OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2019
K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.
Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.
JUDr. Major – uvedl, že téma, které otevřel p. Chladnuch není jednoduché a těžko můžeme vyhlášku vytvářet zde na zasedání ZMO. Přislíbil, že s ním osobně tuto problematiku projedná, případně bude ekonomický odbor reagovat písemně.

V úvodním slově mimo jiné zmínil, že vyhláška je předkládána ve stejné podobě jako v minulém roce s tím rozdílem, že byly vzaty v úvahu zhoršené podmínky v lokalitě výstavby II. B etapy protipovodňových opatření a bylo rozhodnuto osvobodit od uvedeného poplatku obyvatele na ulicích Nábřeží a Blahoslavova.
J. Chladnuch nevyužil možnosti repliky.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky.

2. vydává
OZV č. 6/2018 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2019.

Bod programu: 8
OZV k dani z nemovitých věcí na rok 2019
JUDr. Major – uvedl bod. Konstatoval, že vyhláška je předkládána ve stejné podobě jako loni s tím, že i zde je navrhováno přihlédnout ke zhoršeným podmínkám obyvatel žijících na ul. Blahoslavova a Nábřeží.
Mgr. Feranec – vznesl dotaz týkající se úlevy pro obyvatele ul. Nábřeží a Blahoslavova, zda se úleva týká jen fyzických osob. Upozornil, že poplatníky daně jsou i právnické osoby.
JUDr. Major - to potvrdil s tím, že nic jiného nám zákon neumožňuje. Požádal o doplnění vedoucí ekonomického odboru.
Ing. Dokoupilová – vysvětlila, že koeficient, který lze snížit podle počtu obyvatel z 3,5 na 1,6 se týká pouze fyzických osob. Právnické osoby jsou v jiné kategorii a všechny dohromady mají svůj koeficient, takže v případě úpravy by musel být koeficient snížen pro všechny právnické osoby na celém území města.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. vydává
OZV č. 7/2018 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce

Bod programu: 11
Změna č. IV. Územního plánu Olomouc – vydání
RNDr. Jakubec – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že se jedná o lokalitu u ZŠ Gorkého, kde majitel pozemku nesouhlasil se zásahem do svého majetku a soud mu dal zapravdu. Změna respektuje názor majitele pozemku a dojde k nápravě. Krátce se vyjádřil k problematice týkající se míry zásahu do veřejného vlastnictví v rámci územního plánu.
Ing. Černý popsal na mapce rozsah zrušené plánovací dokumentace a úpravu, kde dochází k zařazení do plochy smíšené obytné. Uvedl, že nebyla podána žádná námitka, proto je navrhováno schválit vydání změny.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Změna č. IV Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1 schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011

3. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. IV Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. IV Územního plánu Olomouc

T: ihned
O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 12

Změna č. V Územního plánu Olomouc - vydání

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Konstatoval, že se jedná o podobný případ, jen v lokalitě Hodolany, kde bylo dříve Sokolské hřiště.

Ing. Černý – popsal rozsah změny na mapce. Uvedl, že se jedná o to, že plochu veřejného prostranství vydefinujeme na plochu veřejného vybavení. K návrhu také nepřišla žádná námitka.

PaedDr. Skácel – vznesl dotaz, zda uvedenou změnou již nebude moci být postavena na uvedených pozemcích tělocvična, nebo sportoviště, jak bylo původně plánováno.

Ing. Černý – uvedl, že územní rozhodnutí bylo vydáno přesně na účely, o kterých mluvil pan zastupitel Skácel. Uvedenou změnou je pouze umožněno, že pokud by došlo ke změně vydaného územního rozhodnutí, je v souladu s územně plánovací dokumentací. Vysvětlil, že plánovací dokumentace tak, jak byla vydána předtím, pokud by měl vlastník zájem o jakoukoliv změnu územního rozhodnutí, které má vydáno, tak by byl v rozporu s územně plánovací dokumentací, což byl i jeden z argumentů, proč soud v tom místě územní plán zrušil.

PaedDr. Skácel – konstatoval, že obyvatelé Hodolan mají obavu, že se tam budou stavět obytné domy.

Ing. Černý – konstatoval, že tak, jak je územní plán navržen, bytovou výstavbu neumožňuje.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Změna č. V Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1 schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011

3. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. V Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. V Územního plánu Olomouc

T: ihned
O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 13
Cyklodoprava – smlouva o spolupráci
RNDr. Jakubec – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Primátor požádal o úpravu hlasování, chtěl hlasovat pro.
Výsledek hlasování č. 21 byl upraven.
40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
smlouvu o spolupráci s obcemi Samotišky a Bystrovany dle důvodové zprávy

Bod programu: 14
Smlouva o spolupráci s ORP k projektu Nástroje ÚAP
RNDr. Jakubec – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
předloženou Smlouvu o spolupráci k projektu Nástroje ÚAP

3. pověřuje
primátora Statutárního města Olomouce k podpisu Smlouvy o spolupráci dle bodu 2 usnesení

Bod programu: 15
Přísedící Okresního soudu v Olomouci
Primátor okomentoval materiál, který byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. volí
v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedícího Okresního soudu v Olomouci pana Ing. Josefa Kulu pro funkční období 2018 – 2022

Bod programu: 16
Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávek
JUDr. Major – odkázal na důvodovou zprávu, kde jsou uvedeny všechny podstatné informace.
Mgr. Feranec – poukázal na bod 1 a uvedl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že dle advokátky je pohledávka nedobytná s ohledem na životní a finanční situaci dlužníka. Zajímal se, co to znamená, jelikož v ostatních případech prominutí proběhla insolvence, případně několikaleté vymáhání. Požádal o bližší informace.
JUDr. Major – přislíbil zaslat informace písemně.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:
30 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. promíjí
pohledávku dle bodu 1 důvodové zprávy

3. promíjí
pohledávky dle bodů 2.1. až 2.4. důvodové zprávy

Bod programu: 17
Dodatek č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídícího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 ze dne 23.3.2017
RNDr. Šnevajs – okomentoval materiál, který byl předložen v souvislosti s ochranou osobních údajů (GDPR).
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
uzavření Dodatku č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014–2020 ze dne 23. 3. 2017 mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR dle přílohy č. 1

3. pověřuje
tajemníka Magistrátu města Olomouce Bc. Jana Večeře k podpisu Dodatku č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem

v rámci implementace Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014–2020

Bod programu: 18

Změna č. 3, 4 a 5 Strategie ITI Olomoucké aglomerace

RNDr. Šnevajs – okomentoval důvodovou zprávu, krátce jednotlivé změny popsal a požádal zastupitele o podporu.

MUDr. Brázdil – požádal o vysvětlení, proč schvalujeme převod peněz na silnice Prostějovu, když by se tyto prostředky dali profinancovat na silnice v Olomouci.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil princip tohoto dotačního nástroje a uvedl, že město Olomouc je součástí určité aglomerace a nemůžeme se tvářit, že dokážeme fungovat samostatně, bez svého okolí. Snahou je, vůči investorům a těm, kteří se rozhodují, kde budou žít, prezentovat město Olomouc jako aglomeraci, kde žije 450 tis. obyvatel a na základě toho, že tato aglomerace byla schválena Ministerstvem pro místní rozvoj, dokládáme to, že pohyb obyvatel mezi Olomoucí, Přerovem a Prostějovem je obrovský a dává naší aglomeraci výhodu, že dokážeme oslovit větší procento podnikatelů, kteří zde založí firmu, protože zde máme kvalitní pracovníky, dobrou infrastrukturu a disponujeme potenciálem nejen vlastního města Olomouce, ale i celým okolím. Protože se Olomouc zaměřuje na čerpání dotačních prostředků do školství, nebo oprav památek, můžeme dostat dotaci na obchvat Prostějova a dostupnost bude zajištěna. Konstatoval, že o finanční prostředky může teoreticky žádat kdokoliv, ale město nemá ve svém vlastnictví žádné silnice II. a III. třídy, proto na úrovni Olomouckého kraje a statutárního města Prostějov došlo k dohodě, že tyto finanční prostředky půjdou tam.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že jestli tomu dobře rozumí, jde o přesuny desítek milionů korun, které jsme v rámci aglomerace získali, a protože se to nestíhá, přesunou se jinam a hledá se jiné využití. Poznamenal, že v jiných bodech jednání ZMO zde diskutujeme o tom, zda dáme dvě sta nebo tři sta tisíc korun našim příspěvkovým organizací, což mu přijde nevyvážené. Připustil současně, že si nedovede představit, že bychom to neschválili, jelikož je to závazek tripartity tří měst, takže jsme vlastně nuceni pro to hlasovat.

Primátor upřesnil, že statutární město Olomouc je v pozici nositele strategie integrovaných teritoriálních investic a rozhoduje řídící výbor. Rozhodnutí řídícího výboru musí odsouhlasit zastupitelstvo nositele strategie. K otázce silnice v Prostějově uvedl, že od počátku Prostějov počítal s vyčleněním prostředků právě na tento obchvat, ale problém byl v tom, že neměl vykoupené některé pozemky, takže rekonstrukci odkládal. Nyní je již všechno připraveno k naplnění tohoto záměru, který avizoval při vstupu do projektu ITI.

RNDr. Šnevajs – pro dokreslení problematiky ITI Olomoucké aglomerace uvedl, že se bavíme o 4,5 mld. Kč. Jako nositelé strategie jsme odpovědni za to, že finanční prostředky, které jsme přidělili např. na zkvalitnění školství, na opravu památek, na podporu podnikání, nebo na zavádění vědeckotechnických výzkumů do praxe, budou vyčerpány. Objemy se pohybují kole 40, 50, nebo až několik stovek mil. Kč, které vyhlašujeme v rámci výzev a principiálně nelze, aby se výzvy vyčerpaly do koruny. Nyní jsme ve stádiu, že v některých výzvách nám 5 nebo 10 mil. Kč zůstalo, což jsou jednotky procent z celkových objemů a aby mělo cenu podstupovat další martýrium vyhlašování výzvy, přijímání žádostí, hodnocení atd., tak ty zbytky dáváme dohromady a navrhujeme to dát např. na zkvalitnění základního školství, což bylo odsouhlaseno v řídícím výboru s tím, že zde tyto zbytkové finance budou nejlépe využity, jelikož je jistota, že máme dostatek připravených projektů, na které jsme schopni je včas vyčerpat.

Mgr. Feranec – připomenul historii a uvedl, že původně Olomouc vůbec neměla být mezi aglomeracemi ITI. Nakonec došlo k dohodě mezi městy Olomouc, Prostějov a Přerov a v rámci dohody se ujednalo, na kterou oblast půjdou které peníze. Na otázku co by se stalo, kdybychom materiál neschválili odpověděl, že by se porušil princip, že každé město má svoje projekty v rámci určitého rozpočtu a ostatní mu do toho nemluví. Nebylo by fér na konci měnit pravidla, které byly nastaveny na začátku.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
upravenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace po zapracování změn č. 3, 4 a 5 uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 19
Bezúplatný převod majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol
PhDr. Urbášek – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol, jejichž zřizovatelem je SMOl, dle důvodové zprávy a dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá
informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

T: září 2018
O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 20
Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
RNDr. Jakubec – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle důvodové zprávy

3. ukládá
odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: září 2018
O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 21
OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2017 o nočním klidu, ve znění OZV č. 1/2018 a č. 3/2018, a kterou se zrušují některé obecně závazné vyhlášky
PhDr. Urbášek – okomentoval materiál, který byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku č. 8/2018 dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 22
Pojmenování parku (staženo)
PhDr. Urbášek – uvedl, že návrh na pojmenování dvou parčíků byl podán na základě iniciativy občana, byly shromážděny návrhy příslušné KMČ a návrhy kulturní komise. RMO z nich vybrala jako návrh název Park Marie Terezie.
Mgr. Žáček – konstatoval, že předkládá návrh za klub ČSSD, ke kterému se připojili i předsedové klubů ANO 2011 a ProOlomouc, který navazuje na letošní sté výročí vzniku Československé republiky a tento návrh zní Park Československé republiky. Požádal o podporu tohoto návrhu.
Mgr. Žbánek – za klub ANO 2011 uvedl, že s ohledem na sté výročí, jako významný milník historie národa a i s ohledem na to, že dosud v názvu ulic a prostranství Československou republiku ještě nemáme zmíněnou, navrhují tento název.
Mgr. Pelikán – oznámil, že za členy klubu zastupitelů KDU-ČSL předkládá ještě jiný návrh. Konstatoval, že název Park Marie Terezie by mohl být problematický tím, že Terezská brána se nachází na jiném místě a mohlo by to návštěvníky Olomouce mást, Park Československé republiky jim na tomto místě také nesedí, proto přichází s návrhem na pojmenování Přemyslovský park.
RNDr. Holpuch – uvedl, že je rád, že od toho původního návrhu názvu Park Marie Terezie ustupujeme, jelikož proto jsou důvody nejen orientační, ale pro něj osobně je i argumentem pojmenovávat park pod návrším, které je historicky silně spřízněno s rodem Přemyslovců a to jak Moravských, tak i Českých, po panovnici z Habsburského rodu mu nepřipadá vhodné, a proto by se k němu nepřikláněl. Na druhou stranu označil název Park Československé republiky za improvizaci, která snižuje důstojnost výročí založení společného státu. Navíc při pohledu do historie zjistíme, že před sto lety založený stát se jmenoval nejprve Republika Československá, pak Česko-slovenský stát, pak Československá republika a pak samozřejmě Československá socialistická republika a posléze Československá federativní republika. Vyjádřil názor, že zastupitelstvo nic věcně nenutí k tomu, aby teď hledalo shodu, situace je jiná, než když hledáme jméno pro ulici, kterou je nutno pojmenovat kvůli stavbám, ke kterým je nutno přidělit adresy. Iniciativa dát parku důstojný a oficiální název je jistě na místě, ale platí také, že Park Pod Dómem je pod tímto názvem zažitý. Za svou osobu oznámil, že nepodpoří žádný z uvedených návrhů, protože je dost času na to, abychom se touto problematikou zabývali v dalších týdnech a měsících. Navrhl nepřijmout žádnou změnu v názvech parků.
PaedDr. Skácel – souhlasil s návrhem zastupitele Holpucha neuspěchat pojmenování tohoto parku. Uvedl, že v Olomouci jsou Bezručovy sady, Smetanovy sady, Čechovy sady a najednou by zde byl Park Československé republiky. Připomenul, že roku 929 byl zavražděn sv. Václav a jelikož je v příštím roce výročí 1090 let od zavraždění sv. Václava, navrhl např. pojmenovat tento park Park Svatého Václava.
PhDr. Urbášek – jako předkladatel se ztotožnil s názorem náměstka Žáčka, jelikož v tom vidí hlubokou symboliku, to po sto letech znovu nenáviděnému rodu Habsburků natřít ještě jednou.
Mgr. Kovaříková – připomenula, že vytváření pomníků zbytných názvu na zastupitelstvu probíhalo již před čtyřmi lety, když se měl pojmenovat most na ul. Komenského, nebo plocha před sv. Mořicem. Vnímá paralelu, pojmenováváme něco, co není potřeba. Parčík je Olomoučany vnímán pod názvem Park Pod Dómem a pokud bychom jej měli nějak nazývat, tak právě tak, jak je zažité.
Mgr. Feranec – uvedl, že také není nadšený touto lidovou tvořivostí, souhlasil s kolegou Holpuchem a navrhl vrátit debatu o tomto občanům, aby se v rámci např. nějaké ankety sami vyjádřili. Navrhl dnes nepřijímat žádné rozhodnutí.

Ing. Vlach – pro odlehčení poznamenal, že poblíž tohoto parku dříve bydlel a upozornil na jednu drobnost, že část, která je pod letním kinem, je vyznačena cedulkami jako plocha vhodná pod venčení psů, proto by raději opustil honosná pojmenování tohoto místa, abychom pak nemuseli rušit plochu vhodnou pro venčení psů.
Primátor – označil název Park Československé republiky za komplikovaný a konstatoval, že město např. připravilo k výročí republiky koncert Moravské filharmonie, kterým si připomenulo stoleté výročí jejího vzniku. Poznamenal, že snahou je, aby názvy ulic v určitých lokalitách byly jednotnějšího charakteru, což souvisí i s tím, že jsou v Olomouci Čechovy sady, Bezručovy sady, Smetanovy sady. Připomenul, že v příštím roce si budeme připomínat 115. výročí úmrtí Antonína Dvořáka, proto by název Dvořákovy sady seděl k už zavedeným názvům sadů. Konstatoval, že nebude podávat tento návrh, uvedl to jen z toho důvodu, abychom si uvědomili, že možností, jak nazvat park je velké množství. Otázka pojmenování parku je na širší diskusi, nebo anketu mezi občany.
PhDr. Urbášek – konstatoval, že vnímá všechny názory a materiál stáhl.

Bod programu: 23
Delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
JUDr. Major – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOl (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 24
Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2018
Mgr. Žbánek – okomentoval materiál. Poděkoval za spolupráci členům kontrolního výboru, protože další materiál bude předkládat kontrolní výbor již v novém složení. Požádal o schválení materiálu.
Primátor se připojil k poděkování za práci předsedovi i všem členům kontrolního výboru.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu a výsledky kontrol

Bod programu: 25
Pořízení změny č. … Územního plánu Olomouc (nezařazeno)

Bod programu: 26
Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček
K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 2 občané.
František Prášil – nedostavil se k přednesení svého příspěvku.
Jiří Středa – nedostavil se k přednesení svého příspěvku.
Ing. arch. Pejpek – uvedl, že on i další Chválkovičtí občané se seznámili s průběhem projednávání dokumentace EIA asi před rokem a půl a v té době začali zjišťovat veškeré okolnosti, co je ve východní části Olomouce plánováno. Jelikož se tento problém týká cca 5 tis. obyvatel východní části Olomouce, tak vznikla poptávka po řešení této situace, protože návrh, který počítá s přerušením silnice mezi Chválkovicemi a Samotiškami se jim zdá z více důvodů jako nevhodný. Připomínkovali tedy projekt EIA a následně pět komisí městských částí dopisem oslovilo radu města s žádostí o jednání v této věci. Bylo přislíbeno jednání s primátorem, které se ale nakonec z časových důvodů neuskutečnilo a na prosbu komisí nebylo do dneška odpovězeno. Z těchto důvodů letos na jaře vznikla iniciativa této petice, kterou podepsalo kolem dvou tisíc občanů. Jelikož petici nebylo dosud vyhověno, sběr podpisů stále pokračuje. Vysvětlil, v čem spočívá problém, popsal umístění východní tangenty na promítaném obrázku a popsal také náhradní trasu, která začíná na křižovatce Na Pile, kde se odbočí doprava, projede se mezi průmyslovými areály, přes jeden most přes železnici, dostaneme se k východní tangentě, kterou podjedeme, pojedeme podél východní tangenty a napojíme se na alej a pokračujeme tradičním způsobem do Samotišek. Vysvětlil, že obav z této trasy je několik, bude muset dojít k rozdělení tras dnešního autobusového spoje č. 11 na dvě, přičemž jedna by jela po zmíněné přeložce a obsluhovala by Svatý Kopeček, Radíkov a Lošov. Druhá linka by obsluhovala Týneček a Chválkovice. Jsou obavy ze zhoršení dopravní obslužnosti, z prodloužení intervalu, do dnešního dne nejsou ještě spočítané náklady, co by to znamenalo z hlediska dopravní obsluhy. Další důvod je ten, že ačkoliv si to OKR nemyslí, zkušenost místních obyvatel je taková, že již dnes řada lidí volí náhradní trasu, nejezdí přes křižovatku Na Pile, ale jezdí přes ul. Lipenskou. Tato doprava, a to i ze směru z Dolan a Bělkovic, zatěžuje Samotišky a především Droždín a tyto části se obávají, že se ještě zhorší již dnes nepříznivá dopravní situace. Toto označil za důvody, proč usilují o to, aby komunikace nebyla přerušená. Má tam vést lávka pro pěší a cyklisty, má tam vést i přejezd pro zemědělskou techniku. Několik městských částí, několik obcí, ale i hospodáři na zemědělských pozemcích se obrací na Radu města Olomouce a žádají, aby se zasadila o to, aby tam zůstalo funkční propojení. Nechal promítnout slajd, který znázorňoval osm schémat, možných varianty řešení křížení dálnice a svatokopecké silnice, z nichž k dnešnímu dni byly prověřeny dvě, tj. most na odkrytém náspu a podjezd. Existuje ale ještě řada možností, které nebyly prověřeny a projednány, ať už památkovou péčí i ostatními partnery. Vyjmenoval požadavky petentů – žádají Radu města ustanovit pracovní skupinu, která zodpovědně zadá důsledné prověření těchto zbývajících variant, aby bylo zjištěno, jestli skutečně je propojení nemožné. Konstatoval, že se může stát, že se zjistí, že není

možné, aby propojení bylo zachováno, ale také se může najít řešení, které bude příznivé a v tom případě by bylo vhodné, aby se rada města postavila za zájem části olomouckých občanů a pokusila se se svými partnery vyjednat dobré řešení. Uvedl, že je známo, že východní část Olomouce 20 let čeká a velmi potřebuje stavbu východní tangenty, takže v žádném případě nejde o to, oddálit stavbu východní tangenty, ale jde o to, aby řešení, které vznikne, bylo opravdu dobré. Proto zastupitele seznámil s podstatou problému a požádal všechny strany v zastupitelstvu i pana primátora, který ve své nové roli k tomu bude mít co říci a se svými partnery ve vládě může tomuto problému pomoct, o podporu tohoto záměru.

Mgr. Žbánek – uvedl, že Ing. arch. Pejpek prohlásil, že se zastupitele pokusil seznámit s podstatou problému, ale dle jeho názoru seznámil zastupitele s politickou deklarací, za kterou stojí hnutí a jeho kolegové, nikoliv s podstatou problému. Uvedl, že podstata problému je daleko složitější a vyjádřil přesvědčení, že jednání, která se vedou na úrovni statutárního města Olomouce, Olomouckého kraje, památkářů a ŘSD jako investora, mají hlavu a patu a nejsou zvůlí nebo ignorací zájmů občanů. I hnutí ANO 2011 požaduje, aby se dále jednalo ve věcné, odborné a technické rovině, jak spojnici, která zde po staletí fungovala a je přirozenou komunikační linkou mezi městem, Samotiškami a Svatým Kopečkem, zachovat. Abychom ale mohli obecně a odborně debatovat na toto téma, musíme si připomenout, že město Olomouc v určitém roce změnilo původní trasování východní tangenty. Tangenta, jak byla následně v území zasazena, vykazuje dva problémy. Jedním je přetnutí trasy na Svatý Kopeček a druhým je trasování v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně, které musí město vyřešit. V současné době má ŘSD zpracovaný investiční záměr, přičemž upozornil, že kolegové architekti jistě moc dobře vědí, co znamená tento stupeň přípravy investice ve vztahu k zajištění jejího financování a jak by bylo složité investiční záměr tak, jak byl projednán a schválen, změnit. Upozornil, že jakákoliv změna trasování by ze strany ŘSD, znamenala nejen přehodnotit tento investiční záměr a možná vrátit akci na začátek, ale znamenala by také přehodnotit dopravní proudy, které vyplynuly z dopravní studie a navrženého řešení, což by v konečném důsledku mohlo vést k tomu, že tangenta nebude čtyřproudová. Dále by došlo k tomu, že uvedený nájezd by nebyl financován jako dodatečná investice ŘSD, ale tato 200 milionová investice by musela jít za městem, jelikož jej nelze zrušit vzhledem k tomu, v jaké se nachází fázi a vzhledem k vydanému územnímu rozhodnutí. Tzn., že je zde celá řada problémů, o kterých se nemluví, lidem je pouze předkládaná jakási politická deklarace. V tomto směru se osobně zastává města i kraje, jelikož sami vedli několik jednání na úrovni kraje nebo ŘSD, vnímá jejich snahu problematiku řešit a věří, že se řešení najde. Uvedl, že nevidí nutnost řešit tuto problematiku v rámci pracovní skupiny, ale jakoukoliv jinou formou, např. v rámci komisí rady města. Vyjádřil přesvědčení, že cesta, kterou můžeme hledat zde je, a že se o to zainteresovaní snaží, ale varoval, abychom svou iniciativou celý proces výstavby tangenty nevrátili do bodu nula a neshodili několikaletou přípravu. Vyzval ke hledání našich možností, o kterých ví, že existují a vyjádřil naději, že všechny strany se budou snažit v tomto směru dobrat cíle, který nakonec povede k nějaké formě propojení Olomouce se Svatým Kopečkem.

RNDr. Jakubec – souhlasil s vyjádřením Mgr. Žbánka. Uvedl, že na základě petice, kterou město obdrželo, byl pověřen radou města svolat jednání se zástupci ŘSD, památkové péče a Olomouckého kraje. Problém je v tom, že nám to může zkomplikovat proces výstavby východní tangenty, což nikdo nechce. Potvrdil, že pokud by se znovu schvalovala ekonomická stránka investice, tak čtyřproudová komunikace může být upravena na tříproudovou. Uvedl, že si nedovede představit člověka, kterému by se líbilo přerušení aleje. Město se snažilo o vybudování sypaného mostu, podjezdu, ve všem byl velký problém. K otázce mostu se ŘSD staví tak, že když bude politická vůle a někdo rozhodne, tak ano, ale s vědomím těchto problémů. Zpracovali i návrh nejmenšího možného mostu, který by tam mohl být a v současné době to posuzuje Národní památkový ústav, zda to odpovídá ochraně památek, protože jejich stanovisko bylo takové, že tam může být most, ale takový, aby byl skryt v korunách stromů. Další možností je udělat most ne v rámci této investiční akce, ale bylo by nutné, aby se toho ujal kraj, protože se jedná o krajskou komunikaci. Potvrdil, že

problémů je velká řada, požádal ŘSD i NPÚ, aby k tomu zaslali stanoviska. Až je budeme mít, můžeme se tím dále zabývat.
Ing. arch. Pejpek – reagoval na Mgr. Žbánka a uvedl, že poptávka po tom, aby zůstala zachována funkční silnice, není poptávkou hnutí ProOlomouc, ale poptávkou lidí, kteří v té oblasti žijí. Zopakoval tvrzení, že špatných řešení komunikací kolem Olomouce máme mnoho a pokud můžeme udělat něco pro to, aby na dalším významném křížení dálničního obchvatu bylo dobré řešení, měli bychom pro to udělat maximum. Občané i komise městských částí nemají v této chvíli pocit, že by je někdo zastupoval, anebo vyslyšel jejich hlas. Vyjádřil se, že bude velmi rád, když se toto změní, když bude vedení města, ať už toto, nebo to budoucí, s občany lépe komunikovat a vysvětlovat to, co hodlá dělat. Oni k tomu přispějí tím, že za tři týdny udělají k této problematice veřejnou besedu v některé z těch dotčených městských částí a pozvou tam členy rady města, zástupce Památkového úřadu, ŘSD atd., aby se občané měli možnost zeptat, co v té věci jejich zástupci dělají. Proti tomu, že již jednou došlo k tomu, že se vinou politiky statutárního města už jednou hodily připravené plány do koše, protestovali již někdy v roce 2004, 2005 a že došlo k dvacetiletému odkladu, jsou si všichni vědomi. Uvedl, že smyslem jejich iniciativy není zpomalit, nebo zabránit stavbě obchvatu, ale zajistit to, aby ten obchvat měl dobré parametry.
Mgr. Feranec – uvedl, že má jisté zkušenosti s fungováním investora ŘSD a Ministerstvem dopravy. Konstatoval, že cesty do pekel jsou dlážděny dobrými úmysly a nerad by se dožil situace, že se to znovu odloží. Poznamenal, že politická vůle dokáže hodně, dokáže i zhatit nějaký projekt, ale nepostaví jiný, nezajistí ekonomickou návratnost atd. Požádal, aby se tato věc nepolitizovala, ať ji řeší orgány, které k tomu jsou určeny. Podle jeho informací bude zasedání ZMO ještě 1. října a rada a další orgány mají možnost do té doby jednat a mohou pak přednést informaci jaký je stav. Nemyslí si, že vytváření nových pracovních skupin – politických, přispěje k vyřešení problému. Naším zájmem je mít tangentu co nejdřív a zachovat spojení na Svatý Kopeček. Zdůraznil, že dle jeho názoru je nutno to udělat i v tomto pořadí, vzhledem k zájmům obyvatelstva Olomouce. Vyzval, aby k 1. 10. zazněla informace, jaký je stav, co jsme schopni v té věci udělat.
RNDr. Holpuch – uvedl, že se v názoru shoduje s Mgr. Ferancem, a to i v řazení priorit – tangenta a spojení. Konstatoval, že jsou věcná témata, která sami o sobě politická nejsou a politické téma z toho dělá způsob, jakým k tomu tématu přistupujeme. Konstatoval, že dát si toto téma na billboardy, zorganizovat petici, nebo veřejnou debatu, je politizování tohoto tématu. Platí ale také, toto téma nekomunikovat, na rozdíl od jiných případů, že se kolem tohoto tématu z nějakých důvodů, které mohou být z části i racionální, podivně mlčí a vytváří to u veřejnosti dojem, že je potřeba se ozvat víc nahlas. To vede k tomu, že se o tom ve finále bavíme na zastupitelstvu, a to je také bohužel politizování tématu, ale to je důsledek z jiné strany, než ze strany arch. Pejpka. Vyjádřil názor, že když jsme si dokázali poradit s tak třaskavým politickým tématem, jako je budoucnost vodohospodářské infrastruktury ve městě a dokázali jsme založit pracovní skupinu, která se o tom věcně baví a politici se nepřebíjí přes novinové titulky, tak mu připadalo, že vytvoření pracovní skupiny není až tak špatný nápad. Uvedl, že pocit, že to téma město komunikuje málo, vzniká i v okolních obcích, což jsou naši partneři. Vyjádřil názor, že by stálo za zvážení říci, že situace je delikátní a že se řeší a že kolem toho nebudeme moc šlapat, jestli tento pohled by nestál za přehodnocení.
Primátor – odmítl tvrzení, že se to nekomunikuje. Bylo několik schůzek, ale je nesmysl se bavit o věcech, když nemáme nové informace. Jedná se s vlastníkem vrtu, jelikož tangenta prochází ochranným pásmem vod, narovnávají se v minulosti pošramocené vztahy mezi statutárním městem Olomouc a ŘSD a postupuje se krok za krokem. Informoval o schůzce s předsedy komisí městských částí, na které byli všichni, a na které byla ze strany ŘSD informace o všech rizikách řečena. Uvedl, že si nemyslí, že permanentní přenos informací a debat o tomto tématu je účelný a smysluplný. Kdo chce informace a chce je slyšet, ten je dostane, ale jestli chce jen ty informace, které podpoří jen jeho názor, tak ty občas nedostane, protože neexistují. Spousta lidí z OKRu a v dotčených orgánech tráví jednáním s ŘSD a dotčenými subjekty spoustu času.

Mgr. Žáček – konstatoval, že u mnoha jednání jsme byli přítomni napříč zastupitelskými kluby, víme, že ŘSD se snaží hledat řešení a reflektuje diskusi, která probíhá v některých městských částech nebo v okolních obcích. Uvedl, že vnímá, jak je příprava této investiční akce složitá a náročná, proto navrhoval vyhnout se tomu, abychom v několika nejbližších týdnech tento projekt ohrozili. Obrátil se na zastupitele Pejpka s návrhem, abychom veřejnou diskusi nechali na období po volbách. Snahou není odříznout okolní obce, ale hledat taková řešení, která neohrozí tento projekt a současně budou rozumným východiskem z této situace. Navrhoval vést diskusi více racionálně a méně politicky.
MUDr. Brázdil – zajímal se, zda někdo zvažoval snížení čtyřproudé silnice, aby nadjezd byl v úrovni stromů, nikoliv tunel, nikoliv most, čili jakýsi kompromis, který by řešil nastalou situaci.
RNDr. Jakubec – konstatoval, že tento návrh na zahloubení tangenty byl jako první posuzován orgány památkové péče, bohužel vzhledem k hladině podzemních vod a k úrovni terénu by nebylo možné silnici odvodnit. Respektive bylo, ale za velmi vysokých finančních nákladů, musela by tam být instalována čerpadla, problém by bylo i to, kam by se voda odčerpávala atd.
Mgr. Žbánek – upozornil, že bychom se měli bavit spíše např. o tom, jakou bude mít výstavba tangenty hlukovou zátěž pro části, jako jsou např. Chválkovice, dále bychom měli mít zájem, aby ŘSD v rámci investičního záměru využilo tzv. tichých asfaltů, abychom eliminovali hlukový dopad, nebo o instalaci hlukových stěn. Konstatoval, že jej zaráží, že se o zmíněných věcech s občany nedebatuje, protože kdo bydlí v dosahu hlukové zátěže z jiných částí obchvatu, mohl by potvrdit, odkud až jsou slyšet kamiony, když se večer zklidní běžná hluková zátěž. Toto jsou témata, kterým bychom se měli věnovat a věří, že i toto bude součástí debaty s ŘSD, jakou najít variantu spojnice na Svatý Kopeček.
Ing. arch. Pejpek – uvedl, že hluk je otázka, kterou orgány města snad řeší a doufá, že se tak děje i na vyšší úrovni. V rámci KMČ Chválkovice tuto věc připomínkovali v EIA. Kdyby měla KMČ lepší komunikaci s radnicí, možná by se to dalo vyříkat jednodušeji. Upozornil, že to, co zmínil MUDr. Brázdil je přesně to, po čem petice volá. Měly by být prověřeny veškeré technické možnosti řešení vztahu mostu nebo podjezdu a dálnice v různých jejich niveletách. Je napadlo při posuzování osm různých možností křížení, ale doposud byly částečně prověřeny dvě možnosti. Dokud nebudou prověřeny všechny tyto technické a památkářské možnosti, nikdo zde nemůže tvrdit, jestli něco je možné, nebo není možné. Aspekt realizační je jedna záležitost, ale aspekt funkční a památkové ochrany je záležitost druhá.
Primátor vyjádřil názor, že komunikace mezi KMČ a orgány města funguje a je to jen o tom, aby se komise k informacím přihlásila a může je dostat; toto není pravda a je demagogie.
Ing. Vlach – uvedl souvislosti ze dvou pohledů. První se týká toho, že zde řešíme umístění investice státní organizace ŘSD a její křížení s krajskou komunikací Olomouckého kraje a celá podoba je definovaná dřívějším striktním stanoviskem Národního památkového ústavu, který v žádném případě nedovolil umístění přemostění komunikace. Po té, co se to stalo velkým politikem a po letech příprav, jednání, vyjadřování a schvalování se objeví nové stanovisko, které je velmi šalamounské, že přemostění tam může být, ale musí být skryté v korunách stromů. Je zde velké riziko, že v okamžiku, kdy zasáhneme do stavby, která už má schválený investiční záměr, že se stane to, že stavba bude realizována ode dneška za pět let, což už se říká deset let a může to dalších deset let platit. Jako druhé hledisko uvedl, že se zde argumentuje počtem obyvatel, kteří žijí na Kopečku, v Lošově, Radíkově, Droždíně a v Samotiškách a že jsou to ti, kteří budou odříznuti od města. Současně je třeba říci, že po celou tu dobu 10 let + do 5 let jsou enormně zatěžováni hlukem obyvatelé Chválkovic, Hodolan, Pavloviček a Holice, protože jelikož východní tangenta není realizována, tak tranzitní doprava probíhá přes tyto části, a v případě, že se tudy nedaří projet, probíhá i přes zmiňované Samotišky, Droždín a Bystrovany. Když byl náměstkem pro dopravu, tak se řešilo vymístění dopravy z těchto částí, aby se to nějakým způsobem řešilo, ale potvrdilo se, že jediným definitivním řešením je východní tangenta. Vyjádřil názor, že nebudeme-li to chtít řešit politicky, tak se musíme spolehnout na to, že věcně odpovědné orgány města, kraje, ŘSD a ministerstva dopravy, budou dělat všechno pro to, aby v zákonných limitech tuto věc vyřešili, ale nesnažme se přijmout řešení, které by v rámci předvolebního boje vyústilo v to,

že ohrozíme termín realizace východní tangenty. Vyjádřil názor, že východní tangenta je nyní prioritou č. 1 a řešení napojení Kopečka a dalších obcí považuje za téma č. 2, které se musí řešit tak, aby tuto akci neohrozilo a musí se řešit s vědomím toho, že se bude hledat to nejlepší řešení, i když není jisté, zda se podaří přemostění do stromů ukrýt. Doporučil střídmost a navrhl svolat veřejné projednání týden po volbách a věcně tam všechno prodiskutovat.
Mgr. Feranec – jelikož v rámci návrhu usnesení je navrhováno pouze vzít na vědomí důvodovou zprávu, ale její text je dle jeho názoru trochu politický, navrhl schválit usnesení:
1. ZMO bere na vědomí Petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček,
2. ZMO ukládá RMO průběžně informovat zastupitelstvo o stavu projektu východní tangenty.
Ing. arch. Pejpek – souhlasil s vyjádření Ing. Vlacha a ke zmínce o památkářích uvedl, že na památkáře se rádo hází veškeré zlo, proto si vyžádal veškeré stanoviska z r. 2000 a není to tak, jak bylo zde uvedeno, ale toto jedno z prvních vyjádření říkalo, že v žádném případě most, ale zároveň že dálnici je nutné zahloubit do tunelu. To bylo gró vyjádření. Uvedl nutnost být v diskusích přesný a přenášet informace dál přesně. Dále uvedl, že návrh na usnesení citovaný Mgr. Ferancem podporuje.
Ing. Vlach (TP) – konstatoval, že zahloubení do tunelu je to, co by tangentu definitivně zbořilo, jelikož náklady by byly tak velké, že by žádná východní tangenta nebyla, což tehdy proběhlo.
Primátor – ve vztahu k východní tangentě a nejen k ní poznamenal, že se zde opravdu často hovoří o památkářích, ale je třeba zásadně rozlišit Národní památkový ústav a jeho pravomoci, které jsou doporučující. Poté, co primátorka Prahy Krnáčová předložila Zastupitelstvu hlavního města Prahy návrh na úpravu a novelu památkového zákona, začínají si památkáři z Národního památkového ústavu uvědomovat, že pokud budou pokračovat tímto způsobem, veřejnost a společnost bude mít s jejich postoji, které jsou mnohdy velmi problematické, opravdu problém. Problematičnost spočívá např. vtom, co zde zaznělo. Sám začíná zjišťovat, že v rámci Památkového ústavu je velký nedostatek odborníků z oblasti stavebního inženýrství a mnohá rozhodnutí nejsou ze stavebně inženýrského hlediska vůbec opodstatněna. Potvrdil, že návrh na zahloubení tangenty do tunelu je technicky a finančně nerealizovatelný. Zdůraznil, že v tuto chvíli neexistuje žádné závazné stanovisko orgánů památkové péče, jelikož ty ani nebyly dotázány, vše je na úrovni doporučujícího stanoviska NPÚ a orgány památkové péče problematiku ještě vůbec neřešily. K předložené petici uvedl, že není pochyb o tom, že se jedná o politickou deklaraci a politické téma, protože jiná velká témata, která byla, tak už jsou víceméně vypšklá nebo zajímají už velmi malý okruh lidí. Oznámil, že na této politické debatě jej mrzí jedna jediná věc, a tou je skutečnost, že všichni zde hovořili o obyvatelích Chválkovic, ale nikdo nezmínil obyvatele Hodolan a Týnečka, kteří jsou dnes a denně vystavováni tisícovkám aut, která tudy projíždějí a na východní tangentu čekají jako na smilování. Nikdo se jich na nic neptal, nikdo s nimi o tom nekomunikuje, ale další a další odkládání východní tangenty znamená, že budou stále vystavováni obrovskému množství automobilů a zplodin. Uvedl, že chápe postoj a argumenty Ing. arch. Pejpka, který ve Chválkovicích bydlí a je velmi pěkné, aby Olomouc, jako obec s rozšířenou působností myslela na obyvatele okolních obcí, ale na druhou stranu je nutné se podívat např. na řešení severního obchvatu Olomouce, kde obec Křelov neustále blokuje dokončení obchvatu, což způsobuje velké dopravní problémy u Globusu. Vyjádřil názor, že naší povinností je primárně se zabývat občany města Olomouce a samozřejmě neublížit okolním obcím. Olomouc má problém, má kolem sebe vysoce bonitní zemědělskou půdu, jejíž zábor je problém, má kolem sebe velké množství památek, které je třeba chránit a při tom potřebujeme vyřešit dopravní problémy, a to tak, aby to bylo za finančně dostupných podmínek. Uzavřel, že povinností zastupitelů je zrealizovat východní tangentu a nutností je i narovnání vztahů mezi statutárním městem Olomouc a ŘSD z minula. Konstatoval, že do původního dopravního projektu investovalo ŘSD nemalé prostředky a můžeme být rádi, že je způsob, jak ji udělat dobrou, kvalitní. Uvedl, že ze svého odborného pohledu ví, že ještě nebyly prověřeny veškeré možnosti, které jsou technicky a památkářsky možné. Z toho důvodu žádají radu města, aby v rámci kvalitního řešení této infrastrukturní stavby, udělala

všechno pro to, aby se toto dobré a kvalitní řešení našlo. Uzavřel, že věří tomu, že budoucí zastupitelstvo a orgány města tak učiní.
Primátor ukončil rozpravu a citoval protinávrh usnesení Mgr. Ferance:
1. ZMO bere na vědomí petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček
2. ZMO ukládá RMO průběžně informovat zastupitelstvo o stavu projektu východní tangenty
Hlasování č. 32 o protinávrhu usnesení Mgr. Ferance:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček

2. ukládá
Radě města Olomouce průběžně informovat zastupitelstvo o stavu projektu východní tangenty

T: průběžně
O: Rada města Olomouce

Bod programu: 27
Pořízení změny č. VIII Územního plánu Olomouc
RNDr. Jakubec - uvedl bod.
Ing. Černý – uvedl, že součástí materiálu, tj. souboru asi 50 změny, který by měl být předkládán zastupitelům v prosinci t.r. bude i toto území. Tzn. že součástí budou i změny textové částí apod. De facto, jelikož zákon říká, že nemůžeme v jednom území pořizovat dvě změny, to ve finále může znamenat, že pokud nebude tato změna ukončena před dnem, kdy zahájíme změnu další, tak budou muset zastupitelstvu předložit materiál, který buď řekne, že se se souborem změn, který je plánován na prosinec počká, nebo se dnes předkládaná změna zastaví a přeruší se proces jejího pořizování. Vzhledem k tomu, že je předložena žádost o pořizování změny zkráceným způsobem, tak je předpoklad, že nikdo z dotčených orgánů ani z veřejnosti nebude mít zásadní negativní postoj ke změně, aby se proces natahoval. Konstatoval, že bylo nutné na toto zastupitele upozornit.
Mgr. Feranec – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO upozornil na svůj možný střet zájmů, jelikož je členem správní rady SŽDC, tzn. žadatele o tuto změnu.
Mgr. Žbánek – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO také oznámil možný střet zájmů, jelikož je zástupcem SŽDC, do jehož gesce spadá realizace této změny. Doplnil vysvětlení, že celý areál, kterého se změna dotýká je areál, který je využíván pro drážní účely, jen v územním plánu je ne úplně vhodně veden, a to zde znemožňuje budovat zařízení pro provoz dráhy, tj. garáže, koleje apod.
RNDr. Jakubec – informoval, že náklady na změnu půjdou na vrub SŽDC. K poznámce Mgr. Žbánka, že je územní plán nevhodně definován uvedl, že je to problematické, někdo by mohl naopak za vhodnější považovat současný regulativ, jelikož tím pozemky získávají na hodnotě. Upozornil, že jak SŽDC, tak ani České dráhy při schvalování územního plánu nevznesli námitku proti tomuto využití ploch.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
v souladu s § 55a a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Změny č. VIII Územního plánu Olomouc zkráceným postupem, včetně jejího obsahu, za podmínky uzavření dohody o úhradě nákladů a následné úhradě nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce

3. určuje
RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Změny č. VIII Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

4. ukládá
odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení Změny č. VIII Územního plánu Olomouc zkráceným postupem

T: ihned
O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 28
Petice za zachování zeleně Na Letné, Demlova
Primátor upozornil na nejasnost, kdo je předkladatelem materiálu. Uvedl, že jeho zařazení do programu navrhovalo hnutí ProOlomouc.
Ing. arch. Pejpek upozornil, že jej do programu nenavrhovali, pouze upozorňovali na nutnost projednání záležitosti v zastupitelstvu.
Primátor uvedl, že bod byl do programu schválen, nicméně nemá oporu u žádného ze zastupitelů, proto navrhoval jeho stažení, jelikož zde není předložen ani návrh na usnesení.
RNDr. Jakubec – souhlasil s jeho stažením, materiál má určité nedostatky po stránce formální, v úvodu navrhoval jej do programu neschvalovat, doporučil pouze problematiku prodiskutovat v rámci bodu Různé.
Ing. arch. Pejpek – vyjádřil názor, že je třeba splnit náležitosti zákona o obcích, i když je jedno, v rámci jakého bodu to bude projednané, nicméně by bylo vhodné, kdyby náměstek Jakubec seznámil zastupitele s odpovědí petentům. Připomenul, že petenti žádají o změnu územního plánu, debata byla i o stavební uzávěře, proto požádal o reakci, jaký je na to názor.
Primátor – konstatoval, že jestliže to bude projednáno jako samostatný bod, měl by někdo předložit návrh usnesení, jinak by to muselo být projednáno v rámci bodu Různé.

Ing. Vlach – shrnul, že petenti se obrátili na Radu města Olomouce, ta se problémem zabývala a petentům 20.8.2018 odpověděla, poté 31.8.2018, jelikož se asi odpověď petentům zdála neuspokojivá, napsali žádost, abychom se tím zabývali na zastupitelstvu v září. Uvedl, že není úplně obvyklé, aby petenti požadovali projednání v zastupitelstvu ve lhůtě z pátku na pondělí, takže dle jeho názoru by měla rada města petici znovu projednat a v případě, že dle právního stanoviska bude požadavek na projednání v ZMO oprávněný, tak ve lhůtách, které zákon o obcích stanovuje, by to mělo být v ZMO projednáno, ale rozhodně ta lhůta nemůže být třídenní. Upozornil, že k tomu nejsou předložena stanoviska příslušných odborů, proto by se tím měla nejprve zabývat rada města a poté až zastupitelstvo.
Ing. arch. Grasse – uvedl, že když už byl bod do programu zařazen, tak aby se neztrácel čas, bod si osvojuje a navrhuje usnesení: *ZMO bere na vědomí Petici.* Tím může zaznít reakce na dotaz Ing. arch. Pejpka, případně na další dotazy.
RNDr. Jakubec – konstatoval, že nechal rozdat na stůl Petici i s návrhem odpovědi, který byl petentům zaslán. OKR navrhl RMO, jak se s touto věcí vypořádat, rada města to schválila. Nemyslí si, že by zde došlo k jakémukoliv porušení zákona o obcích, jelikož petice prošla řádným procesem tak, jak měla. Uvedl, že požádá vedoucí právního odboru o posouzení, zda bylo konáno v souladu se zákonem o obcích. Obrátil pozornost na předloženou odpověď, kde je dle jeho názoru logicky vysvětleno, proč není navrhována změna územního plánu v této lokalitě.
Primátor ukončil rozpravu a zopakoval navržený text usnesení:
ZMO bere na vědomí Petici za zachování zeleně Na Letné, Demlova.
Hlasování č. 34 o návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
Petici za zachování zeleně Na Letné, Demlova

Bod programu: 29
Různé
Primátor uvedl, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 5 občanů.

1. **Zdeňka Hanelová** – uvedla, že se obrací na zastupitele s problémy týkajícími se realizace Protipovodňových opatření – text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. arch. Grasse – požádal Mgr. Žáčka o zodpovězení dotazu, zde je pravda, že město převádí do majetku Povodí Moravy kompletně celou ulici až k patě domů, jelikož se většinou převádí pouze část, která je dotčená samotnou stavbou. Po zrealizování stavby bude silnice i chodník veřejným prostranstvím, nedotčeným pilotami, jak z dokumentace pochopil.
Mgr. Žáček – uvedl, že převod vychází z toho, jak byl schválen v zastupitelstvu a nabídl možnost na majetkoprávním odboru nahlédnout do oddělovacích geometrických plánů.

2. **David Helcel** – uvedl, že počítal s tím, že problematika územního plánu v lokalitě Šantovka bude zařazena na program jednání dnešního zasedání ZMO, ale protože se tak nestalo, vystupuje v bodě Různé. Vznesl několik dotazů. Konstatoval, že stavební zákon předpokládá, že když zastupitelstvo nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu, což se stalo na zasedání ZMO v červnu, tak vrátí

předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a k novému projednání, a nebo tento návrh definitivně zamítne. Zajímal se, která z těchto možností po posledním zasedání ZMO vlastně nastala. Zda je návrh změny zamítnut a ZMO o něm již nebude jednat, nebo dá připomínky pořizovateli a návrh změny územního plánu bude přepracován. Dále uvedl, že Ing. Černý dle zápisu se ZMO uvedl, že se zeptá na metodické doporučení odboru strategického rozvoje Olomouckého kraje, jak v takové situaci pokračovat dál. Další dotaz se týkal toho, jak bude zastupitelstvo dále pokračovat, zda bude tuto změnu ještě projednávat, nebo bude problematika této změny přesměrována na nové zastupitelstvo, protože to má dopad na probíhající územní řízení. Dále uvedl, že výsledkem poslední schůze Rady města Olomouce v této věci bylo, že RMO naváže na jednání s Radou Olomouckého kraje, která by mohla stavební uzávěru místo RMO vydat. Toto řešení umožňuje stavební zákon a byla by tím řešena podjatost RMO, která to takto cítí. Zajímal se, zda to stále platí a zda jednání s ROK skutečně proběhlo a zda se zítra média doví jeho výsledky.

Primátor – uvedl, že tyto dotazy zřejmě budou zodpovězeny písemně. Zajímal se, jak p. Helcel dospěl k závěru, že výsledkem jednání rady města bylo, že se sejde s radou kraje, protože nic takového na jednání RMO nezaznělo. Radě města Olomouce byl po jednání v koalici předložen návrh na usnesení, shodný s předchozími návrhy, který stejně jako v minulosti nezískal podporu většiny členů rady města, čili RMO nepřijala žádné usnesení. Konstatoval, že nyní čelí patové situaci, protože zákony jsou postaveny tak, že rozhoduje zastupitelstvo města nebo rada města hlasováním a je jasné, že nemůže nikdo zastupitele ani radní nutit, aby hlasovali určitým způsobem. Proto bylo požádáno o zpracování návrhu usnesení k tomuto bodu o podjatosti RMO, tím pádem o přenesení rozhodovacího procesu na ROK, které bude předloženo na zítřejší jednání rady města. Dle jeho názoru je to jediné možné řešení této patové situace. Těžko zde nyní někdo řekne, co se zítra doví novináři, za sebe uvedl, že bude předkládat návrh o podjatosti RMO a požádá ROK ať se k tomu postaví.

RNDr. Jakubec – připomenul, že při rozhodování ZMO o změně to dopadlo tak, že zastupitelé neschválili vypořádání se s námitkami developera, proto se dále nepokračovalo ve schvalování a zastupitelstvo nedalo připomínky. Upozornil, že zde dochází ke konfliktům mezi dvěma zákony, tj. Zákonem o obcích a Zákonem stavebním. Stavební zákon říká, jak má zastupitelstvo postupovat, ale podle Zákona o obcích nemůže zastupitele nikdo nutit, aby hlasoval tak, jak předpokládá Stavební zákon. Ke stavební uzávěře uvedl, že ji předkládá na zítřejší schůzi RMO a za sebe vyjádřil, že se podjatý v této věci být necítí.

Ing. Černý – vysvětlil, že pokud zastupitelstvo vydává změnu ÚP, tak ji buď vydá, nebo ji vrátí zpět s pokyny, nebo ji zamítne. Vzhledem k tomu, že změna byla vyvolána zrušením ÚP soudem, tak ji nelze zamítnout. Jelikož ale nedostal OKR pokyny jak upravit ÚP, byl podán dotaz na metodický postup na Krajský úřad, kde zjednodušeně řečeno, byl výsledek takový, že zastupitelstvo musí rozhodnout. Dle našeho názoru je v této věci v rozporu Zákon o obcích a Stavební zákon. Jelikož Krajský úřad řekl, co je třeba udělat, ale neřekl, jakým způsobem to vymoci. Proto osloví Ministerstvo vnitra a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby nám řekli, jakým způsobem se domoci toho, co říká Stavební zákon. Dle našeho názoru je to ale v rozporu se zastupitelskou demokracií, protože zastupitele nikdo nemůže nutit, jak má hlasovat.

Primátor – poznamenal, že sice se náměstek Jakubec necítí podjatý, ale zatím se mu nepodařilo získat pro své návrhy usnesení takovou podporu, aby ta usnesení byla přijata. Ani po projednání v koalici nebylo nalezeno východisko, proto vyjádřil názor, že jediným nástrojem řešení je zaslání celého případu Radě Olomouckého kraje.

Bc. Večeř – zmínil analogii v rámci státní správy na úřadech, protože úředník se může cítit podjatý. Uvedl, že v tom případě je na kraj zasláno oznámení a ten rozhodne, který jiný orgán v rámci kraje to bude dělat, např. Stavební úřad v Šumperku, Prostějově atp. Poznamenal, že si ale nedovede představit, že by o uzávěře, nebo změně územního plánu v Olomouci rozhodovalo jiné město např. Šumperk, že by na sebe převzali tuto zodpovědnost. V tomto asi zákon nemá domyšlenou situaci, je otázkou, zda má být

výkon přenesené státní správy na radu města a vyjádřil názor, že na samosprávu to být přenesené nemá. Ten dotaz nejspíš skončí na ministerstvu vnitra.
RNDr. **Jakubec** – dodal, že by změna územního plánu v této lokalitě měla být schválena, výškové limity by měly být nastaveny, ale na druhou stranu je pro něj důležitá zastupitelská demokracie a neumí si představit, že by zde dnes vystoupil s materiálem a nutil zastupitele hlasovat tak, jak ukládá Stavební zákon.
Ing. **Vlach** – uvedl, že o změně územního plánu fakticky nehlasovali, protože nedošlo k vypořádání námitek. K vypořádání námitek nedošlo proto, že byly určitým způsobem projednávány, konkrétní výtka ke konkrétnímu vypořádání námitky nezazněla, pak proběhlo tajné hlasování a přesto, že nikdo konkrétní výtku k vypořádání konkrétní námitky nevznesl, tak vypořádání jako celek nebylo schváleno. Uvedl, že nikdo nemůže nutit zastupitele, aby hlasovali tak, či onak, ale na druhou stranu není nic proti zastupitelské demokracii, když se po zastupitelích chce, aby odůvodnili svoje stanovisko. Vyjádřil názor, že když hlasování proběhlo un bloc o všech námitkách, a navíc tajně, tak jsme vydali nějaké rozhodnutí, u kterého nevíme, co znamená pro příslušný odbor. Pravděpodobně to neví ani Krajský úřad, který nám dal doporučení, že zastupitelstvo musí rozhodnout. Uvedl, že dle jeho názoru by bylo na místě předložit jednotlivě každou námitku a vypořádat je s tím, že o každé budeme hlasovat veřejně a řekneme, co se nám na tom líbí nebo nelíbí, a tím dáme OKR stanovisko, proč jsme hlasovali proti.
Primátor – upozornil, že takový postup by byl možný v případě, že by si ZMO svou vlastní vůlí nerozhodlo, že chce o této věci hlasovat tajně. Tajné hlasování umožňuje zákon i Jednací řád ZMO. Museli bychom tedy zapracovat do Jednacího řádu ZMO, že o některých otázkách nelze hlasovat tajně. Je otázka, co je lepší a horší, zda je tajné hlasování svobodnější, protože není člověk ničím vázán, na druhé straně jiní nesouhlasí s tajným hlasováním, jelikož máme dát občanům veřejně najevo svůj názor. Jako nejobjektivnější postup nyní vidí posunout to z rady města na Krajský úřad a uvidíme, jak se k tomu kraj postaví.
Mgr. **Žbánek** – uvedl, že jedním z důvodů, proč se k tomu nepostavili zastupitelé byl i ten, že nedostali jednotné stanovisko z rady města. Konstatoval, že si nedovede představit, že by v tak odborné otázce, jakou je pořizování změny územního plánu a vypořádání připomínek, které bylo předloženo na mnoha stránkách různou formou, by jako laici mohli dát odůvodnění, proč hlasujeme tak, či onak. Konstatoval, že jako zastupitelé se řídí stanovisky jak odborníků, tak i rady, která k tomu má určitý politický mandát. Toho se ale nedočkali.
Ing. **Vlach** (TP) – uvedl, že pokud se týká přenesené působnosti státní správy, což vydání změny územního plánu je, tak jsme odborná stanoviska, která vypořádání doporučovala schválit, dostali. Nedostali jsme ta politická stanoviska, která k tomu měla vydat RMO.
Ing. **arch. Pejpek** – konstatoval, že jsme se dostali do patové situace, ale současně uvedl, že bychom kvůli tomu neměli složit ruce do klína a ptát se nadřízených orgánů. Vyjádřil názor, že by nebylo nic proti ničemu, kdyby se materiál znovu předložil k projednání zastupitelstvu a pokusili bychom se tentokrát odůvodněně rozhodnout.
Ing. **arch. Grasse** – reagoval na vyjádření Mgr. Žbánka a Ing. Vlacha a konstatoval, že je politik, byl zvolen do politického orgánu a nepotřebuje od RMO politická stanoviska, ty má svoje. Je zodpovědností každého zastupitele se k tomu zodpovědně postavit. Jestliže vím, že se má přijmout rozhodnutí, tak se snažím ho přijmout a nedělat si alibi, že jsem něco nedostal, nebo nevěděl. Každý může kontaktovat své poradce a na jednání zastupitelstva se připravit. Materiál byl předán v řádném rozvozu a bylo na to dostatek času. Když předkládal svůj materiál po řádném rozvozu, bylo mu řečeno, že je nemůžeme projednat, že se koalice nemohla problémem zabývat. Tento materiál ale byl distribuován v řádném rozvozu a zastupitelé se tedy mohli připravit a není mu jasné, proč zde jsou tyto výmluvy předkládány. Zastupitelstvo je politický orgán a jednotliví zastupitelé mají mít svůj politický názor.
Mgr. **Kovaříková** – výsledek projednávání nám v podstatě ukazuje nedostatek právní úpravy a střet státní správy a samosprávy, kde státní správa je reprezentovaná odborem

koncepce a rozvoje, který předkládá vypořádání námitek a samospráva, tzn. politici, kteří nemusejí svá rozhodnutí odůvodňovat, by měla o těchto námitkách rozhodovat. Dle jejího názoru je logické, že když má o něčem rozhodnout, měla by to odůvodnit. To, že bylo na minulém zasedání ZMO hlasováno tajně, bylo vedeno z části dobrým úmyslem právě proto, aby nikdo nemusel podléhat nějakým tlakům, jak už tu zaznělo. Každý mohl projevit opravdu svobodnou vůli, ale v tom případě ji zaráží, že jedenáct zastupitelů nemělo žádný názor. Uvedla, že za tajné hlasování se každý schová a vycítila, že zde nebyla potřeba dopředu jakkoliv svůj názor demonstrovat. Většinou při projednávání různých konfliktních témat se zde střetávají různé názorové proudy a vyříkáváme si, jak se na věc díváme. Při rozhodnutí hlasovat tajně jakoby debata úplně ustala. Při veřejném hlasování by se možná více debata rozvinula, na druhou stranu ani tak nelze zastupitele přinutit, aby v této otevřené debatě vystoupili. Je tedy velmi skeptická k návrhu opětovného předložení materiálu s tím, že budeme svá rozhodnutí odůvodňovat. Za sebe vyjádřila snahu projednat tuto záležitost znovu, protože je zde jediné území, kde nejsou žádné výškové limity, což není úplně férové vůči ostatním vlastníkům v Olomouci. Konstatovala, že rozhodně to tak nemůžeme nechat být a je na odpovědnosti každého zastupitele, zda najde odvahu rozhodnout a odvahu své rozhodnutí odůvodnit. Současně uvedla, že samospráva nemusí svá politická rozhodnutí odůvodňovat, nikdo nás k tomu nemůže nutit.

RNDr. Jakubec – uvedl, že Mgr. Kovaříková shrnula důvody, proč nepředložil uvedenou záležitost na dnešní jednání ZMO. Uvedl, že se za tři měsíce od předchozího jednání nejspíš nic nezměnilo, ale co se změnit může je složení zastupitelstva.

Mgr. Feranec – připomenul, že pánem jednání zastupitelstva je rada, resp. předkladatelé, která předkládá materiály a rozhoduje, co se bude dít. Sám předkladatel navrhl tajné hlasování. Zastupitelstvo projednává to, co mu předloží rada města. Když nic nepředloží, nemá co projednávat, až na malé výjimky, když někdo ze zastupitelů předloží nějaký svůj návrh.

Ing. Vlach – upozornil, že v případě projednávání územního plánu stanovisko rady města není předpokládáno. Je zde pověřený zastupitel, který byl zvolen zastupitelstvem a ten odůvodnil předložení materiálu a doporučení co dál. Je zde potřeba říci, že stanovisko rady města v případě přenesené působnosti státní správy v oblasti územního plánu není ze zákona vyžadováno.

D. Helcel – využil možnosti repliky – poděkoval za debatu, která se zde rozvinula, zdůraznil, že jde o opravení díry v územním plánu, kterou označil za abnormální stav a úřadující zastupitelé by v tom měli udělat pořádek. Uvedl, že nikdo je k tomu nepřinutí, ani Ministerstvo vnitra, ale je to jejich vizitka. Dále zmínil, že zde z různých stran zazněla absence jasného názoru vedení města na tuto otázku a vyjádřil názor, že by vedení města v rámci své vizitky mělo jasný názor prezentovat, primátor navíc v roli ministra kultury, by také měl mít na tuto věc jednoznačný názor a veřejně ho prezentovat, to by celou situaci odblokovalo a zastupitelstvo by mělo návod k tomu, jak se k této věci postavit.

Primátor – uvedl, že je rád, že žijeme v době, kdy nás Ministerstvo vnitra nemůže donutit nějak hlasovat. Stejně tak je rád, že nežijeme v době kdy ministr kultury vyjadřuje své názory, za které se musí celá Rada města Olomouce postavit jako jeden muž. Konstatoval, že je zde využíváno faktu, že ministr kultury je z Olomouce a je současně primátorem, protože on se to snaží naprosto striktně odlišovat a oddělovat. Již dříve uvedl, že se k tomu bude vyjadřovat až v okamžiku, kdy se ho to bude dotýkat jako ministra kultury, a to striktně v souladu s platnými zákony. Odmítl k tomu vyjadřovat své subjektivní názory. Konstatoval, že je zde střet mezi Stavebním zákonem a Zákonem o obcích a pokud je toto případ, který bude iniciovat řešení, je to jen dobře.

Ing. arch. Grasse – v souvislosti s tím, že současné zastupitelstvo se nevypořádá s problémem zrušené části územního plánu, vyjádřil osobní přesvědčení, že pověřeným zastupitelem pro uvedenou změnu územního plánu je náměstek Jakubec a měl na poslední zasedání zastupitelstva opětovně tuto změnu předložit, přičemž se nemuselo hlasovat tajně jako minule. Radu a primátora města požádal o svolání zastupitelstva

v mimořádném termínu v této věci. I když tuší, že jeho návrh nebude vyslyšen, bral by to jako uvědomění si zastupitelstva své role při zastupování občanů a kompetencí svěřených nejen Zákonem o obcích, ale i zákony, které přenáší výkon státní správy. Připomenul 90. léta, kdy se velice diskutovalo o tom, aby byly tyto procesy odděleny, bohužel nestalo se tak a není to naše zodpovědnost, ale zodpovědnost politického vývoje v naší zemi a je to stav, se kterým musíme pracovat a počítat. I v rámci tohoto nedokonalého právního systému určitě existují způsoby, jak víceprací nebo spíše vícesnahou se pokusit tyto věci tlačit dál.

Primátor – souhlasil s tímto názorem a uvedl, že zítra přednese na radě města návrh, aby rozhodl orgán, který není vázaný žádnými programovými prohlášeními nebo uzavřenými memorandy. Zmínil, že je jednoduché na to nahlížet z vnějšku mimo tento proces a chtít po zastupitelích zodpovědnost, současně ale chápe zastupitele při jejich rozhodování.

RNDr. Jakubec – vyjádřil nesouhlas s tím, co zde zaznělo, že nepředložil tento materiál. Uvedl, že udělal pro tuto věc, co mohl a jakýkoliv další tlak by mohl být nazván politickou kampaní. Uvedl, že se nyní nacházíme v období kampaně a dozvídá se, co všechno měli dělat nebo dělali špatně. Ale respektuje názory opozice, která takto musí vystupovat.

3. **Jan Chladnuch** – text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.
4. **Ing. Petr Kubík** – text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Mgr. Žáček – nechal promítnout náhled na situační mapku pozemků, které jsou předmětem převodu pozemků na Povodí Moravy, ze kterého je patrné, že po zpracování geometrických plánů dotčené pozemky nezasahují až k patě zmíněných domů. Okomentoval promítaný snímek a popsal rozsah převáděných pozemků.

Primátor uvedl, že zbývající dotazy budou zodpovězeny písemně.

5. **Zdeňka Tkadlečková** – uvedla, že na zasedání ZMO vystupuje již potřetí a konstatovala, že je to obrázek toho, jak to mezi zastupiteli a občany nefunguje. Připomenula, že na červnovém zasedání ZMO po ní vystupovala dáma, která bojovala za zeleň a překvapilo jí, jaká se zde rozvinula rozprava o záchraně zeleně. Přitom k jejímu vystoupení, týkajícímu se skutečné možnosti poškození budov v hodnotě stovek milionů, nikdo ze zastupitelů nereagoval. Obrátila se na zastupitele dr. Procházku a uvedla na pravou míru skutečnost týkající se statických posudků na jejich domy a připomenula, že po Povodí Moravy požadovali posudek, jaký bude mít vliv stavba na jejich domy na nábřeží. Toto doposud nedostali a budou to požadovat i na veřejné schůzce zítra. Zopakovala, že všechny schůzky, které proběhly na Povodí Moravy, se uskutečnily z jejich iniciativy. Uvedla, že na zasedání zastupitelstva několikrát vystoupili a jejich obavy zde sdělili, ale nikdo se jich nezastal ani obavy nevyvrátil. Uvedla, že je logické, že brání svoje majetky. Na ukázku nechala promítnout videa, aby bylo zřejmé, co občané na nábřeží prožívají 10 hodin, 6 x týdně, a co bude probíhat po dobu 53 měsíců. Obrátila se na primátora s prosbou týkající se lávky, která byla koncipovaná jako pěší, ale jezdí po ní i cyklisté, prkna se začínají uvolňovat a je to čím, dál horší. Apelovala na primátora, který řídí Městskou policii, že zákazové značky zde nefungují a jedna značka se už objevila i v Moravě. Požádala, aby ředitel městské policie zaúkoloval Městskou policii, aby tam stála a kontrolovala respektování zákazové značky.

Primátor – informoval, že s ředitelem Městské policie situaci konzultoval, jsou tam průběžně posílány hlídky. Uvedl, že jsou stížnosti na porušování zákazové značky na více místech Olomouce. Konstatoval, že kapacita Městské policie není taková, aby tam mohli mít denní služebnu. Bohužel občané nerespektují předpisy, ale 24 hodin denně tam hlídka být nemůže.

MVDr. Procházka – uvedl, že pokud mají občané posudek, ze kterého vyplývá, že hrozí kolaps budov, mají jej předložit na zítřejší schůzce s Povodím Moravy. Investiční ředitel PM Ing. Bělaška zde přislíbil, že jej odborníci z PM prověří.

Z. Tkadlečková – konstatovala, že se v projektové dokumentaci hovoří o statickém zabezpečení domů, ale to nebylo dodržené. Po Povodí Moravy chtějí na zítřejší schůzce jasné vyjádření, protože zatím byly schůzky takové nijaké, k ničemu je to nezavazovalo.

Jak se občané dostávají k dokumentacím, tak zjišťují, že tam jsou závažná pochybení. Uvedla, že jedním z nich je stavební technika, kde se v technické zprávě uvádí 12 t…
Primátor – přerušil paní Tkadlečkovou s tím, že se nejedná o rozpravu mezi občany a zastupiteli, nebo veřejnou schůzi, paní Tkadlečková bude mít dle Jednacího řádu ZMO 2 minuty na repliku.
Z. Tkadlečková - využila možnosti repliky a uvedla, že k záležitosti Městské policie Olomouc nepožadují, aby stála 24 hodin u lávky, ale aby tam byla v exponovaných časech, tj. v ranních hodinách, kdy tudy lidé jezdí do práce a pak v odpoledních hodinách, když se z práce vracejí. Ke statickému posouzení uvedla, že mají statická posouzení na stav budov, ale nemají statické posouzení, jaký vliv bude mít stavba, a to i po jejím dokončení, na uvedené budovy.
Primátor – uvedl, že exponované časy v ranních hodinách není doba, o které hovořila pí Tkadlečková původně tj. stížnosti, že se v noci po lávce jezdí na kolech. Navíc tou dobou ráno stojí Městská policie u přechodů pro chodce, kde dohlíží na děti, které jdou do škol.
Ing. arch. Pejpek – požádal o reakci na první dotaz pana Ing. Kubíka, který se týkal toho, že nejsou plněny podmínky stavebního řízení v této věci.
Bc. **Večeř** – uvedl, že pravidelně probíhají jednání s Povodím Moravy a není pravda, že by se město, konkrétně státní správa nevěnovala tomuto problému, zabývá se tím odbor životního prostředí i stavební úřad. Pokud se týká podmínek stavebního řízení týkající se zjišťování stavu objektů před vlastními pracemi, tak má od investičního ředitele Povodí Moravy Ing. Bělašky jednoznačné potvrzení, že mají objednávku na pražskou firmu, která dělala terče, dělala zabezpečení objektů, dokonce částečné výdřevy sklepů, částečně i železné. Uvedl, že z toho dedukuje, že tato firma, která má na starosti i objekty na protějším břehu, např.. kostel, tak zmapovala situaci v souladu s legislativou. Uvedl, předpoklad, že i ve stavební zprávě před stavebním povolením musela být určitá záruka statiků. Pokud bude docházet k nějakým změnám projektu, bude znovu požadováno vyjádření od statiků. Konstatoval, že je to hodně o odpovědnosti prováděcí firmy a stavebního dozoru. Poznamenal, že cítí tlak na město z důvodu finančního zajištění pojištění akce, ale není mu jasné, jak by to bylo realizováno, jelikož se jedná o akci státního investora a je potřeba, aby měl řádná stavební povolení, řádné statické vyjádření, ale odpovědnost je na investorovi, resp. na jeho smlouvách s prováděcími firmami. Uvedl, že si vyžádá stanovisko vodoprávního úřadu, což je odbor životního prostředí a stavebního úřadu. Přislíbil toto stanovisko zaslat přítomným občanům i do všech klubů zastupitelů.
Ing. **Kubík** – využil možnosti repliky – potvrdil, že je zde firma, která monitoruje stav domů, resp. zda se něco stane, nebo nestane. Neexistuje ale žádný posudek, který by kvalitativně vymezil potencionální rizika spojená s prováděním tohoto díla. Není to ani kvalitativně, ani kvantitativně definováno, kde jsou problémy, a to přesto, že je uvedeno v projektové dokumentaci, že to před zahájením stavby bude provedeno. Odkázal na odstavec Ing. Najdekra přímo v projektové dokumentaci, kde je uvedeno, že před zahájením díla bude proveden podrobný statický průzkum vlivu stavby na dotčené domy.
Do rozpravy se již nikdo nepřihlásil.
Primátor uvedl, že předpokládaný termín příštího posledního zasedání ZMO v tomto volebním období je plánován na 1. října 2018 od 9 hodin s tím, že zasedání by mělo mít spíše slavnostní charakter.

Bod programu: 30
Závěr

Primátor poděkoval všem za účast a 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce v 17:45 hodin ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé:

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Anna Taclová v. r.
členka zastupitelstva města

JUDr. Martin Major, MBA v. r.
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

Přílohy:
- 3x vystoupení J. Chladnucha
- vystoupení Z. Hanelové
- vystoupení Ing. Kubíka

ZMO
03.09.2018
Bod programu: Kontrola usnesení ZMO

Bod 12, str.4 - Správa zimního stadionu a Androva stadionu, prodloužení do 12/2018.
Prodloužení termínu mi nějak nekoresponduje se seriózností nájemce zimního stadionu. Město nemůže přistoupit, aby bylo vydíráno nájemcem, jak tomu současná situace nasvědčuje. **Vždyť se má jednat o pouhý návrh řečení**. Co se to děje, když řešení necháváte na starost novému vedení?
Kde je akční Správa sportovního zařízení Olomouc a.s., potřebná ve zdůvodnění vzniku, ve vazbě na zimní stadion, jež **vykazuje za rok 2017 ztrátu - 1 150 224, - Kč?**

K podnětu zastupitelů ze ZMO 19.12.2017, str. 4:
Výsledek v úsporách cca 4.5 mil. Kč ve prospěch AQP, jak jsem si ověřoval, je neuzavřen.
Mé stanovisko k přístupu k AQP je následující: Je-li ve zprávě dozorčí rady za rok 2017, sepsané dne 25.05.2018 konstatování „... veškeré zásadní úkony vedení společnosti AQUAPARK OLOMOUC a.s. byly činěny v souladu s výsledky Koncesního řízení a se zněním Koncesní smlouvy". ..., tak **doporučuji vedení společnosti**, aby se seznámilo s obsahem mého podkladu na 51 stranách k Aquaparku, **předené** zastupitelským **klubům v únoru 2016**. Místo dlouhodobé starosti vyřešení odměňování orgánů společnosti, **mají se seznámit s Koncesní smlouvou a řídit se jí.**
Nejsem přesvědčen, že lze ze zisku přes 3 mil. Kč, za rok 2017 **posílit provozní výdaje aquaparku** o 1,5 mil. Kč, jak se uvažuje.

Str. 5, bod2) ZMO 4.6.2018:
Mohu konstatovat, že jsem obdržel písemné vyjádření ze dne 11.07.2018l od ekonomického odboru. Sdělil jsem, že mám výhrady k obsahu odpovědi a po zvolení nového vedení města, neboť to současné v záležitosti Aquaparku mě ignoruje, jej projednám.
Vzhledem ke skutečnosti, že na straně 23 zápisu ze zasedání ZMO 4.7.2018 je věta: **Primátor uvedl, že písemná reakce bude zaslána panu Chladnuchovi a všem předsedům klubů,** dotazuji se, zda předsedům klubů byl materiál zaslán.

Přesnější shrnutí z časových důvodů snad **přednesu v bodě různé -** písemným materiálem disponuji.

Jan Chladnuch

ZMO 03.09.2018

Bod programu: OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů na rok 2019

Nepodařilo se zajistit v tomto volebním období **prosazení motivačního návrhu systému poplatku za odpad, jak podchycuje vyjádření zastupitele** města na **str. 46 zápisu**, ze zasedání **ZMO dne 22.12.2014**.

Dne 07.05.2018 **KMČ č. 18**, požádala kvalifikovanou **odpověď na** tento **dotaz**: Jak je ve městě Olomouci řešeno placení za odvoz tuhého komunálního odpadu u osob, které mají ve městě Olomouci nemovitost, ale nemají tu hlášen trvalý pobyt nebo v Olomouci bydlí a nemají tu hlášen trvalý pobyt.

Jedná se především o majitele bytů, kteří pronajímají své nemovitosti k ubytování studentů a samozřejmě i o studenty, neb tito, zajisté, vytvářejí nemalé množství odpadu. Domníváme se, že nám za tyto osoby uniká spousta finančních prostředků. **Odpověď na dotaz** byl následující:

Po citaci části Obecně závazné vyhlášky č. 7/2017, je podáno i zjednodušující vyjádření: **osoby, které nemají trvalý pobyt a vlastní nemovitost, ve které není hlášena žádná osoba k trvalému pobytu**, mají ohlašovací povinnost, **od platby poplatku jsou osvobozeni**. Je i vyjádření, proč studenti & ostatní neplatí.

Navazuji na KMČ a dotazuji se: - **jak je vedena kontrola nad neobsazeností staveb k individuální rekreaci, bytů nebo rodinných domů, kde není hlášena žádná fyzická osoba?**

- **je vedena součinnost s finančním úřadem nad dohledem skutečného stavu**?

Vyslovené **dotazy jsem komunikoval** v minulém týdnu s ekonom. odborem. Po konzultaci a doporučení, jsem si ověřoval na veřejně přístupném náhledu do katastru nemohovitostí, „obsazenosti" některých objektů. Stav je horší, než jsem si představoval. **Nová výstavba**, snad největší v republice, **neslouží ke zvýšení počtu obyvatel města**. **Většina** bytových prostor je zařazena do skupiny těch kteří ji vlastní, ale **nemají trvalé bydliště v Olomouci**, nebo **jsou přihlášeni na jiné adrese v Olomouci**. Tento **stav se projevuje** různě **i ve staré zástavbě**.

Pro stanovení poplatku v ZMO 12.12.2004, byl **počet obyvatel 101 268**, kdy **rekreační objekty** jsou v počtu **968**. Poplatek činil na osobu **492,- Kč**, s možností **snížení o 30,- Kč, byla-li platba** celoročního poplatku **uskutečněna do konce března**. **Dnes evidujeme** počet **obyvatel 100 494**, a počet **těch, kteří** mají za odpad platit, ale **neplatí, snad není jen 1 879**. Proč se „obchází" zákon z roku 2012, když **snad není vědomost, zda byty a rodinné domy jsou skutečně neobsazeny**. **Brání se zveřejnění, kolik odpadu v jednotlivých lokalitách připadá na osobu**, či **kolik připadá na „ostatní při společném svozu odpadu"**? **Jak se promítá rozšiřování oblasti svozu, co do finanční skutečnosti**? A mohl bych pokračovat

Aby byla uplatněna spravedlnost, navrhuji pro rok 2019 zrušení poplatku za odpad, neboť **ti co třídí, jsou za minimalizaci odpadu dlouhodobě trestáni**. **Zaveďte „jinou" platbu** za odpad, **roční odklad je dostačující a** pro město **motivační**. Ona **vyhláška o systému shromažďování**, sběru, **přepravy, třídění, využívání** a **odstraňování komunálních odpadů** a nakládání se stavebním odpadem, **však** také **vyžaduje některé upřesňující formulace**.

Jan Chladnuch

ZMO 03.09.2018
Bod programu Různé - problematika Aquapark Olomouc a.s.

Navazuji na své vystoupení v bodu kontrola usnesení, v záležitosti **vyjádření** se **na ZMO 04.06.2018** v bodě **„Závěrečný účet-výsledky hospodaření SMOl za rok 2017“**, kde plné **znění je součástí zápisu** ze zasedání zastupitelstva.
Ve zkratce k materiálu ekonom. Odboru ze dne 11.07.2018, který je rozděleno do 4 bodů, v **bodě 1 je potvrzeno, že částka** 23 660 448,- Kč, **je za poslední odkupu akcií od společnosti TECPROM** a.s.
Dále se uvádí: Odkup je proveden v souladu se závazkem uvedeným v Akcionářské dohodě, kdy přijaté **výzvy jsou zkontrolovány po formální stránce, zda odpovídají podmínkám plynoucím ze závazné smluvní dokumentace**.
Tak je reagováno na mé konstatování: **Jak jsem již několikrát upozorňoval, „veškerý odkup opčních akcií“, nesplňuje podmínky stanovené v Koncesní smlouvě a Akcionářské dohodě**. Proto **např. cituji z Akcionářské dohody** na **str. 13** - Vybraný Uchazeč **(VU) je oprávněn**, při splnění následujících podmínek: i) **Koncesionář není v prodlení s plněním jakéhokoliv svého závazku podle Koncesní smlouvy a ostatních Projektových Dokumentů**. To, že **Koncesionář neplní**, je evidentní, když se nekoná co do způsobu, jak se mělo postupovat při ztrátách podniku. Jsou činěny **změny sekcí**, které **se nepromítají do Příloh**. **Opomnělo se**, jak postupovat, **kdy** některá **ustanovení jsou neplatná či nevykonatelná, nebo jak uplatnit bod** 11.3 na str. 15 Akcionářské dohody, co do **snížení základního kapitálu** na str.11, což **spadá i do podmínek pro VU**.
Co s konstatováním, že je **právem každého podnikatele kdykoliv změnit účet,** na které se peníze za akcie zasílají? **V tomto případě se** snad ale **jedná o porušení** ustanovení **Akcionářské dohody,** když **není soulad se zde uvedeným účtem**. Komu město peníze zasílá? **V**ybraný **U**chazeč **nesplňuje podmínku setrvat ve sdružení po dobu platnosti Koncesní smlouvy.**
Na výzvu, aby se přistoupilo **k vymáhání** minimálně **„opčního přeplatku“,** který převyšuje částku **82 milionů Kč, není reagováno!!**

V bodě 2 je uvedeno, že **Koncesní smlouva** byla **skutečně uzavřena** podle **Zákona č. 40/2004 Sb.**, o veřejných zakázkách, **ale je v zájmu města uvádět Zákon č. 139/2006 Sb.**, o koncesních smlouvách a koncesním řízení. Nutno **požadovat** po Úřadu olomouckého kraje a Ministerstva financí, **proč vyžadují používat nepravdivé informace**.

V bodě 3 je sděleno, že **služebné za rok 2008** ve výši 846 865,- Kč skutečně **nebylo vyplaceno. Se zdůvodněním se neztotožňuji**.

K bodu 4, že nelze použít definici služebného v místě předmětu smlouvy, nemám co dodat. Je-li ale tvrzeno, že **předmět smlouvy je opsaný doslovně** z Koncesní smlouvy, **žádám o upřesnění místa opisu** z Koncesní smlouvy. Dle mého názoru se **jedná o „upravený mix“ z článků** 2.3 a 2.4. na **str.20 a 21 Koncesní smlouvy**, kde slovo aquapark, ale není uvedeno.

Jan Chladnuch

Jednání zastup. 3. 9. 2018

1. Připomínky, které jsem měla 12. 3. 2018 na jednání zastupitelstva města Olomouce zapadly, dosud čekám na odpověď.

2. Požadovali jsme vytvoření fin. rezervy od Úřadu Města Olomouce 200 mil. Kč na případné škody z realizace a následné škody po dobu 10 let – případné řešení náhrad škody z pojištění odpovědnosti firem není adekvátní , náš požadavek se minul účinkem.

3. Monitoring fy G-servis Praha – v případě našeho domu, nesprávné místní šetřením, v posudku nepřesnosti, které jsme mohli sami ověřit – př. stav fasády, uváděl stará, poškozená, přitom je nová, dále uváděl stavy stropů, bez šetření v bytech. Nemáme důvěru k tzv. odborným posudkům a zprávám.

4. Nikdo řádně neposuzoval vliv stavby na životní prostředí. Neznáme odpovědného posuzovatele. Žádáme předložení podkladů ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb, které předal Úřad města Olomouce krajskému úřadu k zákonnému zpracování procesu EIA na posouzení vlivu stavby, II.B etapy povodňových opatření, zejména v oblasti nábřežních ulic. Šetření z pohledu vlivu na ŽP, hmotný majetek a životní podmínky dle zákona 100/2001 Sb. nebylo vůbec provedeno.

5. Budeme žádat kompenzace...
   Za prašnost, vibrace, stavební hluk, hluk z provozu provizorní lávky, způsobený cyklisty, ohrožování chodců ve vymezeném prostoru jízdou

cyklistů, Mě policie na ohlášení jízd cyklistů po lávce a chodnících nereaguje, máme špatný přístup k domům, nemožnost vykládky nákupů (většina obyvatel je v seniorském věku), odvozu k lékaři...,máme výpadky el., plynu, vody, internetu.
Za poškození fasády domů, které vznikly při pokládce inženýrských sítí zhutňováním chodníku u paty domu, konkrétně u našeho domu škoda cca 150 tis., vyčísluje se odbornou firmou.

6. Jaká bude naše osobní dopravní obslužnost pro vlastníky nemovitostí. Jak se nás bude dotýkat nyní prodaný pozemek přilehlý k naším domům? Jaká bude možnost vjezdu, parkování , užívání pozemků prodaných Povodí Moravy. Při přípravě územního plánu jste nám slibovali hory doly. Skutečnost je jiná.

   Realizace stavby měla být prováděna z koryta řeky...., informaci nám předali pracovníci magistrátu na jednání veřejném shromáždění při přípravě územního plánu.

Znovu vás upozorňuji na odpovědnost zastupitelů dle OZ a zákona o obcích. V případě destrukce domů budeme po vás požadovat náhrady škod, byli jste informováni o rizikovosti stavebních úprav v oblasti ulice

Nábřeží a nikdo z vás dosud nereagoval.

Rozšiřování koryta řeky v ulici Nábřeží je z hlediska povodně diskutabilní.

V Olomouci 8. 9. 2018

Radmila HANELOVÁ

Vážení,

jmenuji se Kubík a jsem členem výboru SVJ Praskova 1 a rád bych se v mém příspěvku věnoval několika záležitostem týkajících se PPO, respektive realizaci 2. B etapy.

Dovolte mi, abych u prvního bodu začal trošku zeširoka, chci, aby byly vyjasněny všechny souvislosti.

Věřím, že se shodneme na tom, že prováděcí dokumentace stavby, na základě které bylo vydáno stavební povolení, je pro všechny dotčené subjekty závazná.

Součástí projektové dokumentace je Technická zpráva.

V Technické zprávě z března 2016 se v kapitole 4.2.5 hovoří o dokumentaci stávajících nábřežních domů a je zde citován posudek Ing. M. Najdekra CSc. ze srpna 2002, kde se v odstavci „Závěr a doporučení pro realizaci" uvádí:

CITUJI:

„Před zahájením prací v zájmovém území protipovodňových opatření bude nutné zajistit a provést podrobný stavebně statický průzkum zaměřený na stav stropních a stěnových nosných konstrukcí dotčených bytových domů na ulici Nábřeží, zejména pak jejich ovlivnění prováděním budoucích stavebních prací.".

Tento stavebně statický průzkum nebyl proveden.

Stavba probíhá v rozporu s Projektovou dokumentací.

Další věcí, na které se asi shodneme, je ta skutečnost, že se město musí ke svěřenému majetku věnovat s péčí řádného hospodáře.

Město Olomouc je vlastníkem budovy Masarykova 3, které se realizace stavby PPO přímo dotýká.

Dbá město o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře?

Jak je možné, že zastupitelstvo a městská rada se všemi odbory nepřišli na to, že stavba probíhá v rozporu s projektovou dokumentací, potažmo se stavebním povolením?

Co udělá město, městská rada či zastupitelstvo, aby toto selhání a naprosté zanedbání svých povinností (řádného hospodáře) napravili?

Město prodává pozemky, na kterých probíhá stavba PPO státnímu podniku Povodí Moravy. K těmto pozemkům se řadí i celá ulice Nábřeží od paty domů až po bermy opevnění koryta.

Od 5.9.2018 nebude město Olomouc vlastníky těchto pozemků.

1. Přesto se zavázalo vybudovat veškerou infrastrukturu – vozovka, chodníky....

Proč město financuje zřízení této infrastruktury na pozemcích, které nebude vlastnit? Proč tyto náklady nejdou na vrub investora, tedy Povodí Moravy?

2. Město prodává pozemky s věcným břemenem, že mu PM umožní tyto pozemky užívat.

Ale kde je zakotveno věcné břemeno k užívání těchto pozemků občany?

Dočkáme se ze strany povodí např. zpoplatnění parkování, nebo, pokud to dovedu ad absurdum, zpoplatnění vstupu na tyto pozemky?

Posledním bodem, už bude jen povzdechnutí, že od února, kdy jsme se sešli v aule Univerzity Palackého, město neiniciovalo jediné setkání mezi Investorem (PM), zhotovitelem a občany. Zůstalo to opět na nás, občanech, zítra proběhne jednání na PM za účasti Investora, zhotovitele, projekční firmy a nás, občanů. Jestli na jednání budou i zástupci města, nevím.

Na závěr mého příspěvku bych rád shrnul otázky v něm kladené:

1. Jak je možné, že město Olomouc jako chráněný subjekt a zároveň vlastník nemovitosti dotčené stavbou nezjistilo, že stavba probíhá v rozporu s projektovou dokumentací, potažmo se stavebním povolením?

2. Co udělá město, městská rada či zastupitelstvo, aby toto selhání a naprosté zanedbání svých povinností napravili?

3. Proč město financuje zřízení infrastruktury na pozemcích, které budou patřit Povodí Moravy, čímž navýší hodnotu cizího majetku?

4. Kde je zakotveno věcné břemeno k užívání prodávaných pozemků občany?

Děkuji za pozornost a za vaše relevantní odpovědi.