

**K. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH
PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ**

PROJEDNÁNÍ S DOTČENÝMI ORGÁNY

Soulad návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc s požadavky zvláštních právních předpisů byl zajištěn zejména projednáním návrhu souboru změn č.I Územního plánu Olomouc ve společném jednání s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy. Návrh byl s ohledem na požadavky uvedené ve stanoviscích upraven, dílčí změny, se kterými dotčené orgány nesouhlasily, byly vypuštěny. Návrh byl veřejně projednán jako soubor změn č. I.A. v něm byly z původního souboru č. I Územního plánu Olomouc vypuštěny dílčí změny I/05, I/07, I/08, se kterými nesouhlasilo Ministerstvo životního prostředí, a dílčí změny I/17 a I/31, se kterými nesouhlasilo Ministerstvo kultury. Dotčené orgány uplatnily stanoviska také k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných při veřejném projednání souboru změn č. I.A. Tímto způsobem je soulad souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc s požadavky zvláštních právních předpisů zajištěn.

1. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH PŘI SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ O NÁVRHU SOUBORU ZMĚN Č. I ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

1.1. Ministerstvo obrany

1.1.1. stanovisko Ministerstva obrany:

V textové, grafické i tabulkové části projednávané územně plánovací dokumentace **požadujeme zachování zpřesnění podmínek využití "obrana a bezpečnost"** a to u všech ploch s výjimkou plochy 01/071S a 01/085S (jedná se o objekt Hanáckých kasáren č.p. 803, situovaný na pozemku parc.č. st. 144/1 a objekt garáží, bez č.p., na pozemku parc.č. st. 1492), které již nejsou pro MO ČR perspektivní a v současné době je realizován jejich převod na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V návaznosti na výše uvedené požadujeme, aby pozemky, stavby a zařízení pro obranu a bezpečnost státu (dle ÚAP se jedná o objekty důležité pro obranu státu -jev 107) v plochách stanovených v Příloze č. 1 (tabulka ploch) **byly vždy zařazeny do přípustného využití**, podle ustanovení platného územního plánu.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - zpřesnění podmínek využití „obrana a bezpečnost“ je zrušeno pouze v plochách 01/071S a 01/085S.

1.1.2. stanovisko Ministerstva obrany:

V souladu s upřesněním údajů o území v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů (podle § 28 Zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon) dále požadujeme do textové a grafické části návrhu územního plánu provést následující úpravy v zapracovaných stávajících limitech a zájmech takto:

Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany (dle ÚAP se jedná o jev 103) vypustíte z textové i grafické části. Letiště Přerov bylo převedeno z příslušnosti hospodařit organizační složky státu do práva hospodařit státnímu podniku LOM Praha. Z tohoto důvodu došlo i k přechodu hájení ochranných pásem letiště na Úřad pro civilní letectví Praha. Na základě veřejné vyhlášky opatřením obecné povahy čj. 005406-15 ze dne 23. června 2015 zřídil Úřad pro civilní letectví Praha nová ochranná pásma letiště.

Zájmové území vojenského újezdu Libavá (dle ÚAP se jedná o jev 108) vypustíte z textové i grafické části.

v souvislosti s optimalizací vojenských újezdů realizovanou na základě zákona č. 15/2015 Sb., došlo ke změně hranice vojenského újezdu Libavá a zájmové území již v současné době nezasahuje na řešené území.

Objekty důležité pro obranu státu včetně jejich zájmových území (dle ÚAP se jedná o jev 107) požadujeme v grafické části rozlišit tak, aby bylo zřejmé, kde je situován objekt a kde zasahuje jeho zájmové území.

-Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP se jedná o jev 119). Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy -výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren -výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem -výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Vzhledem k tomu, že tento zájem není zapracován a dotýká se celého správního území, požadujeme jeho zapracování do textové části a do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu:

„Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Stávající zájmy a limity Ministerstva obrany požadujeme v řešeném území respektovat a zapracovat v souladu s výše uvedenými připomínkami a s podklady předanými v rámci úplné aktualizace ÚAP.

Další připomínky k návrhu souboru Změn č. 1 Územního plánu Olomouc nemáme.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – v koordinačním výkrese a v odůvodnění dílčích změn jsou upraveny limity dle požadavků Ministerstva obrany.

1.2. Ministerstvo kultury

1.2.1. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. VÝROKOVÁ ČÁST – TEXTY

Ad 4. Urbanistická koncepce

Ad 4.7. Koncepce zastavěného území:

Ad. 4.7.1. Plochy stabilizované v zastavěném území odstavce (6) a odstavce (11) část a –c,

Citují:

„(6) v bodě 4.7.1. v písm. a) se za sousloví v zastavěném území vkládá text „vyjma ploch uvedených v písm. c)“, za slovo „využití“ se vkládá text v zásadě, text mezi souslovím za změny se a textem nepovažují: se nahrazuje textem Uprí respektování požadavků na ochranu hodnot území a při zajištění souladu s charakterem územíU a za text nepovažují: se vkládají odrážky:

- změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí;
- stavby související technické a dopravní infrastruktury, stavby podzemních objektů;
- stavby doplňující hlavní funkci na pozemcích staveb pro bydlení;
- přístavby objektů;
- nástavby nejvýše o 1 podlaží nad převažující výšku okolní zástavby, které nepřekračují maximální výšku stanovenou ve Schématu výškové regulace a polycentrického systému (I/S1);

(11) v bodě 4.7.1. v písm. c) se část textu za souslovím „ze změny se“ nahrazuje textem se nepovažují:

- stavby související dopravní a technické infrastruktury;
- stavby podzemních objektů;
- stavby do 10 m² zastavěné plochy doplňující hlavní funkci pozemků rekreačních chat vyjma garáží a skladů (např. přístřešky, pergoly, bazény apod.);
- dostavby chat v souladu s charakterem území, a to dostavby samostatně stojících zahrádkářských chat na pozemcích o velikosti min. 250 m² a dostavby samostatně stojících rekreačních chat na pozemcích o velikosti min. 400 m²; na pozemcích o menší výměře, minimálně však 160 m², je možné umísťovat stavby o zastavěné ploše do velikosti 10 % plochy pozemku;“

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s výše navrženou změnou podmínek v odstavci (6) a (11) pro využití stabilizovaných ploch v zastavěném území na území areálů NKP, na území s plošnou památkovou ochranou a v OP areálů sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. Požaduje začlenit výše uvedené stavby a využití jako podmíněně přípustné využití s podmínkou umístování mimo území MPR, NKP a OP a pro odstavce (6) a (11) upravit formulaci v tomto znění:

„(6) v bodě 4.7.1. v písm. a) se za sousloví v zastavěném území vkládá text vyjma ploch uvedených v písm. c), za slovo využití se vkládá text v zásadě, text mezi souslovím za změny se a textem nepovažují: se nahrazuje textem při respektování požadavků na ochranu hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území“ a za text „nepovažují:“ se vkládají odrážky:

- změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí;
- stavby související technické a dopravní infrastruktury,
- stavby podzemních objektů vyjma území OP, MPR, NKP a OP
- stavby doplňující hlavní funkci na pozemcích staveb pro bydlení;
- přístavby objektů;
- nástavby nejvýše o 1 podlaží nad převažující výšku okolní zástavby, které nepřekračují maximální výšku stanovenou ve Schématu výškové regulace a polycentrického systému (I/S1);“.

(11) v bodě 4.7.1. v písm. c) se část textu za souslovím „za změny se“ nahrazuje textem „nepovažují:

- stavby související dopravní a technické infrastruktury;
- stavby podzemních objektů vyjma území OP, MPR, NKP a OP
- stavby do 10 m² zastavěné plochy doplňující hlavní funkci pozemků rekreačních chat vyjma území OP, MPR, NKP a OP kde stavby budou v souladu s podmínkami na ochranu kulturních hodnot území a staveb garáží a skladů (např. přístřešky, pergoly, bazény apod.)
- dostavby chat v souladu s charakterem území a, a to dostavby samostatně stojících zahrádkářských chat na pozemcích o velikosti min. 250 m² a dostavby samostatně stojících rekreačních chat na pozemcích o velikosti min. 400 m²; na pozemcích o menší výměře, minimálně však 160 m², je možné umísťovat stavby o zastavěné ploše do velikosti 10 % plochy pozemku;“.

Odůvodnění:

Opětovně v souladu se svými požadavky uvedenými ve vyjádření č. j. MK 43383/2015 OPP ze dne 21. 7. 2015 Ministerstvo kultury požaduje, aby při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce byly respektovány podmínky ochrany území památkové rezervace, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem. Ministerstvo kultury nesdílí názor projektanta pro regulaci stavební činnosti, jak je v dokumentaci uvedeno, že výčet výše uvedených forem využití území „nelze považovat za změny“. Nelze akceptovat takto generalizovaný výčet přípustných staveb a využití v rámci urbanistické koncepce pro celé řešené území bez zohlednění lokalit s územní památkovou ochranou včetně ostatních lokalit v památkovém zájmu. Tyto projektantem uváděné stavby a využití jsou z hlediska památkového zájmu v rozporu s podmínkami ochrany území (v tomto případě zejména ve vztahu k MPR Olomouc, jeho OP, NKP na území města a OP areálů sv. Kopeček a Klášterní Hradisko). Veškerá stavební činnost na území MPR podléhá režimu památkové ochrany území a **schváleným podmínkám** v ochranném pásmu zejména Sv. Kopečka a Kláštera Hradisko. Zde jsou stanoveny specifické podmínky využití území jednotlivých regulačních pásem, které se neshodují s výše stanovenými podmínkami. Tento výše uvedený legislativní rámec je nutno při zpracování územně plánovací dokumentace respektovat. Budování podzemních objektů, staveb související s dopravní a technickou infrastrukturou, přístavby a dostavby uváděné jako stavební činnost, kterou „nelze považovat za změny“ jsou v rozporu s:

1. předmětem ochrany v památkové rezervaci, který je deklarován zejména v §4 bodu (1) písm. a) výnosu o prohlášení MPR, ve kterém je uvedeno, že předmětem ochrany jsou mimo jiné zejména spolu s historickým půdorysem a jemu odpovídající prostorové skladby a hmotové skladby chráněny i podzemní prostory. Současně i vzhledem k archeologické památkové péči není přijatelné budovat v lokalitách památkově chráněných podzemní prostory (stání či podzemní garáže).
2. podmínkami ochrany území a schválenými parametry pro stavební činnost dle Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 11. 11. 2009 č.j. Sm01/OPP/20/2349/2009/Za o změně rozhodnutí referátu kultury OÚ Olomouc ze dne 21. 9. 1995, zn. Kult. 2973/95/G o Ochranném pásmu kolem areálu chrámu Navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko a to na pozemcích p. č. 171 a 173, zahrady, k.ú. Černovír, obec Olomouc; vedené v Ústředním seznamu KP ČR pod číslem rejstř. 3331.

Současně celé dotčené území, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. v případě jakékoliv činnosti zasahující do terénu (nová výstavba či přestavba, budování komunikací, inženýrských sítí aj.) je nutné postupovat v souladu s touto platnou legislativou.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 4.7.1. a) zůstává v původním znění a text bodu 4.7.1.c) se doplňuje takto:

a) ve stabilizovaných plochách individuální rekreace se stávající zastavěnost a funkční využití nemění, přičemž za změny **se při respektování požadavků na ochranu hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území nepovažují:**

- stavby související dopravní a technické infrastruktury;
- stavby podzemních objektů;
- stavby do 10 m² zastavěné plochy doplňující hlavní funkci pozemků rekreačních chat vyjma garáží a skladů (např. přístřešky, pergoly, bazény apod.);
- dostavby chat v souladu s charakterem území, a to dostavby samostatně stojících zahrádkářských chat na pozemcích o velikosti min. 250 m² a dostavby samostatně stojících rekreačních chat na pozemcích o velikosti min. 400 m²; na pozemcích o menší výměře, minimálně však 160 m², je možné umísťovat stavby o zastavěné ploše do velikosti 10 % plochy pozemku;

1.2.2. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad.4.10. Koncepce rozvoje lokalit a ochrany a rozvoje hodnot lokalit

Ad 4.10.9. Lokalita 09 (Chválkovice, Pavlovičky a Bělidla) odstavce (77) a (78), str. 5

Citují:

„(77) v bodě 4.10.9. v písm. a) se za dosavadní čtvrtou odrážku vkládá nová odrážka, která zní: rozvíjet funkčně smíšený městský charakter lokality na ploše 09/008Z až po změně podmínek ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko – viz etapizace ET-24;

(78) v bodě 4.10.9. v písm. a) se za dosavadní šestou odrážku vkládá nová odrážka, která zní: rozvíjet výrobu na ploše 09/185Z až po změně podmínek ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko – viz etapizace ET-24;“

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí s navrženou úpravou koncepce rozvoje a se zařazením nových rozvojových ploch pro smíšený městský charakter a výrobu. Lokalita 09 leží na území OP sv. Kopečka a Kláštera Hradisko.

Odůvodnění:

V současné době je v území platný legislativní předpis s danými podmínkami ochrany a podmínkami pro stavební činnost v OP. Ten je s výše formulovanou změnou koncepce a projektantem navrhovaným využitím území v rozporu.

Veškerá stavební činnost na území OP podléhá režimu památkové ochrany území a **schváleným podmínkám v ochranném pásmu areálů Sv. Kopečka a Kláštera Hradisko**. Zde jsou stanoveny specifické podmínky využití území jednotlivých regulačních pásem, které se neshodují s výše stanovenými podmínkami. Tento legislativní rámec je nutno při zpracování územně plánovací dokumentace respektovat. v současné době nenastala změna podmínek v území, které by jednoznačně ve vztahu k památkovým zájmům určily jiný přístup k hodnocení území.

Vypořádání:

Uvedené plochy 09/008Z a 09/185Z byly vymezeny jako rozvojové již v platném územním plánu, změna řeší pouze opravu textu - nepřesnost v kap. 4.10. „Koncepce rozvoje lokalit a rozvoje hodnot lokalit“. Text bodu 4.10.9.a) zůstává v původním znění. **Vymezení nových rozvojových ploch v daném území není změnou řešeno.**

1.2.3. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad 7. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití

Ad 7.3.2. Plochy veřejné rekreace (R)

Ad odstavec (25), str. 1

„(25) Na konec bodu 7.3.2. se vkládá nové písm., které zní: j) *dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady.*“

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí s doplněnými podmínkami, které jsou z hlediska památkového zájmu v rozporu s podmínkami ochrany území (v tomto případě zejména ve vztahu k OP areálů sv. Kopečka a Kláštera Hradisko). **Nesouhlasí s navrženou úpravou textu** a požaduje doplnění v tomto znění:

„(25) Na konec bodu 7.3.2. se vkládá nové písm., které zní: j) *dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady řešené v souladu s charakterem území, s výjimkou území OP, kde budou respektovány podmínky na ochranu kulturních hodnot území.*“

Odůvodnění:

Navržená velikost dočasné stavby úkrytů na nářadí je v rozporu se schválenými podmínkami pro stavby v lokalitě č. 1, II. Regulační pásmo OP areálů Sv. Kopečka a Kláštera Hradisko. Tyto parametry jsou součástí definovaných podmínek v Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 11. 11. 2009 č.j. Sm01/OPP/20/2349/2009/Za o změně rozhodnutí referátu kultury OÚ Olomouc ze dne 21. 9. 1995, zn. Kult. 2973/95/G o Ochranném pásmu kolem areálu chrámu Navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko a to na pozemcích p. č. 171 a 173, zahrady, k.ú. Černovír, obec Olomouc; vedené v Ústředním seznamu KP ČR pod číslem rejstř. 3331. Zde v lokalitě č. 1, II. Regulační pásma musí úkryty splňovat následující parametry velikosti. Cituji:

Typ střechy: pultová sedlová

Výška stavby: max. 2,5 m

Zastavěná plocha: 4m²

stavba nesmí mít komín, el. přípojku energie, sklep a ani podkrovní

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 7.3.2.j) se mění takto:

- **dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady, vyjma území CHKO Litovelské Pomoraví, na území ochranného pásma kulturních památek jen do 4 m² zastavěné plochy**

1.2.4. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. 7.12.2.e) Zpřesnění podmínek využití

Ad odstavec (69)-(73), str. 5

„(69) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „podél městských tříd“ nahrazuje text „půdorysu objektu“ textem půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200 m².

(70) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „v městském subcentru hlavním“ nahrazuje text „půdorysu objektu“ textem půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200 m².

(71) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „u dokončených staveb“ za text „jsou přípustné“ vkládá text v částech překračujících stanovenou maximální výšku a text mezi textem „úpravy“ a středníkem se nahrazuje textem přístavby balkónů, lodžii apod. a úpravy střešních konstrukcí v nezbytném rozsahu bez možnosti vytvoření nadzemního podlaží.

(72) v bodě 7.12.2. v písm. a) se za text „výšku zástavby nelze překročit“ vkládá text technických a.

(73) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „maximální výška zástavby může“ na konci tečka nahrazuje středníkem a za tuto odrážku se vkládá nová odrážka, která zní: „na rozhraní ploch s rozdílnou výškovou regulací je přípustné ve zvlášť odůvodněných případech, v urbanisticky významné poloze, překročení maximální výšky zástavby lokálními dominantami do maximální výšky sousední plochy ve stejné uliční frontě maximálně nad 1/3 půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200 m².“

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí s obecnou úpravou podmínek zejména pro výškovou regulaci a navrhované možné překročení maximální výšky zástavby lokálními dominantami. Opětovně požaduje zohlednění územní ochrany (MPR a její OP, OP areálů sv. Kopeček a Klášterní Hradisko). **Nesouhlasí s navrženými změnami a požaduje podmínění výškové regulace respektem k ochraně kulturních hodnot území a k charakteru území v tomto znění:**

„(69) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „podél městských tříd“, nahrazuje text „půdorysu objektu“ textem půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200 m² **při respektování požadavků na ochranu kulturních hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území.**

(70) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „v městském subcentru hlavním“ nahrazuje text „půdorysu objektu“ textem půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200 m².

(71) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná textem „u dokončených staveb“ za text „jsou přípustné“ vkládá text **při respektování požadavků na ochranu kulturních hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území** v částech překračujících stanovenou maximální výšku a text mezi textem úpravy a středníkem se nahrazuje textem přístavby balkónů, lodžii apod. a úpravy střešních konstrukcí v nezbytném rozsahu bez možnosti vytvoření nadzemního podlaží.

(72) v bodě 7.12.2. v písm. a) se za text „výšku zástavby nelze překročit“ vkládá text technických a.

(73) v bodě 7.12.2. v písm. a) se v odrážce, která začíná „maximální výška zástavby může“ na konci tečka nahrazuje středníkem a za tuto odrážku se vkládá nová odrážka, která zní: **při respektování požadavků na ochranu kulturních hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území** na rozhraní ploch s rozdílnou výškovou regulací je přípustné ve zvlášť odůvodněných případech, v urbanisticky významné poloze, překročení maximální výšky zástavby lokálními dominantami do maximální výšky sousední plochy ve stejné uliční frontě maximálně nad 1/3 půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200m².“

Odůvodnění:

Opětovně v souladu se svými požadavky uvedenými ve vyjádření č. j. MK 43383/2015 OPP ze dne 21. 7. 2015 Ministerstvo kultury požaduje, aby při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce byly respektovány podmínky ochrany území památkové rezervace, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem. Je nezbytné vycházet z individuálních charakteristik území a není možné zobecňovat regulaci pro celé zastavěné území. Zejména při vymezování specifické výšky a prostorových podmínek se změna konkrétně dotýká lokality uváděné pod č.1/16 v Zadání změny, ke které se již Ministerstvo kultury vyjadřovalo (polyfunkční objekt se zdůrazněným nárožím v ulici Wellnerova). Plánovaná zástavba výše jmenovaného území se nachází v OP MPR Olomouc, blízko hranic s MPR. Účelem definované podmínky dle Rozhodnutí MNV v Olomouci o vyhlášení ochranného pásma městské památkové rezervace v Olomouci č.j. 1097/87/Tsř ze dne 27. 7. 1987 je, cituji:

„zajištění zvýšené ochrany širšího území okolí MPR před nepříznivými vlivy a zásahy a o usměrňování stavebnětechnické činnosti, která by mohla nepříznivě ovlivnit celkový výraz a charakter MPR a okolí“.

U veškeré stavební činnosti v této lokalitě, je určující stávající komunikační síť a výšková hladina okolní zástavby, stupeň zastavění v daném území a respektování měřítka sousedící prvorepublikové zástavby, ke které by se měla nově vznikající zástavba podél ulice Wellnerovy pozvolna snižovat. Současně i nadále Ministerstvo kultury upozorňuje,

že již na základě předchozích jednání na tomto území byla dohodnuta a Národním památkovým ústavem potvrzena stavba bytového domu o maximální výšce 10/14 m - **novostavba administrativního komplexu „Lafayette Offices Olomouc“**.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 7.12.2.a) před odrážkami se doplňuje takto:

Pro určení maximální výšky zástavby dále platí, že při respektování požadavků na ochranu hodnot území, zajištění souladu s charakterem území a při prověření z hlediska dálkových pohledů, průhledů a zásahu do struktury zástavby:

1.2.5. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad odstavec (80) str. 5

„(80) v bodě 7.12.2. v písm. e) v odrážce, která začíná textem „specifická výška 2“, v odrážce, která začíná textem „(01)“, se text za dvojtečkou nahrazuje textem technická a technologická zařízení je možné realizovat do výšky okolních objektů, pro komíny není maximální výška omezena“.

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s obecnou úpravou podmínek v návaznosti na specifickou výšku a požaduje zachování stávající výškové hladiny a půdorysných rozměrů

navržených a schválených územním plánem pro měněnou lokalitu 03/001S Hodolany, areál teplárny: úprava specifické podmínky - konkrétně specifické výšky pro umístění technologických zařízení. **Ministerstvo kultury požaduje** diferencování území pro možnou realizaci takto definovaných staveb.

Odůvodnění:

Plánovaná změna specifických podmínek umožňuje vznik nežádoucích dominant v území Změna výškové hladiny zástavby, ve smyslu jejího navýšení v měněné lokalitě 03/001S Hodolany, areál teplárny: úprava specifické podmínky - konkrétně specifické výšky pro umístění technologických zařízení, negativním způsobem „naruší“ panorama města, které je zájmem památkové ochrany. Historické jádro města Olomouc bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací a je po Praze druhý nejhodnotnější a nejzachovalejší urbanistický soubor. Nově navrhované výškové stavby by spolu s realizovanou výškovou zástavbou na východní straně od historického jádra vytvářely souvislejší hradbu města, která by zcela zastínila stávající dominanty věží historického jádra a celé historické panorama od jihovýchodu. Nepříznivé vlivy a zásahy do MPR Olomouc představuje veškerá nová zástavba s vyšší výškovou hladinou takto umístěná i mimo ochranná pásma. Ministerstvo kultury

Současně upozorňuje, že možnost nové širší výstavby o výšce 30 m byla na základě uplatněné

námítky podrobně prověřena z hlediska účinků v dálkových pohledech, zejména z jižního klínu (MP-03) a od Křelova (MP-08) a již zde se objekty teplárny negativně uplatňují v siluete historického jádra. Podmínky ochrany území památkové rezervace, areálů a objektů kulturních památek a území památkového ochranného pásma jsou deklarovány na základě výše uvedeného legislativního rámce. Zejména § 4 odst. (1) bod a), b), e) a § 5 bod (1) odst. a), b), c), e) z Výnosu MK ČSR č.j. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitálu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomoučan a archeologických lokalit Libodřický molyhnik, Slavníkovská Libice, Třisov, Tašovice, Bílina, České Lhotice, Staré Zámky u Lišně a Břeclav - Pohansko za památkové rezervace jsou v nich definována pro ochranu takto: „*nejen historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, ale i hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech*“.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu není uvedena dílčí změna I/17 součástí Souboru změn č.I.A.

1.2.6. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad (B) Příloha č. 1 textové části Územního plánu Olomouc (Tabulka ploch

Ad. odst. (35) lokalita 09/060P (Chválkovice, lokalita U mlýna: prověření změny prostorové regulace - úpravy zastavěnosti a podílu zeleně), str. 29

(35) Řádek plochy 09/060P má nově tento obsah:

09/060P B 0,63 10/14 do 70 % b 10 % Z1

Výrok:

Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí s uvedenými změnami prostorové regulace (úpravy zastavěnosti a podílu zeleně). Opětovně požaduje zachování procenta zastavěnosti a v dané lokalitě nesouhlasí s navrhovanou změnou prostorové regulace.

Odůvodnění:

Veškeré stavební aktivity v souladu s definovanými podmínkami OP areálu poutního kostela Navštívení P. Marie na Sv. Kopečku a areálu kláštera Hradisko musí:

- 1) splňovat schválenou výškovou hladinu zástavby - dvě nadzemní podlaží a podkroví,
- 2) zachovávat strukturu většinové zástavby v celém území lokality.

Dle podmínek ochrany Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma č.j. Kult. 2973/95/G ze dne 21. 9. 1995 „*V lokalitě nesmí být provedena změna kultury kromě změn na louku nebo ornou půdu. Nelze realizovat nové pozemní stavby, lze realizovat pouze stavební úpravy a udržovací práce.*“

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu není uvedená dílčí změna I/31 součástí Souboru změn č.I.A.

1.2.7. stanovisko Ministerstva kultury:

DOKUMENTACE VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

AD. A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - TEXTOVÁ ČÁST

A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ – ZÁKLADNÍ DOKUMENT

Ad. 5 Současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí)

Ad. 5.7. Hmotný majetek a kulturní památky, urbanistický charakter území

„Krajinný ráz na území významně ovlivňuje rozsáhlá sídelní a průmyslová zástavba města obklopená převážně zemědělskými pozemky a městskými a příměstskými sídly. s realizací rozvojových záměrů jsou obecně spojeny možnosti ovlivnění pohledových charakteristik, případ zatížení krajiny novými antropogenními prvky.

Soubor změn územního plánu zahrnuje dílčí změny upravující výškové charakteristiky řešených ploch. Odůvodnění souboru změn obsahuje z tohoto důvodu vyhodnocení dopadů změn na pohledové charakteristiky města z významných směrů.“

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje doplnit do odůvodnění výše uváděné vyhodnocení dopadů změn na pohledové charakteristiky města, které postrádá zejména ve vztahu k navrhované úpravě:

- 1) výškových charakteristik s dopadem na celé řešené území viz bod (73) 7.12.2 písm. a) Výroková část, kde je v celém řešeném území pro maximální výšku zástavby přidán odstavec - cituji: *“na rozhraní ploch s rozdílnou výškovou regulací je přípustné ve zvlášť odůvodněných případech, v urbanisticky významné poloze, překročení maximální výšky zástavby lokálními dominantami do maximální výšky sousední plochy ve stejné uliční frontě maximálně nad 1/3 půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží, nejvýše však nad plochou 200 m².“*
- 2) úpravu podmínek pro specifickou výšku s dopadem na celé řešené území viz bod (80) v kapitole 7.12.2. písm. e) kde pro specifickou výšku 2, je upravena výroková část v tomto znění - cituji *“technická a technologická zařízení je možné realizovat do výšky okolních objektů, pro komíny není maximální výška omezena“.*

Odůvodnění:

Není možné na celém území města u všech stavebních ploch překročit maximální výšku. Není možné na celém území města u všech stavebních ploch překročit maximální výšku zástavby lokálními dominantami o 1/3 půdorysné plochy obrysu nadzemních podlaží a obecně vymezit specifickou výšku bez zohlednění památkových zájmů v území. Na území MPR, ochranných pásem a na územích lokalizovaných v důležitých dálkových pohledech, vymezených a hodnocených jako významné pro ochranu průhledu a pohledu na panorama města a okolí, na historické jádro a NKP je nutno respektovat hodnoty urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v území. Podrobně viz platný legislativní rámec, kdy na základě Výnosu o prohlášení MPR Olomouc předmětem ochrany v MPR je:

„nejen historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, ale i hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech“. Viz zejména § 4, odst. (1) bod a), b) e) a § 5 bod (1) odst. a), b), c), e).

Změna výškové hladiny zástavby, ve smyslu jejího navýšení v navrhované lokalitě, negativním způsobem „naruší“ panorama města, čímž dojde k poškození předmětu památkové ochrany. Historické jádro města Olomouce bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací jako po Praze druhý nejhodnotnější a nejzachovalejší urbanistický soubor a schválená platná územně plánovací dokumentace města viz Výroková část 3.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot odstavce g) beze změn.

K tomu Ministerstvo kultury konkrétně uvádí, že nepříznivé vlivy a zásahy do MPR Olomouc představuje i nová zástavba rozšiřující současné výškové stavby, nacházející se i mimo ochranná pásma a taková úprava podmínek pro specifickou výšku by umožnila širší výstavbu v předmětnou změnou řešeném areálu teplárny, ke které se Ministerstvo kultury nesouhlasně vyjádřilo v požadavcích k Zadání souboru změn a která byla na základě již uplatňovaných námitek podrobně prověřována z hlediska účinků v dálkových pohledech zejména z jižního klínu (MP-03) a od Křelova (MP-08), kde se stávající objekty teplárny negativně uplatňují v siluete historického jádra. Současně v pohledech z MPR (kostel sv. Mořice a radnice) navrhované technologické zařízení teplárny bez výškového a šířkového omezení je nejen vysoké, ale i široké natolik, že navrhované rozsáhlejší blokové převýšení vybočuje z charakteru převažující zástavby předhradí na jižní straně MPR.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 7.12.2.a) před odrážkami se doplňuje takto:

Pro určené maximální výšky zástavby dále platí, že při respektování požadavků na ochranu hodnot území, zajištění souladu s charakterem území a při prověření z hlediska dálkových pohledů, průhledů a zásahu do struktury zástavby.

Dílčí změna I/17 není součástí Souboru změn č.I.A.1.

1.2.8. stanovisko Ministerstva kultury:

Ad. 7. Vyhodnocení vlivů souboru změn č. 1 na udržitelný rozvoj území - shrnutí

Ad. 7.1.1. Vlivy na příznivé životní prostředí

„Celkový vliv Souboru změn č. I ÚP Olomouc na environmentální pilíř lze na základě Vyhodnocení SEA označit jako indiferentní.“

Výrok:

V hodnocení Ministerstvo kultury **požaduje doplnit** údaje s ohledem na kulturní a historické hodnoty předmětných lokalit a **nesouhlasí s** uváděným hodnocením pro lokalitu 1/16 Wellnerova – úprava výškové regulace (0 – bez vlivu) a pro lokalitu 1/17 (Hodolany- areál teplárny- zrušení výškového omezení v lokalitě má pozitivní vliv +1) viz strana 60 a strana 61 kap.6.2 Vyhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů podle dílčích změn. v dokumentaci uvedené hodnocení lokalit nezahrnuje památkové zájmy.

V bodech 005 Památková rezervace, včetně ochranného pásma, 008 Nemovitá kulturní

památky, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma, je konstatováno, že řešené soubory se zásadně nedotýkají svou podstatou nemovitých kulturních památek, do jejich vymezení nezasahují a nemají potenciál ohrozit předmět ochrany jednotlivých památek, ani jejich plošných ochranných pásem (MPR, ochranná pásma). Ministerstvo kultury požaduje do dokumentace zpracovat doplněné ukazatele týkající se kulturně historických hodnot území a urbanistického charakteru území (např. MPR a OP včetně podmínek ochrany doplnit část Kulturní a historické dědictví o architektonické a archeologické dědictví včetně zpracovaných a doplněných jevů A011 - A015 a současně doplnit výčet všech jevů památkového zájmu dle legislativního rámce, zohlednit veškerý navrhovaný rozvoj zasahující do památkových zájmů a kulturních hodnot území atd.).

Odůvodnění:

Viz legislativní rámec výše a uvedená předchozí odůvodnění. Dle uvedeného metodického postupu v dokumentaci nebyly dostatečně zohledněny jevy památkové péče a ochrany. Z dokumentace není patrné, na základě jakých kritérií byla stanovena míra ovlivnění kulturních hodnot a co je zohledněno. Zda jde o přímé či zprostředkované ovlivnění skutečnosti jevu, jaká je významnost (plošná, početní ap.), jaké je ovlivnění jevu stavbami, jejichž umístění se umožňuje a činnostmi, které s těmito stavbami korespondují.

Požadavek na úpravu a doplnění vyhodnocení vyplývá:

1) ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, kde se v § 2 Rozsah posuzování uvádí: *posuzují se vlivy na....., hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními předpisy....*

2) ze zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, kde v příloze č. 5 vyhlášky č. 5/2006 je uveden ve výčtu obsah hodnocených vlivů a kde se mimo jiné v odstavci C a D uvádí:

„C. Vyhodnocení vlivu na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením ...“.

Při vyhodnocování vlivů ve vztahu k dochovaným kulturním hodnotám území nelze snižovat význam kulturních a památkových hodnot a na ně navázaných zájmů státní památkové péče. v případě nezohlednění některého z jevů památkové ochrany do vyhodnocení jsou celkové výsledky vyhodnocení nepřesné z hlediska ochrany památkových hodnot s respektováním hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zvláště je nutno zejména u lokalit 1/16 (ulice Welnerova – výškové zdůraznění nároží), 1/17 (areál teplárny Hodolany - zrušení výškového omezení v lokalitě) respektovat stávající výšková omezení zástavby z důvodu znehodnocení dálkových pohledů na MPR i pohledů z MPRA vybočujícího charakteru z převažující zástavby předhradí na jižní straně MPR. Současně jenutně respektovat veškerá plošná omezení, určená podmínkami jednotlivých ochranných pásů vycházející ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k návrhu souboru změn č. 1 Územního plánu Olomouc další zásadní připomínky.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 7.12.2.a) před odrážkami se doplňuje takto:

Pro určení maximální výšky zástavby dále platí, že při respektování požadavků na ochranu hodnot území, zajištění souladu s charakterem území a při prověření z hlediska dálkových pohledů, průhledů a zásahu do struktury zástavby.

Dílčí změna I/17 není součástí Souboru změn č.I.A.1.

1.3. Ministerstvo životního prostředí

1.3.1. stanovisko Ministerstva životního

Za úsek ochrany a využití nerostného bohatství jakožto příslušný dotčený orgán, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (dále jen „horní zákon“), sdělujeme, že podle projednávané dokumentace by měla být zajištěna územní ochrana prostoru výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová Ulice se stanoveným chráněným ložiskovým územím takovým způsobem, jak bylo dohodnuto při projednávání platného územního plánu (tj. využití návrhových ploch je vzhledem k existenci výhradního ložiska Olomouc – Nová Ulice možná až po zrušení zákonné ochrany daného území). Za tohoto předpokladu nemáme k návrhu souboru změn č.I Územního plánu Olomouc připomínky

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí – žádná z dílčích změn nezasahuje do ochrany prostoru výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová Ulice.

1.3.2. stanovisko Ministerstva životního prostředí

Za ochranu zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), jakožto příslušný dotčený orgán k řízení podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění (dále jen „zákon“), ve smyslu ustanovení § 17 písm. a) zákona k návrhu souboru změn č. I Územního plánu Olomouc, spříhlédnutím k připomíncekám uplatněným v rámci projednávání návrhu zadání, sdělujeme následující: v rámci návrhu zadání (viz výše) jsme uvedli, že ke změnám, které se nebudou dotýkat pozemků, jež jsou součástí ZPF (vazba na ustanovení § 1 odst. 2, 3 zákona) nemáme připomínky. Požadovali jsme pouze, aby v odůvodnění těchto záměrů bylo výslovně uvedeno, že se navrhovaná řešení nedotýkají ZPF. Uvedený závěr zůstává v platnosti, ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona bereme tyto dílčí změny souboru změn č. I na vědomí. Za účelem vyloučení případných pochybností pouze požadujeme, aby byla projednávaná dokumentace u těchto jednotlivých dílčích ploch doplněna tak, jak jsme požadovali v rámci projednání návrhu zadání, tj. o jednoznačný odkaz, že řešené pozemky nejsou součástí ZPF.

Ve všech ostatních případech (tj. v případech, kdy se navrhované změny mají dotýkat pozemků, které jsou součástí ZPF) jsme v rámci návrhu zadání požadovali provedení posouzení dopadů na ZPF (a na jeho základě i zdůvodnění) navrhovaných změn ve smyslu požadavků ustanovení § 5 odst. 1 zákona a to včetně v tomto smyslu vzájemného posouzení stávajícího stavu a stavu nově navrhovaného. Dále jsme požadovali, aby v případech, kdy má změnou územního plánu dojít k redukci orgánem ochrany ZPF již schválených ploch ve prospěch jiného účelu, bylo rovněž provedeno prokázání, že pro tento nově navrhovaný účel nejsou v daném území k dispozici jiné již schválené plochy a že tento záměr nevyvolá případně následné požadavky na další změny územního plánu z důvodu potřeby vymezení

jiných ploch na ZPF pro stávající (projednávanou změnou územního plánu přehodnocenou) funkci (vazba na ustanovení § 4 odst. 2 zákona). v případě, že navrhované řešení bude předpokládat rozšíření zastavěného území, požadujeme prokázání nezbytnosti takového řešení ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona a vzhledem k třídám ochrany ZPF i prokázání, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF (ustanovení § 4 odst. 3 zákona). Na základě posouzení projednávané dokumentace konstatujeme, že uvedené požadavky nebyly splněny. v projednávané dokumentaci, části „odůvodnění“, v kapitole „E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ jsou uvedeny pouze povšechné odkazy obecné platnosti s tím, že podrobnější vyhodnocení je provedeno pouze u 3 dílčích změn (I/05, I/07 a I/08), které jsou podle zpracovatele relevantní, vymezují se nové zastavitelné plochy nad rámec rozvoje schváleného dosud platného Územního plánu Olomouc. Vzhledem k tomu, že tedy u všech ostatních dílčích změny, které jsou tvořeny součástí ZPF, nejsou v projednávané dokumentaci relevantní údaje tak jak ukládá ustanovení § 5 odst. 1 zákona, včetně ustanovení § 4 zákona a nejsou ani údaje požadované v rámci projednání návrhu zadání tohoto souboru změn, nelze navrhované změny (včetně případné aktualizace vymezení zastavěného území) objektivně ze znalosti věci posoudit a z tohoto důvodu nelze pro tyto změny ani nyní udělit kladné stanovisko podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. v této souvislosti zdůrazňujeme, že obecně platí, že pokud v projednávané dokumentaci nejsou k dispozici nezbytné údaje, nelze navrhovaná řešení patřičně odůvodnit a takové stanovisko by bylo možné považovat za nepřezkoumatelné. Je tedy třeba dokumentaci přepracovat a doplnit tak, jak ukládá zákon a předložit k novému posouzení a uplatnění stanoviska podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc – odůvodnění, kap. „E Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ se doplňuje o údaje charakterizující konkrétní důsledky jednotlivých dílčích změn.

1.3.3. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

Podle projednávané dokumentace (kapitola „E“) se v případě dílčí změny I/05 (plocha technické infrastruktury) jedná o plochu o výměře 1,53 ha, z toho 1,44 ha ZPF (vše tvořeno půdou zařazenou do I. třídy ochrany). v daném případě se jedná o další rozšiřování předpokládaných záborů na bonitně nejcennější půdy, aniž by byl prokázán jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem na ochraně ZPF (vazba na ustanovení § 4 odst. 3 zákona). Záměr této dílčí změny je odůvodňován spíše technickými důvody než důvody, které by bylo možno považovat za relevantní ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 (včetně § 4) zákona. Ve zdůvodnění je dále odkazováno, že záměr byl převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace. v tomto smyslu je však třeba podotknout, že i stávající řešení (tj. vymezení stávající plochy pro tento účel) bylo navrhováno tak, aby bylo v souladu s touto nadřazenou územně plánovací dokumentací. v žádném případě nezpochybujeme veřejný zájem na výstavbě elektrické trafostanice a zajištění dostatečné kapacitní elektrické sítě pro město Olomouc, proto jsme i stávající řešení při projednávání dosud platného územního plánu opatřili souhlasem podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. v nyní projednávané dokumentaci návrhu souboru změn rovněž chybí zdůvodnění nezbytnosti řešení ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona (viz rovněž požadavky uplatněné v rámci projednání návrhu zadání). Z uvedených důvodů, s odkazem na to, že v případě dílčí změny I/05 není v projednávané dokumentaci prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1, včetně ustanovení § 4 (zejména potom odst. 2,3) zákona, nelze tuto dílčí změnu kladně projednat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu není uvedena dílčí změna I/05 součástí Souboru změn č.I.A.

1.3.4. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

Podle projednávané dokumentace (kapitola „E“) se v případě dílčí změny I/07 (plocha veřejného vybavení) jedná o plochu o výměře 18,85 ha, z toho 18,61 ha ZPF (vše tvořeno půdou zařazenou do I. třídy ochrany). v daném případě se jedná o další rozšiřování předpokládaných záborů na bonitně nejcennější půdy, aniž by byl prokázán jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem na ochraně ZPF (vazba na ustanovení § 4 odst. 3 zákona). v projednávané dokumentaci je odkazováno na závěry různých studií (včetně územně plánovacích podkladů, či dokonce pouze ideových studií). v této souvislosti však je třeba zdůraznit, že již v projednávané dokumentaci chybí odkazy na to, zda tyto studie vůbec hodnotily rovněž dopady na ZPF (viz ustanovení § 5 odst. 1 zákona) a pokud ano, jsou ignorovány závěry případných projednání územně plánovacích podkladů příslušným orgánem ochrany ZPF (např. neudělení kladného stanoviska podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona s vymezením zastavitelné plochy v daném území). Z uvedeného důvodu je třeba všechny tyto odkazy a úvahy uvedené v části „odůvodnění“, v kapitole „D. Komplexní zdůvodnění řešení“, na kterou je odkazováno v kapitole „E“ (viz výše) z hlediska zdůvodnění navrhovaného řešení podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona považovat za zcela irelevantní a dokonce zavádějící. Stejně tak i odkazy na podepsané „Memorandum o spolupráci při realizaci Národního biotechnologického a biomedicínského parku v Olomouci“, které není pro potřeby řízení podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona nijak závazné (v této souvislosti pouze

podotýkáme, že memorandum se vztahovalo k nezastavitelnému území, které pro požadovanou funkci nebylo nijak, v souladu s platnými právními předpisy, vymezeno). Rovněž odkazy na nadřazenou územně plánovací dokumentaci jsou z hlediska zdůvodňování navrhované dílčí změny zcela irelevantní. Stávající řešení (tj. dosud součást ZPF, plochy nezastavitelné) je v souladu se závěry orgánem ochrany ZPF projednaných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (včetně schválených aktualizací). Závěry projednání, v současné době projednávané Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje nelze nyní v žádném případě předjímat. Jak jsme uvedli ve stanovisku k návrhu zadání (viz výše), záměr na vymezení zastavitelného území na plochách 30/007N a 30/008N již byl opakovaně projednáván (např. v rámci aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, v rámci změny č. XVI původního územního plánu města Olomouce i v rámci stávajícího platného územního plánu města Olomouce, včetně projednání „Návrhu rozhodnutí námitek a návrhu na vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Olomouc“). Při všech uvedených projednáváních přitom nebylo nikdy prokázáno, že by byly respektovány zásady ustanovení § 5 odst. 2 zákona, včetně ustanovení § 4 zákona, ve znění platném v době projednávání. Současně nebylo ani prokázáno, že by existoval jiný veřejný zájem na tom, aby plochy 30/007N a 30/008N byly vymezeny jako zastavitelné. Opakovaně uvádíme, že rozhodně nepochybuujeme veřejný zájem na rozvoji města, na vzniku nových pracovních příležitostí, na vybudování „NBBP“, je však prokázat jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem na ochraně půd, v rámci celostátního hodnocení nej kvalitnější (vazba na ustanovení § 4 odst. 3 zákona) a dále prokázat, že nyní požadavek na vymezení dalších zastavitelných ploch pro veřejné vybavení je pro rozvoj Olomouce nezbytný pouze a jedině jen na této konkrétní ploše (ustanovení § 4 odst. 2 zákona). v této souvislosti zdůrazňujeme, že předmětem posouzení změny územního plánu z hlediska ustanovení § 5 odst. 1,2 zákona není posuzování konkrétního investičního zájmu, ale plocha pro veřejné vybavení. Domníváme se, že konkrétní investiční záměr by měl vycházet z možností stávající platné územně plánovací dokumentace a ne že konkrétnímu investičnímu zájmu by se měl podřizovat způsob zpracování územně plánovací dokumentace. Možnost případného umístění této konkrétní investice i na jiných plochách dle stávajícího územního plánu přitom nebyla jednoznačně vyloučena. Odkazy na to, že na některých plochách jsou jiné, dosud nerealizované záměry, či že existují nějaká stávající omezení technického charakteru (např. vybudování poldru, svažítost terénu atd), nemohou být považovány za relevantní důvody pro možnost kladného stanoviska podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona s dílčí změnou I/07. Za v tomto smyslu obecné a z jisté míry i zavádějící lze považovat limit stanovený pro možnost vybudování „NBBP“ (20 ha), viz různé (nelze vyloučit, žei účelově uváděné) úvahy uvedené v kapitole „D“. Na základě posouzení předložené dokumentace konstatujeme, že důvody, na základě kterých nebylo předmětné území opakovaně kladně projednáno podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona přetrvávají. Konstatujeme, že ani nyní v dokumentaci pro společné jednání, není v případě záměru dílčí změny I/07 prokázáno, že byly v plném rozsahu respektovány zásady ustanovení § 5 odst. 1, včetně ustanovení § 4 (zejména odst. 2,3) zákona, proto nelze udělit s tímto záměrem na změnu územního plánu kladné stanovisko podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. v plném rozsahu přitom odkazujeme na naše připomínky uplatněné již ve stanovisku k návrhu zadání. Dále odkazujeme na rozhodnutí NSS č. 2903 (viz Sbírka rozhodnutí NSS č. 10/2013), podle kterého vymezení zastavitelné plochy o nikoliv zanedbatelné rozloze v území, na němž se nachází vysoce chráněná zemědělská půda I. či II. třídy ochrany, je třeba v návrhu územního plánu řádně odůvodnit dle požadavků obsažených v ustanovení § 4 a ustanovení § 5 odst. 1 zákona s tím, že nepostačuje pouze povšechné odůvodnění vztahující se k územnímu plánu jako celku, v němž nejsou uvedeny úvahy ohledně nezbytnosti zabrat vysoce chráněnou zemědělskou půdu v konkrétní ploše pro sledovaný konkrétní účel.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu není uvedena dílčí změna I/07 součástí Souboru změn č.I.A.

1.3.5. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

Podle projednávané dokumentace (kapitola „E“) se v případě dílčí změny I/08 (plochy smíšené výrobní) jedná o plochu o výměře 5,91 ha, vše součást ZPF (tvořeno půdou zařazenou do I. třídy ochrany). v daném případě se jedná o další rozšiřování předpokládaných záborů na bonitně nej cennější půdy, aniž by byl prokázán jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem na ochraně ZPF (vazba na ustanovení § 4 odst. 3 zákona) a aniž by bylo prokázáno, že pro rozvoj města nejsou k dispozici jiné dosud volné plochy pro požadovaný účel, případně nelze takové vymezení na půdách horší kvality (vazba na ustanovení § 4 odst. 2 zákona). v tomto případě rovněž v plném rozsahu odkazujeme na závěry a požadavky, které jsme uplatnili při projednání návrhu zadání. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona (včetně ustanovení § 4 zákona), nelze dílčí změnu I/08 kladně projednat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Dále rovněž odkazujeme na rozhodnutí NSS č. 2903 (viz výše)

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu není uvedena dílčí změna I/08 součástí Souboru změn č.I.A.

1.3.6. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

Za ochranu zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), jakožto příslušný dotčený správní úřad ve smyslu ustanovení § 17 písm. m) zákona k **dokumentaci „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“**, s přihlédnutím k závěrům projednání podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona (viz výše) uvádíme, že nelze souhlasit se závěry, že nově vymezované zastavitelné plochy na půdách zařazených do I. třídy ochrany (tj. dílčí změny I/05, I/07 a I/08) lze s ohledem na míru a charakter vlivu změny územního plánu na životní prostředí považovat jako přípustné (přitom se připouští, že v oblasti vlivů na půdu jsou předpokládány nejvýraznější negativní vlivy – není však vůbec zvažováno řešení, kdy by byly tyto plochy navrženy k vyloučení). Rozhodně nelze souhlasit s navrhovaným závěrem, že cit.: „*Jak jednotlivé návrhové plochy a jejich regulativy, tak i územní plán jako celek, nevyvolává významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví*“. Pokud se navrhovaným řešením připouští nevratná změna bonitně nejcecnějších, v rámci celostátního hodnocení nejkvalitnějších půd o výměře cca 26 ha, je takový záměr zpochybnitelný. Jak již bylo výše uvedeno, v těchto případech přitom nebylo vůbec prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona, včetně ustanovení § 4 zákona. Zejména potom nebylo vůbec prokázáno respektování zásad plošné ochrany ZPF podle ustanovení § 4 odst. 2, 3 zákona. Závěrem lze tedy shrnout, že příslušný orgán ochrany ZPF nepochybně potřebu rozvoje Olomouce, je však třeba dokladovat, že navrhovaná řešení respektují rovněž veřejný zájem na ochraně ZPF tak, jak je stanoveno zákonem. v tomto smyslu je třeba rovněž hodnotit i vlivy navrhovaných řešení na udržitelný rozvoj. Konstatujeme, že nebylo jednoznačně prokázáno, že zájem na vymezení zastavitelných ploch na půdách I. třídy ochrany významně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, rozvoj Olomouce nelze zabezpečit na stávajících vymezených plochách, případně nelze vymezit jiné, ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona výhodnější řešení. Vzhledem k tomu, že dosud nebylo prokázáno, že ve všech případech dílčích změn souboru č. I Územního plánu Olomouc se z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí (tj. i z hlediska dopadů na ZPF) jedná o záměr přijatelný, nelze v současné době doporučit vydání souhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu nejsou dílčí změny I/05, I/07 a I/08 součástí Souboru změn č.I.A.

1.3.7. nové stanovisko Ministerstva životního prostředí k doplněnému odůvodnění návrhu:

I. **bereme na vědomí** dílčí změny souboru změn č. I Územního plánu Olomouc, které se nedotýkají zájmů ochrany ZPF řešených zákonem

II. **za kladně projednané lze považovat** následující dílčí změny (viz „Tabulková část vyhodnocení předpokládaných vlivů na pozemky ZPF“, E24 – E 29):

I/01 - změna vymezení ploch uvnitř zastavěného území a úprava vymezení ploch podle územní studie (dotýká se celkem 14 ploch vymezených platným územním plánem o celkové výměře 8,75 ha, z toho 6,74 ha součást ZPF, II., III., a částečně IV. třída ochrany, katastrální území Holice, Neředín), bez dalšího navyšování výměr ZPF nad rámec územního plánu z r. 2014

I/03 - rozvojová plocha uvnitř zastavěného území pro poldr na Nemilance v katastrálním území Slavonín o celkové výměře 0,66 ha, z toho 0,59 ha součást ZPF (vše I. třída ochrany)

I/06 - zmenšení původní rozvojové plochy uvnitř zastavěného území v katastrálním území Slavonín, lokalita „Kyselovská“ (zábor ZPF zmenšen o 0,08 ha)

I/29 - úprava vymezení stabilizované a přestavbové plochy o celkové výměře 3,28 ha, z toho 3,28 ha součást ZPF (II. a III. třída ochrany), katastrální území Holice, lokalita „Šlechtitelů“ (zábor ZPF zmenšen o 1,93 ha)

I/30 - úprava vymezení ploch podle územní studie (dotýká se celkem 8 ploch vymezených platným ÚP o celkové výměře 3,38 ha, z toho 1,74 ha součást ZPF, II. třída ochrany, katastrální území Chválkovice), v 1 případě na ploše bez pozemků ZPF, v 6 případech na plochách bez dalšího navyšování výměr ZPF nad rámec územního plánu z r. 2014, v 1 případě (uvnitř zastavěného území) navyšování výměry plochy určené územním plánem o 0,01 ha

I/33 - úprava vymezení ploch pro tramvaj Nové Sady (dotýká se celkem 7 ploch vymezených platným územním plánem o celkové výměře 20,50 ha, z toho 15,28 ha součást ZPF, I. třída ochrany, katastrální území Povel, Nové Sady), v 5 případech na plochách bez dalšího navyšování výměr ZPF nad rámec územního plánu z r. 2014, ve 2 případech (uvnitř zastavěného území) navyšování výměry plochy určené územním plánem o 0,10 ha

Ve všech výše uvedených případech se jedná o dílčí změny územního plánu, které lze kladně projednat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona, navrhovaným řešením nedochází k podstatným dopadům na ZPF. Z předloženého zdůvodnění navrhovaných záměrů vyplývá, že se jedná většinou o úpravy již vymezených ploch podle územních studií, bez požadavků na navyšování výměr ZPF. Záměry nově vymezované na pozemcích ZPF, tj. s předpokládaným navyšením výměr nad rámec dosud platného územního plánu, lze označit za veřejné zájmy, konkrétně se jedná

o plochu pro poldr (dílní změna I/03) či úpravu vymezení ploch pro tramvaj Nové Sady (dílní změna I/33), nebo se jedná o nový zábor pro bydlení v zastavěném území o menší výměře (dílní změna I/30). Z uvedeného bylo možno dovodit, že navrhovaná řešení respektovala zásadu ustanovení § 5 odst. 1 zákona.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí. Dílní změny I/03 a I/30 nejsou součástí Souboru změn č.I.A.1.

- 1.3.8. nové stanovisko Ministerstva životního prostředí k doplněnému odůvodnění návrhu:
 III. **Za kladně projednané nelze považovat** následující dílní změny (viz „Tabulková část vyhodnocení předpokládaných vlivů na pozemky ZPF“, E24 – E 29): -I/05 - nad rámec platného územního plánu (v nezastavěném území) nově vymezovaná plocha pro elektrickou stanici o celkové výměře 1,53 ha, z toho 1,44 ha součást ZPF (vše I. třída ochrany) s tím, že stávající plocha vymezená pro tento záměr (schválená platným územním plánem) o celkové výměře 0,71 ha (z toho 0,69 ha součást ZPF, I. třída ochrany) je nově navrhovaná pro bydlení, katastrální území Slavonín -I/07 -nad rámec platného územního plánu (v nezastavěném území) nově vymezovaná plocha pro „Technologický park“ (plocha veřejného vybavení) o celkové výměře 18,85 ha, z toho 18,61 ha součást ZPF (vše I. třída ochrany), katastrální území Slavonín -I/08 -nad rámec platného územního plánu (v nezastavěném území) nově vymezovaná plocha pro univerzální pronajimatelné haly (plocha smíšená výrobní) o celkové výměře 5,91 ha, vše součást ZPF (I. třída ochrany), katastrální území Nemilany. v těchto případech nebylo prokázáno respektování ustanovení § 5 odst. 1 zákona, tj. byly respektovány zásady ochrany ZPF a pro rozvoj města nejsou pro požadované účely k dispozici jiné dosud volné plochy, případně nelze takové nové plochy vymezit na půdách horší kvality. v projednávané dokumentaci (a to ani v doplněném znění kapitoly „E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ vyhotovené v září 2016) nebylo prokázáno respektování ustanovení § 4 odst. 1 písm. a), b), d) a odst. 2, 3 zákona. Vzhledem k tomu, že nebyly v této doplněné dokumentaci uvedeny žádné nové skutečnosti, které by měly z hlediska dopadu na ZPF ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona vliv na posouzení navrhovaných dílních změn I/05, I/07 a I/08, zůstává v plné míře v platnosti závěr orgánu ochrany ZPF uplatněný ve stanovisku ke společnému jednání (viz výše uvedeno) s tím, že v tomto stanovisku byly podrobně uvedeny důvody, proč nelze navrhované dílní plochy kladně projednat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Na tato odůvodnění nyní plně odkazujeme.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu nejsou dílní změny I/05, I/07 a I/08 součástí Souboru změn č.I.A.

1.4. Agentura ochrany přírody a krajiny - Správa CHKO Litovelské Pomoraví

- 1.4.1. stanovisko Agentury - Správy CHKO Litovelské Pomoraví:
 Agentura nesouhlasí s navrženými změnami č. 25, 34, 47-i, 53-o a 56 v kapitole 7. Výrok.

Odůvodnění:

Změny č. 25, 34, 47-i, 53-o a 56 v kapitole 7. Výroku (a na odpovídajících místech v Odůvodnění) navrhuji doplnit mezi přípustné využití ploch veřejné rekreace, veřejného vybavení, dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a ploch zemědělských „dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady“. Agentura je toho názoru, že umožnění výstavby těchto typů staveb povede na drobných parcelách ke vzniku ploch individuální rekreace a výsledkem bude nekoordinované rozrůstání zahrádkářských osad na úkor zatím volné a esteticky hodnotnější nezastavěné krajiny. Rovněž je téměř nemožné určit hranici mezi úkrytem na nářadí a zázemím pro rekreaci (chatkou), neustále kontrolovat, zda nedošlo k rozšíření půdorysu nad stanovenou mez nebo způsobu využití avšak případně porušení dané regulace po vlastníkovi objektu vymoci nápravu. Možnost omezení délky trvání u těchto staveb na dočasný charakter je více než sporná, neboť z dlouhodobé zkušenosti Agentury vyplývá, že jednoznačným cílem vlastníků těchto staveb je jejich trvalé využívání a odstranění staveb proti vůli vlastníka je téměř nereálné.

Dále jsme toho názoru, že změny č. 25, 34, 47-i, 53-o a 56 zanášejí do ploch veřejné rekreace, veřejného vybavení, dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a ploch zemědělských charakter využití, který neodpovídá jejich přípustnému využití. Individuální rekreace v chatkách a chatkách je na území CHKO přípustná pouze v plochách, které územní plán vymezuje jako plochy individuální rekreace (Z).

Vypořádání:

- Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A Územního plánu Olomouc - text bodů 7.3.2. j), 7.5.2.n), 7.7.2.i) , 7.8.2.o) a 7.9.2.d) se doplňuje takto:

*dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady, **vyjma území CHKO Litovelské Pomoraví***

- text bodu 7.9.4.d) se doplňuje takto:

*Oplocení pozemků, které významně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny, **na území CHKO Litovelské Pomoraví trvalé oplocení pozemků***

1.5. Státní plavební správa

1.5.1. stanovisko Státní plavební správy:

Zájmovým územím prochází koridor plánovaného průplavu Dunaj-Odra-Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky Č. 368 ze dne 24. května 2010 a Č. 49/2011, k návrhu způsobu další ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-OdraLabe. v případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.6. Státní pozemkový úřad

1.6.1. stanovisko Státního pozemkového úřadu:

V zájmovém území ÚP Olomouc se dle našich podkladů nachází stavby vodních děl hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ), které budou dotčeny změnou Č . 1 (v rámci "Koncepce vodního hospodářství města Olomouce"). Jedná se o (viz situace - červené linie):

HOZ "HMZ Tovér", ID 5060000057-11201000, otevřený kanál v celkové délce 3625 m, z roku 1922, v ČHP 4-10-03-1121

HOZ "HMZ Drozdín (Adamovka)", ID 5060000077-11201000, otevřený kanál v délce 2620 m, z roku 1961, v ČHP 4 10-03-1121

HOZ "HMZ Přáslavice", ID 5060000250-11201000, otevřený kanál v celkové délce 6443m, z roku 1962, v ČHP 4-10-03-1153

V zájmové oblasti ÚP se nacházejí i další stavby vodních děl - HOZ, viz naše vyjádření k návrhu ÚP Olomouce č.j. 080646/2014 ze dne 27.3.2014.

Tyto stavby vodních děl HOZ jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č.503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu HOZ.

Dále Vám sdělujeme, že úpravy koryt HOZ, tj. případné přeložky, zrušení či nahrazení úseků těchto vodních děl za účelem zkapacitnění průtočného profilu bude podléhat majetkoprávnímu vypořádání a nebude hrazeno z prostředků správce vodních děl – Státního pozemkového úřadu. Všechny plánované zásahy do vodních děl - HOZ v příslušnosti hospodařit SPÚ požadujeme předem projednat již v rámci zpracování projektové dokumentace k jednotlivým záměrům.

Tyto připomínky jsou uplatňovány za SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí - uvedené požadavky přesahují podrobnost územního plánu a týkají se navazujících řízení dle stavebního zákona.

1.7. Státní veterinární správa

1.7.1. stanovisko Krajské veterinární správy Olomouc:

KVS Olomouc s návrhem souboru změn Č. I Územního plánu Olomouc a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhl. Č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nákaz vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.8. Krajská hygienická stanice

1.8.1. stanovisko Krajské hygienické stanice:

S předloženým návrhem souboru změn č. I Územního plánu Olomouc a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, orgán ochrany veřejného zdraví s **o u h l a s í**.

V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na níže uvedené podmínky :

V případě realizace dílčích změn, kterými bude vyvolán nárůst dopravy, kdy nelze vyloučit zvýšení akustické zátěže, budou projektové dokumentace pro následná řízení dle stavebního zákona ev. dokumentace pro řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, obsahovat vyhodnocení stávajících a nově vzniklých hlukových poměrů ovlivněných dopravou a dle výsledků budou navržena účinná protihluková opatření, která zajistí, že v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.) nebude veřejné zdraví negativně dotčeno.

Odůvodnění :

Předmětný návrh souboru změn č. I Územního plánu Olomouc řeší několik dílčích změn, a to např. nové definice ev. specifikace částí sídelního útvaru (historické centrum), propojení jednotlivých vodovodních řadů, zajištění dopravní obslužnosti, vybudování poldrů, rozšíření ploch smíšených obytných, úprava toku Nemilanky, úprava či přeložka svodnice, rozvoj ploch pro biocentra, rezidenční bydlení, ploch pro silniční dopravu.

Jsou určeny ev. doplněny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, zejména v části 7.1 Plochy smíšené obytné a 7.2 Plochy smíšené výrobní, jež jsou pro zajištění ochrany veřejného zdraví pro KHS nejzásadnější.

Dochází k rozšíření počtu požadavků na vypracování územních studií, jsou rozšířeny počty staveb v části veřejné prospěšných staveb a jsou stanoveny nová zadání regulačních plánů RP-25 (Einsteinova), RP – 26 (Nové Sady – Za Andělskou), RP – 28 (Holice – Na Krejnici).

Nedílnou součástí dokumentu byla SEA – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, květen 2016, INVEK s.r.o., Vinohrady 998/46, Brno, kde v oddíle 5.4 Hluk se uvádí, že lze očekávat navýšení dopravy po realizaci dílčích změn a tím navýšení hlukové zátěže. Tato situace je z pohledu KHS tolerovatelná za předpokladu, že nebude veřejné zdraví negativně dotčeno a budou splněny požadavky v tomto stanovisku uvedené (viz výše uvedená podmínka).

KHS doplňuje nad rámec posuzované změny územního plánu, že od 1.12.2015 je účinná novela zákona č. 258/2000 Sb., kde v části týkající se hluku a umístování staveb došlo k zásadní změně. Jedná se o nový § 77 odst. 2 - § 77 odst. 5 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, citace:

„(2) v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.

3) Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví

(4) Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3.

(5) *Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis“* konec citace.

KHS konstatuje, že měření hluku podle odstavce 4 není třeba provádět, pokud sám stavebník přímo v projektové dokumentaci navrhne např. taková protihluková opatření na fasádě stavby, kterými odstraní chráněný venkovní prostor stavby (větrání rekuperačními jednotkami, větrání pomocí větracích akustických štěrbin – okna potom neslouží k větrání přímým otevřením).

Výše uvedená podmínka se stanovuje v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm.j) zákona č. 258/2000 Sb., a to za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy do území v souvislosti s realizací dílčích změn nově vnášené.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí - uvedené požadavky přesahují podrobnost územního plánu a týkají se navazujících řízení dle stavebního zákona.

1.9. Krajský úřad Olomouckého kraje (KÚOK)

1.9.1. stanovisko KÚOK z hlediska ochrany přírody:

Bez připomínek. Stanovisko s vyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno dne 27. 7. 2015 pod č. j. KUOK 69464/2015. Upozorňujeme na nepřesnost uvedenou v kapitole 3. „Vyhodnocení vlivů souboru změn č. I na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“ předloženého Vyhodnocení vlivů Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc na udržitelný rozvoj území. Pro řešené území je příslušným orgánem ochrany přírody nejen uvedená Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, ale i Krajský úřad Olomouckého kraje.

Vyjádření orgánu ochrany přírody podle § 77a vyjma § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny: Bez připomínek.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.2. stanovisko KÚOK z hlediska posuzování vlivu na životní prostředí:

Ve fázi návrhu zadání souboru změn č. I územního plánu Olomouc Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA), jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona a v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Stanovisko SEA) k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc bude vydáno samostatně po obdržení stanovisek, připomínek a výsledků konzultací zaslaných pořizovatelem.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.3. stanovisko KÚOK z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Ve smyslu ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanovisko k návrhům územních plánů obcí, ve kterých je sídlo kraje, Ministerstvo životního prostředí.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.4. stanovisko KÚOK z hlediska lesního hospodářství:

Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů příslušný podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona, uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností, pro Magistrát města Olomouce, Odbor koncepce a rozvoje, jako pořizovatele územního plánu, vypracovaným architektonickým ateliérem knesl kynčl architekti s. r.o., Šumavská 416/15, 602 00 Brno, v květnu 2016, takto:

Návrh souboru změn č. I územního plánu Olomouc nenavrhuje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa, proto nejsou dotčeny veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.5. stanovisko KÚOK z hlediska lesního hospodářství:

KRÚ upozorňuje na nesoulad kategorie lesa dle lesního zákona, a to v lokalitách 09/175Z, 15/065Z (zde se jedná o kategorie lesa dle lesního zákona - lesy zvláštního určení (příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí), nikoli, jak je uvedeno v Odůvodnění ÚP Olomouc, kapitola E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL, kapitola 2. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa, podkapitola 2.4. Vyhodnocení lokalit záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, kategorie lesa hospodářský) a lokalita 20/047Z, zde se jedná o kategorii lesa hospodářský.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.6. stanovisko z hlediska ochrany ovzduší:

Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Olomouckého kraje nemá k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc v uvedené fázi projednávání připomínky. Je však nezbytné upozornit, že dne 7. 6. 2016 nabylo účinnosti Opatření obecné povahy, kterým Ministerstvo životního prostředí vydalo „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“. Uvedený koncepční dokument je zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje s tím, že dále rozpracovává a navazuje na závěry „Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“ a „Národního programu snižování emisí České republiky“. Tyto dva dokumenty, které zastřešují programy zlepšování kvality v jednotlivých zónách a aglomeracích, byly dne 2. 12. 2015 schváleny usneseními vlády ČR č. 978 a č. 979.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.7. stanovisko KÚOK z hlediska vodního hospodářství:

Vodoprávní úřad Krajského úřadu Olomouckého kraje se dne 03. 07. 2015 vyjádřil k návrhu zadání souboru změn č. I územního plánu Olomouc. Předložený návrh se od návrhu, ke kterému se vodoprávní úřad vyjádřil dne 03. 07. 2015, liší pouze v tom, že pořizovatel (na základě dohody mezi jím a navrhovatelem) upustil od dílčí změny I/24: Hodolany, Rolsberk – prověření úpravy podmínek etapizace ET-25 za předpokladu prověření územní studii.

Vodoprávní úřad Krajského úřadu Olomouckého kraje tak nemá k výše uvedenému návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc námitek, za předpokladu respektování podmínek obsažených ve vyjádření ze dne 03. 07. 2015, a to:

1. navrhovanými změnami nedojde k ohrožení kvality a množství povrchových a podzemních vod,
2. bude respektován schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje,
3. bude respektováno stanovené záplavové území významného vodního toku Morava, stanoveno opatřením krajského úřadu č. j. KUOK 6388/04/OŽPZ/339 ze dne 17. 09. 2004 ve znění jeho pozdějších aktualizací,
4. budou respektována stanovená ochranná pásma vodních zdrojů.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.8. stanovisko KÚOK z hlediska prevence závažných havárií

Bez připomínek. Krajský úřad upozorňuje na platnost nového zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií).

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.9. stanovisko KÚOK z hlediska dopravy - řešení silnic II. a III. tříd:

Předmětem souboru změn č. I je celkem 33 dílčích změn pořizovaných z podnětu pořizovatele územního plánu i na žádost soukromých vlastníků nemovitostí. Koncepce dopravy se dotýká především dílčí změna č. I/11 a I/33. Změna č. I/11 která spočívá v zúžení plochy územní rezervy pro dopravní infrastrukturu. Úprava vymezení této plochy měla být prověřena zejména s ohledem na evidovanou územní studii „Prověření územní rezervy komunikačního propojení v severní části města Olomouce“, která podrobně prověřila prostorové potřeby dopravního propojení v tomto území a navrhla zúžení koridoru chráněného pro tento účel prostřednictvím vymezení plochy územní rezervy UR-16. Dílčí změna I/33 spočívá v úpravě ploch dopravní infrastruktury určené záměrem města realizovat novou tramvajovou trať od ulice 17. Listopadu k ulici Jižní. Dosud platný územní plán s rozvojem této tramvajové tratě počítal (návrhový

prvek DH-07), ale nevymezil ji jako veřejně prospěšnou stavbu. Vzhledem k tomu, že realizace tramvajové trati z centra města na jih do území rozsáhlé sídlištní zástavby může zásadně zlepšit podmínky obsluhy tohoto území hromadnou dopravou a je tedy ve veřejném zájmu, bylo přistoupeno k vymezení tohoto záměru jako veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění.

Krajský úřad jako dotčený orgán příslušný k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd, podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu souboru změn č. 1 územního plánu obce Olomouc připomínky.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.10. stanovisko KÚOK jako nadřízeného orgánu územního plánování:

Souhlasí s návrhem Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc (dále jen Změna č. I) z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, obdržel dne 2. 6. 2016 „Oznámení společného jednání o návrhu Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ a dne 4. 10. 2016 „Předání podkladů pro vydání stanoviska k návrhu Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc“ s dokumentací Změny č. 1, s dokumentací Vyhodnocení vlivů Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc na udržitelný rozvoj území (dále jen Vyhodnocení) a doklady dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, konstatuje, že mu byly předloženy všechny podklady v rozsahu dle ustanovení § 50 odst. 2 a 7 stavebního zákona: návrh Změny č. I včetně odůvodnění a stanoviska dotčených orgánů a připomínky ke společnému projednání, které se uskutečnilo dne 22. 6. 2016 na Magistrátu města Olomouce.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, na základě posouzení předložených materiálů ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona konstatuje:

- že předložený návrh Změny č. I nemá vliv na vazby se sousedními z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo zjištěno obcemi;

- návrh Změny č. I je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR);

- návrh Změny č. I je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje současně nevylučuje řešení záležitostí nadmístního významu ve Změně č. I, lokalita I/07, která není řešena v ZÚR, je však v souladu s koncepcí Aktualizace č. 2a ZÚR, ve které jsou přehodnocovány rozvojové plochy pro podnikatelské aktivity nadmístního významu a lokalita I/07 je navrhována jako součást strategické rozvojové plochy pro aktivity republikového a nadmístního významu Olomouc. Součástí dokumentace Změny č. I je i dokumentace Vyhodnocení, ve které je uvedeno hodnocení se závěrem, že Změna č. I splňuje požadavky na vyváženost udržitelného rozvoje území a má potenciálně indiferentní až mírně pozitivní vliv na udržitelný rozvoj území.

Návrh Změny č. I lze veřejně projednat v řízení o územním plánu podle ustanovení § 52 stavebního zákona.

V souvislosti s výkonem metodické činnosti Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, upozorňuje na následující zjištěné nedostatky:

- v souvislosti s komentářem kap. 2.28. na str. D-69 uvádíme, že při zrušení části územního plánu (dále jen ÚP) je nutno postupovat podle § 55 odst. 3 stavebního zákona, tj. zastupitelstvo bezodkladně rozhodne o pořízení změny ÚP a o jejím obsahu, v rozsahu této změny se dále postupuje obdobně podle § 43 – 45, § 50 odst. 2 – 8 a § 51 – 54 stavebního

- koordinační výkres je zpracován de facto jako výkres k právnímu stavu, bez vyznačení předmětu Změny č. I, což činí výkres odůvodňující Změnu č. I nepřehledným;

- a nelze se později dovolávat (ve výše citovaném bodu 5.), že z důvodu nezpracovaných doplňujících v souvislosti s komentářem bodu 5. dokumentace Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podotýkáme, že podle § 47 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel zpracuje návrh zadání s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, tedy se dovozuje nezbytnost jisté formy těchto průzkumů pro zpracování návrhu zadání průzkumů a rozborů nejsou známy jiné skutečnosti, na které by mohlo mít řešení Změny č. I vliv.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.

1.9.11. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Podáním ze dne 23. 6. 2015 byl Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), doručen návrh zadání souboru změn č. I územního plánu Olomouc.

Dne 27. 7. 2015 bylo pod č. j. KUOK 67681/2015 vydáno stanovisko k návrhu zadání souboru změn č. I územního plánu Olomouc se závěrem: „**Soubor změn č. I územního plánu Olomouc**“ je **nezbytné a účelné komplexně posuzovat** z hlediska vlivů na životní prostředí. Uvedené stanovisko k návrhu zadání s tím, že územní plán bude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, bylo zveřejněno v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí ČR (<http://eia.cenia.cz/sea>).

Příslušným orgánem ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), byl jednak krajský úřad, který v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vydal, pod č. j. KUOK 69464/2015 dne 27. 7. 2015, stanovisko, že **uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti**. Dále vydala Správa Chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Litovelské Pomoraví, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 a v souladu § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, dne 22. 7. 2015 pod č. j. 00980/LM/15, stanovisko, že **výše uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo na celistvost evropsky významné lokality Litovelské Pomoraví (CZ 0714073) nebo ptačí oblasti Litovelské Pomoraví (CZ 0711018) v územní působnosti Agentury, regionálního pracoviště Správa CHKO Litovelské Pomoraví**. Proto zpracování posouzení vlivu souboru změn č. I územního plánu Olomouc na lokality soustavy Natura 2000, dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, požadováno nebylo.

Krajský úřad obdržel dne 3. 6. 2016 oznámení společného jednání o návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s žádostí o stanovisko k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc. Pořizovatelem je Magistrát města Olomouce, Odbor koncepce a rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc. Stanovisko k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc bylo krajským úřadem vydáno dne 21. 7. 2016 pod č. j. KUOK 75278/2016.

Společné jednání o návrhu výše uvedené územně plánovací dokumentace včetně vyhodnocení jejich vlivů na udržitelný rozvoj území proběhlo dne 22. 6. 2016 v 10:00 hodin v zasedací místnosti odboru koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce.

Krajský úřad podáním ze dne 5. 10. 2016 obdržel od pořizovatele souboru změn č. I územního plánu stanoviska, připomínky a výsledky konzultací spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z důvodu komplikovanosti koncepce krajský úřad sdělením č. j. KUOK 107737/2016 ze dne 4. 11. 2016 oznámil v souladu s ustanovením § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužení lhůty k vydání stanoviska SEA k vyhodnocení vlivů souboru změn č. I územního plánu na životní prostředí k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc o 30 dnů.

Vyhodnocení vlivů souboru změn č. I územního plánu na životní prostředí k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc bylo provedeno dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Krajský úřad v průběhu řízení obdržel veškeré podklady potřebné pro vydání stanoviska dle § 22 e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc, vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, výsledku společného jednání a vypořádání došlých stanovisek a připomínek dotčených správních úřadů, dotčených územních samospráv a veřejnosti, krajský úřad, jako příslušný orgán podle § 22 e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i odst. 2 citovaného zákona vydává **SOUHLASNÉ STANOVISKO k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu Souboru změn č. I územního plánu Olomouc“ při splnění následujících podmínek:**

1) Dílčí změna I/05 - v nezastavěném území nově vymezená plocha pro elektrickou transformační stanici 110/22 kV o celkové výměře 1,53 ha (z toho 1,44 ha součást ZPF, vše I. třída ochrany), k. ú. Slavonín, bude z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc vypuštěna

Zdůvodnění: Požadavek na vypuštění dílčí změny I/05 z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc je stanoven na základě požadavku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, uvedeného ve stanovisku ke společnému jednání po předložení dopracované dokumentace, č. j. 70101/ENV/16, 1898/570/16 ze dne 11. 11. 2016, z důvodu, že nebylo prokázáno respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu ustanovení § 4 a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orhánu není uvedena dílčí změna I/05 součástí Souboru změn č.I.A.

1.9.12. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

2) Dílčí změna I/07 - v nezastavěném území nově vymezená plocha veřejného vybavení pro Technologický park Olomouc-Hněvotín o celkové výměře 18,85 ha (z toho 18,61 ha součást ZPF, vše I. třída ochrany), k. ú. Slavonín,

bude z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc vypuštěna. Zdůvodnění: Požadavek na vypuštění dílčí změny I/07 z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc je stanoven na základě požadavku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, uvedeného ve stanovisku ke společnému jednání po předložení dopracované dokumentace, č. j. 70101/ENV/16, 1898/570/16 ze dne 11. 11. 2016, z důvodu, že nebylo prokázáno respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu ustanovení § 4 a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orhánu není uvedena dílčí změna I/07 součástí Souboru změn č.I.A.

- 1.9.13. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
3) Dílčí změna I/08 - v nezastavěném území nově vymezená plocha smíšená výrobní pro univerzální pronajímatelne haly o celkové výměře 5,91 ha (vše součást ZPF I. třídy ochrany, k. ú. Nemilany, bude z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc vypuštěna.

Zdůvodnění: Požadavek na vypuštění dílčí změny I/08 z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc je stanoven na základě požadavku Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, uvedeného ve stanovisku ke společnému jednání po předložení dopracované dokumentace, č. j. 70101/ENV/16, 1898/570/16 ze dne 11. 11. 2016, z důvodu, že nebylo prokázáno respektování zásad ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu ustanovení § 4 a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.

Vypořádání:

Vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orhánu není uvedena dílčí změna I/08 součástí Souboru změn č.I.A.

- 1.9.14. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
4) Změny č. 25, 34, 47-i, 53-o a 56 uvedené v kapitole 7. Výroku, navrhuje doplnit mezi přípustné využití ploch veřejné rekreace, veřejného vybavení, dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a ploch zemědělských „dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady“, budou z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc vypuštěny.

Zdůvodnění: Požadavek na vypuštění změn č. 25, 34, 47-i, 53-o a 56, uvedených v kapitole 7. Výroku, z návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc je stanoven na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálního pracoviště Olomoucko, oddělení Správy CHKO Litovelské Pomoraví (dále jen „Agentura“), č. j. S/695/OM/16-1243/OM/16 ze dne 22. 7. 2016, ve kterém Agentura s uvedenými změnami nesouhlasí. Agentura je toho názoru, že umožnění výstavby těchto typů staveb povede na drobných parcelách ke vzniku ploch individuální rekreace a výsledkem bude nekoordinované rozrůstání zahrádkářských osad na úkor zatím volné a esteticky hodnotnější nezastavěné krajiny. Dle agentury je rovněž téměř nemožné určit hranici mezi úkrytem na nářadí a zázemím pro rekreaci (chatkou), neustále kontrolovat, zda nedošlo k rozšíření půdorysu nad stanovenou mez nebo způsobu využití a v případě porušení dané regulace po vlastníkovi objektu vymoci nápravu. Možnost omezení délky trvání u těchto staveb na dočasný charakter je více než sporná, neboť z dlouhodobé zkušenosti Agentury vyplývá, že jednoznačným cílem vlastníků těchto staveb je jejich trvalé využívání a odstranění staveb proti vůli vlastníka je téměř nereálné. Jsme toho názoru, že změny č. 25, 34, 47-i, 53-o a 56 zanášejí do ploch veřejné rekreace, veřejného vybavení, dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a ploch zemědělských charakter využití, který neodpovídá jejich přípustnému využití. Individuální rekreace v chatkách a chatkách je na území CHKO přípustná pouze v plochách, které územní plán vymezuje jako plochy individuální rekreace (Z).

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodů 7.3.2. j), 7.5.2.n), 7.7.2.i) , 7.8.2.o) a 7.9.2.d) se doplňuje takto:

*dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady, **vyjma území CHKO Litovelské Pomoraví***

- 1.9.15. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
5) Bude respektováno stanovisko Ministerstva kultury České republiky, č. j. MK 47752/2016 OPP ze dne 19. 7. 2016, a splněny požadavky v něm uvedené.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí – viz vypořádání stanoviska Ministerstva kultury

- 1.9.16. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
6) v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí - uvedený požadavek se týká navazujících řízení dle stavebního zákona.

- 1.9.17. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
7) v případě realizace dílčích změn, kterými bude vyvolán nárůst dopravy, kdy nelze vyloučit zvýšení akustické zátěže, budou projektové dokumentace pro následná řízení dle stavebního zákona, ev. dokumentace pro řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, obsahovat vyhodnocení stávajících a nově vzniklých hlukových poměrů ovlivněných dopravou a dle výsledků budou navržena účinná protihluková opatření, která zajistí, že v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) nebude veřejné zdraví negativně dotčeno.
Zdůvodnění: Požadavek je stanoven s ohledem na podmínku uvedenou ve stanovisku Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/14154/2016/OC/HOK ze dne 14. 7. 2016, uplatněnou v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm. j) zákona o ochraně veřejného zdraví, a to za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy do území v souvislosti s realizací dílčích změn nově vnášeného.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí - uvedený požadavek se týká navazujících řízení dle stavebního zákona.

- 1.9.18. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
8) Všechny plánované zásahy do vodních děl hlavních odvodňovacích zařízení budou předem projednány již v rámci zpracování projektové dokumentace k jednotlivým záměrům se Státním pozemkovým úřadem, oddělením správy vodohospodářských děl. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených hlavních odvodňovacích zařízení 6m oboustranný manipulační pruh. Do hlavních odvodňovacích zařízení nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí - uvedený požadavek se týká navazujících řízení dle stavebního zákona.

- 1.9.19. stanovisko KÚOK z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí:
Závěrem upozorňujeme na § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 citovaného zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly. Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH PŘI VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU SOUBORU ZMĚN Č. I.A ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC

2.1. Státní plavební správa – pobočka Přerov

2.1.1. stanovisko Státní plavební správy:

I nadále trvá naše stanovisko, sdělené pod č. j. 3293/PR/16, tedy že zájmovým územím prochází koridor plánovaného průplavu Dunaj – Odra - Labe, který je chráněn na základě Usnesení Vlády České republiky č. 368 ze dne 24. května 2010 a č. 49/2011, k návrhu způsobu další ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe. v případě potřeby přesného určení trasy průplavu či jiných podrobných informací je třeba o tyto požádat Ministerstvo dopravy České republiky.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2.2. Ministerstvo obrany – sekce ekonomická a majetková

2.2.1. stanovisko Ministerstva obrany:

Ministerstvo obrany nemá k Návrhu souboru změn č. I.A Územního plánu Olomouc připomínky.

Zájmy a limity Ministerstva obrany (včetně připomínek ke zpřesnění podmínek využití v tabulkách ploch) byly zapracovány v souladu se stanoviskem uplatněným v rámci společného jednání a podle aktuálního stavu ÚAP. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2.3. Krajská hygienická stanice

2.3.1. stanovisko Krajské hygienické stanice

s předloženým návrhem souboru změn č. IA Územního plánu Olomouc a Vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“, orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí.

V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na uvedenou podmínku :

V případě realizace dopravní tras silničních, tramvajových, drážních a dílčích změn, kterými bude vyvolán nárůst dopravy, kdy nelze vyloučit zvýšení akustické zátěže, budou projektové dokumentace pro následná řízení dle stavebního zákona ev. dokumentace pro řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, obsahovat vyhodnocení stávajících a nově vzniklých hlukových poměrů ovlivněných dopravou a dle výsledků budou navržena účinná protihluková opatření, která zajistí, že v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.) nebude veřejné zdraví negativně dotčeno.

Odůvodnění:

Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc schválilo svým usnesením Zastupitelstvo města Olomouce dne 20.3.2015 (projednány dílčí změny č.1-27), dodatek souboru byl schválen dne 19.6.2015 (projednány dílčí změny č.28-33). Zastupitelem pro spolupráci na pořízení uvedeného souboru změn byl v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, určen RNDr. Aleš Jakubec, PhD., náměstek primátora. Současně bylo odboru koncepce a rozvoje uloženo zahájit pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc, který obsahuje celkem 25 dílčích změn.

Požizovatel obdržel ve lhůtě pro projednání návrhu zadání celkem 11 stanovisek dotčených orgánů a 10 podání připomínek, včetně připomínky Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy železniční dopravní cesty, Národního památkového ústavu – generálního ředitelství a vodoprávního úřadu Magistrátu města Olomouce. Požadavky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů a krajského úřadu a uplatněné připomínky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypořádal a na základě jejich vypořádání zohlednil v upraveném návrhu zadání.

Zadání souboru změn č. I Územního plánu Olomouc bylo schváleno zastupitelstvem města Olomouce dne 14. 9. 2015. Společné jednání o návrhu územního plánu proběhlo dne 22.6.2016. v zákonné lhůtě doručilo svá stanoviska 9 dotčených orgánů a nadřízený orgán územního plánování – odbor strategického rozvoje kraje KÚOK. Krajský úřad požaduje vypuštění dílčích změn č. I/05, č. I/07 , č. I/08 a dále vypuštění „dočasných staveb úkrytů na nářadí do 5 m2

zastavěné plochy řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady“ z podmínek využití ploch uvedených v kap. 7 výroku.

Předmětný návrh řeší několik dílčích změn, a to např. nové definice ev. specifikace částí sídelního útvaru (historické centrum ...), propojení jednotlivých vodovodních řadů, zajištění dopravní obslužnosti, vybudování poldrů, rozšíření ploch smíšených obytných, úprava toku Nemilanky, úprava či přeložka svodnice, rozvoj ploch pro biocentra, rezidenční bydlení, ploch pro silniční dopravu.

Městské centrum - historické jádro vymezené městskou památkovou rezervací a rozvojovou oblastí směrem k hlavnímu nádraží mezi zástavbou podél Masarykovy třídy a třídy Kosmonautů, určené k rozvoji zástavby posilující centrální městský charakter území (zejména vícepodlažní kompaktní polyfunkční zástavby s komerčním parterem orientovaným do městských tříd) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu centrální části města (nároky statické dopravy u novostaveb je nutné řešit přednostně v rámci objektů).

Městská subcentra hlavní - území určená k soustředění občanského vybavení, k rozvoji vícepodlažní zástavby posilující městský charakter území, (zejména kompaktní polyfunkční zástavby s komerčním parterem, případně s veřejně přístupnými shromažďovacími prostory pro informovanost obyvatel) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu subcentra ve struktuře města (nároky statické dopravy u novostaveb je nutné řešit přednostně v rámci objektů, a to konkrétně:

- Pražská-východ (v rozvojové ploše);
- Foerstrova (v okolí ulic Kmochovy, Na Vozovce, Dobnerovy);
- Hněvotínská (při křížení ulic Hněvotínské a Okružní);
- Slavonín-sever (při křížení ulic Schweitzerovy a Voskovcovy);
- Chválkovická (mezi ulicemi Luční a Na Luhu);
- Hodolanská (při křížení ulic Hodolanské a Lipenské);
- Holice (v prostoru návsi Svobody).

Městská subcentra doplňková - území určená k soustředění občanského vybavení, ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu subcentra ve struktuře města a v rozvojových plochách k rozvoji vícepodlažní zástavby posilující městský charakter území (zejména kompaktní polyfunkční zástavby s komerčním parterem případně s veřejně přístupnými shromažďovacími prostory pro informovanost obyvatel); konkrétně jsou to:

- Polská (v okolí ulic Polské, Na Sídlišti a Jihoslovanské);
- Černovír – Klášterní Hradisko (okolí Frajtova náměstí);
- Řepčín (v okolí ulic Břetislavovy a Zengrovky);
- Neředín (v prostoru návsi);
- Cihelna (v prostoru areálu cihelny při ulici Balcárkově);
- Slavonín (ulice Zolova v prostoru návsi);
- Nový svět (při křížení ulic Sudovy a Přichystalovy);
- Nové Sady (ulice Dolní Novosadská);
- Bělidla (při křížení ulic Bendlovy a Táboritů);
- Rolsberká (v rozvojové ploše mezi ulicemi Na Výsluní a Hollarovou).

Příměstská subcentra - území určená k soustředění občanského vybavení a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městského subcentra doplňkového ve struktuře města; konkrétně jsou to:

- Chomoutov (při křížení ulic Dalimilovy, Baarovy, Horecké);
- Topolany (ulice Nedbalova v prostoru návsi);
- Nedvězí (ulice Jilemnického v prostoru návsi);
- Nemilany (při křížení ulic Lidické, Povelské a Raisovy);
- Týneček (v okolí Blodkova náměstí);
- Droždín (při křížení ulic Gagarinovy a v Rynkách);
- Svatý Kopeček (v okolí ulice Dvorského a předpolí poutního chrámu Navštívení Panny Marie);
- Radíkov (při křížení ulic Náprstkovy, Na Pevňůstce a M. Pujmanové);
- Lošov (v okolí ulic Svolinského, Strmé a Kovářské).

Městské třídy - území určená k rozvoji zástavby posilující městský charakter území (zejména kompaktní vícepodlažní polyfunkční zástavby s komerčním parterem orientovaným do městské třídy) a ke kultivaci veřejných prostranství způsobem odpovídajícím významu městské třídy ve struktuře města (nároky statické dopravy u novostaveb je nutné řešit přednostně v rámci objektů); konkrétně jsou to:

- Masarykova třída – 1. Máje – Denisova – Pekařská – 8. května – Palackého – Litovelská – třída Míru (po neředínském fort);
- třída Kosmonautů – 17. listopadu – třída Svobody – Legionářská;
- 17. listopadu – Husova – Komenského – Pasteurova – U Podjezdu;
- Jeremenkova;

- Studentská – Dobrovského;
- Havlíčkova – Wolkerova – Brněnská (po křížení s Hraniční);
- Štítného – Hněvotínská (po křížení s Okružní);
- Schweitzerova (od křížení s Velkomoravskou po Jižní);
- Polská – Rooseveltova – Střední Novosadská (po křížení se Slavonínskou);
- Pražská – Foerstrova – Albertova – Velkomoravská – Tovární – Lipenská (po budoucí křížení s Východní tangentou);
- Neředínská (v úseku mezi třídou Míru a Okružní) – Okružní – Hraniční – Jeremiášova – Zikova;
- Erenburgova – Tomkova – Ladova – Dolní Hejčínská – Na Střelnici;
- Chválkovická (od křížení s ulicí Šubovou směrem na jih) – Pavlovická – Divišova – Hodolanská – Rolsberská – Přerovská (po křížení s Keplerovou).

Jsou určeny ev. doplněny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, zejména v části **Plochy smíšené obytné** (např. uvedeno, že pozemky bytových domů s venkovním parkováním jsou přípustné v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem, str. A1-70) a **Plochy smíšené výrobní** (KHS doplňuje, že stávající chráněné venkovní prostory staveb nesmí být negativně hlukem z průmyslových aktivit dotčeny), jež jsou pro zajištění ochrany veřejného zdraví pro KHS nejzásadnější.

Dochází k rozšíření počtu požadavků na vypracování **územních studií** (KHS upřesňuje – studie, kde jsou dotčeny zájmy chráněné KHS, zejména hluk a vibrace, je nutno předložit KHS k posouzení a vydání stanoviska), jsou rozšířeny počty staveb v části veřejně prospěšných staveb a jsou stanovena nová zadání regulačních plánů.

Pokud se týká rozvíjení tělovýchovy a sportu, z pohledu ochrany veřejného zdraví před hlukem, není KHS od 1.12.2015 dotčený správní úřad v posuzování vlivu hlasových projevů na veřejné zdraví (§ 30 odst. 2 věta třetí zákona č. 258/2000 Sb.).

Nedílnou součástí dokumentu byla SEA – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, květen 2016, INVEK s.r.o., Vinohrady 998/46, Brno, kde v oddíle 5.4 Hluk se uvádí, že lze očekávat navýšení dopravy po realizaci dílčích změn a tím navýšení hlukové zátěže. Tato situace je z pohledu KHS tolerovatelná za předpokladu, že nebude veřejné zdraví negativně dotčeno a budou splněny požadavky v tomto stanovisku uvedené (viz výše uvedená podmínka).

KHS doplňuje nad rámec posuzované změny územního plánu, že od 1.12.2015 je účinná novela zákona č. 258/2000 Sb., kde v části týkající se hluku a umístování staveb došlo k zásadní změně. Jedná se o nový § 77 odst. 2 - § 77 odst. 5 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, citace:

„(2) v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.

(3) Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

(4) Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3.

(5) Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis“ konec citace.

KHS konstatuje, že měření hluku podle odstavce 4 není třeba provádět, pokud sám stavebník přímo v projektové dokumentaci navrhne např. taková protihluková opatření na fasádě stavby, kterými odstraní chráněný venkovní prostor stavby (okna ve vyšší třídě zvukové izolace spolu s větráním rekuperačními jednotkami nebo pomocí větracích akustických štěrbin – okna potom neslouží k větrání přímým otevřením).

Výše uvedená podmínka se stanovuje v souladu s ustanovením § 82 odst. 2 písm.j) zákona č. 258/2000 Sb., a to za účelem zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem z dopravy do území v souvislosti s realizací dílčích změn nově vnášené.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2.4. Krajská veterinární správa

2.4.1. stanovisko Krajské veterinární správy:

KVS Olomouc s návrhem souboru změn č.I.A Územního plánu Olomouc a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území **souhlasí** a sděluje, že platná veterinární legislativa neobsahuje žádné normativy pro umístění jakýchkoliv staveb ve vztahu k ochranným pásmům kolem objektů s chovem zvířat, resp. se zacházením s živočišnými produkty a veškerá hlediska jsou z tohoto pohledu pouze v oblasti doporučených informací a platí obecné zásady stanovené v ustanovení § 10 vyhl. č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Současně však KVS Olomouc upozorňuje, že je zmocněna v případech zjištění některých nebezpečných nálezů vymezovat konkrétní ochranná pásma kolem ohnisek, zejména s přihlédnutím ke skutečným biologickým, zeměpisným a ekologickým podmínkám a tudíž nelze vyloučit, že do těchto případných pásem bude zahrnuta i jiná výstavba s dopady na chov zvířat a produkci živočišných produktů v ní.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2.5. Ministerstvo životního prostředí

2.5.1. stanovisko Ministerstva životního prostředí:

k projednávanému návrhu změny č. I a Územního plánu Olomouc nemáme další připomínky s tím, že platí upozornění, že musí být i nadále zajištěna územní ochrana prostoru výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová Ulice se stanoveným chráněným ložiskovým územím takovým způsobem, jak bylo dohodnuto při projednávání platného územního plánu (tj. využití návrhových ploch je vzhledem k existenci výhradního ložiska Olomouc – Nová Ulice možná až po zrušení zákonné ochrany daného území).

Za příslušný dotčený orgán na úseku **ochrany zemědělského půdního fondu** (dále jen „ZPF“) ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (dále jen „zákon“) sdělujeme, že podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona nemáme k projednávanému návrhu I a Územního plánu Olomouc a k Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území námitek s tím, že je možné jednotlivé záměry schválit pouze v takovém rozsahu, v jakém byly za tento úsek životního prostředí projednány (viz jednoznačné vymezení ve stanovisku č.j. 70101/ENV/16, 1898/570/16 ze dne 11.11.2016).

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2.6. Ministerstvo kultury

2.6.1. stanovisko Ministerstva kultury:

Návrh souboru změn č. I a ÚP Olomouc je upraven v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a projektantem jsou zapracovány úpravy dle pořizovatele uvedeného vypořádáním k jednotlivým připomínkám stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva kultury jako výkonného orgánu uvedeného v poskytnuté dokumentaci v části Odůvodnění spis k „*Soulad s požadavky zvláštních předpisů...*“. Dílčí změny I/17 a I/31, se kterými Ministerstvo kultury jako dotčený orgán nesouhlasil, byly z posuzovaného návrhu souboru změn č. I a vypuštěny. Současně z původního souboru č.IA ÚP Olomouc byly vypuštěny i dílčí změny I/05, I/07, I/08, ke kterým se Ministerstvo kultury nevyjadřovalo. Ministerstvo kultury níže uvádí požadavky státní památkové péče, které v posuzované ÚPD jsou nadále ve střetu s památkovými zájmy. Tyto požaduje v konečném výstupu upraveného návrhu Změny č.IA ÚP Olomouc akceptovat: ad) VÝROKOVÁ ČÁST – TEXTY ad) 4. Urbanistická koncepce ad) 4.7. Koncepce zastavěného území: ad) 4.7.1. Plochy stabilizované v zastavěném území odstavec (6) a odstavec (11) část a –c,

Výrok:

Uvedený doplněný text formulace zohledňující vypořádání pořizovatele cituji:

text bodu 4.7.1. a) zůstává v původním znění a text bodu 4.7.1.c) se doplňuje takto:

„při respektování požadavků na ochranu hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území nepovažují: -stavby související dopravní a technické infrastruktury; -stavby podzemních objektů; -stavby do 10 m² zastavěné plochy doplňující hlavní funkci pozemků rekreačních chat vyjma garáží a skladů (např. přístřešky, pergoly, bazény apod.);

-dostavby chat v souladu s charakterem území, a to dostavby samostatně stojících zahrádkářských chat na pozemcích o velikosti min. 250 m² a dostavby samostatně stojících rekreačních chat na pozemcích o velikosti min. 400 m²; na pozemcích o menší výměře, minimálně však 160 m², je možné umísťovat stavby o zastavěné ploše do velikosti 10 % plochy pozemku;

Doplněnou formulací v upraveném návrhu souboru změn č.IA ÚP Olomouc není stanovisko Ministerstva kultury dostatečně zohledněno. Doplněná formulace je velmi obecná a dostatečně nereflektuje režim památkové ochrany území pro plochy pozemků v ochranném pásmu areálů Sv. Kopečka a Kláštera Hradisko. Ministerstvo kultury nadále požaduje upřesnění výše uvedeného textu tak, aby bylo zřejmé, že výčet uvedené stavby rozvíjející stabilizované plochy jsou přípustné pouze mimo území památkového zájmu. Naplnění tohoto požadavku lze docílit:

a) začlenit výše uvedené stavby a využití jako podmíněně přípustné využití s podmínkou umísťování mimo území MPR, NKP a OP a pro odstavec (6) a (11) upravit formulaci v tomto znění doplněním textu v tomto znění:

„(6) v bodě 4.7.1. v písm. a) se za sousloví v zastavěném území vkládá text vyjma ploch uvedených v písm. c), za slovo využití se vkládá text v zásadě, text mezi souslovím za změny se a textem nepovažují: se nahrazuje textem při respektování požadavků na ochranu hodnot území a při zajištění souladu s charakterem území“ a za text „nepovažují:“ se vkládají odrážky:

- změny funkce zachovávající nebo zlepšující kvalitu prostředí;
- stavby související technické a dopravní infrastruktury,
- stavby podzemních objektů **vyjma území MPR, NKP a OP**
- stavby doplňující hlavní funkci na pozemcích staveb pro bydlení;
- přístavby objektů;
- nástavby nejvýše o 1 podlaží nad převažující výšku okolní zástavby, které nepřekračují maximální výšku stanovenou ve Schématu výškové regulace a polycentrického systému (I/S1);“.

(11) v bodě 4.7.1. v písm. c) se část textu za souslovím „za změny se“ nahrazuje textem „nepovažují“:

- stavby související dopravní a technické infrastruktury;
- stavby podzemních objektů **vyjma území MPR, NKP a OP**
- stavby do 10 m² zastavěné plochy doplňující hlavní funkci pozemků rekreačních chat **vyjma území MPR, NKP a OP, kde stavby budou v souladu s podmínkami na ochranu kulturních hodnot území a staveb garáží a skladů (např.přístřešky, pergoly, bazény apod.)**
- dostavby chat v souladu s charakterem území a, a to dostavby samostatně stojících zahrádkářských chat na pozemcích o velikosti min. 250 m² a dostavby samostatně stojících rekreačních chat na pozemcích o velikosti min. 400 m²; na pozemcích o menší výměře, minimálně však 160 m², je možné umísťovat stavby o zastavěné ploše do velikosti 10 % plochy pozemku;“.

b) v dokumentaci v části odůvodnění **doplnit definici** pojmu hodnot území. Uvedené hodnoty bude následně možno posuzovat ve vztahu k stavební činnosti v OP a MPR.

Ministerstvo kultury na plnění požadavku trvá.

Odůvodnění:

Ministerstvo kultury opětovně v souladu se svými požadavky uvedenými ve stanovisku č. j. MK 47752/2016 OPP ze dne 19. 7. 2016 požaduje, aby při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce byly respektovány podmínky ochrany území památkové rezervace, areálů a jednotlivých objektů kulturních památek a území památkových ochranných pásem.

Ministerstvo kultury nesdílí názor projektanta pro regulaci stavební činnosti, jak je v dokumentaci uvedeno, že výčet výše uvedených forem využití území „nelze považovat za změny“. Nelze akceptovat takto generalizovaný výčet přípustných staveb a využití v rámci urbanistické koncepce pro celé řešené území bez zohlednění lokalit s územní památkovou ochranou včetně ostatních lokalit v památkovém zájmu. Tyto projektantem uváděné stavby a využití jsou z hlediska památkového zájmu v rozporu s podmínkami ochrany území a zohledněné uvedené vypořádání a jeho zapracování do upraveného návrhu je velmi obecné a nepostihuje schválené podmínky. v OP jsou stanoveny specifické podmínky využití území jednotlivých regulačních pásem, které se neshodují s výše stanovenými podmínkami. Tento legislativní rámec je nutno při zpracování územně plánovací dokumentace respektovat. Budování podzemních objektů, staveb související s dopravní a technickou infrastrukturou, přístavby a dostavby uváděné jako stavební činnost, kterou „nelze považovat za změny“ jsou v rozporu s:

1) předmětem ochrany v památkové rezervaci, který je deklarován zejména v §4 bodu (1) písm.

a) výnosu o prohlášení MPR, ve kterém je uvedeno, že předmětem ochrany jsou mimo jiné zejména spolu s historickým půdorysem a jemu odpovídající prostorové skladby a hmotové skladby chráněny i podzemní prostory. Současně i vzhledem k archeologické památkové péči není přijatelné budovat v lokalitách památkově chráněných podzemní prostory (stání či podzemní garáže).

2) podmínkami ochrany území a schválenými parametry pro stavební činnost dle Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 11. 11. 2009 čj. Sm01/OPP/20/2349/2009/Za o změně rozhodnutí referátu kultury OÚ Olomouc ze dne 21. 9. 1995, zn. Kult. 2973/95/G o Ochranném pásmu kolem areálu chrámu Navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu býv. prem. kláštera Hradisko a to na pozemcích p. č. 171 a 173, zahrady, k.ú. Černovír, obec Olomouc; vedené v Ústředním seznamu KP ČR pod číslem rejstř. 3331.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 4.7.1. a) zůstává v původním znění a text druhé a třetí odrážky bodu 4.7.1.c) se mění takto:

- **stavby podzemních objektů mimo území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko**
- **stavby do 10 m² zastavěné plochy doplňující hlavní funkci pozemků rekreačních chat vyjma staveb garáží a skladů (např. přístřešky, pergoly, bazény apod.), a to mimo území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko**

Stavby podzemních objektů uvedené v bodě 4.7.1. v písm. a) nejsou předmětem projednávaných změn územního plánu.

V případě změny podmínek stabilizovaných ploch individuální rekreace stanovených v bodě 4.7.1.c) je v upraveném návrhu zohledněno pouze ochranné pásmo kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, neboť na území MPR, ochranného pásma MPR ani na území národních kulturních památek se žádné plochy individuální rekreace nevyskytují. Zahrady na pozemcích p.č. 171 a 173 v k.ú. Černovír jsou součástí přestavbové plochy smíšené obytné a podmínky stanovené v bodech 4.7.1.a) a 4.7.1.c) se na ně nevztahují.

V souladu s požadavky na ochranu kulturních hodnot území musí být všechny stavby na území města, nejen stavby v ochranném pásmu kulturních památek. v obou bodech 4.7.1.a) i 4.7.1.c) je již uvedeno: „při respektování požadavků na ochranu hodnot území“, přičemž dle § 18 stavebního zákona se jedná o hodnoty přírodní, kulturní a civilizační.

Požadavek na doplnění definice pojmu hodnot nebyl uplatněn při společném jednání a není ve stanovisku ani blíže upřesněn. v kap. 3.3. Územního plánu Olomouc jsou požadavky na ochranu ochrany a rozvoj hodnot jasně specifikovány a souborem změn č. I.A jsou měněny.

2.6.2. stanovisko Ministerstva kultury:

ad) 4.10.20. Lokalita 20 (Droždín) ad) odstavec (177), str. 9 textová část (výrok) Nově vloženo do části a) Požadavky na rozvoj lokality citují:

„(177) v bodě 4.10.20. v písm. a) se za text „kapacity a protipovodňové ochrany;“ vkládají dvě nové odrážky, které zní: vybudovat přeložku svodnice od Samotíšek a její napojení do Adamovky (VT-09); vybudovat poldr na ploše 20/150K v k.ú. Chválkovice (PP-21);“

Výrok:

Ministerstvo kultury s návrhem nesouhlasí a požaduje pro lokalitu zachování původního využití území – pole (zemědělské kultury).

K plochám zemědělským je tak návrhem přičleněna rozvojová plocha určená pro poldr č. 20/150K na katastrálním území Droždín (str. A1-86) uvedena i jako veřejně prospěšná stavba. Požadujeme pro lokalitu zachování původního využití území – pole (zemědělské kultury).

Odůvodnění:

Navržená rozvojová lokalita 20/150K se nachází na území Ochranného pásma areálu poutního kostela Navštívení P. Marie na Sv. Kopečku a areálu kláštera Hradisko v lokalitě č. 8. v ochranném pásmu na této části území jsou vyloučeny jakékoliv stavby včetně změny kultury (pouze pole a louky). Návrh je z hlediska památkové péče ve střetu s podmínkami ochrany a památkovými zájmy viz legislativní rámec výše.

Vypořádání:

K návrhu změny I/03 „zohlednění Koncepte vodního hospodářství města Olomouce v Územním plánu Olomouc“ byly uplatněny námitky a připomínky, kterým bylo vyhověno. Vzhledem k tomu, že se jedná

o podstatnou úpravu návrhu, kterou je nutné opakovaně projednat, není změna I/03 součástí Souboru změn č.I.A.1.

2.6.3. stanovisko Ministerstva kultury:

ad) 7. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití ad) 7.3.2. Plochy veřejné rekreace (R) ad) odstavec (25), str. 1

„(25) Na konec bodu 7.3.2. se vkládá nové písm., které zní: j) **dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady.**“

Výrok:

Ministerstvo kultury s upraveným návrhem nesouhlasí a požaduje doplnění textové části v tomto znění:

*„(25) Na konec bodu 7.3.2. se vkládá nové písm., které zní: j) dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady řešené v souladu s charakterem území a **mimo území OP, kde budou respektovány podmínky na ochranu kulturních hodnot území**“.*

Ministerstvo kultury upozorňuje, že už podklad pro úpravu návrhu pořizovatelem uvedené vypořádání orgánu v části k „Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů“, strana K7 citují: „Podmínky ochranného pásma musí být ze zákona respektovány v celém území a netýkají se jen ploch veřejné rekreace - bodu 7.3.2. v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovených Územním plánem Olomouc není pro území ochranných pásem zpřesnění podmínek, nesplňuje požadavky Ministerstva kultury jako výkonného orgánu. Nelze zajistit dosažení splnění podmínek pouze stanoviskem dotčeného orgánu v řízení o umístování staveb, pokud ty nebudou dostatečně ošetřeny regulací v ÚPD.

Odůvodnění:

Navržená velikost dočasné stavby úkrytu na nářadí je v rozporu se schválenými podmínkami pro stavby v lokalitě č. 1, II. Regulační pásmo Ochranného pásma areálu poutního kostela Navštívení P. Marie na Sv. Kopečku a areálu kláštera Hradisko. Tyto parametry jsou součástí definovaných podmínek v Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 11. 11. 2009 čj. Sm01/OPP/20/2349/2009/Za o změně rozhodnutí referátu kultury OÚ Olomouc ze dne 21. 9. 1995, zn. Kult. 2973/95/G o Ochranném pásmu kolem areálu chrámu Navštívení Panny Marie na sv. Kopečku a areálu býv. prem. kláštera Hradisko a to na pozemcích p. č. 171 a 173, zahrady, k.ú. Černovír, obec Olomouc; vedené v Ústředním seznamu KP ČR pod číslem rejstř. 3331. Zde v lokalitě č. 1, II. Regulační pásmo musí úkryty splňovat následující parametry velikosti, citují: *Typ střechy: pultová sedlová Výška stavby: max. 2,5 m Zastavěná plocha: 4 m² stavba nesmí mít komín, el. přípojku energie, sklep a ani podkrovní.* Požadavek zpřesnění podmínek pro OP v ÚPD je v souladu s platnými zákonnými předpisy a Ministerstvo kultury na jeho plnění trvá.

Vypořádání:

Stanovisko je zohledněno v upraveném návrhu souboru změn č.I.A.1 Územního plánu Olomouc - text bodu 7.3.2.j) se mění takto:

- **dočasné stavby úkrytů na nářadí do 5 m² zastavěné plochy objektu řešené v souladu s charakterem území na oplocených pozemcích využívaných jako zahrady, vyjma území CHKO Litovelské Pomoraví, na území ochranného pásma kulturních památek jen do 4 m² zastavěné plochy**

2.6.4. stanovisko Ministerstva kultury:

ad) 12 Územní studie

Nově byly do návrhu zařazeny lokality US 111, US 120, US 121, US 135 s podmínkou zpracování US.

Výrok:

Ministerstvo kultury doporučuje studie konzultovat s NPÚ v průběhu zpracování. Jedná se o: US-111: Chválkovice – v loukách. US-120: Chválkovice – u hřbitova. US-121: Chválkovice – Dlouhé. US-135: Nová Ulice – u fortu XIII. Parcelně navazuje na KP Fort-XIII Nová Ulice (č.r. 37376/8-1717) a tvoří jeho předpolí.

Odůvodnění:

Lokality jsou na území Ochranného pásma areálu poutního kostela Navštívení P. Marie na Sv. Kopečku a areálu kláštera Hradisko a v současné době je v území platný legislativní předpis s danými podmínkami ochrany a podmínkami pro stavební činnost v OP.

Vypořádání:

Pořízení územní studie je výkonem státní správy, způsob projednání studie není stavebním zákonem upraven. Studie je nezávazným podkladem pro pořízení územně plánovací dokumentace nebo pro rozhodování v území a její řešení je následně projednáváno při pořízení územního plánu nebo jeho změny, nebo v územním řízení. Je v zájmu pořizovatele projednat studii dle charakteru řešeného území s dotčenými subjekty, tuto povinnost však nelze v územním plánu uložit.

2.6.5. stanovisko Ministerstva kultury:

ad) GRAFICKÁ ČÁST DOKUMENTACE Výkres č.I/02.4 Koncepce uspořádání krajiny a liniové zeleně

V koncepci zeleně a návrhu je zrušena část doprovodné zeleně v ploše 09/057. Projektantem v Odůvodnění D-34 je uvedeno, citují: „...zrušení části liniové zeleně v trase historické poutní cesty (na základě současné vlastnické situace v území není reálné zde vytvořit tak široký koridor veřejných prostranství, který by umožnil výsadbu stromořadí; důležité se zde jeví zejména zajištění prostupnosti území). Při novém vymezení ploch veřejných prostranství byly respektovány stávající budovy (což byl jeden z požadavků na prověření změn v území v Zadání). Celkově se nové řešení více odvíjí od stávajícího stavu území (miněno hlavně majetkoprávních vztahů), aby byla jeho realizace do budoucna reálná.“

Výrok:

Ministerstvo kultury nesouhlasí se zrušením doprovodné zeleně a požaduje obnovení aleje podél původní stezky. Jedná se o lokalitu uvedenou v kapitole 2.23. I/30: CHVÁLKOVICE, LOKALITA U MLÝNA: prověření možnosti vést veřejné prostranství mimo stávající objekt (P.Č. 748). Ve výkresu koncepce uspořádání krajiny a liniové zeleně I/02.4 v ploše 09/057 byla zrušena část prvku liniové zeleně (obnovení původní lipové aleje) v trase historické poutní cesty mezi ulicí Na Luhu a záhumení cestou -částí původní poutní stezky z Chválkovic ke klášteru Hradisko. v návaznosti na předchozí stanovisko k návrhu veřejného prostranství nebyl v rámci souhlasného vyjádření umožněn v této souvislosti jakýkoliv zásah do stávající zeleně v památkovém zájmu. U lokality byl současně souhlas podmíněn požadavkem konzultovat zpracovávané územní studie s NPÚ ÚOP v Olomouci nejen v návrhu, ale již v etapě komplexního prověřování území. Dostatečné parametry pro kapacitně odpovídající plochu veřejného prostranství respektující nejen stávající budovy, ale i doprovodnou zeleň v památkovém zájmu, musí být odpovídajícím způsobem řešeny již přidělení pozemků v závislosti na hranici parcely podél poutní stezky.

Odůvodnění:

Alej byla nedílnou součástí přístupové cesty a jako hlavní optická spojnice v zemědělské krajině zvýrazňovala původní poutní trasu a určovala fyzické i optické spojení kláštera Hradisko, Chválkovic a kostela na Svatém Kopečku. Měla by být zachována a obnovena podél původní dochované trasy. Dle podmínek ochrany Rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma č.j. Kult. 2973/95/G ze dne 21. 9. 1995 „*při jakékoliv činnosti nesmí být narušena průchozí alej.*“ Souhlasné stanovisko ke změně bylo podmíněno požadavkem konzultovat zpracovávané územní studie s NPÚ ÚOP v Olomouci nejen v návrhu, ale již v etapě komplexního prověřování území. Tato studie nebyla předložena ke konzultaci NPÚ ÚOP v Olomouci.

Vypořádání:

K návrhu změny I/30 „Chválkovice, lokalita U Mlýna“ byla uplatněna připomínka, které bylo vyhověno. Vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou úpravu návrhu, kterou je nutné opakovaně projednat, není změna I/30 součástí Souboru změn č.I.A.1.

2.6.6. stanovisko Ministerstva kultury:

Z hlediska zájmu státní památkové péče nemá Ministerstvo kultury k upravenému návrhu souboru změn č. I. a Územního plánu Olomouc další zásadní připomínky.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

2.7. Obvodní báňský úřad

2.7.1. stanovisko Obvodního báňského úřadu:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále také OBÚ), jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod 7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také horní zákon), k **návrhu opatření obecné povahy - souboru změn č. I.A Územního plánu Olomouc**, sděluje následující.

OBÚ nemá námitek k návrhu opatření obecné povahy - souboru změn č. I.A Územního plánu Olomouc při respektování a **zajištění ochrany dobývacího prostoru Nová Ulice evid. č. 7 0724** stanoveného pro cihlářskou surovinu organizaci Brickyard a. s. Ostrava, která je současně správcem dobývacího prostoru.

Realizace návrhových ploch je vzhledem k dobývacímu prostoru Nová Ulice, stanovenému dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona a vedenému v evidenci OBÚ v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 téhož zákona, možná až po zrušení tohoto dobývacího prostoru, neboť stanovení dobývacího prostoru je dle ustanovení § 27 odst. 6 horního zákona i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

3. VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A K NÁVRHU VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

3.1. Krajský úřad Olomouckého kraje (KÚOK)

3.1.1. stanovisko KÚOK z hlediska odboru dopravy a silničního hospodářství:

Ze zaslání výsledku projednání předmětného návrhu územního plánu vyplynulo, že vůči návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc obdržel pořizovatel celkem 26 námitek a 11 připomínek. Velká část vlastníků nemovitostí dotčených předmětným souborem změn nesouhlasí s navrhovaným vedením trasy východní části vodovodního řádu TV-19, s vybudováním suchého poldru v katastru Topolany a dále uplatňují nesouhlas se změnou úpravy maximální výšky zástavby v plochách 13/084Z a 13/082Z, 13/081P, 13/080Z, 13/085P, 13/086Z. Ze zaslání návrhu vyplynulo, že pořizovatel se uvedeným námitkám rozhodl vyhovět.

Krajský úřad jako dotčený orgán příslušný k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. tříd, podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterému je zmíněný návrh vyhodnocení připomínek s odkazem na § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, předkládán k uplatnění jeho stanoviska, **nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek** uplatněných k návrhu souboru změn č. I územního plánu Olomouc připomínky

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

3.1.2. stanovisko KÚOK z hlediska odboru strategického rozvoje kraje:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav (dále jen stavební zákon), **souhlasí s** předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Souboru změn č. IA Územního plánu Olomouc z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Odůvodnění:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), obdržel dne 21. 3. 2017 „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc“ s výzvou k uplatnění stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona a s odkazem na možnost nahlédnutí do uvedené dokumentace na příslušných www stránkách (upozorňujeme na skutečnost, že předmětem veřejného projednání byl návrh Souboru změn č. IA, a tedy i výše uvedené stanovisko je vydáno k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Souboru změn č. IA Územního plánu Olomouc). Odbor SR KÚOK vydává podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, v rozsahu

kompetence, která je dána krajskému úřadu ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona, stanovisko, kterým souhlasí s předloženým návrhem.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

3.2. Krajská hygienická stanice

s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek uplatněných k návrhu souboru změn č. I Územního plánu Olomouc, orgán ochrany veřejného zdraví s **o u h l a s í**.

Odůvodnění :

Předmětný posuzovaný dokument se týkal problematiky pozemků ev. staveb v Olomouci:

- Nových Sadech, Střední Novosadská 46/21, přeřazení pozemků p.č. 111 a 132/2 v k.ú. Nové Sady z ploch veřejného vybavení do „stabilizované zástavby“, námitce se vyhovuje
- Slavonín, poz. p.č. 91 a p.č. 93 v k.ú., nová obytná zástavba, námitce se nevyhovuje
- vedení trasy východní části vodovodního řadu TV-19, (nesouhlas občanů), námitce se vyhovuje
- vybudování poldru v katastru Topolany, (nesouhlas občanů), námitce se vyhovuje
- Nové Sady, vpuštění poz.p.č. 328/3 v k.ú. ze souboru změn č.I.A Územního plánu Olomouc a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, námitce se nevyhovuje
- upravení ev. korekce výškového uspořádání staveb, části námitek se vyhovuje

Připomínky uplatněné ke změně č. IA se týkaly změn č.:

- I/04 Úprava trasy elektrického vedení 110 kV pro transformační stanici 110/22 kV Hněvotín
- 1/07 Slavonín, Technologický park Olomouc-Hněvotín
- I/14 Povel, lokalita Pazderna
- 1/15 Holice, lokalita Kaufland
- 1/24 Hodolany, Rolsberká
- 1/30 Chválkovice, lokalita U mlýna
- 1/31 Chválkovice, lokalita U mlýna

Zpracovatel dokumentace uvádí „Připomínka je vzata na vědomí. Požadavek na ochranu staveb pro bydlení před hlukem z dopravy je v územním plánu již řešen – v rámci přípustného využití ploch smíšených obytných je umístování staveb pro bydlení možné jen „v lokalitách se zajištěnou ochranou před hlukem“ (viz body 7.1.2.a, 7.1.2.b), v rámci dílčí změny I/02 „Úprava podmínek využití“ je tato podmínka doplněna také podmíněně přípustného využití pro umístování bytových domů (viz bod 7.1.3.a). v územním řízení je ochrana před hlukem zajištěna stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví“.

- k.ú. Černovír - majetek ve vlastnictví Českých drah, a.s., který je dotčen návrhovým prvkem VT-12 - "malý vodní tok - přeložka svodnice 11_02 a její napojení do Moravy". Předmětná změna je uvedena jako veřejně prospěšná stavba – souhlas pouze za podmínky, že nebude uplatněno právo vyvlastnění parc. č. 1117/1, k.ú. Černovír. Připomínka je vzata na vědomí.
- k.ú. Nemilany, poz. parc.č. 868/4 – zařazení do etapizace navrhované v souboru změn č.I Územního plánu Olomouce. Uvedená parcela je určena v novém územním plánu jako plocha na bydlení, avšak využití parcely je omezeno protipovodňovými opatřeními. Připomínka není zohledněna
- „Regulační plán – 25 - Einsteinova" - nesouhlas s jeho pořízením, připomínka není zohledněna
- "Nové Sady - Za andělskou" nesouhlas se zařazením plochy mezi plochy, u nichž je rozhodování o změnách podmíněně vydáním dohody o parcelaci nahrazeno podmíněním vydání regulačním plánem, připomínka není zohledněna

Dále byly řešeny připomínky Národního památkového ústavu, generální ředitelství (některé připomínky vzaty na vědomí), Ředitelství silnic a dálnic ČR (Prověření dohod o parcelaci na celém území města, 2. aktualizace územní studie „Chválkovice, ulice Chválkovická“ - připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí), Českých drah, a.s. (dílní změny lokality č.. 1 -31, k.ú. Bělidla, Černovír, Hodolany, Nová Ulice, Olomouc-město a Pavlovičky - nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s., připomínka je vzata pořizovatelem na vědomí), komise městské části Olomouc (Chválkovice, U mlýna, připomínka je zohledněna) a občanů (polder v katastru 767760 Olomouc-Topolany, připomínka zohledněna).

Při vydání tohoto stanoviska vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty: Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k návrhu souboru změn č. I Územního plánu Olomouc ze dne doručení na KHS 21.3.2017 s dokumentací uveřejněnou na www.olomouc.eu.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

3.3. Ministerstvo životního prostředí

- 3.3.1. stanovisko Ministerstva životního prostředí
Za dotčený orgán **na úseku ochrany a využití nerostného bohatství** ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1998 Sb., v platném znění sdělujeme, že k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných k návrhu souboru změn č. I Územního plánu Olomouc nemáme další připomínky.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí

- 3.3.2. stanovisko Ministerstva životního prostředí
Za příslušný dotčený orgán **na úseku ochrany zemědělského půdního fondu** (dále jen „ZPF“) ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění (dále jen „zákon“), sdělujeme, že s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek lze souhlasit. Pro úplnost pouze upozorňujeme, že návrh souboru č. I Územního plánu Olomouc je možné schválit pouze v takovém rozsahu, v jakém byl kladně projednán podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona (viz jednoznačné vymezení jednotlivých změn ve výše citovaných stanoviscích). Změny, které by mohly mít dopad na ZPF a nebyly v uvedeném smyslu kladně projednány, schválit nelze.

Vypořádání:

Stanovisko je vzato na vědomí.