

PŘENEJENA' PUS.

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

telefon: , fãx:

dne: 10.01.2017

Č. j.: SMOL/005374/2017/OPP/Tom

Číslo spisu: S-SMOL/003283/2017/OPP

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. et Mgr. Martin Tomašík, dveře č. 1.13

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Vlasta Kauerová

Telefon: 588488134

E-mail: martin.tomastik@olomouc.eu

Dne 4.1. 2016 obdržel Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, interní sdělení č.j. SMOL/002439/2017/OKT/PERS/Pos, kterým se požadují podkladové informace pro vyřízení žádosti o informace od zastupitele Ing. arch. Tomáše Pejпка.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná žádost se opírá jak o zákon č. 106/199 Sb., tak o ustanovení § 82 zákona č. 128/2000 Sb., je třeba se nejdříve vypořádat s právním režimem žádosti. Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče vykonává toliko pouze přenesenou působnost. Člen zastupitelstva, může z titulu ustanovení § 82 zákona č. 128/2000 Sb., domáhat informací pouze o záležitostech týkajících se výkonu funkce zastupitele, tedy především, ne však výlučně, samostatné působnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že zastupitelstvo města Olomouce nemá rozhodující ani jinou pravomoc v oblasti památkové péče v tom rozsahu v jakém je vykonávána Magistrátem města Olomouce, odborem památkové péče, a tudíž tato oblast nespadá mezi záležitosti týkající se výkonu funkce zastupitele, rozhodl se odbor památkové péče poskytnout informace pouze v režimu zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče sděluje následující:

A) Ve věci Šantovka Tower

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče vedl řízení o vydání závazného stanoviska, které má sloužit jako podklad pro územní řízení ve věci Šantovka Tower. Řízení bylo ukončeno dne 3. 6. 2016 vydáním závazného stanoviska, č. j. SMOL/125405/2016/OPP/Ka.

Vzhledem ke skutečnosti, že dané závazné stanovisko bylo napadeno Národním památkovým ústavem, územní odborné pracoviště v Olomouci, v rámci přezkumného řízení, sp. zn. KÚOK/65189/2016/OSR/685 a nadřízený správní orgán příslušný k vedení přezkumného řízení - Krajský úřad Olomouckého kraje - si vyžádal kompletní spis v dané věci, který mu odbor památkové péče předal, nemůže odbor památkové péče poskytnout požadované informace ve věci Šantovka Tower.

Pro doplnění sdělujeme, že dne 9. 11. 2016 přerušil Krajský úřad Olomouckého kraje přezkumné řízení, usnesení - č. j. KUOK 109164/2016.

B) Ve věci řízení o ochranném pásmu MPR Olomouc.

Ing. arch. Tomáš Pejpek požadoval informace o vedení řízení včetně informací o podnětech, datech úkonů, kdo je účastníkem řízení a o provedených důkazech. Dále se domáhá informací o rozhodnutích, stanoviscích, vyjádřeních a pokynech, odborných posudcích apod. vydaných za státní správu ve věci ochranného pásma MPR Olomouc od 1. 1. 2016.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, v současné době vede řízení o určení právního vztahu ve věci ochranného pásma MPR Olomouc. Řízení bylo zahájeno dne 22. 8. 2016 na návrh žadatele – společnosti Office Park Šantovka s.r.o. Účastníky řízení jsou žadatel a dále všichni vlastníci pozemků v ochranném pásmu MPR Olomouc.

Stručné shrnutí řízení:

- dne 22. 8. 2016 podal žadatel na základě § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů žádost na určení právního vztahu ve věci ochranného pásma MPR Olomouc, č. j. : SMOL/183513/2016/Ka.
- dne 26. 8. 2016 vydal Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče oznámení o zahájení předmětného správního řízení.
- dne 7. 9. 2016 požádal Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče Krajský úřad Olomouckého kraje o metodickou pomoc ve věci určení okruhu účastníků předmětného řízení.
- dne 7. 9. 2016 požádal Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče Ministerstvo kultury ČR o metodickou pomoc ve věci existence ochranného pásma MPR Olomouc.
- dne 13. 10. 2016 odpověděl Krajský úřad Olomouckého kraje na žádost o metodickou pomoc, č. j. KUOK 100038/2016.
- dne 1. 11. 2016 urgoval Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče svoji žádost o metodickou pomoc u Ministerstva kultury ČR.
- dne 14. 11. 2016 odpovědělo Ministerstvo kultury ČR na žádost o metodickou pomoc, č. j. MK 71744/2016 OPP.

1) Informace o vedení řízení, rozhodnutích, stanoviscích, vyjádřeních a pokynech, odborných posudcích.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, poskytuje požadované informace s výjimkou podání žadatele a žadatelem dodaných důkazů.

2) Informace o podáních žadatele a o jím označených důkazech a předaných důkazních prostředcích

Vzhledem k tomu, že se na podání a vyjádření žadatele a na ostatní navržené důkazy a předané důkazní prostředky vztahují rozdílné právní ustanovení z hlediska zákona č. 106/1999 Sb., je třeba se poskytnutím těchto informací zabývat odděleně.

K otázce doprovodného vyjádření žadatele formou právního zhodnocení skutkového stavu věci. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., stanoví „Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud: a) jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.“ Z uvedeného ustanovení plyne, že pro odepření poskytnutí informací musí být splněny kumulativně tři podmínky.

a) První podmínka stanoví, že jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků. Jak již bylo povinným subjektem žadateli formou poskytnutí informace (poskytnutí informace v návaznosti na body 1 a 2 předmětné žádosti o informace) sděleno, v současné době vede Magistrát města Olomouce, odbor

památkové péče řízení dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., o určení právního vztahu o ochranném pásmu MPR Olomouc. Žadatel k předmětné žádosti dodal svoje vyjádření ve formě právnímu zhodnocení skutkového stavu. Po obecném prozkoumání tohoto vyjádření, dospěl povinný subjekt k názoru, že toto vyjádření je informací, která vznikla bez použití veřejných prostředků, čímž byla naplněna první kumulativní podmínka zakotvená v § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

b) Druhá podmínka stanoví, že osoba která informace poskytla, nemá zákonnou povinnost tuto informaci sdělit. Žadatel, společnost Office Park Šantovka s. r. o. není osobou, která by podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., byla povinna poskytovat informace. Tím byla naplněna druhá kumulativní podmínka zakotvená v § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

c) Třetí podmínka stanoví, že neexistuje souhlas s poskytnutím informace. Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče nedisponuje souhlasem společnosti Office Park Šantovka s. r. o. se zveřejněním poskytnutých informací. Tím byla naplněna třetí kumulativní podmínka zakotvená v § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k tomu, že byly naplněny všechny podmínky uvedené v § 11 odst. 2 písm. a) zákona 106/1999 Sb., a vzhledem k tomu, že se jedná o kogentní ustanovení, kde správní orgán nemůže aplikovat správní uvážení týkající se poskytnutí informací, nezbylo povinnému subjektu než žádost o informaci odmítnout.

K otázce žadatelem navržených důkazů a předaných důkazních prostředků ze strany žadatele povinný subjekt připomíná, že předmětné řízení je charakteristické tím, že důkazní břemeno leží především na žadateli (§ 142 odst. 3 ve spojení s § 141 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.). Až pokud žadatelem navržené důkazy nestačí ke zjištění stavu věci, správní orgán, který vede příslušné řízení provádí i jiné než navržené důkazy. V současné době tedy Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče disponuje ve vztahu k předmětnému řízení pouze informacemi, které byly jako důkazy předány žadatelem. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., stanoví „Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím, nebo,„ Povinný subjekt zhodnotil důkazy navržené žadatelem a konstatuje, že tyto důkazy spadají pod pojem nové informace (povinný subjekt tyto informace získal s vazbou na toto konkrétní rozhodnutí, což je dokázáno tím, že tyto informace označil a fyzicky předal žadatel o vydání rozhodnutí o určení právního vztahu) o kterých hovoří citované ustanovení § 11 odst. 1 písm. b). Zároveň povinný subjekt konstatuje, že mezi navrženými důkazy se nevyskytují takové důkazy, které by byly samostatnými výstupy a na které by se výjimka dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) nevztahovala (např. kontrolní zjištění apod.). Povinný subjekt vzhledem k citlivosti předmětného řízení a nutnosti zaručit svoji nezávislost a nestrannost při svém rozhodování rozhodl, že v současné fázi předmětného řízení o určení právního vztahu informace žádané v bodu 5) o provedených důkazních prostředcích formou jejich zpřístupnění na základě zákona č. 106/1999 Sb., neposkytne.

Povinný správní orgán však v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí 5 As 28/2007-89) poskytl žadateli ostatní základní informace o řízení, které byly předmětem žádosti o informace.

Mgr. Vlasta Kauerová
Vedoucí odboru

Rozdělovník:

Ostatní:
Magistrát města Olomouce, odbor kancelář tajemníka, Horní náměstí 583, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
SPIS



OLOMOUCKÝ KRAJ
KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor strategického rozvoje kraje
Oddělení stavebního řádu a památkové péče
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 649
fax: +420 585 508 335
e-mail: h.mazurova@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE	170234
odbor památkové péče (2)	
Došlo: 13.10.2016	
Č.j.: SMOL/	
Přílohy:	

Magistrát města Olomouce
Odbor památkové péče
Hynaisova 10
779 00 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne
SMOL/197465/2016/OPP/Ka
7. 9. 2016

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 100038/2016
KÚOK/90015/2016/OSR/500
Uvádějte vždy při písemném styku.

Vyřizuje/Tel
Bc. Ing. Hana Mazurová 12. 10. 2016
Olomouc

Žádost o metodickou pomoc ve věci žádosti o určení právního vztahu dle ustanovení § 142 zákona č. 500/2004 Sb., novostavba Šantovka Tower v k. ú. Olomouc – města - odpověď

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), obdržel Vaši žádost o metodickou pomoc týkající se řízení o určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád).

Uvádíte, že dne 22. 8. 2016 Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, obdržel od společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., zastoupené jednatelem Richardem Morávkem, žádost, ve které žadatel požaduje určení právního vztahu dle ust. § 142 správního řádu ve vztahu k novostavbě budovy Šantovka Tower na pozemcích parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575, 616 v k. ú. Olomouc – město, resp. žádá o určení, že se na uvedených pozemcích nenachází ochranné pásmo městské památkové rezervace (MPR) Olomouc. V této souvislosti dále uvádíte, že v roce 2008 vyvstaly pochybnosti o existenci ochranného pásma MPR Olomouc, a to na základě písemností vydaných Ministerstvem kultury. Přesto v současné době postupuje tak, jako by ochranné pásmo bylo platné a účinné, a to v souladu se zásadou presumpce správnosti správních aktů.

Závěrem žádáte Odbor SR KÚOK, aby se na základě předložených důkazů vyjádřil ve věci platnosti (či neplatnosti) ochranného pásma MPR Olomouc a zároveň sdělil svůj právní názor, kdo a jaké právní kroky je v případě podané žádosti o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu zmocněn učinit.

K Vaší žádosti o metodickou pomoc Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Jak správně uvádíte, je Magistrát města Olomouce nástupcem Okresního úřadu v Olomouci, neboť dle ust. § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je oprávněn k vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu. Je tedy také příslušným k rozhodnutí o žádosti společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., podané

dle ust. § 142 správního řádu. Krajský úřad Olomouckého kraje je pak odvolacím či přezkumným orgánem v případě, kdy by do rozhodnutí Magistrátu města Olomouce byl podán řádný (či mimořádný) opravný prostředek.

Ustanovení § 142 správního řádu je do určité míry kompetenčním ustanovením, které znamená, že v jakýchkoliv případech, kdy právní úprava svěřuje správním orgánům působnost (věcnou příslušnost) spočívající především ve vydávání rozhodnutí, jimiž se zakládají práva a povinnosti, mohou tyto správní orgány podle § 142 správního řádu a za podmínek v něm uvedených rozhodovat též o tom, zda určitá práva a povinnosti, tj. právní vztahy, vznikly nebo nevznikly či zanikly nebo nezanikly.

Z pozice druhoinstančního správního orgánu pak nemůže, mimo zákonem stanovených případů (např. nečinnost), zasahovat či jinak ovlivňovat správní řízení vedené správním orgánem I. stupně, neboť by tím porušil zásadu dvouinstančnosti řízení a v případě podaného odvolání by byl vyloučen z rozhodování v odvolacím řízení. Z tohoto důvodu se nemůže Odbor SR KÚOK vyjádřit k otázce platnosti či neplatnosti ochranného pásma MPR, když toto posouzení bude při splnění zákonných podmínek, viz níže, předmětem řízení vedeného u Magistrátu města Olomouce.

Pokud se týká postupu Magistrátu města Olomouce v řízení o žádosti dle ust. § 142 správního řádu v obecné rovině, je třeba uvést, že toto řízení má vlastně 2 fáze.

Nejprve musí správní orgán posoudit, zda žadatel unesl důkazní břemeno a zda prokázal, že vydání deklaratorního rozhodnutí, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo, je nezbytné pro uplatnění jeho práv. Žadatel proto musí v řízení prokázat, že vydání tohoto rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv, tedy např. uplatnění jeho práv v jiném správním řízení nebo v jiném řízení před orgánem veřejné moci. Tato povinnost eliminuje to, aby deklaratorní rozhodnutí byla vydávána jaksi preventivně, aniž by byla pro žadatele aktuálně potřebná. Rozhodné skutečnosti tak musí žadatel uvést v žádosti, pokud by byla podaná žádost v tomto směru neúplná (není možné zaměřovat s nedůvodností), bylo by povinností správního orgánu, aby pomohl žadateli vadu žádosti odstranit postupem dle § 45 správního řádu. Teprve v případě, kdy by žadatel prokázal, že vydání deklaratorního rozhodnutí je nezbytné pro uplatnění jeho práv, se může správní orgán zabývat věcným obsahem žádosti, tedy určením, zda právní vztah vznikl či nikoliv. V případě, že správní orgán po posouzení žádosti dospěje k závěru, že žadatel neprokázal onu nezbytnost, nebude se žádostí dále věcně zabývat a zamítne ji.

Na dokazování v řízení o žádosti o určení právního vztahu se obdobně použije ust. 141 odst. 4 správního řádu, tedy ustanovení upravující dokazování ve sporném řízení. To znamená, že v řízení o určení právního vztahu nese hlavní důkazní břemeno žadatel, musí mimo výše uvedeného dále prokázat rozhodující skutečnosti, na jejichž základě by mělo být takové rozhodnutí vydáno. V řízení o určení právního vztahu správní orgán vychází obecně jen z těch z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení, především žadatelem, s tím, že když navržené důkazy ke zjištění stavu nepostačují, může správní orgán provést i jiné důkazy. Při posuzování otázky vzniku právního vztahu tak správní orgán musí např. posoudit, zda rozhodnutí nabylo právní moci, zda bylo vydáno k tomu příslušným správním orgánem za splnění zákonných předpokladů (k tomu oprávněnou osobou, zákonem stanovenou formou), zda zákon vydání takového rozhodnutí umožňoval apod.

V řízení je třeba řádně stanovit okruh účastníků řízení. Obecně okruh účastníků řízení vymezují ustanovení § 27 a 28 správního řádu. Ustanovení § 27 rozlišuje v zásady tři skupiny účastníků řízení, a to účastníky řízení ve věci, jinak též přímé

účastníky (§ 27 odst. 1), dále tzv. dotčené účastníky řízení, jinak též nepřímé účastníky (§ 27 odst. 2) a účastníky řízení na základě zvláštních zákonů (§ 27 odst. 3), kteří mají podle okolností buď postavení účastníků přímých, nebo nepřímých. Tato skupina účastníků řízení v daném případě nepřichází v úvahu.

V případě řízení podle § 142 správního řádu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se deklaruje, zda jmenovitě určené osobě určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo, jde o řízení zahajované na žádost, jehož hlavními účastníky jsou ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu.

Vedle přímých účastníků řízení jsou podle ustanovení § 27 odst. 2 účastníky rovněž dotčené osoby, tj. ty, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (§ 2 odst. 3 správního řádu), pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Pro to, aby taková osoba byla účastníkem řízení, postačuje pouhá možnost přímého dotčení na právech nebo povinnostech („mohou být ... přímo dotčeny“), ovšem za předpokladu, že práva nebo povinnosti mohou být rozhodnutím dotčeny přímo, nikoli zprostředkovaně.

V návaznosti na uvedené mohou při určení okruhu účastníků řízení v případě řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu, které se týká ochranného pásma, nastat, pokud jde o okruh účastníků řízení, typicky dva případy:

1. tvrzený důvod nejasností existence práv nebo povinností je individuální (vlastník má za spornou otázku průběhu hranice ochranného pásma). V takovém případě bude žadatel s ohledem na jeho procesní postavení hlavním účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Vedlejšími účastníky (dotčenými osobami) řízení budou vlastníci pozemků, které s pozemkem žadatele hraničí, neboť mohou být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech. Žadatelem o vydání rozhodnutí o určení právního vztahu bude zpravidla vlastník pozemku nacházejícího při samé hranici řešeného ochranného pásma;
2. tvrzený důvod nejasností práv anebo povinností je platný obecně pro všechny osoby (vlastníky pozemků) ve vymezeném území ochranného pásma. Rovněž v tomto případě bude žadatel hlavním účastníkem řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že ostatní vlastníci pozemků, které tvoří ochranné pásmo, by v tomto případě mohli být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech, měli by postavení vedlejších účastníků řízení.

S pozdravem

otisk razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
stavebního řádu a památkové péče

Na vědomí:

1. Ad/a (54.1 – V/5)

KOPIE

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn. KÚOK/65189/2016/OSR/685
Č. j. KUOK 109164/2016

Olomouc dne 9. listopadu 2016

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Pavlína Gwuzdová
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE		Zpracov
odbor památkové péče (2)		
Došlo:	- 9. 11. 2016	
Č.j.:	SMOL/251783/2014	
Přílohy:		KA

USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

přezkumné řízení zahájené dne 10. 10. 2016, spis. zn. KÚOK/65189/2016/OSR/685, ve věci závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, Odboru památkové péče, ze dne 3. 6. 2016, č.j. SMOL/125405/2016/OPP/Ka

se přerušuje

do doby pravomocného skončení řízení vedeného Magistrátem města Olomouce pod spis. zn. S-SMOL/183513/2016/OPP o určení právního vztahu ve věci existence ochranného pásma Městské památkové rezervace Olomouc na pozemcích dotčených navrhovanou stavbou „Šantovka Tower“.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

1. Office Park Šantovka s.r.o., IČ 24751961, Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1
2. Statutární město Olomouc, IČ 00299308, Horní nám. 1, 779 11 Olomouc

Odůvodnění

Odbor SR KÚOK obdržel dne 22. 6. 2016 podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Olomouci (dále jen NPÚ), k přezkoumání výše uvedeného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce. Jelikož po předběžném posouzení věci dospěl k závěru, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu se zákonem a to v rozporu s ust. § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči, zahájil ve věci přezkumné řízení. Současně stanovil účastníkům řízení lhůtu do 31. 10. 2016 k podávání návrhů a činění důkazů.

Dne 31. 10. 2016 se do přezkumného řízení vyjádřil žadatel o závazné stanovisko – Office Park Šantovka s.r.o., dále obdržel Odbor SR KÚOK dne 31. 10. 2016 sdělení Magistrátu města Olomouce, Odboru památkové péče.

Žadatel závěrem svého vyjádření uvedl, že dne 22. 8. 2016 podal u Magistrátu města Olomouce žádost o určení právního vztahu dle ust. § 142 správního řádu ve věci existence ochranného pásma Městské památkové rezervace Olomouc na pozemcích dotčených jím navrhovanou stavbou „Šantovka Tower“.

Odboru SR KÚOK je z jeho úřední činnosti (spis sp. zn. KÚOK/90015/2016/OSR/500) známo, že dne 22. 8. 2016 byla Magistrátu města Olomouce doručena žádost společnosti

Office Park Šantovka s.r.o. o určení právního vztahu ve výše uvedené věci. Tímto dnem tak bylo v souladu s ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení.

Předmětem žádosti a tím i vedeného řízení je určení, zda rozhodnutím Městského národního výboru ze dne 27. července 1987, kult.1097/87/Tsř vzniklo ochranné pásmo Městské památkové rezervace Olomouc. Podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státní památkové péči), je vlastník nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v ochranném pásmu památkové rezervace, povinen si k zamýšlené stavbě předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Přezkoumávané závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce bylo vydáno k záměru novostavby „Šantovka Tower, Olomouc, Šantova ulice“ na pozemcích parc. č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/18, 114/21, 550, 554, 575, 114/3, 132/1, 124/7 a 616, vše v k.ú. Olomouc-město. Všechny výše uvedené pozemky se nachází na území ochranného památkového pásma Městské památkové rezervace Olomouc, o jehož existenci (vzniku a trvání právního vztahu) je v současné době před Magistrátem města Olomouce vedeno řízení o určení právního vztahu. Je tedy zřejmé, že v případě, kdy by bylo rozhodnuto, že právní vztah – ochranné pásmo památkové rezervace – nevznikl, neexistoval by právní důvod k vydání přezkoumávaného závazného stanoviska, resp. vydané závazné stanovisko č.j. SMOL/125405/2016/OPP/Ka by bylo nicotné. V takovém případě by muselo být závazné stanovisko pouze zrušeno, aniž by současně mohla být věc vrácena správnímu orgánu I. stupně. Naproti tomu v opačném případě by musela být věc (žádost o vydání závazného stanoviska) po jeho zrušení vrácena správnímu orgánu I. stupně (k novému projednání).

Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že výsledek řízení o určení právního vztahu je rozhodným pro vydání rozhodnutí v přezkumném řízení, tedy že rozhodnutí v přezkumném řízení závisí na řešení otázky, již nepřísluší Odboru SR KÚOK rozhodnout a o které nebylo doposud rozhodnuto. Nastala proto situace předvídaná v ust. § 57 a 64 správního řádu a proto Odbor SR KÚOK rozhodl o přerušení přezkumného řízení.

Jelikož se na přezkumné řízení ve věci závazného stanoviska (vydaného podle části IV. správního řádu) nevztahují lhůty dle ust. § 97 odst. 2 správního řádu, neboť závazné stanovisko lze zrušit po dobu, po kterou trvají jeho účinky (viz ust. § 156 odst. 2 správního řádu), tedy do doby jeho konzumace pravomocným územním rozhodnutím, nemůže být přerušením řízení ani ohrožen jeho účel.

Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo kultury. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

Obdržel:

1. Office Park Šantovka s.r.o., Washingtonova 1624/5, 110 00 Praha 1
2. Statutární město Olomouc, Horní nám. 1, 779 11 Olomouc

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu a
památkové péče

Na vědomí:

3. ALFAPROJEKT OLOMOUC a.s., Tylova 1136/4, 772 00 Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, Odbor památkové péče, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
5. ad/a (411.12/V10)



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak – 411.1. skartační znak/skart. lhůta – A/10
V Olomouci 26.08.2016

Č. j. SMOL/187548/2016/OPP/Ka
Spisová značka: S-SMOL/183513/2016/OPP
Uvádějte vždy v korespondenci

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vlasta Kauerová, dveře č. 1.15
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Vlasta Kauerová
Telefon: 588488130
E-mail: vlasta.kauerova@olomouc.eu

Office Park Šantovka s.r.o.,
Washingtonova 1624/5
Praha 1

Oznámení o zahájení správního řízení podle § 47 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

Dne 22.08.2016 obdržel Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče žádost o vydání o určení právního vztahu dle ustanovení § 142 zákona č. 500/2004 Sb., Šantovka Tower.

Tímto bylo v uvedené věci zahájeno správní řízení.

Účastník řízení (jeho zástupce) se může vyjádřit ke všem doposud předloženým podkladům pro rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění, popř. může navrhnout jejich doplnění. Do podkladů pro rozhodnutí mohou účastníci řízení nahlédnout na Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče, Hynaisova 10, Olomouc, kancelář č. 1.15, 1. nadz. podlaž. u pověřené úřední osoby s tím, že doporučujeme využít úřední dny - tj. pondělí a středa od 08.00 hodin do 12.00 hodin a dále od 13.00 hodin do 17.00 hodin. V ostatní dny lze nahlédnout do podkladů správního řízení po předešlé domluvě s úřední osobou.

MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
odbor památkové péče
779 00 OLOMOUČ
Mgr. Vlasta Kauerová
vedoucí odboru památkové péče

Rozdělovník:
adr.
spis



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak – 411.1, skartační znak/skart. lůžka – A/10
V Olomouci 07.09.2016

Č. j. SMOL/197460/2016/OPP/Ka
Spisová značka: S-SMOL/183513/2016/OPP
Uvádějte vždy v korespondenci

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vlasta Kauerová, dveře č. 1.15
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Vlasta Kauerová
Telefon: 588488130
E-mail: vlasta.kauerova@olomouc.eu

Ministerstvo kultury ČR

Maltézské náměstí 471/1, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
Památková inspekce, JUDr.M.Zídek

Žádost o metodickou pomoc ve věci žádosti o určení právního vztahu dle ustanovení § 142 zákona č. 500/2004 Sb., novostavba Šantovka Tower v k. ú. Olomouc -město

Dne 22.8.2016 Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče obdržel od společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., zastoupené jednatelem R.Morávkem žádost, ve kterém žadatel požaduje určení právního vztahu dle ust. § 142 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve vztahu k novostavbě budovy Šantovka Tower na parc.č. 114/2,114/5,114/6,114/7,114/18, 114/21, 550,554,575, 616 v k. ú. Olomouc – město (*příloha - žádost a přílohy*)

Přílohou žádosti jsou i dopisy Ministerstva kultury ČR z roku 2008, ve kterých bylo několikrát výslovně uvedeno, že ochranné pásmo MPR vyhlášené dne 27.7.1987 neexistuje a zároveň jimi byl Krajský úřad Olomouckého kraje, tehdejší odbor kultury a památkové péče vyzván, aby ve věci přijal opatření, o kterých měl MK ČR informovat. Důvodem pro tvrzení neexistence ochranného pásma má být především skutečnost, že bylo vyhlášeno k vyhlášení MPR Olomouc ze dne 13.června 1971. Toto vyhlášení MPR však dle tvrzení MK ČR nenabýlo z důvodu nezveřejnění ve Sbírce zákonů účinnost. Ochranné pásmo tak mělo být vyhlášeno k neexistující MPR. Zároveň v samotném prohlášení ochranného pásma absentuje stanovení jeho podmínek, ačkoliv tyto podmínky byly prokazatelně v návrhu ONV stanoveny.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče jako nástupce Okresního úřadu, referátu kultury, uplatňuje v rámci své přenesené působnosti pravomoc jako příslušný orgán státní památkové péče při vydávání závazných stanovisek podle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, a to i na území, ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc.Postupuje tedy tak, jako by ochranné pásmo bylo platné a účinné, a to v souladu se zásadou presumpce správnosti správních aktů.

Prohlášení ochranného pásma MPR je samostatným aktem státní správy, ale vzniká však důvodná obava, že pokud bude i nadále odbor památkové péče postupovat při výkonu státní správy na úseku památkové péče podle stávajícího vyhlášení ochranného pásma MPR, které nemá pravděpodobně právní základ, mohl by výkonný orgán památkové péče působit škodu vlastníkům dotčených nemovitostí. Náhradu škody by mohli poškození vlastníci uplatňovat po státu a stát by pak mohl regresní nárok na náhradu škody uplatňovat po Olomouckém kraji či statutárním městě Olomouc. Právní neexistence ochranného pásma tak může rovněž zásadním způsobem ohrozit samotnou městskou památkovou rezervaci Olomouc, k jejíž ochraně má ochranné pásmo primárně sloužit, neboť existence nezpochybnitelného ochranného pásma je v zájmu efektivní památkové ochrany.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče si jako výkonný orgán státní památkové péče dovoluje požádat v této souvislosti Ministerstvo kultury ČR, aby se na základě předložených důkazů vyjádřilo ve věci platnosti (či neplatnosti) ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouce a zároveň sdělilo svůj právní názor, kdo a jaké právní kroky je v případě podané žádosti o určení právního vztahu podle § 142 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád zmocněn učinit.

Mgr. Vlasta Kauerová
vedoucí odboru památkové péče

Rozdělovník:

- adr.
- spis

Na vědomí:

- Office Park Šantovka s.r.o., Washingtonova 1624/5, Praha 1-Nové Město, 110 00 Praha 1



MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak – 411.1, skartační znak/skart. lhůta – A/10
V Olomouci 07.09.2016

Č. j. SMOL/197465/2016/OPP/Ka
Spisová značka: S-SMOL/183513/2016/OPP
Uvádějte vždy v korespondenci

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vlasta Kauerová, dveře č. 1.15
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Vlasta Kauerová
Telefon: 588488130
E-mail: vlasta.kauerova@olomouc.eu

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor regionálního rozvoje
Oddělení stavebního řádu a památkové péče
Jeremenkova 40a
Olomouc

Žádost o metodickou pomoc ve věci žádosti o určení právního vztahu dle ustanovení § 142 zákona č. 500/2004 Sb., novostavba Šantovka Tower v k. ú. Olomouc - město


Dne 22.8.2016 Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče obdržel od společnosti Office Park Šantovka, s.r.o., zastoupené jednatelem R.Morávkem žádost, ve kteréž žadatel požaduje určení právního vztahu dle ust. § 142 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve vztahu k novostavbě budovy Šantovka Tower na parc.č. 114/2,114/5,114/6,114/7,114/18, 114/21, 550,554,575, 616 v k. ú. Olomouc – město (*příloha - žádost a přílohy*)

Přílohou žádosti jsou mimo jiné i dopisy Ministerstva kultury ČR z roku 2008, ve kterých bylo několikrát výslovně uvedeno, že ochranné pásmo MPR vyhlášené dne 27.7.1987 neexistuje a zároveň jimi byl Krajský úřad Olomouckého kraje, tehdejší odbor kultury a památkové péče vyzván, aby ve věci přijal opatření, o kterých měl MK ČR informovat. Důvodem pro tvrzení neexistence ochranného pásma má být především skutečnost, že bylo vyhlášeno k vyhlášení MPR Olomouc ze dne 13.června 1971. Toto vyhlášení MPR však dle tvrzení MK ČR nenabýlo z důvodu nezveřejnění ve Sbírce zákonů účinnost. Ochranné pásmo tak mělo být vyhlášeno k neexistující MPR. Zároveň v samotném prohlášení ochranného pásma absentuje stanovení jeho podmínek, ačkoliv tyto podmínky byly prokazatelně v návrhu ONV stanoveny.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče jako nástupce Okresního úřadu, referátu kultury, uplatňuje v rámci své přenesené působnosti pravomoc jako příslušný orgán státní památkové péče při vydávání závazných stanovisek podle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, a to i na území, ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc.Postupuje tedy tak, jako by ochranné pásmo bylo platné a účinné, a to v souladu se zásadou presumpce správnosti správních aktů.

Prohlášení ochranného pásma MPR je samostatným aktem státní správy, ale vzniká však důvodná obava, že pokud bude i nadále odbor památkové péče postupovat při výkonu státní správy na úseku památkové péče podle stávajícího vyhlášení ochranného pásma MPR, které nemá pravděpodobně právní základ, mohl by výkonný orgán památkové péče působit škodu vlastníkům dotčených nemovitostí. Náhradu škody by mohli poškození vlastníci uplatňovat po státu a stát by pak mohl regresní nárok na náhradu škody uplatňovat po Olomouckém kraji či statutárním městě Olomouc. Právní neexistence ochranného pásma tak může rovněž zásadním způsobem ohrozit samotnou městskou památkovou rezervaci Olomouc, k jejíž ochraně má ochranné pásmo primárně sloužit, neboť existence nezpochybnitelného ochranného pásma je v zájmu efektivní památkové ochrany.

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče si jako výkonný orgán státní památkové péče dovoluje požádat v této souvislosti Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje, oddělení stavebního řádu a památkové péče, aby se na základě předložených důkazů vyjádřil ve věci platnosti (či neplatnosti) ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc a zároveň sdělil svůj právní názor, kdo a jaké právní kroky je v případě podané žádosti o určení právního vztahu podle § 142 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád zmocněn učinit.


Mgr. Vlasta Kauerová /
vedoucí odboru památkové péče

Rozdělovník:

- adr.
- spis

Na vědomí:

- Office Park Šantovka s.r.o., Washingtonova 1624/5, Praha 1-Nové Město, 110 00 Praha 1



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak - 411.L. skartační znak/skart. lhůta - A/10
V Olomouci 01.11.2016

Č. j. SMOL/243246/2016/OPP/Ka

Spisová značka: S-SMOL/183513/2016/OPP

Uvádějte vždy v korespondenci

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vlasta Kauerová, dveře č. 1.15

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Vlasta Kauerová

Telefon: 588488130

E-mail: vlasta.kauerova@olomouc.eu

Ministerstvo kultury ČR

Maltézské nám 471/1

Památková inspekce.

JUDr. M. Zidek

118 Praha 1

Urgence vyjádření Žádosti o určení právního vztahu dle ustanovení § 142 zákona č. 500/2004 Sb., Šantovka Toner v k. ú. Olomouc – město.

Dne 7.9.2016 požádal Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče svým dopisem č.j. SMOL/197460/2016/Ka, sp.zn. S-SMOL/183153/2016/OPP o poskytnutí metodické pomoci ve věci podané jemu žádosti o určení právního vztahu dle ust. § 142 zákl.č. 500/2004 Sb., správní řád ve vztahu k novostavbě budovy Šantovka Tower, par.č. 114/2, 114/5, 114/6, 114/7, 114/8, 114/21, 550, 554, 575, 616 v k. ú. Olomouc – město.

Do dnešního dne jsme neobdrželi od Vás žádný přípis v této věci a vzhledem k běžícím lhůtám správního řízení si dovoluujeme i vás opětovně požádat o zaslání vašeho právního názoru na danou problematiku.

MAGISTRÁT MĚSTA
OLOMOUCE
odbor památkové péče
779 11 OLOMOUČ 10

Mgr. Vlasta Kauerová
vedoucí odboru památkové péče

Rozdělovník:

-adr.

-spis



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Magistrát města Olomouce
Odbor památkové péče
Hynaisova 34/10
779 00 Olomouc

MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE		12.11.2016
odbor památkové péče (2)		
Došlo:	12. 11. 2016	
Č.j.:	SMOL/197460/2016/Ka	
Přílohy:		

Váš dopis značky
SMOL/243246/2016/OPP/Ka
z 1.11.2016

Naše značka
MK 71744/2016 OPP
MK-S 11048/2016 OPP

Vyřizuje/linka
JUDr. Václav Karmazín/420

V Praze dne: 09.11.2016

Věc: Urgence vyřízení žádosti o určení právního vztahu dle ustanovení § 142 zákona č. 500/2004 Sb., Šantovka, k.ú. Olomouc – město (č.j. SMOL/197460/2016/Ka ze dne 7.9.2016)

K Vaší urgenci ve výše uvedené věci sdělujeme, že o stanovisko v této věci bylo Ministerstvo kultury požádáno dopisem ze dne 15.8.2016 Krajským úřadem Olomouckého kraje. Toto stanovisko bylo rovněž zasláno na vědomí Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče, a to dopisem č.j. MK 56778/2016 OPP, sp. zn. MK-S 11048/2016 OPP, ze dne 12.9.2016. Prokazatelně bylo doručeno dne 16.9.2016 (dopis + dodejka - viz příloha). Dále Vás informujeme, že ve stejné věci odpovídal také ministr kultury na dotaz primátora Statutárního města Olomouc dopisem ze dne 15.9.2016. Prokazatelně doručeno dne 19.9.2016 (dopis + dodejka - viz příloha).

S pozdravem

JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Příloha: dle textu