**Územní studie „Droždín – náves“**

**Zápis z veřejného projednání konaného dne 13.9.2021**

1. **DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K VARIANTĚ 1**
* *Bylo by možné toto řešení realizovat s plochou střechou? Nebo se zelenou střechou?*

Ano, toto řešení je možné, vzhledem k požadované světlé výšce tělocvičny je však nutné prověřit dopad tohoto řešení na objem navržené konstrukce, výšku římsy atd., z tohoto pohledu se jako výhodnější jeví použití sedlové střechy s otevřeným prostorem pod konstrukcí střechy.

* *Budova se stane dominantou obce, námět situovat přístavbu tělocvičny „pod“ školou.*
* Umístění tělocvičny na této ploše s ohledem na profilaci terénu není vhodné, objekt by působil velmi dominantně. Přístavba na opačné straně školy umožní zapustit budovu tělocvičny částečně do terénu (ca o 0,5 m) a přitom respektovat požadavek bezbariérovým pohybem mezi objektem školy a novou tělocvičnou.
* Bylo by vhodné zahloubit budovu tělocvičny v maximální možné míře. Tato varianta vytváří klidné zázemí pro komunitní život obce.
* Dětské hřiště je v současnosti vnímáno také jako náves. Ve variantě 1 vzniká oplocený blok (pokud uvažujeme, že školní hřiště se přesune do dolní části a ta se oplotí), který už nepůsobí jako náves, funkce návsi se přesune do nové polohy – před objekt MŠ.
* Areál základní školy se rozšíří a zabere zbytek ostrůvku svým oploceným hřištěm.
* Hřiště musí být z bezpečnostních důvodů oplocené, ale v době mimo vyučování bude veřejnosti volně přístupné.
1. **POZITIVA VARIANT 1, 1a, 1b**
* Varianta 1 přináší nejvíce benefitů pro školu – součástí nového zázemí tělocvičny bude i nový vstupní prostor se šatnou pro žáky, který ve škole v současnosti chybí. Funkci tělocvičny v tuto chvíli plní jedna z původních tříd, pokud by bylo možné tuto třídu uvolnit, vznikla by jedna třída navíc, dalšími menšími úpravami by bylo možné nynější průchozí třídy (čtyři z celkových pěti tříd) zneprůchodnit.
* Otevření nového veřejného prostranství u MŠ
* Z hlediska bezpečnosti dětí se jako optimální jeví varianta 1
1. **NEGATIVA VARIANTY 1**
* Jedná se o velkou hmotu
* Varianta 1 a – nevýhoda – orientace hlavního vstupu do prostoru s frekventovaným dopravním provozem (bezpečnost dětí)
1. **DOTAZY A PŘIPOMÍNKY K VARIANTÁM 2, 2a**
* Lepší je umístit souběžně se statkem a řešit přístavbu zámečku + maximálně zapustit do terénu (varianta 2a), než umisťovat „hmotu“ doprostřed návsi.
1. **POZITIVUM VARIANTY 2**
* Terénní schody a sedací zídky na břehu pod hrází
1. **DOTAZY/PŘIPOMÍNKY K OBĚMA VARIANTÁM SOUČASNĚ**
* *Jaké přesně bylo zadání – řešíme celkovou podobu návsi, nebo pouze umístění tělocvičny?*
* Obě otázky spolu úzce souvisejí, celková podoba návsi se bude odvíjet od umístění tělocvičny (ve variantách 1, 1a a 1b dochází prakticky k přemístění veřejného prostoru návsi před zámeček).
* *Jaký je finanční rámec celého řešení? Je nějaká maximální částka, do které se musí vejít?*
* V současnosti není striktně stanoven finanční limit. Snahou je nalézt řešení maximálně efektivní, úsporné, ale především funkční. Poté, co bude rozhodnuto o realizaci konkrétní varianty, budou se hledat příslušné finanční zdroje na realizaci.
* Odhadované náklady jsou ca 30 mil. tělocvična + 12 mil. přístavba (s DPH až 50 mil.), náklady na řešení souvisejících ploch, veřejného prostranství atd. - cca 30 mil. – předpokládaná výsledná investice závisí od vývoje cen na trhu, může se pohybovat kolem 100 mil. korun. Bude nutná etapizace – tělocvična bude zahrnuta do první etapy.
* *Financování – Jak bude řešeno financování záměru?*
* Předpokládá se kombinace investic města a dotací z prostředků státu nebo EU fondů a kofinancování z prostředků města. Odhadované náklady na projekční činnost jsou ca 1-2 mil. korun.
* *Jaké může být využití tělocvičny, když největší možná velikost haly v daném prostředí je 13x26m ?*
* Tato velikost zcela postačí účelům výuky TV ve škole, rovněž pro tréning a přípravu mládeže a dorostu, který se věnuje florbal. V hale bude možné hrát volejbal, malou kopanou, streetball, vybíjenou a další míčově hry. Hlavní očekávané využití je ale pro potřeby školy.
* *Kdy by mohla být zahájena výstavba?*
* S ohledem na celý proces projektování a stavebního řízení se dá předpokládat zahájení stavby nejdříve v roce 2024-2025. Přípravné práce jsou časově téměř stejně náročné, jako samotná výstavba, která je relativně rychlá.
* *Jak bude řešeno parkování? Pro návštěvníky tělocvičny bude třeba zajistit dostatek parkovacích míst.*
* Předpokládají se kolmá stání u samoobsluhy, podélná stání u zadní části ZŠ, v přední části u školy zálivy pro krátkodobé zastavení (K+R). Další kolmá parkovací místa vzniknou před MŠ. Rozsah parkovací kapacity lze oproti všem předloženým variantám rozšířit, ovšem vždy na úkor ploch veřejné zeleně. Celá oblast je v tzv. zóně 30, tedy lze zastavit kdekoliv, kde to není vysloveně zakázáno.
* Bylo by vhodné doplnit vizualizaci „z úrovně očí chodce“.
* Tělocvična by byla využívána v čase vyučování + odpolední družiny, po 17:00 hodině, o víkendech a v době prázdnin bude možné její využití širokou veřejností.
* *Je plánováno nějaké referendum, elektronické hlasování, nebo jiná možnost, jak zjistit názory veřejnosti?*
* Ne, tento účel má plnit právě toto setkání, které je již druhé v pořadí (první se konalo loni v červenci 2020).
* *Současná škola s 90 žáky je již na samé hranici norem. Tělocvična bude bez problémů fungovat 50-60 let, ale budou moci děti po celou tuto dobu zůstat ve staré škole? Není ke zvážení výstavba nové školy i s tělocvičnou na Gregoráku?*
* Zadání zní – řešit centrální prostor návsi, jiné lokality se nehodnotí. Pokud by se zvažovala možnost výstavby nové školy, prostorové možnosti v této části Droždína jsou omezené a, nová škola by byla opět pouze 5- třídní. Do prostoru centrálního ostrůvku se nová škola i s tělocvičnou vejde jen velmi obtížně.
* V současnosti je škola kapacitně naplněná, každoročně odmítá 7-10 žáků.
* Výstavba nové školy je finančně spíše nereálná.
* Tělocvična je rozměrově stejná ve variantě 1 i 2.
* Přístavba chybějící šatny žáků ke škole je zahrnuta ve všech variantách.
* *Bude nová tělocvična obsahovat i zázemí pro plesy, pronájmy atd?*
* Varianta 1 ANO, ve snížené části je navrhována klubovna.
* Varianta 1a – ANO i s vlastním vstupem, ale z bočního vstupu už bude nutné bezbariérový přístup řešit plošinou.
* Varianta 1b – NE
* Varianta 2a – NE
* Nášlapná vrstva podlahy z vlysů v tělocvičně umožní i tanec.
1. **DOPLŇUJÍCÍ PODNĚTY A OTÁZKY**
* Jaká je vize rozvoje obce? Kolik předpokládáme obyvatel, kolik dětí?
* V současnosti je v obci cca 120 dětí, odhadem polovina z nich by tělocvičnu využívala, florbal určitě.
* *Je třeba zahrnout také zklidnění dopravy, ostrůvky, zúžení komunikace atd.*
* Návrh do značné míry již zahrnuje. První investice v tomto směru budou uskutečněny už příští rok.
* *Bude součástí tělocvičny také prostor využitelný pro místní spolky, knihovnu atd.?*
* Pro toto využití je vhodné použít prostory bývalého zámečku po provedení jeho úprav. U variant 1, 1a a 1b, které umísťují přístavbu tělocvičny k základní škole, lze přestavbou nepůvodní levé části ( kde se nyní schází KMČ a důchodci) vybudovat dvoupatrový objekt, kde by byly nově umístěny dvě třídy MŠ (nad sebou), a pravá část stávajícího zámečku by se upravila pro zmiňované využití.
* U variant 1,1a a 1b lze tedy provést celkovou revitalizaci zámečku.
1. **ORIENTAČNÍ HLASOVÁNÍ K JEDNOTLIVÝM VARIANTÁM:**

**Varianta 1** – celkem **13 hlasů** (11 pro variantu 1, dva pro variantu 1b)

**Varianta 2** – celkem **8 hlasů** (7 pro variantu 2a, jeden pro variantu 2)
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