

**9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 16. května 2016
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 23.5.2016
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Deváté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 16. května 2016 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva. Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42.

Ze zasedání se omluvili: Jaroslav Spáčil a prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. František Mikeš (přítomen od 10:55 hodin), Mgr. Milan Feranec (přítomen do 11:45 hod), PaedDr. Miroslav Skácel (přítomen do 12:20 hodin)

Primátor konstatoval, že k zápisu z 8. zasedání zastupitelstva, které se konalo 14.3.2016, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ivana Plíhalová, Mgr. Martin Přerovský, Mgr. Eva Machová, RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Jitka Weiermüllerová, Mgr. Dominika Kovaříková a Miroslav Behro. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- bod 13.1 programu Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi družstev
- bod 13.2 programu Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- bod 13.3 programu Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.
- bod 13.4 programu Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.
- nový bod 14 programu Různé – Podpora cyklo dopravy v širším centru a související opatření

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti
- 3.1 Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena
4. Rozpočtové změny roku 2016
5. Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2015
6. Účetní závěrka SMOI k 31.12.2015
7. Pořízení změny č. IV Územního plánu Olomouc
8. Veřejnoprávní smlouva v rámci implementace IROP 2014-2020
9. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – ZŠ a MŠ Olomouc, Rezníčková 1

10. Pojmenování ulic
11. Návrh zástupce SMOI do orgánu – dozorčí rady Výstaviště Flora Olomouc, a.s.
12. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
- 13.1 Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi družstev
- 13.2 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- 13.3 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.
- 13.4 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.
14. Různé – Podpora cyklo dopravy v širším centru a související opatření
15. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 9. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník
- Rozpočtové změny roku 2016, Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2015, Účetní závěrka SMOI k 31.12.2015 - pí Kotelenská, pí Drápelová, Ing. Juráňová, Ing. Dokoupilová
- Pořízení změny č. IV Územního plánu Olomouc – Ing. Černý, Ing. arch. Křenková
- Veřejnoprávní smlouva v rámci implementace IROP 2014-2020 - Ing. Bogoč
- Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – ZŠ a MŠ Olomouc, Řezníčkova 1 – PhDr. Fantová
- Pojmenování ulic – PhDr. Šíp
- Přísedící Okresního soudu v Olomouci – Mgr. Vrtalová, Mgr. Nikodýmová

Hlasování č. 3 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor konstatoval, že na 9. zasedání zastupitelstva neobdržel žádnou přihlášku do diskuse z řad občanů.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

Primátor provedl materiálem po stranách.

Mgr. Feranec – ke str. 2 - úkol týkající se smlouvy o koupi pozemku, na kterém je dopravní hřiště. Doporučil radě města, aby v případě, že bude město příště investovat na cizím pozemku, by bylo vhodné zajistit si možnost dlouhodobého užívání pozemku.

Ing. arch. Pejpek – ke str. 3 – úkolu týkajícímu se Revize územní studie US-61 Pavlovická. Vzněl dotaz na náměstka Jakubce, jakým způsobem bude město dále postupovat.

RNDr. Jakubec – reagoval, že zástupce investora prohlásil, že žádnou změnu přijímat nechce. Po prozkoumání problematiky společně s OKR bylo konstatováno, že tam žádný zádrhel není a proto se ani statutární město nezapojilo do územního řízení.

Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc nesouhlasil s uvedeným vyjádřením, naopak vyjádřil názor, že problém zde je, protože cyklisté bezpečně neprojedou ze severní části Chválkovic a Pavlovic do města. Navíc v územním plánu jsou tyto cyklotrasy zanesené a schválené, proto by samospráva měla tento problém řešit. Konstatoval, že rozumí tomu, že město nemůže zasahovat do pravomocí státní správy, ale jistě je možné řešit to formou samosprávné činnosti. Připomenul programové prohlášení koalice, kde je uvedeno, že principiální cíle jsou např. bezpečná a komfortní doprava a jedním z podbodů je zajištění pravidelné rozpočtové podpory opatření na zajištění bezpečnosti cyklistů a pěších. V zájmu občanů by tedy mělo být ve smyslu programového prohlášení konáno.

Primátor – konstatoval, že rada města bere toto vyjádření na vědomí.

RNDr. Jakubec – uvedl, že má připravený písemný rozbor této problematiky, který bude poskytnut všem klubům zastupitelů.

Ing. arch. Grasse – k uvedené problematice vznesl obecný požadavek, aby byl vyčíslen podíl práce pro samosprávu a státní správu na odborech koncepce a rozvoje a životního prostředí.

Primátor přislíbil zaslání požadované informace v písemné podobě.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3.

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Žáček – provedl materiálem po stranách.

str. 3, bod 2.1 – koupě pozemku parc. č. 177 v k.ú. Černovír ve vlastnictví pana xxxxxxxx do vlastnictví SMOI

Mgr. Feranec – vznesl dotaz, zda je již dohodnutá kupní cena.

Mgr. Žáček – uvedl, že cena obvyklá je cca 850 tis. Kč, ale představa prodávajícího byla jiná. Požádal o reakci konzultantku.

Ing. Kličková – předeslala, že majetkoprávní odbor zatím neinformoval pana xxxxxxx o výši kupní ceny, jelikož čeká na rozhodnutí zastupitelstva. Město by mělo nejdříve nabídnout odprodej za cenu obvyklou. Současně uvedla předpoklad, že pan xxxxxx smlouvu neuzavře.

Mgr. Feranec – připustil, že se jedná formálně o správný postup, ale dle jeho názoru by ZMO mělo schvalovat až konečnou dohodu. Současný postup se mu jeví jako neefektivní.

Mgr. Žáček – reagoval, že se město na základě doporučení Povodí Moravy rozhodlo zakoupit celý pozemek, a to za cenu obvyklou, ale připustil, že je možné zvolit i jiný postup, ovšem představa žadatele o ceně pozemku výrazně cenu obvyklou převyšuje.

Mgr. Krejčí – zmínil, že nabídka na prodej pozemku je pro město klíčová, jelikož jej potřebujeme pro realizaci veřejně prospěšné stavby protipovodňových opatření na řece Moravě. Poznamenal, že ho také zarazilo, že vlastník nebyl informován o ceně stanovené znaleckým posudkem. Doporučil, aby byla věnována větší pozornost komunikaci s vlastníky pozemků, které město potřebuje k realizaci protipovodňových opatření.

Mgr. Žáček – technická poznámka (TP) – uvedl, že připomínky vnímá, ale pokud bude dnešní návrh schválen, bude to pro město znamenat lepší vyjednávací pozici, aby smlouva byla nakonec uzavřena za cenu obvyklou.

Mgr. Feranec – TP – vznesl řečnickou otázku „o jakou jde komunikaci“, když se člověk dozví zprávu o ceně z médií. Kritizoval také skutečnost, že na zasedání zastupitelstva je záležitost předložena několikrát. Jako logický by zvolil postup, se na úřednické úrovni domluvit a poté nechat schválit vše vyššímu orgánu. Takto mu to přijde neefektivní.

str. 6, bod 2.2 – převod pozemku parc. č. 78/4 v k.ú. Nový Svět z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví SMOI

Mgr. Feranec – konstatoval, že jde o obdobný případ, kdy si nejprve majetkoprávní odbor nechá záležitost schválit v ZMO a až poté bude jednat. Zajímal se o další postup.

Mgr. Žáček – vysvětlil, že rozhodování o uvedené záležitosti je v pravomoci zastupitelstva a až bude zřejmé, jaký je jeho názor, poté může majetkoprávní odbor deklarovat projev jeho vůle druhé smluvní straně.

Primátor dodal, že mechanismy v rozhodování a jednání orgánů samosprávy jsou asi poněkud jiné, než možnosti, které mají státní orgány.

Mgr. Žáček – uvedl, že tímto způsobem je v maximální možné míře ctěna litera zákona o obcích.

str. 16, bod 2.6 – darování pozemků v k.ú. Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou

Mgr. Kovařiková – požádala o upřesnění, jelikož v důvodové zprávě se objevuje v žádosti obce návrh na prodej, ale zastupitelům je navrhováno schválení darování pozemků.

Ing. Kličková – vysvětlila, že obec Horka nad Moravou si v r. 2014 požádala o uzavření kupní, případně darovací smlouvy s tím, že by preferovala darování. V odůvodnění vysvětlovala, že cyklostezka slouží nejen horeckým občanům, ale i občanům města Olomouce. Majetkoprávní komisi bylo předloženo usnesení ve variantách, přičemž majetkoprávní komise navrhla pozemky darovat.

str. 59, bod 3.2 – žádost Zemědělského podniku Razová o převod zatrubněné části Hamerského náhonu a 1/3 dolního jezu Bystrovany do vlastnictví SMOI

Mgr. Žáček – přiblížil zastupitelům problematiku žádosti a uvedl, že po projednání se obě strany dohodly, že poplatníkem daně z nabytí nemovité věci je kupující, tedy SMOI. Tato skutečnost byla doplněna do důvodové zprávy.

Mgr. Žbánek – TP – zajímal se, zda z pořízení této nemovitosti vyplynou nějaké další investiční náklady.

Mgr. Hrbáčková – uvedla, že Hamerský náhon bude potřebovat vyčištění, které bude stát cca 100 tis. Kč. Tato částka bude nárokována do rozpočtu příštího roku.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

společnosti EC-INTERIÉRY s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 364/14 zahrada o výměře 6,08 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o zřízení služebnosti cesty přes část pozemku parc. č. 364/14 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve prospěch jednotky č. 221/10 garáž v budově č. p. 221, bytový dům, na pozemku parc. č. st. 265 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, v jejím vlastnictví dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 177 orná půda o výměře 2 728 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiných vlastníků – zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě a plynovod, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 850 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o koupi pozemku parc. č. 177 orná půda o výměře 2 728 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 800,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

5. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 78/4 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním veřejného zájmu dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

6. nepřijímá

nabídku ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemku parc. č. 78/4 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

7. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 321/4 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním veřejného zájmu dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

8. nepřijímá

nabídku ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemku parc. č. 321/4 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města

Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

9. schvaluje

směnu pozemků parc. č. 2753/1 lesní pozemek, parc. č. 2783/1 lesní pozemek, parc. č. 3224/2 ostatní plocha, vše v k. ú. Huzová, obec Huzová, jejichž součástí je nezpevněná lesní cesta, ve vlastnictví ČR - Lesy České republiky, s.p. za pozemek parc. č. 3183/2 ostatní plocha v k. ú. Huzová, obec Huzová, jehož součástí je nezpevněná lesní cesta, ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí ČR - Lesy České republiky, s.p. cenový rozdíl ve výši 361 410,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

10. nevyhovuje

opětné žádosti Základní organizace Českého zahrádkářského svazu ASTRA Nemilany o bezúplatný převod pozemku parc. č. 862/40 zahrada v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

11. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2015, bod programu 2.1., bod 2.2. důvodové zprávy ve věci schválení darování pozemku parc. č. 1568/32 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka a stavba jiného vlastníka - podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "e" ostatní plocha o výměře 375 m²), na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka, části pozemku parc. č. 1570 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "d" ostatní plocha) o výměře 71 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka, a části pozemku parc. č. 1571 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "c" ostatní plocha) o výměře 2 572 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka a stavba jiného vlastníka - nadzemní vedení VN, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

12. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2015, bod programu 2.1., bod 2.2. důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti obce Horka nad Moravou o prodej částí pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "e" ostatní plocha o výměře 375 m² a parc. č. 1568/32 ostatní plocha o výměře 1 303 m²) o celkové výměře 1 678 m², části pozemku parc. č. 1570 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "d" ostatní plocha) o výměře 71 m² a části pozemku parc. č. 1571 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "c" ostatní plocha) o výměře 2 572 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. nevyhovuje žádosti

Obce Horka nad Moravou o prodej pozemku parc. č. 1568/32 ostatní plocha, části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "e" ostatní plocha) o výměře 375 m², části pozemku parc. č. 1570 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "d" ostatní plocha) o výměře 71 m² a části pozemku parc. č. 1571 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "c" ostatní plocha) o výměře 2 572 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

14. schvaluje

darování pozemku parc. č. 1568/32 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka a stavba jiného vlastníka - podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "e" ostatní plocha) o výměře 375 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného -

cyklostezka, části pozemku parc. č. 1570 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "d" ostatní plocha) o výměře 71 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka, a části pozemku parc. č. 1571 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "c" ostatní plocha) o výměře 2 572 m², na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka a stavba jiného vlastníka - nadzemní vedení VN, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou Obci Horka nad Moravou se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

15. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a společnosti Elite real service s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 433/1 orná půda a parc. č. 436/7 orná půda, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

16. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 132/23 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

17. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 649 ostatní plocha o výměře 22 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

18. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 12/1 ostatní plocha o výměře 35 m² a části pozemku parc. č. 127/7 ostatní plocha o výměře 8 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

19. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 602/1 ostatní plocha o výměře 380 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

20. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 170/28 orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

21. nevyhovuje žádosti

spolku Stáj Lazce o prodej pozemku parc. č. 126 trvalý travní porost v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

22. nevyhovuje žádosti

spolku Stáj Lazce o zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 126 trvalý travní porost v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch spolku Stáj Lazce dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

23. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 506/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, garáž, a části pozemku parc. č. 506/3 zahrada o výměře 522 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

24. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 841/31 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

25. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/20 zahrada) o výměře 90

m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavby – zejména oplocení a úkryt na nářadí ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxx, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/6 zahrada (dle GP parc. č. 701/28 ostatní plocha) o výměře 8 m2 v k. ú. Černovír obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxx s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 33 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

26. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/21 zahrada) o výměře 101 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba oplocení ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/7 zahrada (dle GP parc. č. 701/29 ostatní plocha) o výměře 17 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 33 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

27. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/22 zahrada) o výměře 70 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba oplocení ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/8 zahrada (dle GP parc. č. 701/30 ostatní plocha) o výměře 19 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 20 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

28. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/23 zahrada) o výměře 52 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba oplocení ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/9 zahrada (dle GP parc. č. 701/31 ostatní plocha) o výměře 19 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 13 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

29. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/24 zahrada) o výměře 39 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavby – zejména oplocení a suchý záchod ve společném jmění manželů pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/10 zahrada (dle GP parc. č. 701/32 ostatní plocha) o výměře 17 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 9 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

30. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/25 zahrada) o výměře 40 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba oplocení ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/11 zahrada (dle GP parc. č. 701/33 ostatní plocha) o výměře 11 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 12 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

31. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/26 zahrada) o výměře 47 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba oplocení ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/12 zahrada (dle GP parc. č. 701/34 ostatní plocha) o výměře 4 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 17 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

32. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1712 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 1145, obč. vyb., ve spoluvlastnictví kupujících, kupujícím za kupní ceny dle přílohy č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.17.

33. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 15/21 zahrada (dle GP parc. č. 15/27 zahrada) o výměře 25 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na které se nachází stavby, zejména oplocení, dlážděný okapový a přístupový chodník, vjezd ze zatrávňovacích dlaždic, kanalizační přípojka s šachtou, vše ve vlastnictví kupujícího, a stavba jiného vlastníka, zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 39 745,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

34. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 308/1 ostatní plocha a parc. č. 306/38 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, kdy se na tomto pozemku nachází stavba jiného vlastníka – zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti Stavitelství Pospíšil s.r.o. za kupní cenu ve výši 27 993,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

35. neschvaluje

změnu průběhu části katastrální hranice mezi k. ú. Droždín, obec Olomouc a k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

36. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na stavbu zatrubnění Hamerského náhonu od mlýna po cukrovar na pozemku parc. č. 1908 vodní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, v délce 257 m, za kupní cenu ve výši 10 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

37. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/3/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností PS služby, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

38. schvaluje

uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě plánovací smlouvy č. MAJ-IN-PS/6/2013/Hoa uzavřené se společností PS služby, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

39. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodního řadu DN 150 a splaškové kanalizace DN 300 a DN 500 budované v rámci stavby „Komerční a bytová výstavba Olomouc - Šibeník“ se společností JTH Holding a.s. dle varianty č. 1 důvodové zprávy bod č. 3.4.

40. bere na vědomí

dohodu o převodu práv a povinností ze dne 15. 2. 2016, na základě které xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx převádějí veškerá práva a povinnosti ze smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/8/2013/Hoa ve znění dodatku č. 1 na xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

41. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace, chodníků a veřejného osvětlení na pozemcích parc. č. 1023, parc. č. 849/219 a parc. č. 849/126, vše ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, a parc. č. 487/72, parc. č. 487/74 a parc. č. 487/3, vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, se společností PROJEKT WELLNEROVA, s.r.o., jako dárcem. dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

42. schvaluje

uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2004/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností PROJEKT WELLNEROVA, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

43. schvaluje

darování pozemku parc. č. 849/126 ostat. pl. v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti PROJEKT WELLNEROVA s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

44. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace včetně jednostranného pruhu pro pěší, veřejného osvětlení, splaškové kanalizace a vodovodu mezi xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.8.

45. schvaluje

darování pozemků parc. č. 369/10 ostatní plocha o výměře 592 m², parc. č. 369/70 ostatní plocha o výměře 77 m² a parc. č. 369/71 ostatní plocha o výměře 675 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba komunikace včetně jednostranného pruhu pro pěší, veřejné osvětlení, splašková kanalizace a vodovod v budoucím vlastnictví obdarovaného, z podílového spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/14), pana xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/14), pana xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/7), pana xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 2/7), ze společného jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/7), ze společného jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/7) a ze společného jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/7) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.9.

46. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodu V1 a V2, tlakové kanalizace VS1 a VS2 a kanalizace KJ1, místní komunikace na ul. Boční včetně 4 parkovacích stání a kontejnerového stání, místní komunikace na ul. Šípková - větev V1 a V2 včetně 3 parkovacích stání a dešťové kanalizace, veřejného osvětlení a chodníků budované

v rámci stavby „Rodinné domy v k. ú. Holice“ s manžely Bernardem a Jarmilou Schmidtovými, dle důvodové zprávy bod č. 3.10.

Bod programu: 3.1

Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena

Mgr. Žáček – požádal o případné dotazy k předloženému materiálu.

Projednáno bez diskuse a bez úprav.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 445/2 ostat. pl. v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch pozemků parc. č. 164/3 ostat. pl. a parc. č. 164/5 ostat. pl., vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 938/3 ostatní plocha a parc. č. 1130 ostatní plocha, uložení a provozování přípojky podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 866, parc. č. 437/1, parc. č. 607/48, parc. č. 1062/51, parc. č. 1062/60, parc. č. 938/3, parc. č. 1130, vše ostatní plocha, uložení a provozování přípojky podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1062/60 ostatní plocha, uložení a provozování napájecího vedení a kabelovodu pro multikanál na pozemcích parc. č. 938/3, parc. č. 938/23, parc. č. 1130, parc. č. 938/4, parc. č. 804/33, parc. č. 804/36, parc. č. 804/31, vše ostatní plocha, umístění a provozování měničny na pozemku parc. č. 1062/60 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 938/3 ostatní plocha a parc. č. 1130 ostatní plocha, uložení a provozování přípojky podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 866, parc. č. 437/1, parc. č. 607/48, parc. č. 1062/51, parc. č. 1062/60, parc. č. 938/3, parc. č. 1130, vše ostatní plocha, uložení a provozování přípojky podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1062/60 ostatní plocha, uložení a provozování napájecího vedení a kabelovodu pro multikanál na pozemcích parc. č. 938/3, parc. č. 938/23, parc. č. 1130, parc. č. 938/4, parc. č. 804/33, parc. č. 804/36, parc. č. 804/31, vše ostatní plocha, umístění a provozování měničny na pozemku parc. č. 1062/60 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 2.

4. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 23. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 23. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

6. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

7. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 649 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 886/4 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

8. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky NN na pozemcích parc. č. 907/2 a parc. č. 800/43, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 907/15 orná půda v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

9. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 121/6, parc. č. 121/7 a parc. č. 136/1, vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 5.

10. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu č. 3., bod 4.47. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 6.

11. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/6 a parc. č. 1721/93, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 6.

12. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4., bod 4.30. ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 314/1, parc. č. 314/2, parc. č. 314/4, parc. č. 364/1 a parc. č. 1932, vše ostatní plocha, parc. č. 365 a parc. č. 369/3, vše zahrada a parc. č. 1908 vodní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 7.

13. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 314/1, parc. č. 314/2, parc. č. 314/4, parc. č. 364/1 a parc. č. 1932, vše ostatní plocha, parc. č. 365 a parc. č. 369/3, vše zahrada a parc. č. 1908 vodní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle

důvodové zprávy bod č. 7.

14. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 19. dodatku č. 1 důvodové zprávy ve věci schválení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. st. 1092/3 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 959/7 ostat. pl., parc. č. 959/3 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

15. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. st. 1092/3 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č. p. 970, objekt občanské vybavenosti, parc. č. 959/7 ostat. pl., parc. č. 959/3 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

16. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3., bod 4.54. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 116/2, parc. č. 116/24 a parc. č. 116/27, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 9.

17. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 116/2, parc. č. 116/24 a parc. č. 116/27, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 9.

18. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4., bod 4.28. ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 10.

19. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 10.

20. revokuje

usnesení ZMO ze dne 23. 11. 2015, bod programu 3., bod 4.14. ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1946 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 11.

21. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1946 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 11.

22. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BVB/62/2013/Vr uzavřené dne 23. 7. 2013 se společností ČEZ Distribuce, a. s., kterým dojde k prodloužení termínu pro uzavření řádné smlouvy o zřízení věcného břemene z 25. 5. 2016 na 31. 5. 2018 dle důvodové zprávy bod č. 12.

23. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 733/4 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 13.

24. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 733/4 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 13.

25. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 116/17 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

26. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 116/17 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

27. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 613/1, parc. č. 638 a parc. č. 1084/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 15.

28. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 613/1, parc. č. 638 a parc. č. 1084/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 15.

29. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN včetně rozpojovací skříně na pozemku parc. č. 115/17 ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

30. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN včetně rozpojovací skříně na pozemku parc. č. 115/17 ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

31. schvaluje

zřízení věcného břemene a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 792/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 17.

32. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 792/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 17.

33. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 631/2 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 18.

34. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 612/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 19.

35. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 612/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 19.

36. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování optického rozvaděče na pozemku parc. č. 31/30 ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 20.

37. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování optického rozvaděče na pozemku parc. č. 31/30 ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 20.

38. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 1126 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 21.

39. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 1126 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 21.

40. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 3. 2016, bod programu 3., bod 40. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 71 ostat. pl. a parc. č. 101/2 ostat. pl., vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 22.

41. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 3. 2016, bod programu 3., bod 40. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemcích parc. č. 71 ostat. pl. a parc. č. 101/2 ostat. pl., vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 22.

42. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 116/37 ostatní plocha a parc. č. 79/4 ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 23.

43. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 263/2 orná půda, parc. č. 821/1, parc. č. 824/2, parc. č. 824/3, parc. č. 824/66, parc. č. 824/73, parc. č. 1065 a parc. č. 1066, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 24.

44. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 614/28 ostat. pl., parc. č. 614/25 ostat. pl., parc. č. 614/1 ostat. pl. a parc. č. 424/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 25.

45. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 614/28 ostat. pl., parc. č. 614/25 ostat. pl., parc. č. 614/1 ostat. pl. a parc. č. 424/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 25.

46. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 629/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 26.

47. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 75/71, parc. č. 75/72, parc. č. 75/73, parc. č. 75/83, parc. č. 75/115, parc. č. 75/135, parc. č. 104/1, parc. č. 104/5, parc. č. 105/18, parc. č. 105/23, parc. č. 105/30, parc. č. 105/31, parc. č. 105/45, parc. č. 105/46, parc. č. 105/54, parc. č. 116/4, parc. č. 99/1 ostat. pl., parc. č. 116/12, parc. č. 124/4, parc. č. 124/6, parc. č. 124/12, parc. č. 124/21, parc. č. 124/38, parc. č. 125/2, parc. č. 125/9, parc. č. 125/10, parc. č. 125/20, parc. č. 131, parc. č. 134/3, parc. č. 149, parc. č. 150/3, vše ostat. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 27.

48. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015, bod programu 3., bod 4.9. dodatku č. 1 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 121/2 ostat. pl., parc. č. 121/6 ostat. pl., parc. č. 121/7 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín a parc. č. 559/4 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 28.

49. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2015, bod programu 3., bod 4.9. dodatku č. 1 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 121/2 ostat. pl., parc. č. 121/6 ostat. pl., parc. č. 121/7 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín a parc. č. 559/4 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 28.

50. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 121/2 ostat. pl., parc. č. 121/6 ostat. pl., parc. č. 121/7 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín a parc. č. 559/4 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 28.

Bod programu: 4

Rozpočtové změny roku 2016

JUDr. Major – uvedl bod a provedl materiálem po stranách.

část A – rozpočtové změny v kompetenci schválení RMO

str. 5 – prvek 7273 (Festival Colores Flamencos) 50.000,- Kč

Mgr. Tichý – zajímal se proč jdou finance z odboru školství a dále poukázal na skutečnost, že také na str. 28 je festivalu přidělena dotace ve výši 100 tis.Kč

PhDr. Urbášek – vysvětlil, že odbor školství má grantové schéma zaměřené na individuální projekty a uvedený subjekt si o podporu z této položky požádal a byla mu schválena.

Primátor doplnil, že na části tohoto projektu se podílí i velvyslanectví Španělska, které spolupracuje se školami s výukou španělštiny, proto zde odbor školství figuruje.

Mgr. Tichý – požádal o zaslání žádosti, která byla adresována na odbor školství.

Ing. arch. Pejpek – konstatoval, že z kontroly v Moravském divadle Olomouc (MDO) vyplynula jakási netransparentnost ve vztazích MDO a Baletního studia a jedním ze závěrů bylo, že by tento subjekt měl publikovat výroční zprávy, ze kterých by bylo zřejmé, jak dochází k využití poměrně velké veřejné podpory. Vznosl dotaz na náměstka Urbáška, zda Baletní studio již předložilo výroční zprávu za loňský rok.

PhDr. Urbášek – odmítl, že by z kontroly vyplynuly nesrovnalosti a upozornil, že tuto záležitost již s Ing. arch. Pejpkem prodiskutoval. Konstatoval, že určitá nesrovnalost vyplynula z roku 2008, což je již dlouhá doba. Uvedl, že smluvní vztah mezi Baletním studiem a MDO je zcela transparentní a standardní. K otázce výroční zprávy uvedl, že Baletní studio má právní formu spolku a má tedy ze zákona povinnost výroční zprávu zveřejňovat a předpokládá, že tak činí.

Primátor požádal Ing. arch. Pejpeka, aby vznášel dotazy k danému projednávanému materiálu a nedebatoval o výsledcích určitého šetření, které může zaznít např. v bodě Různé.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že debatoval k podpoře subjektu z veřejných peněz, což je k tématu. Vysvětlil, že neupozorňoval na nesrovnalosti, ale spíše na to, že se kumuluje ve vztazích Baletního studia a MDO velká provázanost, a to jak obchodní, tak i v poskytování veřejné podpory. Z toho důvodu se zajímal o výroční zprávu tohoto subjektu, aby SMOI mělo přehled o využívání dotací.

J. Weiermüllerová – uvedla, že právní povinnost Baletní studio dodržuje, a všechny dokumenty jsou vkládány do právních registrů.

PhDr. Urbášek – TP – konstatoval, že Ing. arch. Pejpek od něj dostal veškeré informace, které požadoval, proto byl překvapen, jaké informace zveřejnilo ProOlomouc na webových stránkách. Uvedl, že Baletní studio je smluvním partnerem MDO, stejně jako jiné kulturní

spolky např. Divadelní Flora. Ředitelem MDO bylo deklarováno, že si spolupráce s Baletním studiem velmi považuje a jistým způsobem ji i potřebuje.

str. 8 – prvek 2116 (výkup pozemků Centrum Semafor) 3.000.000,- Kč

Mgr. Bednařík – zajímal se, zda existuje veřejně dostupný materiál, ze kterého by bylo možné vysledovat, jaký je rozvoj Centra Semafor. Uvedl, že má informace, že se plánuje rozšíření a zajímal se, v jakém je to stádiu.

JUDr. Major – přislíbil zaslat uvedený materiál v písemné podobě. Doplnil, že uvedená rozpočtová změna se týká rozhodnutí z minulého zasedání ZMO, kde byl uvedený výkup pozemku schválen. Materiál bude zaslán všem klubům.

str. 17, prvek 1239 (reklamní spot v kinech o městě Olomouci) 605.000,- Kč

Mgr. Bednařík – uvedl, že pokud tomu správně rozumí, má být na toto věnována částka celkem 2.543 tis. Kč a zajímal se, zda je to součást nějaké širší mediální kampaně města, nebo o co konkrétně se jedná.

PhDr. Urbášek – vysvětlil, že na tuto akci budou poskytnuty finance v celkové výši 605 tis. Kč a jedná se o spot, který byl natočen ve spolupráci s UP Olomouc. Spot bude představen na samostatné tiskové konferenci a poté bude vpuštěn do sítě kin. Takže se nejedná o částku 2,5 mil. Kč, ale pouze 605 tis. Kč.

Ing. Vlach – TP – upřesnil, že položka Nákup ostatních služeb, která je ve výši 1.938 tis. Kč, je tímto navýšena o 605 tis. Kč, které jdou právě na uvedený spot. Z této položky jdou prostředky na spoustu jiných činností.

str. 27 – část B – rozpočtové změny v kompetenci schválení ZMO

Ing. Vlach – TP – upozornil, že touto částí se v souladu s návrhem, který zazněl na minulém jednání ZMO poprvé, zabýval také finanční výbor a seznámil přítomné s jeho stanoviskem. Uvedl, že finanční výbor vzal na vědomí předložené rozpočtové změny, z diskuse vyplynul požadavek, aby u jednotlivých rozpočtových změn bylo uváděno více informací. Dále bylo požadováno u rozpočtových změn k jednotlivým grantům stanovisko odborné komise, nebo také zazněl požadavek, aby se jednání finančního výboru účastnili věcně příslušní náměstci nebo vedoucí odborů, které velké rozpočtové změny předkládají.

PaedDr. Skácel – TP – v souvislosti s rozpočtovou změnou na krytí oprav a údržby slavnostního sálu FZŠ Komenium poděkoval, že se město odhodlalo tuto investici zrealizovat.

str. 27 – prvek 7054 (zrušení rozpočtového krytí akce revitalizace zahrady MŠ Mozartova) 3.500.000,- Kč

Mgr. Žbánek – TP – zajímal se o důvod, proč nedošlo k realizaci revitalizace zahrady.

PhDr. Urbášek – vysvětlil, že již delší dobu byla připravena projektová dokumentace na akci Restaurování sálu FZŠ Komenium. Současně byla v rozpočtu odboru školství také částka na spolufinancování dotačního titulu pro MŠ Mozartova, ale z důvodu neposkytnutí dotace byla uvedená částka předisponována na akci restaurování sálu ZŠ Komenium. Neznamená to, že se oprava hřiště neuskuteční, záměrem je pokračovat po jednotlivých etapách, vždy když budou k dispozici prostředky např. z rezervního fondu.

Mgr. Žáček – doplnil, že na akci na ZŠ Komenium se podařilo sehnat dotační prostředky, které směřovaly na rozvoj a obnovu památek v Městské památkové rezervaci.

Mgr. Žbánek – TP – uvedl, že jeho dotaz směřoval spíše k důvodům neposkytnutí grantu Nadace ČEZ, jelikož měl za to, že tento je již přislíben, protože se s ním počítalo v rozpočtu SMOI.

PhDr. Fantová – vysvětlila, že při schvalování rozpočtu ještě nebylo definitivní, že dotaci získáme, ale žádost byla dle jejího názoru dostatečně zdůvodněna a popsána. Uvedla, že ČEZ důvody neposkytnutí dotace nesdíluje.

str. 25 – prvek 7298 (nákup klimatizační jednotky do objektu NAMIRO) 120.000,- Kč

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že v rámci schvalování rozpočtu byla částka na klimatizaci do tohoto objektu schválena a nyní je navrhováno schválení dalších peněz. Požádal o vysvětlení.

Bc. Večeř – uvedl, že původní položka na nákup klimatizace s touto v zásadě nesouvisí, jelikož se jedná o posílení tzv. serverovny, kde je nutno kvůli rozšiřování serverů zvýšit

kapacitu chlazení. Stávající klimatizace, která je určena pro kanceláře je v této místnosti nedostatečná.

Mgr. Žbánek – TP – konstatoval, že jsme provedli technické zhodnocení budovy jiného vlastníka a zajímal se, jak je tato položka účtována, zda ji odepisujeme my, nebo je to kompenzováno v nájmu. Vzněl dotaz, jaký je právní vztah mezi námi a vlastníkem v rámci tohoto technického zhodnocení.

Bc. Večeř – vysvětlil, že klimatizační jednotky jsou naše a odepisujeme je ze svého majetku. Byl potřebný pouze souhlas vlastníka se stavební úpravou.

str. 28 – prvek 7286 (mezinár.turnaj v miniházené - Nordic Walking Olomouc) 56.000,- Kč

Na návrh předkladatele byla uvedena položka z důvodové zprávy stažena.

str. 28 – prvek 1432 (transfery vysokým školám – MVŠ) 450.000,- Kč

str. 28 – prvek 6352 (transfery o.p.s.- BEA 4 Juniors) 100.000,- Kč

Mgr. Bednařík – zajímal se, na základě čeho je podpora přidělena a jak je využívána.

PhDr. Urbášek – uvedl, že v prvním případě se jedná o širokou podporu Moravské vysoké školy, která je udělována tomuto subjektu pravidelně od roku 2008. Zmínil, že v letošním roce je částka nejnižší. Druhá částka se týká projektu, který má podpořit podnikavost na základních a středních školách.

Mgr. Bednařík – zajímal se, zda město od r. 2008 vyhodnocuje, jak jsou tyto prostředky využívány.

Mgr. Čapka –TP – potvrdil, že spolupráce s BEA 4 Juniors funguje, řada základních a středních škol využívá jejich akce, jako jsou např. workshopy. Zdůraznil, že tento subjekt je v republice špička v rámci digitalizace, kdy přesouvají řadu aktivit, odborných diskusí a prezentací přímo do škol, kde je v počítačových učebnách mohou sledovat studenti v celém kraji.

PhDr. Urbášek – vrátil se k dotazu Mgr.Bednaříka a uvedl, že vyúčtování u těchto položek je prováděno stejně jako u všech ostatních grantů a vyjádřil přesvědčení, že projekty smysl mají a snahou MVŠ je již od základních škol generovat určité podnikatelské prostředí.

Mgr. Feranec – potvrdil, že proběhlo jednání finančního výboru k rozpočtovým změnám – části B, jak již uvedl Ing. Vlach. Konstatoval, že doporučení nebylo přijato, ale spíše z důvodu, že nebyl dostatek podkladů. Uvedl, že se jednalo o první jednání tohoto rázu a vyjádřil přesvědčení, že příště bude jednání ze strany vedení města připraveno lépe.

K otázce grantu pro MVŠ vzněl dotaz na titul, zda se jedná o dlouhodobý program, smlouvu, nebo je to jednotlivá žádost. Požádal o zaslání titulu, na základě kterého jsou peníze poskytnuty.

str. 28 – prvek 7287 (propagace kulturních památek – Draps, s.r.o.) 120.000,- Kč

Mgr. Feranec – požádal o zaslání žádosti firmy Draps, týkající se žádosti o příspěvek na reklamní katalog.

Mgr. Tichý – TP – požádal, aby tato položka byla z materiálu stažena a předložena k projednání komisi cestovního ruchu, aby k tomu mohla zaujmout své stanovisko.

Mgr. Feranec – požádal o vysvětlení, proč některé žádosti jsou projednávány v odborných komisích a některé nejsou.

Primátor – vysvětlil, že existují dotační tituly, které jsou přímo vázány na jednotlivé náměstky primátora a jsou projednávány odbornými komisemi a dále existují tři dotační tituly – Regionální projekty, nadregionální projekty a individuální projekty. U Regionálních projektů se jedná o prezentaci města a pravidla k nim, na základě kterých je možno žádat, visí na webových stránkách města. U nadregionálních projektů jsou stanovené minimální a maximální částky. V souladu se zákony je možno vyhlásit také Individuální dotace, které nevyžadují žádnou specifikaci. Jsou přidělovány rozhodnutím rady města do výše 50 tis. Kč a nad 50 tis. Kč o nich rozhoduje ZMO. Zdůraznil, že o těchto třech dotačních titulech rozhoduje rada města a zastupitelstvo a není důvod je předkládat do odborných komisí.

Mgr. Bednařík – připojil se k návrhu na stažení prvku 7287. Uvedl, že Draps, s.r.o. je významnou firmou, která působí v regionu, ale vytváří se tímto precedens, který je dle jeho názoru nebezpečný. Upozornil, že může přijít jakákoliv firma, která nafotí své zboží před památkami a bude žádat o dotaci. Uvedl, že tento způsob je nesystémový a záležitost by měla projít určitou širší diskusí, čím se město hodlá a chce prezentovat.

str. 29 – prvek 7290 (podpora celovečerního filmu Kvarteto) 150.000,- Kč

Mgr. Bednařík – vyjádřil názor, že takto navržená podpora je nesystémová a částka 150 tis. Kč v několika milionovém rozpočtu filmu je dle jeho názoru zbytečná. Záležitost by měla být rozhodnuta a prodiskutována v rámci širší debaty a představy o tom, jak podporovat filmaře v Olomouci.

PhDr. Urbášek – TP – připustil, že žádosti o podporu v oblasti filmu se množí a je uvažováno o speciálním dotačním programu. Na druhou stranu uvedl, že i filmaři si uvědomují, že municipalita nemůže podpořit film výraznějšími částkami. Shrnul, že jsme konfrontováni se žádostmi více, než v minulých letech, ale zda vznikne konkrétní dotační titul bude možné říci až při přípravě rozpočtu.

Primátor konstatoval, že město pro tento rok nevytvořilo dotační titul na podporu České kinematografie tak, jak to udělal Olomoucký kraj, proto subjekt žádal o podporu z prostředků na Individuální projekty. Uvedená částka má symbolický význam a dokládá, že město má zájem o filmování ve městě Olomouci a propagaci města. Poznamenal, že nesystémová je i debata o uvedených dotacích, jelikož každý si pro diskusi vybírá projekty, které jsou pro něj zajímavé a o ostatních se nedebatuje.

Mgr. Tichý – uvedl, že např. u žádosti firmy Draps nemůže říci, zda se mu projekt líbí, jelikož ho neviděl, proto navrhoval předložit jej do komise.

Mgr. Kovaříková – vznesla obecný dotaz, zda když projekt získá grant a proběhne, zda poté dochází ke kontrole využití dotací a zda je k dispozici celý rozpočet žadatele, abychom věděli, jakou část projektu podporujeme a zda je zpětná vazba, že podpora a tedy celý projekt splnil naše očekávání.

Primátor uvedl, že všechny dotace procházejí přes odbor auditu a kontroly a jsou předkládány radě města. U nových dotačních titulů byly zpřesněny i smlouvy, které zveřejňujeme a které se uzavírají se všemi požadavky města na propagaci. Zmínil, že u větších příjemců dotací např. v případě Olomouckého půlmaratonu nebo mezinárodního turnaje ve stolním tenisu jsou nám předkládány i mediální analýzy dopadu akce. Uzavřel, že kontrola probíhá a všechny zprávy je možné si vyžádat.

Mgr. Žbánek – k záležitosti MVŠ a BEA poznamenal, že jsou to položky, u kterých nenašel žádný konkrétní projekt. Obecně jsou alokované na provoz a osobní výdaje, aniž by to bylo určeno konkrétně.

PhDr. Urbášek – přijal uvedenou kritiku a konstatoval, že do budoucna se bude muset věnovat více pozornosti tomu, jak jednotlivé projekty popsat. Uvedl, že v souvislosti s novou legislativou došlo ke změnám v grantovém systému a zpětně se bude vedení města k této záležitosti vracet a vyhodnocovat, a to především ve smyslu transparentnosti a kontrolovatelnosti projektů.

Primátor – zdůraznil, že to ale neznamená, že by v minulosti byla grantová schémata nekontrolovaná a netransparentní.

Ing. arch. Pejpek – uvedl, že dnes jsou k dispozici vypisované okruhy grantů, ale nejsou dopředu známé cíle, k čemu to směřuje a transparentní kritériální hodnocení. Vyjádřil názor, že např. v oblasti kultury existuje jediná koncepční záležitost a to jsou dlouhodobé granty. Ostatní věci jsou rozhodovány ad hoc. Stejně tak v oblasti cestovního ruchu nejsou známé cíle a systém toho, jak se příspěvky udělují.

Primátor – upozornil, že u každého dotačního programu je uveden cíl a za jakým účelem je dotační program vyhlášen a jsou tam stanovena i pravidla.

Ing. Vlach – TP – reagoval na vyjádření, že město nemá žádnou grantovou politiku. Konstatoval, že existuje několik grantových schémat, každé z nich má alokovanou určitou částku. Existuje systém projednávání grantů – přes odborné komise, dále projednáním v radě města a zastupitelstvu města. Existují oblasti sportu, kultury, cestovního ruchu, životního prostředí, sociální problematiky, dále oblast ochrany a hasičů. K tomu existují grantové kapitoly, které pamatují na projekty, které svým charakterem či jednorázovostí se nedají zařadit do žádné z uvedených grantových politik a byla by škoda je nepodpořit. Na základě toho byla přidělena na odbor kanceláře primátora částka 3 miliony korun, z ní se

čerpá na projekty, které přijdou v tom konkrétním čase a které se předkládají do rady města a poté zastupitelstvu města ke schválení. Uvedl, že je dalek toho říkat, aby na základě deseti projektů, které jsou každý jiný, se muselo udělat dalších pět grantových schémat. Uvedl, že máme grantová schémata, která jsou systémová a pak další schéma, které je systémově určeno na akce, které nelze do jednotlivých grantových schémat z nějakého důvodu zařadit. Všechny tyto akce projdou kontrolou a vyúčtováním, proto by to nedramatizoval.

J. Weiermüllerová – podpořila vyjádření Ing. Vlacha a doplnila, že konkrétně komise cestovního ruchu kontroluje skoro všechny projekty, nechává si k nim dávat vyjádření a projekty jsou členy komise navštěvovány.

str. 29 – prvek 7291 (vzdělávací akce Tradice – Moravský labyrint) 80.000,- Kč

str. 29 – prvek 7292 (Garden food festival) 350.000,- Kč

Mgr. Feranec – u prvku 7291 požádal o zaslání žádosti a procesu vyhodnocení. Poukázal na to, že někteří členové tohoto spolku výrazně vystupují v senátorské kampani senátora Tesaříka a aby nevzniklo určité podezření, rád by žádost viděl.

V případě Garden food festivalu poznamenal, že akce již včera skončila a vznesl dotaz, co se stane, když příspěvek neschválíme. Uvedl, že má zprávy, že akce byla úspěšná a rád by věděl, na co měl být příspěvek použit, zda na pokrytí ztráty. Zajímal se, zda výše dotace je ovlivněna ekonomikou akce. Požádal o zaslání žádosti.

Mgr. Tichý – TP – vznesl dotaz na náměstka Urbáška, zda prošla žádost na dotaci pro Garden food festival nějakou komisí.

PhDr. Urbášek – vysvětlil, že o uvedené dotace je žádáno z grantového schématu spadajícího pod kancelář primátora, a tyto jsou hodnoceny a rozhodovány přímo na radě města, případně v zastupitelstvu.

Ing. arch. Pejpek – TP - také požádal o zaslání uvedených materiálů.

Mgr. Feranec – TP – upozornil náměstka Urbáška, že i když jsou to žádosti spadající pod kancelář primátora, pořád jde o veřejné peníze a zastupitelé by mohli být informováni.

Mgr. Prchalová – TP – požádala o informaci, jakým způsobem zastupitelé zjistí, že určitý grant je schvalován pouze radou města a určitý je projednán komisí.

Primátor – vysvětlil, že při schvalování rozpočtu se schvalují určité položky na granty, které jsou určeny na kulturu, cestovní ruch, sociální věci, hasiče, sport atd. a na tyto oblasti jsou vyhlášeny dotační programy. Tyto tituly jsou pod příslušnými náměstky a projednávají se v příslušných komisích. Kromě toho je vyhlášen dotační titul (dříve tzv. malé projekty). Dříve nebyly tyto projekty nijak specifikovány, nebyla určena ani výše příspěvku. Jelikož se tento systém jevil jako netransparentní, bylo rozhodnuto o vyhlášení nových dotačních titulů, z nichž jedním je prezentace města v regionálním rozměru a dalším prezentace v nadregionálním rozměru. Dále jsou vyhlášeny tzv. individuální projekty, v rámci kterých je možné žádat na jakoukoliv aktivitu. Všechny tyto projekty v rámci uvedeného dotačního titulu nejdou do odborných komisí. Uvedl, že zastupitelstvo rozhodlo při schvalování rozpočtu o uvolnění prostředků do jednotlivých položek a z těch je nyní čerpáno. Uvedl možnost, že by všechny granty byly předkládány komisím, ale zároveň poznamenal, že není přesvědčen o tom, že je to správné, a to i z důvodu, že komise je pouze poradním orgánem rady města.

I. Plíhalová – TP – uvedla, že v rámci akce Garden food festival byl včera od 10 do 14 hodin přímý přenos na Radiožurnálu a zatím nezažila takovou propagaci města, jaká proběhla díky této akci.

Ing. Vlach – TP – vyjádřil se k proporcím dotačních programů. Uvedl, že cca 80-90 mil.Kč představují grantová schémata, která procházejí řízením přes odborné komise. Upozornil, že k dnešnímu dni na Významných aktivitách s nadregionálním dopadem zbývá k rozdělení 1,6 mil. Kč, na Individuálních projektech 1,7 mil. Kč. Na začátku roku byly na každé položce cca 3 mil. Kč. Konstatoval, že řádově méně než 10 % financí je vyčleněno v rozpočtu na projekty, které probíhají zjednodušeným modelem projednávání. Vyjádřil názor, že to není nic abnormálního nebo neprůhledného.

MUDr. Brázdil – TP – vznesl dotaz, zda by rada města podpořila návrh, aby zastupitelstvo rozhodovalo i o financích do 50 tis.Kč.

Primátor – zdůraznil, že pravomoc rozhodovat o financích do 50 tis. Kč má rada města ze zákona. Poukázal na skutečnost, že všechny granty podléhají kontrole a odmítl vyjádření, že

jsou veřejné peníze rozdávány jen tak někomu. Upozornil, že finance jsou rozdělovány těm, kteří žádají standardním způsobem.

Mgr. Tichý – uvedl, že by navrhoval, aby všechny žádosti nad 50 tis. šly přes odborné komise, kdyby tento návrh podpořila koalice.

Mgr. Bednařík – podpořil Mgr. Tichého a uvedl, že v rámci posouzení smysluplnosti jednotlivých podpor by měly všechny podpory, byť formálně, projít komisemi a nevidí důvod, proč by tomu tak nemělo být. Komise doporučí a rada města rozhodne. Uvedl, že dotační programy by se měly zpřehlednit a měly by být transparentní a informace, kdo jakou podporu dostal by měly být jednoduše dostupné. Je dobře, že jsou podkladové materiály z jednání ZMO dostupné s předstihem, ale když si chce žadatel zjistit, zda jeho projekt získal podporu, musí ji zdoluhavě hledat na webových stránkách v rámci materiálu Rozpočtové změny. Navrhoval by, aby se připravily přehledy, které budou jednoduše dostupné pomocí vyhledávače, kde bude uvedeno, kdo dostal jakou podporu. Pak se lze bavit o tom, že je to transparentní ve smyslu dostupnosti informací. Konstatoval, že dosud jsou tyto informace složitě dohledatelné jak pro člena komise, tak i pro běžného občana. Dále zmínil, že nikdo nekritizuje způsob propagace firmy Draps, nebo způsob znázornění města Olomouc Miroslavem Krobotem ve filmu Kvarteto, ale upozorňuje se na to, že pobídky a dotace by měly být systémově řešeny. Uvedl, že subjektivní hodnocení nebude součástí rozprav v případě, že po skončení mapování kulturních a kreativních průmyslů budeme vědět, jaká odvětví jsou v Olomouci silná nebo jaká chceme podporovat. Stálo by za to vycházet z výsledků a výstupů, které si město ve spolupráci s univerzitou zadalo. K podpoře filmového průmyslu uvedl, že by bylo dobré, kdyby město podpořilo ne program dotační, ale spíše pobídkový. Pobídky filmovému průmyslu jsou schváleny na celostátní úrovni, kde ze státního rozpočtu putuje na pobídky 800 mil. Kč a vláda tyto pobídky formou daňových úlev schválila, protože ví, že se to pětinasobně vrátí. Přivítal by, kdyby město Olomouc schválilo podobný program a rád při jeho přípravě pomůže.

Mgr. Tichý – TP – k návrhu předkládání všech žádostí o grant do komisí uvedl, že jedním z důvodů je i informovanost, jelikož nemůže říci kolegům zastupitelům, jaký názor na jednotlivé věci komise má, protože to komisí neprošlo.

Mgr. Žbánek – TP – nesouhlasil s vyjádřením, že by veřejnost neměla informace, jaké projekty jsou schvalovány. Ocenil způsob, jakým je materiál zpracován a vysvětlil, že kritické poznámky z jejich strany směřovaly spíše ke způsobu projednávání, ne k informovanosti veřejnosti.

Bc. Petřík – konstatoval, že předcházející příspěvky zastupitelů ukázaly, že se nejedná jen o transparentnost, ale je to o hodnotách a přístupech ke grantům. Vyjádřil názor, že město by mělo jít i do mainstreamových akcí, i když někdo by mohl mít názor, že příspěvek města nemůže získat žádná komerční organizace nebo obchodní společnost, ale pouze např. neziskové organizace. Každý na to může mít jiný názor a právě proto si myslí, že sebelepší transparentnost nemůže změnit náš pohled, každý bude mít svůj stále stejný názor. Uvedl, že jako zástupce Sdružení cestovního ruchu měl možnost na úrovni kraje být u hodnocení aktivit, které se týkají cestovního ruchu a každý si myslí, že je jednoduché tomu rozumět. Upozornil, že tomu tak není. Vyjádřil názor, že marketing cestovního ruchu je věda. Konstatoval, že zajímavé téma je podpora filmu Kvarteto. Ukázalo se, že zde existuje Office film při Sdružení cestovního ruchu Jeseníky a se zástupci tohoto subjektu bylo diskutováno, aby bylo jasné, zda má smysl podpořit projekt částkou, která byla radou města navržena. Ti řekli, že to smysl má. Na základě diskuse s Office filmem Olomoucký kraj vyhlásil dotační titul na podporu filmu, přihlásilo se asi 5 projektů, ale podmínky splnily jen dva a jediný, právě film Kvarteto, dotaci získal. Z toho vyplývá, že je možné vyhlásit systémově dotační titul, ale v tomto případě, kdybychom na toto čekali, uvedený film už podporu nezíská. Na druhou stranu můžeme dotaci na příští rok vyhlásit, ale může se stát, že se nikdo nepřihlásí. Takže systémové řešení nemusí vždy vést ke správnému výsledku. K záležitosti Garden food festivalu uvedl, že se jí zúčastnilo velké množství lidí z jiných měst ze všech krajů celé České republiky. Konstatoval, že právě gastronomie a zážitky je dnes to, co hýbe cestovním ruchem a soukromé firmy umí do měst nalákat více návštěvníků než veřejné subjekty. K projektu firmy Draps přiznal, že rada města také napoprvé tento projekt stáhla a vyžádala si

vysvětlení projektu. Vyjádřil názor, že se jedná o jeden z nejlepších projektů prezentace města soukromým subjektem v porovnání s vloženými financemi, jelikož vyjde 30 tisíc katalogů distribuovaných po celé ČR a okolních státech. Kromě výrobků firmy bude součástí katalogu také stránka, kde bude město propagovat své balíčky (adventní, velikonoční), které budou lákat turisty do Olomouce. Uvedl, že se jedná o vyhovění žádosti konkrétnímu subjektu, přičemž žádný jiný s tímto nápadem nepřišel a v poměru cena/výkon je velmi výhodný. Shrnu, že se pokusil o pár konkrétních poznámek a je potřeba, aby se všechny tyto informace potkaly, aby rada, případně zastupitelstvo mohlo rozhodnout.

I. Plíhalová – TP – uvedla, že má informace, že se nejenom bude celý film odehrávat v Olomouci, ale navíc, že p. Krobot bude chtít do něj obsadit také olomoucké herce.

Mgr. Feranec – TP – upřesnil, že nezpochybňuje Garden food festival, pouze chtěl vědět, jaká byla žádost, jaké je vyhodnocení, zda se jednalo o dotaci na pokrytí ztráty, nebo na rozsah prezentace. Pouze požádal o podklady.

Primátor – vyzval zastupitele, aby se podívali na webové stránky a nastudovali si fakta, protože to tam najdou, protože všechny smlouvy jsou veřejné a ze zákona být zveřejněny musí.

JUDr. Major – uvedl, že nepřepokládal takový zájem o uvedenou problematiku a přislíbil, že příště budou na finanční výbor předloženy žádosti a podklady k jednotlivým dotacím.

Ing. arch. Pejpek – TP – v rámci přípravy na zasedání ZMO objevil pokyn tajemníka Bc. Večeře týkající se zveřejňování smluv, kde je uvedeno, že smlouvy týkající se uměleckých výkonů jsou z povinnosti zveřejňování vyjmuty. Konstatoval, že tedy není pravda, že všechny smlouvy budou zveřejňovány.

Bc. Večeř – uvedl, že pokyn vychází ze zákona o zveřejňování smluv a je vztažen k uměleckým produkcím, tzn. že se týká smlouvy uzavřené s autorem umělecké tvůrčí činnosti, ale netýká se veřejnoprávní smlouvy, zvláště související s dotacemi. Uvedl, že jakákoliv dotační smlouva je předmětem zveřejnění. Doplnil, že všechny návrhy smluv budou obsahovat úzus, že protistrana souhlasí se zveřejněním, v opačném případě nebude smlouva podepsána.

Primátor – doplnil, že účinnost zákona o zveřejňování smluv je od 1.7.2016, město je zveřejňuje už nyní.

Mgr. Bednařík – k problematice zpřístupňování informací uvedl, že jde o to, aby daňový poplatník, který nemá čas studovat všechny materiály, se dověděl jednoduše a rychle pomocí vyhledávače, kolik dostal konkrétní projekt. Navrhl, že vyhledávač by mohla zpracovat například ICT komise. Uvedl konkrétní příklad, že se žadatel v rámci kulturních grantů, dva měsíce po schválení dotace nedověděl jakou dotaci získal. Uvedl, že materiál by měl obsahovat také vyjádření, proč dotace přidělena byla nebo nebyla. K otázce podpory filmového průmyslu požádal, aby nebyla zmiňována dotace, ale spíše pobídky pro filmový průmysl. Vysvětlil, že pobídka spočívá v tom, že investujeme do něčeho formou daňové úlevy a uvedený subjekt potom zaplatí pětkrát více. Požádal, aby město začalo pracovat na daňových pobídkách. Uvedl, že model, který byl zvolen na kraji není ideální.

Ing. Vlach – TP – k návrhu přejít na režim pobídek poznamenal, že jej může dělat ten, kdo určuje daně. Město Olomouc žádné daně neurčuje, a proto z nich těžko může dát nějakou úlevu. Jedinou daň, kterou město určuje je daň z nemovitostí, ale zpravidla filmaři žádnou nemovitost ve městě nemají. O pobídkách bude tedy možno mluvit až tehdy, až dostane město kompetenci určovat výši daní. K dotazům na jednotlivé projekty zastupitelům navrhl, aby buď e-mailem nebo telefonicky kontaktovali jednotlivé vedoucí odborů, kteří jim na dotazy mohou odpovědět.

Mgr. Bednařík – reagoval, že všichni diskutující jistě úředníky kontaktovali a jeho poznámku označil za demagogickou.

JUDr. Major pokračoval v projednávání materiálu po stranách.

str. 33 – prvek 7317 (Balony nad Bouzovem a městem Olomouc)

Mgr. Bednařík – požádal o vysvětlení uvedené podpory.

Primátor – uvedl, že vysvětlení mu bude zasláno písemně.

JUDr. Major dokončil projednání po stranách a konstatoval, že eviduje návrh na oddělené hlasování k záležitosti prvku 7287 – dotace firmě Draps ve výši 130 tis.Kč. Jako předkladatel doporučil hlasovat o materiálu jako celku.

Primátor upozornil, že důvodová zpráva byla upravena na str. 28 stažením prvku 7286 - žádosti Nordic Walking Olomouc, z. s.

Ing. Vlach – TP – upozornil, že stažením částky 56.000,- Kč je nutno upravit také položku v prvním řádku Významné aktivity s nadregionálním dopadem, na které po úpravě zůstane částka 220.000,- Kč. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Ing. arch. Pejpek – TP – upozornil na str. 30 – prvek 4066 (ul. Letců, Neředínská – rekonstrukce kanalizace a vody) Upozornil, že se u této akce zvyšuje cena prací z důvodu, že se při výkopových pracích zjistilo, že komunikace je velmi stará a nemá odpovídající podkladní vrstvy. Uvedl, že to považuje buď za velmi špatnou projekční přípravu, nebo za nedostatek v pasportizaci komunikací. Označil za alarmující, že u takového druhu investic jsme překvapováni více než padesátiprocentním navýšením.

Mgr. Žáček – TP – reagoval, že tento problém společně s odborem investic řeší a bude uplatňován i na projektantovi.

J. Weiermüllerová – TP – v souladu s § 4 odst. 6 Jednacího řádu ZMO (střet zájmů) upozornila na svůj poměr k záležitosti týkající se Baletního studia.

Primátor nechal hlasovat nejprve o protinávruhu Mgr. Tichého na samostatné hlasování o položce 7287, týkající se společnosti Draps.

Hlasování č. 7: o možnosti hlasovat o položce 7287 samostatně:

14 pro

20 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor konstatoval, že návrh usnesení byl v souvislosti s úpravou důvodové zprávy upraven v bodě 1 a 2 usnesení doplněním slova „upravené“.

Hlasování č. 8 o upraveném návrhu usnesení:

27 pro

10 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část A a část B včetně všech příloh

2. schvaluje

upravenou důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2016 - část B včetně všech příloh

Byla vyhlášena přestávka.

Bod programu: 5

Závěrečný účet – výsledky hospodaření SMOI za rok 2015

JUDr. Major – uvedl bod. Informoval, že město Olomouc si nechalo provést společností Standard & Poor's rating, kterým tato agentura zlepšila výhled SMOI ze stabilního na pozitivní a potvrdila dlouhodobý i krátkodobý úvěrový rating na stupni A/A-1. Agentura zároveň uvedla, že v horizontu 24 měsíců by u ratingu mohlo dojít k dalšímu zlepšení, pokud město nakumuluje dostatečné množství financí v hotovosti. Dále uvedl, že meziročně se podařilo snížit zadlužení o 272 mil. Kč a likvidita zůstává ve výjimečně dobré kondici. Zmínil také negativa, které ovlivňují rating města, mezi které patří zejména zadluženost a nízká rozpočtová flexibilita. Přislíbil zaslat materiál k ratingu e-mailem všem zastupitelům. K výsledku hospodaření uvedl, že skončil přebytkem ve výši 72 mil. Kč a v rezervě zůstala částka 3,5 mil. Kč. Poté okomentoval výši příjmů a výdajů uvedených v důvodové zprávě. Okomentoval také vývoj zadluženosti na str. 6 důvodové zprávy a přislíbil jej také rozeslat všem zastupitelům. Na závěr zmínil výrok auditora, který zněl „bez výhrad“.

Ing. Marek – jako předseda finančního výboru uvedl, že finanční výbor závěrečný účet projednal a přijal některá doporučení. Se závěry zastupitele seznámil v rámci komentáře zápisu z jednání finančního výboru ZMO, který tvořil přílohu č. 2 důvodové zprávy.

Ing. arch. Pejpek – poblahopřál radě města ke zlepšení ratingu a k tak výraznému snížení zadlužení a požádal o sdělení, čím snížení zadlužení bylo dosaženo.

JUDr. Major – uvedl, že jedním z důvodů je snížení provozních výdajů, rozpočet byl na této položce čerpán pouze z 82 %. Současně se utratilo méně v rámci investic, a to bylo dáno tím, že se vysoutěžily nižší ceny, než byl předpoklad, a nebo tím, že některé akce nebyly realizovány. Poznamenal, že začátek minulého roku byl dramatický z pohledu plnění zdrojů města ze sdílených daní, v průběhu roku se ale rozdíl srovnal a celkové plnění skončilo na 105 %. Jelikož se vedení města obávalo vývoje na začátku roku, začalo více šetřit.

Mgr. Žbánek – ocenil za klub ANO 2011 konečný výsledek hospodaření a popřál ministři financí, aby se mu dařilo takto vybírat daně i nadále.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2015

3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2015, a to "bez výhrad"

Bod programu: 6

Účetní závěrka SMOI k 31.12.2015

JUDr. Major – uvedl bod a popsal jednotlivé části materiálu.

Zmínil možnost vznést dotazy na přítomnou paní auditorku.

Mgr. Pelikán – TP- k výroční zprávě města, která byla zastupitelům rozdána upozornil, že na str. 10 je uvedeno staré logo společnosti Lesy města Olomouce, a.s.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2015, v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 220/2013 Sb.

3. pověřuje

1. náměstka primátora JUDr. Martina Majora, MBA podpisem "Protokolu o schvalování účetní závěrky".

Bod programu: 7

Pořízení změny č. IV Územního plánu Olomouc

RNDr. Jakubec – v úvodu popsal problematiku týkající se územního plánu a popsal důvody předložení návrhu na jeho změnu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. IV Územního plánu Olomouc včetně jejího obsahu

3. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení změny č. IV Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení změny č. IV Územního plánu Olomouc

T: dle důvodové zprávy

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 8

Veřejnoprávní smlouva v rámci implementace IROP 2014-2020

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Zmínil, že městu Olomouc budou svěřeny určité pravomoci, týkající se předvýběru a hodnocení žádostí o dotace v novém plánovacím období a současně tím přejde na město určitá odpovědnost. Uvedl, že v rámci územní dimenze by mělo do Olomoucké aglomerace plynout cca 5 mld. Kč. Informoval, že do organizační struktury magistrátu města Olomouce bylo začleněno nové oddělení zprostředkující subjekt, jehož vedoucím byl vybrán Ing. Bogoč, který má zkušenosti s regionálním operačním programem. Upozornil, že v průběhu jednání byl zastupitelům rozdán nový krycí list, kde byl přidán bod 5 usnesení, který ukládá tajemníkovi MMOI zapracovat do interních směrnic MMOI řídicí a kontrolní systém zprostředkujícího subjektu ve vazbě na povinnosti vyplývající ze zákona 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. Uvedl, že tento podnět vznikl při diskusi zástupců klubů zastupitelů. Předkladatel konstatoval, že návrh veřejnoprávní smlouvy byl připomínkován na Ministerstvu pro místní rozvoj a dospěli k závěru, že v podobě, jak je veřejnoprávní smlouva předložena, může být městem podepsána.

Primátor – poznamenal, že výstupy jednání předsedů klubů zastupitelů vnímal jako velmi konstruktivní, zejména poděkoval klubu hnutí AMO 2011. Připustil, že veřejnoprávní smlouva nemá úplně takovou podobu, jakou by si město představovalo, ale současně si je vědom, že odklady podpisu by mohly znamenat problémy s čerpáním peněz.

Mgr. Žbánek – TP – poděkoval za věcné jednání a za to, že si všechny kluby uvědomují odpovědnost, která na nich v novém programovém období leží a vyjádřil naději, že stejně budou všichni přistupovat k samotné realizaci v rámci řídicího výboru ITI.

Ing. arch. Grasse – obrátil pozornost na str. 4 důvodové zprávy, kde jsou uvedeny problematické okruhy, které jsou důvodem, proč si má zastupitelstvo vyhradit právo schválit smlouvu. Požádal o vysvětlení, který z důvodů je tak zásadní, že si zastupitelstvo vyhrazuje právo na schválení smlouvy.

Primátor – jako nejproblematičtější označil část věnovanou problematice odpovědnosti města za škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu, kde jsou rozpory v překladu. Uvedl, že dohoda s ministerstvem je taková, že kdyby nastaly změny, musí se změnit i zákon. Ani jeden z uvedených důvodů ale není ten, proč je snahou, aby si zastupitelstvo vyhradilo schválení smlouvy, je to spíš přesvědčení, že jde o smlouvu mimořádného významu, kterou si připravujeme prostor pro čerpání nemalé částky z evropských dotací, a proto by taková smlouva měla být přijata na úrovni zastupitelstva.

Ing. arch. Grasse – TP – konstatoval, že je to tedy v úrovni deklaratorní z pozice zastupitelstva.

Primátor – to potvrdil.

Ing. arch. Grasse – vznesl dotaz, zda by v tom případě v bodě 2 usnesení nemělo být doplněno „včetně všech dodatků dle článku VIII.“ případně „výpovědi smlouvy dle článku X.“ Zdůvodnil to tím, že si ZMO vyhrazuje právo schválit, ale následné právní kroky, které mohou nastat, nejsou v proklamaci dostatečně zřetelně řečeny. Navrhoval takto usnesení doplnit, aby ZMO mělo rozhodovací pravomoc nad celým aktem od začátku až do konce.

Primátor – uvedl, že z logiky věci se předpokládá, že takto by se postupovalo a ZMO by řešilo i tyto následné kroky. Je otázka předkladatele, jak se s tím ztotožní.

RNDr. Šnevajs – jako nejdůležitější důvod, proč by si zastupitelstvo mělo vyhradit právo smlouvu schválit vidí v dlouhodobosti, která smlouvu provází, jelikož plánovací období končí v roce 2020 a další 3 roky se budou realizovat projekty schválené v tomto období. Týká se to tedy několika volebních období a z toho důvodu je důležité, aby byl konsenzus napříč politickými stranami v zastupitelstvu. K záležitosti dodatků informoval, že to konzultoval s právníky a tak, jak je usnesení navrženo znamená, že se právo vztahuje i na veškeré dodatky.

Ing. arch. Grasse – zajímal se, zda tedy nebude problém s doplněním usnesení jak navrhol.

RNDr. Šnevajs - uvedl, že je to potřeba projednat s právníky, aby usnesení bylo po právní stránce správně.

PaedDr. Skácel – za klub KSČM uvedl, že po zapracování bodu 5 usnesení, kterým byly splněny podmínky projednané na poradě klubů, souhlasí s předloženým návrhem smlouvy.

Primátor vyhlásil přestávku na poradě předkladatele s právníky.

Přestávka

RNDr. Šnevajs - konstatoval, že po dohodě Ing. arch. Grassem tento stahuje svůj původní návrh na úpravu usnesení a aby bylo právně učiněno zadost bude návrh usnesení upraven v bodě 2 tak, že slovo „schválit“ bude nahrazeno slovem „rozhodovat“ a citoval znění bodu 2 usnesení po úpravě: *„ZMO si vyhrazuje v souladu s § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pravomoc rozhodovat o veřejnoprávní smlouvě o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014-2020, uzavírané mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR“*

Dále citoval nový bod 5 usnesení: *„ZMO ukládá tajemníkovi Magistrátu města Olomouce, Bc. Janu Večeřovi, zapracovat do interních směrnic Magistrátu města Olomouce řídicí a kontrolní systém zprostředkujícího subjektu ve vazbě na povinnosti vyplývající ze zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje“.*

Předkladatel požádal, aby bylo usnesení schváleno ve dvou krocích, nejprve bod 1 a 2 usnesení, tzn. aby si zastupitelstvo vyhradilo pravomoc rozhodovat o smlouvě a poté body 3, 4 a 5, tzn. schválení smlouvy a ostatních úkolů, aby nebylo možné to zpochybnit.

Hlasování č. 12 o bodu 1 a 2 upraveném návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Usnesení k bodu 1 a 2 bylo přijato.

Hlasování č. 13 o bodech 3, 4 a 5 návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vyhrazuje si

v souladu s § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pravomoc rozhodovat o veřejnoprávní smlouvě o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014-2020, uzavírané mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR

3. schvaluje

uzavření veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014-2020 mezi statutárním městem Olomouc a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR dle přílohy č. 1

4. pověřuje

tajemníka Magistrátu města Olomouce Bc. Jana Večeře k podpisu veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých úkolů řídicího orgánu zprostředkujícím subjektem v rámci implementace integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014-2020

5. ukládá

tajemníkovi Magistrátu města Olomouce, Bc. Janu Večeřovi, zpracovat do interních směrnic Magistrátu města Olomouce řídicí a kontrolní systém zprostředkujícího subjektu ve vazbě na povinnosti vyplývající ze zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

T: červenec 2016

O: Večeř Jan, Bc., tajemník

Bod programu: 9

Dotaky zřizovacích listin příspěvkových organizací – ZŠ a MŠ Olomouc, Řezníčkova 1 PhDr. Urbášek –vzdal se úvodního slova a požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl přijat.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 5 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Řezníčkova 1, příspěvková organizace

3. ukládá

informovat ředitele příspěvkové organizace o přijatém usnesení

T: 27. 6. 2016

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 10

Pojmenování ulic

PhDr. Urbášek – uvedl bod a navrhl pojmenovat ulice dle návrhů uvedených v důvodové zprávě, které citoval.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že nedávno byla pojmenována nová ulice v k.ú. Topolany po otci Jiřího Pelikána, po kterém má být pojmenována ulice dnes – ul. Julia Pelikána. Upozornil, že při zkrácení jména při psaní adresy bude docházet k záměně, proto navrhl změnu pojmenování ulice, aby bylo použito např. názvu „Alej Jiřího Pelikána“. Konstatoval, že jsou možné i jiné názvy místo slova „alej“, a to např. agora, fórum, nebo prospekt. Alej označil jako nejvhodnější. Uvedený návrh je připraven předložit formou návrhu usnesení.

MUDr. Brázdil – TP – podpořil návrh na úpravu názvu této ulice a upozornil, že lidé v tísni budou-li volat záchranáře a nenahlásí-li název ulice přesně, přijedou záchranáři na druhý konec města.

Ing. Mikeš – upozornil, že další problémy mohou nastat při zadání ulice J. Pelikána do navigace. Připojil se za jednoznačné řešení, aby název nemátl občany.

Primátor – citoval návrh na úpravu důvodové zprávy – „Alej Jiřího Pelikána“

RNDr. Holpuch – požádal jménem klubu ODS a klubu TOP 09 o přestávku.

Přestávka

PhDr. Urbášek – navrhl upravit důvodovou zprávu – název ulice v k.ú. Nová Ulice „Třída Jiřího Pelikána“. Návrh usnesení navrhl upravit zpracováním slova „upravenou“ do bodu 1 usnesení a slova „upravené“ do bodu 2 usnesení.

Mgr. Pelikán – TP – konstatoval, že nebyl iniciátorem návrhu pojmenovat ulici po jeho prastrýci, takže necítí potřebu přihlásit se ke střetu zájmů, jak byl některými kolegy vyzván. Současně poděkoval za případnou podporu tohoto návrhu, jelikož se tak město Olomouc připojí k Milánu a Římu, kde tyto ulice již jsou.

Ing. Vlach – TP – předeslal, že klub TOP 09 nebude při hlasování jednotný. Jeho samého tato změna nepřesvědčila a z praktických důvodů se domnívá, že důsledky mohou být pro občany nepřijemné.

Ing. Mikeš – TP – připojil se ke stanovisku Ing. Vlacha.

Hlasování č. 15 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

8 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle upravené důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle stanovených směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 11

Návrh zástupce SMOI do orgánu – dozorčí rady Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

RNDr. Jakubec – uvedl bod. Konstatoval, že se jedná o formální krok – udělení souhlasu se jmenováním zástupce v dozorčí radě za zaměstnance.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s odvoláním zástupce statutárního města Olomouce z orgánu - dozorčí rady Výstaviště Flora Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

3. navrhuje

nového zástupce statutárního města Olomouce do orgánu – dozorčí rady Výstaviště Flora Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 12

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedícího Okresního soudu v Olomouci pana Jana Mrajcu pro funkční období 2016 – 2020

3. bere na vědomí

vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Olomouci pana Ing. Jana Bartoně

Bod programu: 13.1

Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi družstev

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova, požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na členskou schůzi družstev Družstvo Olomouc, Jiráskova a Družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy s platností pro plánovaný termín členskou schůzi i případné náhradní termíny dle důvodové zprávy

Bod programu: 13.2

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.

Mgr. Záček – uvedl bod a konstatoval, že v návaznosti na jeho rezignaci v orgánech společnosti je navrhován na jeho místo Ing. Jaromír Czmero.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská

společnost Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

3. navrhuje

zástupce SMOI do představenstva společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 13.3

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.

JUDr. Major – vzdal se úvodního slova, požádal o případné dotazy.

Mgr. Bednařík – TP – upozornil, že v nadpisu je překlep ve slově „Aquapark“.

Název materiálu byl opraven.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu AQUAPARK Olomouc, a. s. s platností pro termín valné hromady 10. 6. 2016 i případný náhradní termín dle důvodové zprávy

Bod programu: 13.4

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.

PhDr. Urbášek – vzdal se úvodního slova, požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

delegování zástupců SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 14

Různé - Podpora cyklo dopravy v širším centru a související opatření

Mgr. Bednařík – úvodem informoval zastupitele, že se po důkladném zvážení rozhodl rezignovat na funkci člena Zastupitelstva města Olomouce, ale ještě před tím se rozhodl předložit materiál, který má spíše deklaratorní povahu, jelikož si myslí, že nemá velkou naději na schválení, protože jej předkládá „na stůl“ a jednotlivé kluby jej nemohly řádně projednat. Vyjádřil naději, že si uvedenou problematiku někteří zástupci rady města osvojí, případně bude předložena k projednání na některých z příštích zasedání ZMO.

Dále citoval své vyjádření k rezignaci na mandát zastupitele, důvodem které je roční pracovní zátěž v Severním Irsku. Uvedl, že ve své zastupitelské práci byl mnohdy kritický, až radikální, ale tyto své postoje se snažil vyvažovat konstruktivními návrhy, iniciativou a prací ať už v kulturní komisi, pracovní skupině pro cyklo dopravy, nebo v představenstvu společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. Konstatoval, že díky této práci přišel o několik iluzí, ale současně získal i neocenitelné zkušenosti. Uvedl, že jeho radikálnost nebyla samoučelná, jeho záměrem bylo jít ke kořenu věci, k tomu, co je důležité a čemu by se zastupitelstvo mělo věnovat. Popřál zastupitelům do další práce hodně zdaru, sil a odhodlání a také odvahy, jelikož si myslí, že pokud politika má mít smysl, musí být dělána s odvahou předstoupit před občany a obhajovat své názory.

K předloženému materiálu uvedl, že se jedná o dlouhodobé priority Strany zelených i hnutí Občané pro Olomouc a byl by rád, kdyby se touto problematikou zastupitelstvo dále zabývalo. Informoval, že v měsíci květnu probíhá kampaň Do práce na kole, do které se celorepublikově přihlásilo více než 10 tis. lidí. Uvedl, že podpora cyklo dopravy a udržitelné mobility je důležitým trendem rozvoje měst a předložený materiál si zaslouží pozornost. Připomenul heslo „Cyklo doprava není sport, ale transport“ a poukázal na některé disproporce a nedostatky, které v cyklo dopravě v Olomouci jsou a které by bylo dobré změnit, a ty formuloval do konkrétních opatření. Byla promítnuta prezentace, ve které tyto opatření představil. Jednalo se o zřízení parkování pro kola na nejdůležitějších místech, investice s rozumem a podle komplexního plánu, zajištění úklidu páteřních cyklo stezek pro občany, kteří jezdí celoročně a zajištění možnosti parkování kol ve školách a školkách. Na závěr uvedl srovnání s podmínkami pro cyklisty ve městě Kodaň, kde si radní uvědomili hlavní priority a systematicky na nich pracují. Konstatoval, že by bylo hezkým výsledkem práce volených zástupců, kdyby určitou definici, kam chce město Olomouc dovést měli a zpracovali ji a projednali a schválili v zastupitelstvu. Vyjádřil naději, že se předložený materiál setká s pochopením a uvedené návrhy budou dále rozpracovány.

Primátor – konstatoval, že jde o koncepční materiál, který vyžaduje minimálně vyjádření věcně příslušného náměstka a poznamenal, že řada věcí je již připravována a řešena.

Ing. arch. Grasse – vnesl dotaz na výši účastnického poplatku pro zapojení do kampaně Do práce na kole pro zaměstnance magistrátu.

Mgr. Bednařík – reagoval, že se jedná o 250 Kč na osobu.

RNDr. Jakubec – poděkoval zastupiteli Bednaříkovi a konstatoval, že má v podstatě stejný cíl, akorát každý jdou trochu jinou cestou. Uvedl, že předložený návrh usnesení je opravdu spíše deklaratorní a jde o konstatování věcí, které buď momentálně probíhají, nebo již proběhly. Uvedl, že spoustu z těchto věcí by měl řešit Plán udržitelné městské mobility a nechtěl by tuto problematiku zužovat pouze na cyklo dopravu, ale má se zabývat například i individuální automobilovou dopravou. Upozornil, že se jedná o komplexní záležitost a všechny politické subjekty zastupitelstva mají svého zástupce v řídicí skupině, která se tímto bude zabývat. Konstatoval, že nemá proti předloženému materiálu zásadní námítky, ale pokud se o něm bude hlasovat, zdrží se hlasování.

Mgr. Žbánek – TP – za klub hnutí ANO 2011 navrhoval stažení materiálu, i když jej považuje za dobrý podklad pro další rozpracování. Uvedl, že do budoucna se touto problematikou bude stejně rada i zastupitelstvo zabývat.

Mgr. Bednařík – poděkoval za reakce a uvedl, že je pro něj důležitější, aby se podařilo naplnit obsah uvedeného materiálu, což by se v tuto chvíli neuskutečnilo. Z tohoto důvodu materiál stáhnul a požádal o stanovení dalšího postupu, zda je např. možné jej přepracovaný předložit na další zasedání ZMO.

Primátor - uvedl, že není možné od rady města očekávat návrhy, jak by měl postupovat klub strany Občané pro Olomouc.

Mgr. Pelikán – uvedl, že za klub KDU-ČSL by rádi podpořili uvedenou záležitost, ovšem ve formě po projednání v pracovní skupině pro cykloopravu, takže by nerad o předloženém materiálu hlasoval.

Ing. Vlach - konstatoval, že materiál považuje za inspirativní a doporučil jej projednat cestou komise pro cykloopravu a případné doporučení této komise prostřednictvím věcně příslušného náměstka projednat.

Bc. Petřík – konstatoval, že jak na úrovni člena rady, tak i z pozice ředitele technických služeb se snažil ač drobnými kroky postupovat vpřed v souladu s navrhovanými řešeními předkladatele. Navrhoval projednat některá témata radou města a poté až zaúkolovat věcně příslušného náměstka, případně projednat je na řídicím výboru, aby tyto záležitosti dále postupovaly vpřed.

Primátor konstatoval, že materiál byl předkladatelem stažen a že k tomuto tématu již neregistruje další přihlášky do diskuse. Otevřel diskusi k dalším tématům bodu Různé.

Ing. arch. Pejpek – za klub ProOlomouc se vyjádřil k dalším tématům, mimo jiné uvedl: Každoročně se vydávají miliony korun na propagaci města. Hlavním lákadlem, kvůli kterému sem jezdí nejvíce turistů je historické jádro. Zasluhu na jeho stavu má péče jeho vlastníků, především církve a také ochrana památek, která je již mnoho desítek let institucionalizována. V posledních měsících došlo ke kumulaci několika skutečností, které samy o sobě by nebyly vážné, ale dohromady znamenají ohrožení památkového fondu. Koncem minulého roku byla potvrzena do řídicí funkce dosavadní šéfka památkové péče, která opakovaně vydala v důležité kauze Šantovka Tower nezákonná stanoviska. Na odbornost a nezávislost magistrátních památkářů nelze bohužel spoléhat. Pojistkou proti jejich špatným rozhodnutím byl dosud odvolací orgán - odbor kultury krajského úřadu, ale organizační změna ředitelky krajského úřadu nedávno odvolací orgán památkové péče rozprášila a kompetentní odborníci se stali řadovými úředníky jiných odborů. Hlavou odvolacího orgánu památkové péče se stal inženýr – dopravní specialista. Ve srovnání s minulostí, kdy úřad vedl respektovaný odborník PhDr. Garčic, to znamená ztrátu odborné kompetence a autority. Ochranu památek zajišťují i další nástroje, např. územní plán. V kauze Šantovka Tower dosáhl investor v únoru 2015 zrušení výškových limitů na své parcele. Město zahájilo 20.3.2015 pořizování územní změny č. II Územního plánu Olomouc s cílem výškovou regulaci opět stanovit. Projednávání změny se však oproti harmonogramu protahuje. Od začátku roku je uvedené území bez jakékoliv výškové regulace a může tak dojít ke stavební činnosti, která bude v zásadním rozporu s připravovanou změnou. Rada města zahájila s více jak s půlročním zpožděním 19.11.2015 přípravu k vydání územního opatření ke stavební uzávěře v lokalitě Šantovka. Stavební uzávěra slouží pro dočasnou ochranu území před nebezpečím neregulované zástavby do doby, než bude upravený územní plán. RMO ovšem do dnešního dne o vydání stavební uzávěry nerozhodla a ani se jí dosud oficiálně nezabývala. Aby se předešlo případným škodám z nečinnosti rady města a byla zajištěna ochrana zájmů města do doby, než zastupitelstvo přijme změnu č. II. územního plánu, podalo hnutí ProOlomouc dne 6.5.2016 podnět k přezkumu nečinnosti rady města a podnět k vyhlášení územního opatření o stavební uzávěře v přenesené působnosti Radou Olomouckého kraje. Vážení členové rady města, mimo právně čistého a jednoznačného postupu je také potřeba, aby samospráva města v čele s vámi jako představiteli, po letech přešlapování zformulovala a otevřeně deklarovala svůj postoj k tomu, zda je přednější výstavba privátní věžové budovy, nebo ochrana historicko umělecké hodnoty – Městské

památkové rezervace. Z dostupných odborných podkladů je zřejmé, že obojí najednou možné není.

Ing. Marek – TP – požádal Ing. arch. Pejпка, aby nepoužíval argumenty, které použil směrem ke krajskému úřadu. Uvedl, že jediný, kdo z odboru kultury odešel, byl PhDr. Garčic, který šel do důchodu. To označil jako jeden z důvodů, proč bylo oddělení reorganizováno. Upozornil, že všichni pracovníci tohoto oddělení tam zůstali a vykonávají dál svoji práci. Konstatoval, že jedinou změnou je, že již neexistuje odbor kultury, jelikož se nepodařilo najít vedoucího tohoto odboru, ale jinak všechny činnosti běží dál.

Ing. arch. Pejpek – reagoval, že výběr vedoucího odboru není nestandardní záležitost, která by se měla nezdařit a jistě existují respektovaní odborníci, kteří by tuto činnost mohli vykonávat. Připustil, že všichni pracovníci tam zůstali, ale výkonnou rozhodovací pravomoc má vedoucí odboru strategického rozvoje kraje.

Primátor poznamenal, že Zastupitelstvo města Olomouce není schopno určit, kdo bude vedoucím odboru krajského úřadu.

RNDr. Jakubec – upozornil, že Ing. arch. Pejpek ve svém vystoupení zmínil, že rada města se nezabývala vydáním stavební uzávěry, což není pravda, jelikož se tím zabývala dvakrát. Jednou když zadala OKR, aby zpracoval návrh stavební uzávěry a podruhé, když předkládal materiál ke schválení. Po diskusi byl vyzván, aby zajistil právní rozbor rizik, které jsou s přijetím stavební uzávěry spojeny a materiál byl stažen. Informoval, že tento rozbor mu byl předložen minulý týden v pátek.

Ing. arch. Pejpek – poznamenal, že ze tří vážných výhrad k tomu, jakým způsobem je ohrožena památková péče, tak se dvě týkaly působnosti statutárního města Olomouce. K upozornění, že RMO koná uvedl, že koná velmi pomalu, protože 4 a půl měsíce je toto území bez ochrany.

Ing. arch. Pejpek - jako další téma uvedl problematiku rekonstrukce tř. 1. máje, k tomu uvedl:

Na zářijovém zasedání ZMO v roce 2015 přislíbil primátor, že budou provedeny úpravy projektu Rekonstrukce tř.1. máje, které jsou možné v rámci změn stavby před dokončením. Usnesením byla rada města zavázána předložit na následující jednání prezentaci projektu Rekonstrukce ul. 8. května a k zahájení diskuse nad jeho podobou. V případě tř. 1. máje proběhlo na podzim několik schůzek za přítomnosti náměstků primátora, úředníků, projektantů, zástupců hnutí ProOlomouc a autorů vítězného návrhu soutěže z roku 2000. Náměstek Žáček deklaroval záměr projekt zlepšit. Byl domluvený postup, který zahrnoval úpravy jen nejkřiklavějších omylů projektu. Projektant měl spolu s autory vítězného návrhu tyto úpravy zapracovat a projednat. Potom se ale velmi dlouho, z kapacitních důvodů projektanta, nic nedělo. V dubnu 2016 začal projektant o úpravách jednat a ihned narazil na dotčené orgány a na stavební úřad. Kolegové navrhli řadu úprav, které by směřovaly k celkové humanizaci ulice i za předpokladu, že by se tam nerealizovala pěší zóna. Body, u kterých se napříč pracovní skupinou našla shoda, jsou velmi skromné. Jedná se o vypuštění zásobovacího zálivu před hospodou ponorka, vypuštění jednoho parkovacího místa v místě zúžení chodníku a o úpravu nevhodně řešeného předpolí u hotelu Palác. Dnes, po osmi měsících od deklarace snahy projekt upravit, jsme v situaci, že žádná úprava tř. 1. máje není projednaná a projekt upravený. V současné době by se měly zahájit práce na rekonstrukci, zahájení je ale zatím odloženo. V případě ul. 8. května proběhla 15.12.2015 široká schůzka, kde za stranu ProOlomouc byly řečeny faktické připomínky k navrhované pěší zóně, která by měla vzniknout mezi Galerií Moritz a obchodním domem Koruna s tím, že by se měla prověřit možnost režimu pěší zóny v celé ulici. Druhá výhrada se týkala skutečnosti, že je třeba zajistit, aby projektant komunikace byl kvalitní odborník nejen co se týká dopravy, ale i odborník na architektonické řešení. Stávající projekt rovinu kvalitní architektury naprosto pomíjel. 23.2.2016 Rada města Olomouce schválila přímé zadání prováděcího projektu Stavoprojektu, a. s., dle stavebně povoleného řešení s tím, že v úseku Opletalova – Galerie Moritz bude pěší zóna. Neoficiálně bylo řečeno, že se na úpravách projektu pracuje, např. tak, aby nebylo mezi Moritzem a nám. Národních hrdinů parkování oboustranné, ale jen jednostranné. Neproběhla ale slibovaná veřejná diskuse k celé věci.

Z důvodu, že málokdo umí číst výkresy, byla provedena simulace, jak bude vypadat tř. 1. máje po realizaci projektu.

Byla promítnuta a popsána simulace parkování a celé situace po rekonstrukci tř. 1. máje.

Ing. arch. Grasse – informoval, že připravuje materiál na příští zasedání ZMO, který se týká územní studie Kavaleristů. Při jejím zpracování bylo využito odstavců výroku územního plánu, které umožňují v územní studii, územním rozhodnutí, nebo dohodě o parcelaci a v regulačním plánu zmenšit vymezené veřejné prostranství z územního plánu. Uvedl, že to s sebou nese problém, že zatímco regulační plán je kontrolovatelný zastupitelstvem, tak územní studie, ani územní rozhodnutí, ani dohoda o parcelaci kontrole zastupitelstva nepodléhá. Předložená územní studie Kavaleristů před historickou budovou umělecké školy řeší veřejné prostranství a proti vizuálně rozumně schválenému veřejnému prostranství v územním plánu ho zužuje tak excentricky, že křídla hudební školy dostávají v plánované budoucí zástavbě před sebou rozdílný prostor, takže symetrická budova bude obestavována strukturou, která naprosto tuto symetrickou architekturu nerespektuje. Předdeslal, že připraví k diskusi i k řešení na příští zasedání ZMO pohled na tyto ustanovení výroků územního plánu, které toto chování umožňují.

Mgr. Žáček – k vyjádřením týkajícím se komunikace 1. máje uvedl, že interpretace ze strany kolegů zastupitelů mu přijde jednostranná. Uvedl, že na jednáních byli, viděli celý průběh, byli u toho, když bylo projektantovi řečeno, aby zapracoval změny, které si jak odborná veřejnost, tak i RMO dovedla představit jako úpravy projektu. Projektant na tomto jednání řekl, že tyto změny zapracuje a všichni si byli vědomi toho, že dotčené orgány bez toho, aby to bylo na papíře se k tomu nevyjádří. Stejně tak měli všichni informaci, že je problém z kapacitních důvodů na straně projektanta, a proto také zazněla opakovaně na těchto jednáních nabídka, že pokud mají pánové architekti zájem, mohou sami řešení připravit jako podklad, což se ale nestalo. Pracovalo se tedy s tím, co zpracoval projektant firma HBH a jakmile to bylo k dispozici proběhlo jednání a následně nyní mohou proběhnout vyjadřování orgánů státní správy. Zdůraznil, že náležitá pozornost byla věnována především diskusi s Dopravním inspektorátem Policie ČR. K harmonogramu uvedl, že je jednoznačně dán průběhem zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku. K problematice 8. května vyjádřil nesouhlas s tím, že by žádná diskuse neproběhla. Proběhlo setkání v závěru loňského roku, problematikou se zabývala rada města a diskuse byla přenesena na komisi pro architekturu, kde ale ze strany zástupců strany ProOlomouc nezazněl žádný konkrétní návrh nebo písemná připomínka. Projektantovi byly zadány úpravy, které vycházely z našich připomínek a z diskuse s odborníky, a které byly poté předloženy radě města.

Ing. arch. Grasse – TP – poděkoval náměstkovi Žáčkovi za iniciativu, se kterou se vložil do revize projektu tř. 1. máje a potvrdil, že při jednáních se vždy snažil vyjít vstříc. K informaci, že architekti nepředložili alternativní řešení uvedl, že arch. Malý dokonce sám uháněl projektanta, aby jejich návrhy mohly být diskutovány. K problematice 8. května uvedl, že zde začíná vidět problém v práci komise architektury, kde se poslední dobou nehlasuje o předložených návrzích a připomínky se nesumarizují, ale spíše vychází do ztracena. Konstatoval, že jejich iniciativa je v rámci 1. máje a 8. května stále velká a uvítali by, kdyby reakce ze strany úřadu byla trochu vstřícnější.

Ing. Mikeš – TP – požádal, aby se udělalo vše pro to, aby rekonstrukce tř. 1. máje byla zahájena. Upozornil, že na tuto stavbu navazuje rekonstrukce měnirny střed, což je důležitá stavba pro provoz městské hromadné dopravy.

Ing. arch. Pejpek – k tématu Vodácký kanál uvedl, že se zajímal, jak je daleko příprava projektu a bylo mu řečeno, že projekt bude prezentován na příštím ZMO. Konstatoval, že ze zpráv v tisku je zřejmé, že projekt je ve velmi pokročilém stadiu přípravy, předjednává se podání projektu pro územní řízení. Považoval by za dobré, kdyby tyto projekty, které jsou částečně hrazené z veřejných peněz, byly diskutované s veřejností dříve, než budou v pokročilém stupni přípravy, kdy už bude těžké do nich vstupovat a upravovat je. Upravené řešení je údajně velmi odlišné od původně prezentovaného projektu. Upozornil na architektonickou studii, která nikde nebyla prezentovaná. Předvedení projektu, který bude zpracovaný pro dokumentaci pro územní řízení bude ve chvíli, kdy už bude těžké na projekt

nějakým způsobem reagovat. Apeloval na to, že pokud RMO má v programovém prohlášení projednávání významných věcí s veřejností, aby tak činila.

RNDr. Jakubec –TP – upozornil, že se jedná o investiční akci oddílu Vodní kanoistiky sportovního klubu UP Olomouc nikoliv investiční akci města. Uvedl, že přislíbil, že požádá zástupce klubu, aby na zastupitelstvu prezentovali studii, ale nemůže za ně slíbit, že to bude hned na příštím jednání. Zmínil, že projekt, který žádá o EIA byl upraven na základě připomínek občanů a byl tedy veřejně projednáván, a to i na KMC i na komisi pro architekturu.

Primátor – zdůraznil, že Vodácký kanál není investiční akce města a konstatoval, že klub ProOlomouc si může pozvat na své jednání vodáky, aby jim projekt prezentovali.

Ing. arch. Grasse – TP – uvedl, že na komisi architektury byla představena ta původní studie, ne ta upravená a kdyby věděli o tom, že se nová studie zpracovala, jistě by o ni požádali.

Ing. arch. Giacintov – připomenul vývoj přípravy akce Rekonstrukce 1. máje a 8. května. Uvedl, že byla na celé území zpracována soutěž na studii a zvítězila studie arch. Šnajdra a arch. Malého. Bohužel se podle ní nepokračovalo. Na základě toho, že projekt je ryze dopravní, přistoupilo se k úpravám a zdůraznil, že architekti Šnajdr i Malý intenzivně pracují na tom, co je možné a jednají s projektantem. V některých případech to naráží především na stanoviska Policie ČR a dopravní zákony a vyhlášky. Upozornil, že není pravda, že se nic neděje, tyto dva architekti bez jakéhokoliv dalšího mandátu se dobrovolně snaží o to, aby se projekt v rámci možností zlepšil. K práci komise architektury uvedl, že všechny připomínky jsou diskutovány a v případě, že je vůle dát cokoliv do zápisu, nebo hlasovat, nevšiml si, že by proti tomu byl veden nějaký odpor.

Ing. arch. Pejpek – TP – upřesnil, že výhrada k přípravě rekonstrukce 8. května se týkala především projektanta, nikoliv vedení města nebo úřadu. K otázce Vodáckého kanálu uvedl, že projekt je v centru města Olomouce a z části je na pozemcích města, takže to nelze interpretovat tak, že jde o soukromou iniciativu, do které nikomu nic není, ale naopak je to případ, který by měl být řádně projednán s veřejností. Potvrdil, že byla s veřejností projednána původní verze, ale upravený projekt nikdo neviděl.

Mgr. Bednařík – konstatoval, že chápe, že již dlouhou dobu je zde ambice zrekonstruovat tř. 1. máje, to ale přece neznamená, že ji zrekonstruujeme špatně, protože se na to spěchá. Kritizoval, že dle představených obrázků hrozí, že se z komunikace udělá tanková zóna pro maminky s kočárky, nebo pro ty co tam jezdí na kole. Rád by slyšel od zodpovědných náměstků, co přesně udělali pro to, aby se tato zóna zlidštila a jaký je výsledek. Zatím tu zazněly jen alibistické postoje, že za všechno může státní správa, která vše zakazuje.

Mgr. Žáček –TP – uvedl, že na akci je vydáno platné stavební povolení, tzn. že projekt si prošel diskusí už před nějakou dobou a změny, o kterých se dnes z časového hlediska můžeme bavit jsou v režimu změny stavby před dokončením, což je institut, který upravuje přímo stavební zákon. Pak jsou změny, ke kterým kdyby se přistoupilo, by znamenaly zrušení akce. Uvedl, že není pravdou, že by akce byla špatná, když proběhla takto širokou diskusí, navíc výsledek řešení vycházel ze soutěže.

Primátor na závěr poděkoval Mgr. Bednaříkovi za jeho příspěvky a názory a popřál mu mnoho úspěchů na pracovní stáži v Severním Irsku a předal mu věcný dar.

Dále informoval, že termín příštího zasedání ZMO je předběžně stanoven na 27.6.2016.

Bod programu: 15

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast a v 13:50 hodin 9. zasedání zastupitelstva města ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph. D. v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Martin Přerovský v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.
člen zastupitelstva města