

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno:

Příjmení: <

Datum narození / IČO :

Adresa: ulice:č.p.:

město: PSČ:

stát: ČR

(uvede se adresa místa trvalého pobytu, nebo není-li žadatel přihlášen k trvalému pobytu uvede se adresa bydliště a adresa pro doručování; adresa pro doručování se uvede jen jestliže se liší od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; u právnických osob se uvede název, identifikační číslo a adresa sídla nebo adresa pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa).

Předmět: Dotaz na odpověď na e-mail: Dopis Primátorovi Města Olomouce

Text: 15.11.2016 jsem poslal na e-mail: antonin.stanek@olomouc.eu a do dnešního dne nemám odpověď.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC PRIMÁTOR

Doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D:

Horní náměstí

779 11 Olomouc

V Olomouci 15.listopadu 2016

Dnes jsem zažádal soud po analýze celého případu Studentské Právní Poradny Právnické Fakulty Univerzity Palackého v Olomouci a vyšší soudní úřednice o zastavení soudní jednání 23 C 117/2016 a ke dnešnímu dni 15.11.2016 beru žalobu zpět spolu se žádostí od osvobození soudních poplatků a ustanovení právního zástupce.

I.

Dne 30.9.2016 jsem bvl SNO a.s. písemně vyzván k podpisu nájemní smlouvy na byt ulici , Olomouc a to dne 2.10.2016. K podpisu jsem se skutečně dostavil dne 5.10.2016 a smlouvu podepsal, ale zároveň jsem na ní napsal že je diskriminační. Tato smlouva je antedatována ke dni 29.9.2016.

II.

Tím pádem došlo k platné přijetí nabídky ve smyslu § 1740 OZ.

Podle § 1740 OZ odst. 2 „Projev vůle, který obsahuje dodatky, výhrady, omezení nebo jiné změny, je odmítnutím nabídky a považuje se za novou nabídku. Přijetím nabídky je však odpověď, která vymezuje obsah navržené nájemní smlouvy jinými slovy. V případě podepsání nájemní smlouvy, že je diskriminační je projev bez výhrady. Obecné ustanovení OZ obsažené v § 574, které říká, že na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než neplatné.

III.

Z dalších podkladů je nepochybné, že mám vůli v předmětném bytě dále bydlet i když mám výhrady k ceně nájmu, který považuji za diskriminační, protože jiné osoby v tomtéž domě mají nájem nižší. Další z důvodů pro označení NájS za diskriminační bylo, že jsem požadoval smlouvu na roky 2, ale byla mi nabídnuta pouze smlouva na jeden rok.

IV.

Závěrem lze říct, že jsem podepsal s úmyslem nabídku přijmout a jen jsem upozornil, že je diskriminační. Mám vůli v bytě dále bydlet, proto je smlouva uzavřená mezi náma 5.10.2016 platná a účinná a mám zní práva a povinnosti.

V.

Proto beru celou žalobu **23 C 117/2016** zpět, a v případě nepochopení situace dle OZ navrhuji toto řešení:

Zahájit mimosoudní řešení Našeho sporu způsobem mediace podle zákona č. 202/2012 Sb., o mediaci.

Děkuji a s pozdravem

Byl bych rád, kdybych také od Vás dostal Vaše vyjádření. Co se týče ředitele SNO a.s. a Vašeho náměstka RNDr. Ladislava Šnevajze tak na doporučení budu podávat trestní oznámení na Okresním státním zastupitelství, ale momentálně mi to zdravotní stav nedovoluje ať řeším takovou náročnou věc skrze zhoršení mého zdravotního stavu ohledně celé situace,

na které mám 3 odborné lékařské zprávy. Děkuji za vyjádření a s pozdravem. Důležité že nájemní smlouva dle OZ je platná.

Kopie zprávy odeslána na : Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 17000 Praha 7, CZ, Odbor Veřejné správy a kontroly, oprávněná osoba, která dostala ztotožnění mojí osoby a souhlas zastupování při komunikaci s orgány města Olomouce : j.: MV-136902/ODK-2016.

Datum: 30.11.2016

Doporučujeme uvést:

Telefon:

Datová schránka fyzické osoby:

Žádost o poskytnutí informace podaná elektronickou cestou musí být zaslána na adresu elektronické podatelny: podatelna@olomouc.eu