

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40b
779 11 Olomouc



smoles625a8cc5

... nad Moravou 16. dubna 2016

Počet stran: 2/8

Rozdělovník: 1x KÚ Ol kraje
1x MMOL

MMOL

Odbor životního prostředí
a interní kontrola

Stížnost pro porušení zákona a etického kodexu, žádost o poskytnutí informací

Vážení,

podávám stížnost:

1. proti rozhodnutí správního orgánu Magistrátu města Olomouce, Odbor životního prostředí ve věci vedené pod SMOL/254346/2015/OZP/PEK
2. na osobu [redacted] právníka odboru ŽP MMOL pro jeho nečinnost ve věci, řádně neseznámení se s věcí, nezapočetí správní řízení, neznalost zákona, porušení zákona a porušení etického kodexu

K věci:

dne 30.9.2015 v čase kolem 19:15 hodin člen MS Dub nad Moravou, pan [redacted] lovil v honitbě MS v lokalitě Dubský remízek srnu, ta po výstřelu značila zásah a odskočila do remízu. Pan [redacted] měl platnou povolenku k lovu a všechny další náležitosti k lovu v souladu se zákonem, nebyl si jistý zásahem, čekal po výstřelu nějakou chvíli a mezitím se setmělo, ponechal tedy dosled srny na ranní dobu dne 1.10.2015. Když pan [redacted] dne 1.10.2015 kolem 08:00 hodiny přišel do remízku, našel nástřel a dosledoval stopu asi 50 metrů od kraje remízu a zde našel jen čerstvý vývrh ze srny, bylo mu jasné, že zvěřinu ze srny si někdo neznámý přisvojil. Pan [redacted] si z vývrhu vzal játra a tato posléze osobně snědl. O skutečnosti, že ulovil srnu a někdo si ji přisvojil, informoval mysliveckého hospodáře [redacted] zprávou SMS a elektronickou poštou včetně fotografie vývrhu. Dalším šetřením bylo zjištěno, že zvěřinu ze srny si přisvojil člen MS Dub, pan [redacted]. Pan [redacted] neinformoval mysliveckého hospodáře o nálezu srny, neoznačil kus nesnímatelnou plombou a nevyplnil lístek o původu zvěře a zvěřinu, která je majetkem MS, si přisvojil. Vzhledem ke skutečnosti, že pan [redacted] nehodlal záležitost nijak racionálně řešit, byla věc oznámena dne 4.10.2015 Policii ČR, policie záležitost zadokumentovala pod č.j. KRPM-123446/PŘ-2015-140514 a dne 7.11.2015 postoupila příslušnému správnímu orgánu k projednání (KPPP Olomouc), tento správní orgán po prostudování věc postoupil v rámci MMOL odboru ŽP, protože správně vyhodnotil, že majetkový přestupek je až návazný na porušení zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění (dále ZoM). [redacted] ovšem se vydal cestou nejmenšího odporu, věc řádně nešetřil a nezahájil správní řízení a Záznamem odložil dne 2.12.2015. O odložení věci neinformoval poškozený spolek MS Dub nad Moravou. Mezitím byl pan [redacted] rozhodnutím členské schůze z MS Dub vyloučen pro hrubé porušení právních předpisů o myslivosti. O odložení věci se MS Dub nad Moravou dovědělo nahodile koncem února 2016 na základě požadavku vyloučeného pana [redacted] předsedovi revizní komise MS o revizi celé věci a navrácení povolenky k lovu, plomb atd. Po zjištění této skutečnosti MS Dub dne 14.3.2016 navrhlo MMOL odboru ŽP zrušení „odložení přestupkové věci“ pro jeho chybovost, aby správní orgán tzv. autoremedurou přestupek řádně projednal nebo postoupil věcně příslušnému správnímu orgánu k projednání a v případě, že tak neučiní zaslal náš návrh Krajskému úřadu Olomouckého kraje k rozhodnutí a zjednání nápravy. Správní orgán MMOL odboru ŽP věc vyřešil tak, že dne 15.3.2016 Interním sdělením postoupil spis KPPP Olomouc k projednání majetkového deliktu a dal to na vědomí MS Dub kopíí tohoto interního aktu. KPPP dne 23.3.2016 věc přestupku proti majetku odložila a vyrozuměla o této skutečnosti MS Dub nad Moravou.

1. Správní orgán pochybil, když neučinil žádný úkon před zahájením řízení a věc neprošetřil, posoudil ji nesprávně a odložil, že se nejedná o přestupek. Ve své argumentaci cituje spoustu s věcí nesouvisejících paragrafů, zabývá se interními předpisy MS a jen okrajově se zmiňuje o § 49/1 ZoM, o povinnosti každý kus ulovené nebo nalezené zužitkovatelné zvěře spárkaté ihned označit nesnímatelnou plombou a přiklání se k argumentu podezřelého, že zvěřina nebyla zužitkovatelná. Přičemž správnímu orgánu uniká, že zvěřina v intencích ZoM je zužitkovatelná pro lidský konzum, pro výživu a výcvik loveckých psů, příp. jako újeď a pokud je nezužitkovatelná, jedná se o kadáver, který je nutno dle veterinárního zákona zakopat 80 cm pod zem za použití dezinfekčních prostředků
2. Správní orgán se zřejmě neorientuje v ZoM, ale v tom případě věc mohl konzultovat s odborníky, např. jednatel OMS ČMMJ Olomouc [REDACTED] právník OMS ČMMJ Olomouc [REDACTED]. Při osobním jednání s mysliveckým hospodářem [REDACTED] správní orgán uvedl, že věc konzultoval s [REDACTED] bývalou pracovnící MMOL. ŽP, ověřením telefonicky bylo zjištěno, že s ní osobně nemluvil
3. Správní orgán porušil zákon, konkrétně ust. § 66/4, když dotčené MS Dub coby poškozeného nevyrozuměl o odložení věci
4. Správní orgán návrh na autoremeduru pochopil tak, že věc Interním sdělením postoupil KPPP, přičemž z věci plyne, že majetkový delikt je návazný na přestupek na úseku ZoM a tedy KPPP nemůže věc projednat
5. V Interním sdělení uvádí cit.: "Bohužel jsme nevyrozuměli uvedené myslivecké sdružení, které se však o odložení věci náhodou dovědělo a trvá na tom, že mu byla způsobena výše uvedená škoda. Žádá proto věc v tomto smyslu projednat." MS Dub přitom jasně sděluje, že byl porušen ZoM.
6. Správní orgán řádně nekontroluje vyjádření, která podepisuje viz jeho Záznam o odložení ze dne 2.12.2015, kde uvádí překlep [REDACTED] a v Interním sdělení ze dne 15.3.2016 uvádí [REDACTED]

Domníváme se, že [REDACTED] svým jednáním porušil i etický kodex úředníka MMOL:

- když nevyrozuměl dle § 66/4 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, poškozenou stranu o odložení, viz Hlava I. Odstavec 1, zaměstnanec vykonává svou práci ve shodě s Ústavou České republiky, zákony a dalšími právními předpisy, viz Hlava II. Odstavec 2, zaměstnanec činí rozhodnutí a řeší záležitosti objektivně a na základě jejich skutkové podstaty, přihlížející k právně relevantním skutečnostem. Dále uvedl nepravdu o konzultaci s [REDACTED]

Dále žádáme na základě z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odpověď na otázky:

1. Jak dlouho je [REDACTED] zaměstnancem ve veřejné správě, jak dlouho je zaměstnancem MMOL, zda byl někdy kázeňsky řešen
2. Kolik přestupkových věcí na úseku ZoM za předešlý tři roky řešil a jak byly vyřešeny, tj. kolik jich odložil, kolik postoupil jinému orgánu, v kolika zahájil správní řízení

Závěrem žádáme o sdělení, jakým způsobem byla naše stížnost prošetřena a jaká byla přijatá opatření.

S pozdravem

[REDACTED] myslivecký hospodář
Za MS Dub nad Moravou

MYSLIVECKÝ SPOLEK
DUB NAD MORAVOU
783 75, Brodecká 1
IČ 48770086 MHL