

**7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 16. prosince 2015  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

**Poznámka:**

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 26.12.2015  
.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Sedmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 16. prosince 2015 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva. Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 41.

Ze zasedání se omluvili: MUDr. Milan Brázdil a Jaroslav Spáčil.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Kropáč, PhDr. Urbášek a J. Lošťák (přítomni do 15:15 hodin).

Primátor konstatoval, že k zápisu z 6. zasedání zastupitelstva, které se konalo 23.11.2015, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jitka Weiermüllerová, Ing. Ivo Vlach, Ing. Arch. Michal Giacintov, Miroslav Behro, MUDr. Ivo Mareš, Mgr. Dominika Kovaříková, Ing. arch. Tomáš Pejpek a Mgr. Martin Přerovský  
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 2.1 Majetkoprávní záležitosti
- upravený materiál k bodu 2.3 Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 – 2018 (k výměně)
- nový bod 6.1 Zápůjčka od DPMO, a.s.

Primátor upozornil, že na toto zasedání ZMO není předložen bod Kontrola usnesení, a to z důvodu krátké doby mezi zasedáními ZMO v listopadu a prosinci, takže na zpracování a zejména vyřízení podnětů nebylo dostatek času. Všechny úkoly a podněty ze zasedání v listopadu a prosinci budou předloženy na následujícím zasedání zastupitelstva.

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení, schválení programu
- 2.1 Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
- 2.2 Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena
- 2.3 Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 - 2018
3. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
4. Rozpočtové změny roku 2015
5. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2016
6. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
- 6.1 Zápůjčka od DPMO, a.s.
7. Strategie ITI Olomoucké aglomerace
8. 4. komunitní plán sociálních služeb
9. Návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace MDO

10. Dodatky zřizovacích listin škol
11. Koncepce rozvoje školství statutárního města Olomouce na období 2015-2020
12. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
13. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2016
14. Různé
15. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

program 7. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

**Primátor** v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník, JUDr. Polzerová

- Rozpočtové změny r. 2015, Návrh rozpočtu SMOI na r. 2016 a Zápůjčka od DPMO, a.s. – pí Kotelenská, Ing. Michalička, Ing. Dokoupilová, Ing. Zelenka (SNO), Ing. Menšík (DPMO) + vedoucí jednotlivých odborů

- OZV o místním poplatku za komunální odpad – Ing. Chodilová, Bc. Majorová

- Strategie ITI Olomoucké aglomerace – Ing. Sítek, Ing. Martinec, Z. Hilbert

- 4. komunitní plán sociálních služeb – Mgr. Majer, Ing. Prachniarová

- Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací škol – PhDr. Fantová

- Koncepce rozvoje školství statutárního města Olomouce na období 2015-2020 – PhDr. Fantová, Bc. Večeřová

- Přisedící Okresního soudu v Olomouci – Mgr. Vrtalová, Mgr. Nikodýmová

Hlasování č. 3 o konzultantech:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** vystoupení konzultantů bylo schváleno

**Primátor** v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 7. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu programu 13 Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2016:

Jan Chladnuch

k bodu programu 14 Různé:

- David Helcel

- Jan Chladnuch

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2.1

### **Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1**

**Žáček** – provedl materiálem po stranách.

**J. Lošťák** - v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k jedné z projednávaných záležitostí (střet zájmů), týkající se žádosti o prodloužení plánovací smlouvy.

**Mgr. Feranec** – v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k záležitosti (střet zájmů), týkající se společnosti ČD, a.s. a SŽDC, a.s., kde je ve funkcích předsedy dozorčí rady ČD a místopředsedy správní rady SŽDC.

**Primátor** uvedl, že dnešním zasedání počínaje zastupitelstvo bere na vědomí zastoupení všech členů zastupitelstva, kteří jsou ve statutárních orgánech jednotlivých městských organizací, případně státních organizací a nemusejí již na tento fakt dále upozorňovat.

**Str. 24, bod 2.8** – žádost společnosti Moravia Star Invest, s.r.o. o prodloužení termínu pro vybudování nebytových prostor jedné třídy mateřské školy

**Mgr. Bednařík** – požádal o doplnění informace k uvedené záležitosti, týkající se důvodu, proč je navrhováno vyhovět žádosti společnosti nedodržet nyní závazek na vybudování třídy mateřské školy, když dle jeho názoru je nedostatek míst v předškolních zařízeních, navíc je navrhováno, že nebude požadována sankce 10 mil. Kč.

**Mgr. Žáček** – konstatoval, že je to dáno procesem pokračování výstavby v uvedené lokalitě s tím, že město má zájem, aby investor vybuďoval třídu v MŠ. Požádal o doplnění konzultanty.

**Mgr. Křížková** – vysvětlila, že požadavek na vybudování nového oddělení školky vznikl v souvislosti s výstavbou, která ovšem zatím neexistuje, proto i požadavek na vznik nového oddělení školky není aktuální.

**Mgr. Bednařík** – uvedl, že v důvodové zprávě je informace, že výstavba Holandské čtvrti vykazuje roční skluz, proto mu přišlo neadekvátní posunout vybudování školky o pět let. Pokud školka má být určena výhradně pro rezidenty této čtvrti, tak je toto odložení pochopitelné.

**PhDr. Urbášek** doplnil, že v roce 2015 byla zvýšena kapacita v mateřských školách cca o 100 míst, takže nyní není potřeba nyní počty míst navyšovat. Připustil, že je připravován legislativní návrh na snižování věku dětí v mateřských školách, a to od 2 let a čeká se, jak bude legislativa vypadat.

**Mgr. Bednařík** – navrhoval prodloužit termín vybudování oddělení MŠ do doby vybudování bytových domů a ne o 5 let.

**Mgr. Žáček** – doporučil ponechat materiál v původní podobě.

**Str. 34, bod 2.11** – prodej části pozemku v k.ú. Holice u Olomouce společnosti GRM Systems, s.r.o.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že je zde poskytována podpora „de minimis“ a zaujalo ho, že v případě porušení podmínek je společnost povinna zaplatit smluvní pokutu ve výši rozdílu mezi tržní cenou a cenou s podporou „de minimis“, tzn. že by měla pouze vrátit slevu, což mu nepřipadá jako sankce, ale pouze vrácení slevy.

**Mgr. Žáček** – potvrdil, že v průmyslové zóně Šlechtitelů je pravidlem, že jako základní sankce je vrácení rozdílu mezi kupní cenou a cenou obvyklou, tzn. že sankce je ve výši poskytnuté podpory „de minimis“. Takto to bylo uplatňováno ve všech případech vztahujících se k průmyslové zóně Šlechtitelů.

**Mgr. Feranec** poznamenal, že dle jeho názoru se nejedná o sankci a není to motivační.

**Mgr. Žáček** – reagoval, že on to jako sankci vnímá, je to věc názoru.

**str. 48, bod 2.16** – prodej pozemků v k.ú. Olomouc-město společnosti Výstaviště Flora Olomouc.

**Ing. arch. Grasse** – vznesl dotaz, zda společnost VFO, a.s. má nějakou koncepci hospodaření na svých pozemcích, zda do budoucna může s pozemky volně nakládat, např. je prodat.

**Mgr. Žáček** – zdůvodnil, že primárním cílem je narovnat majetkoprávní vztahy mezi VFO, a.s. a SMOI a uvedl příklad, že pod budovou, která je majetku VFO se nachází pozemek v majetku SMOI.

**RNDr. Jakubec** – reagoval, že otázka koncepce hospodaření by měla být kladena spíše představenstvu společnosti.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že odpověď na tuto otázku je důležitá a požadoval její zodpovězení.

**Primátor** reagoval, že se jedná o společnost, kde má město své zástupce a už tím je zajištěna kontrola.

**RNDr. Jakubec** – souhlasil s primátorem a uvedl, že město je 100% vlastníkem společnosti a kontrola se mu zdá dostačující.

**Ing. arch. Pejpek** – TP – zajímal se, zda nebylo uvažováno alespoň o zřízení předkupního práva pro město.

**RNDr. Jakubec** – reagoval, že ne.

**RNDr. Holpuch** – uvedl, že není připraven tlumočit oficiální stanovisko představenstva. Vysvětlil, že pozemky souvisí s investicí Rekonstrukce a dostavba pavilonu A a zázemí výstaviště a podezření na manipulaci s těmito pozemky formou prodeje označil za liché.

**Mgr. Žáček** – shrnul, že základním motivem je majetkové narovnání, přičemž pojistkou je majetkový vztah. Primárním důvodem nabytí pozemku Výstavištěm Flora Olomouc, a.s. je to, aby je mohla dále využívat pro účely, pro které je tato společnost zřízena, aby sloužily městu, veřejnosti a jako zázemí areálu výstaviště.

str. 56, bod 3. Ostatní

**Ing. Marek** – konstatoval, že záležitosti zařazené v tomto bodě se týkají odkupů infrastruktury. Zajímal se, proč město má v této věci diametrálně odlišný postup vůči různým vlastníkům, z nichž s některými jsou uzavřené darovací smlouvy a někteří městu infrastrukturu prodávají. Vyjádřil názor, že ve všech případech by měly vlastníci tyto infrastrukturní stavby městu darovat.

**Ing. Vlach** – vysvětlil, že investorům je nabízena buď darovací smlouva, nebo kupní smlouva za symbolickou cenu. Prodej za symbolickou cenu volí firmy z daňových důvodů.

**Mgr. Žáček** – připustil, že pro město je výhodnější darovací smlouva, protože takto je zaveden infrastrukturní majetek do majetku města za reálnou cenu, zatímco v případě symbolické ceny za tuto cenu symbolickou, proto majetkoprávní odbor uplatňuje postup, že nejdříve se snaží vyjednat darovací smlouvu, ale jestliže nedoručí ke shodě na variantě darování, tak je přistoupeno k prodeji za symbolickou cenu.

str. 64, bod 3.12 – Dodatek č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy mezi městem a společností Rezidence na Dlouhé Olomouc, spol. s r. o.

**Ing. Marek** – konstatoval, že ho zaujala záležitost termínů, přičemž v důvodové zprávě je uvedeno, že odbor dopravy nestihne protokol vypracovat do 31.12.2015 a žádá tedy o prodloužení termínu pro uzavření kupní smlouvy o rok. Vyjádřil názor, že rok na vypracování protokolu a uzavření smlouvy je dost dlouhá doba.

**Mgr. Hrbáčková** – vysvětlila, že pracovník odboru dopravy dostal podklady, ale ty nejsou kompletní, takže je třeba, aby chybějící doklady stavebník dodal. Lhůta je dlouhá proto, aby byla určitá rezerva, jelikož záležitost musí být předložena zastupitelstvu, které zasedá jednou za tři měsíce.

str. 65, bod 3.13 – Dodatek č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy mezi SMOI a společností Endl + K, a.s.

**Mgr. Bednařík** – upozornil, že dle důvodové zprávy byla společnost Endl + K několikrát upozorněna, aby byla záležitost darovací smlouvy dořešena, ovšem neúspěšně, a proto je předkládán návrh na prodloužení termínu pro uzavření darovací smlouvy. Požádal o vysvětlení.

**Mgr. Hrbáčková** – uvedla, že společnost v průběhu zpracování důvodové zprávy nereagovala, ale v průběhu prosince požádala o prodloužení lhůty o rok s tím, že stavby již byly zkolaudovány a důvodem prodloužení je opět zpracování protokolu na odboru dopravy, jelikož zatím společnost nedodala na tento odbor žádné podklady, ale slíbila, že je dodá.

**Ing. Pospíšilová**, vedoucí odboru dopravy, potvrdila, že pracovník odboru dopravy má velké problémy se shromážděním veškerých potřebných materiálů, proto je třeba termín prodloužit. Nabídla ke konkrétnímu případu prostudovat spis.

**Mgr. Bednařík** uvedl, že v případě, že jsou již stavby vybudovány, nevidí problém v prodloužení termínu.

str. 68, bod 3.17 – Předkladatel vysvětlil, že je nutné upravit návrh usnesení u tohoto bodu v souvislosti s tím, že u společnosti SPZ Reality s.r.o. došlo ke změně názvu na Štýbnar&Finance s.r.o. Změna se týká bodu 47 usnesení.

Současně byl projednán DODATEK č. 1 – bez diskuse.

Návrh usnesení byl upraven v bodě 47 usnesení v souvislosti s citovanou úpravou.

Hlasování č.4 o upraveném návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. st. 371 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. schvaluje

bezúplatné zřízení služebnosti cesty přes část pozemku parc. č. 1992 lesní pozemek (dle GP pozemek parc. č. 1992/2 lesní pozemek) v k. ú. Grygov, obec Grygov, ve prospěch pozemku parc. č. 1992 lesní pozemek v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### 3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 2359 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Grygov, obec Grygov, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, a části pozemku parc. č. 1992 lesní pozemek (dle GP pozemek parc. č. 1992/2 lesní pozemek) o výměře 449 m<sup>2</sup> v k. ú. Grygov, obec Grygov manželům xxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 409.130,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### 4. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 103/20 ostatní plocha o výměře 176 m<sup>2</sup> v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, na kterém se nachází zejména stavby ve vlastnictví kupujícího – místní komunikace, veřejné osvětlení, vodovod, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 108 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

### 5. schvaluje

darování pozemku parc. č. 1568/32 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka a stavba jiného vlastníka - podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, části pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "e" ostatní plocha o výměře 375 m<sup>2</sup>), na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka, části pozemku parc. č. 1570 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "d" ostatní plocha) o výměře 71 m<sup>2</sup>, na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka, a části pozemku parc. č. 1571 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "c" ostatní plocha) o výměře 2 572 m<sup>2</sup>, na které se nachází stavba ve vlastnictví obdarovaného - cyklostezka a stavba jiného vlastníka - nadzemní vedení VN, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

## **6. nevyhovuje žádosti**

obce Horka nad Moravou o prodej částí pozemku parc. č. 1568/1 orná půda (dle GP parc. č. 1571/2 díl "e" ostatní plocha o výměře 375 m<sup>2</sup> a parc. č. 1568/32 ostatní plocha o výměře 1 303 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 1 678 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1570 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "d" ostatní plocha) o výměře 71 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1571 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1571/2 díl "c" ostatní plocha) o výměře 2 572 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

## **7. schvaluje**

uzavření dohody o parcelaci k pozemkům parc. č. 678/1, parc. č. 678/14, parc. č. 678/15, parc. č. 678/16, parc. č. 678/17, parc. č. 678/18, parc. č. 678/19 a parc. č. 678/20, vše orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, s xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx, když součástí dohody o parcelaci je závazek xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx jako budoucích darujících a statutárního města Olomouc jako budoucího obdarovaného uzavřít darovací smlouvu, na základě které dojde k převodu vlastnického práva k částem pozemků parc. č. 678/14 orná půda celkem o výměře 427,82 m<sup>2</sup>, parc. č. 678/15 orná půda celkem o výměře 568,18 m<sup>2</sup>, parc. č. 678/16 orná půda celkem o výměře 615,57 m<sup>2</sup>, parc. č. 678/18 orná půda celkem o výměře 414,29 m<sup>2</sup>, parc. č. 678/19 orná půda celkem o výměře 253,02 m<sup>2</sup> a parc. č. 678/20 orná půda celkem o výměře 234,38 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na statutární město Olomouc, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.3.

## **8. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 146/1 ostatní plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

## **9. nevyhovuje žádosti**

společnosti STOPA, s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 1677/3 ostatní plocha, částí pozemků parc. č. 1678/233 orná půda o výměře 89 m<sup>2</sup> a parc. č. 1677/2 ostatní plocha o výměře 20 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a částí pozemků parc. č. 203 ostatní plocha o výměře 8 m<sup>2</sup> a parc. č. 213 ostatní plocha o výměře 26 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

## **10. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 1123/1 orná půda o výměře 265 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

## **11. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 370/5 zahrada o výměře 96 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

## **12. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě č. MAJ-PR-KS/68/2012/Vr uzavřené dne 12. 11. 2012 se společností Moravia Star Invest s.r.o., kterým dojde k prodloužení termínu pro vybudování nebytových prostor mateřské školy v rozsahu jedné třídy o kapacitě max. 28 míst včetně vnitřního zázemí, zahrady a včetně potřebného vybavení a současně pro zahájení jejího provozu z 1. 9. 2016 na 1. 9. 2022 dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

## **13. schvaluje**

uzavření dohody o zrušení závazku smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/2/2013/S uzavřené s panem xxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

## **14. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 1651/2 orná půda (dle GP díl „d“) o výměře 38 m<sup>2</sup>, parc. č.

1651/3 orná půda (dle GP díl „e“) o výměře 520 m<sup>2</sup>, parc. č. 1651/4 orná půda (dle GP díl „f“) o výměře 1023 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a části pozemku parc. č. 1961/11 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1961/13 ostatní plocha) o výměře 373 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka, a to zejména vodovodní přípojka včetně vodovodní šachty, kanalizační přípojka včetně kanalizační šachty a přípojka plynu včetně sloupku s hlavním uzávěrem plynu, které nejsou součástí pozemku a tudíž nebudou předmětem převodu, společnosti EOLA s. r. o. za kupní cenu ve výši 1 324 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

#### **15. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1721/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/136 ostatní plocha) o výměře 878 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – zejména podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, která není součástí pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti MOLPIR GROUP CZ a.s. za kupní cenu ve výši 930 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

#### **16. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1721/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/135 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 983 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/134 ostatní plocha o výměře 2 479 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 3 462 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na které se nachází stavby, a to zejména rozestavěná stavba výrobního závodu a dlážděná plocha, ve vlastnictví kupujícího, a stavba podzemního kabelové vedení NN, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti GRM Systems s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 332 870,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

#### **17. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost GRM Systems s.r.o. je povinna nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část pozemku parc. č. 1721/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/135 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 983 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/134 ostatní plocha o výměře 2 479 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 3 462 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 1 332 870,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), respektive je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc výše uvedený pozemek nebo jeho část za kupní cenu 385,- Kč/m<sup>2</sup>, pokud by jej chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 31. 12. 2021 dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

#### **18. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1199/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxx, manželům xxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 17.970,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

#### **19. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 348 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména dřevěný plot s podezdívkou, dlážděný vjezd, kanalizační přípojka s šachtou ve vlastnictví kupujícího, a stavby jiných vlastníků, zejména nízkotlaký plynovod, podzemní komunikační vedení veřejné komunikační sítě, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a dále stavba vodovodního řadu ve vlastnictví statutárního města Olomouce, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 152 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.



**20. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu na pozemku parc. č. 348 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**21. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1696 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 1126, občanská vybavenost, ve vlastnictví kupujícího, spolku Mladí konzervativci, o.s. za kupní cenu ve výši 98 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**22. nevyhovuje žádosti**

spolku Mladí konzervativci, o.s. o prodej části pozemku parc. č. 95/12 ostatní plocha o výměře 287 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 95/26 ostatní plocha o celkové výměře 477 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**23. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1699 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, stavba tech. vybavení, ve vlastnictví kupujícího, spolku Mladí konzervativci, o.s. za kupní cenu ve výši 32 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**24. nevyhovuje žádosti**

společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. o prominutí úhrady bezdůvodného obohacení za užívání pozemku parc. č. 274 zahrada o výměře 347 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za dva roky zpětně přede dnem předcházejícím dni nabytí účinnosti zápisu vlastnického práva do katastru nemovitostí ve výši 29 390,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**25. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 105/77 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba – rozvodná skříň NN včetně přípojky NN ve vlastnictví kupujícího a pozemku parc. č. 274 zahrada včetně zpevněného povrchu betonovými panely, dlažbou a živící, na kterém se nachází stavby, zejména přístřešek pro kontejnery, oplocení a kanalizace ve vlastnictví kupujícího, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 1 174 791,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**26. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1512/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova bez čp/če, bydlení, ve vlastnictví kupujícího, společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 992 573,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**27. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 90/35 ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 90/66 ostatní plocha) o výměře 3 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba trafostanice ve vlastnictví kupujícího, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 31 175,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**28. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost ČEZ Distribuce, a. s. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část pozemku parc. č. 90/35 ostatní plocha (dle

GP pozemek parc. č. 90/66 ostatní plocha) o výměře 3 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 23 730,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**29. nevyhovuje žádosti**

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice na pozemku parc. č. 90/35 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**30. schvaluje**

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/3/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností EUROGEMA CZ, a.s. jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

**31. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a panem xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

**32. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

**33. schvaluje**

uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2007/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Hotel LAFAYETTE, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.4.

**34. schvaluje**

uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/36/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností HORNBAACH Immobilien HK s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

**35. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/3/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a Vojenským bytovým družstvem dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

**36. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/4/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a Vojenským bytovým družstvem dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

**37. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx a manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, jako budoucími dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.8.

**38. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/10/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností M & M Holding, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.9.

**39. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/24/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.10.

**40. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/11/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností INTES OLOMOUC, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.11.

**41. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/1/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Rezidence na Dlouhé Olomouc, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.12.

**42. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/15/2013/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností ENDL + K a.s. dle důvodové zprávy bod č. 3.13.

**43. schvaluje**

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Centrum Wellnerova s.r.o. jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.14.

**44. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/22/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností eg projekt SMETANOVY SADY – PRVNÍ ETAPA, s.r.o. jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.15.

**45. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/2/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností JU-TURN Golf Marketing s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.16.

**46. schvaluje**

uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě plánovací smlouvy č. MAJ-IN-PS/8/2011/Hoa ve znění dodatku č. 1 uzavřené se společností JU-TURN Golf Marketing s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.16.

**47. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/9/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností Štýbna & Finance s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.17.

**48. schvaluje**

uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-BKS/5/2009/Hoa mezi společností STAFOS - REAL, s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.18.

**49. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-

IM/BDS/000721/2014/Hrb mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Tech Group a.s. jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.19.

**50. schvaluje**

uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/29/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a manželou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jako budoucími dárce, dle důvodové zprávy bod č. 3.20.

**51. schvaluje**

změnu náležitostí smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodního řadu a kanalizace uzavírané se společností DEVELOP BUILDING s.r.o. spočívající ve změně termínu pro uzavření darovací smlouvy z 31. 12. 2015 na 31. 12. 2016, dle důvodové zprávy bod č. 3.21.

**52. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na vodovodní řad DN 100 v k. ú. Nemilany o celkové délce 29 m blíže specifikovaný v kolaudačním souhlasu SMOI/ŽP/55/4047/2012/Hu ze dne 16. 10. 2012 s panem xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 3.22.

**53. schvaluje**

změnu kupujícího spoluvlastnického podílu o velikosti 147/46682 na pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc za kupní cenu 10 277,- Kč, z paní xxxxxxxxxxxxxxxx na manžele lxxxxxxxxxxxxxxxxxxdle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

**54. souhlasí**

s tím, že prodej pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc kupujícím dle přílohy č. 2 důvodové zprávy bude realizován po částech více smlouvami dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

**55. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení smluvní pokuty za porušení povinnosti v případě převodu vlastnického práva k předmětu daru nebo jeho části na 3. osobu, na tuto osobu převést i práva a povinnosti vyplývající z dohody o parcelaci, a to z 500.000,- Kč na 50.000,- Kč nebo o její úplné vpuštění z dohody dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.2.

Bod programu: 2.2

**Majetkoprávní záležitosti – věcná břemena**

**Mgr. Žáček** – uvedl bod, požádal o případné dotazy.

**Mgr.Ferancová** – vznesla obecný dotaz, týkající se případného poškození veřejné zeleně při výkopových pracích. Konstatovala, že zde není uvedena žádná sankce a vznesla dotaz, jak je pak postupováno.

**RNDr. Jakubec** – poukázal na existenci legislativy, v rámci ochrany zeleně, ze které pak vyplývá případný trest. Přislíbil podrobnější vysvětlení po konzultaci s pracovníky odboru životního prostředí.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 95. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 575/1 ostat. pl. v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 1.

### **2. nevyhovuje žádosti**

společnosti RWE GasNet, s.r.o. o změnu náležitosti smlouvy týkající se nákladů na údržbu cesty dle důvodové zprávy bod č. 1.

### **3. schvaluje**

zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 575/1 ostat. pl. v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 575/48 ostat. pl. v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

### **4. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3, bod č. 4.4. důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného zřízení služebnosti uložení a provozování tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 776/1 orná půda, parc. č. 776/3 orná půda, parc. č. 1157/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch budovy č.p. 546, rodinný dům, na pozemku parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemků parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 741/6 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.

### **5. schvaluje**

bezúplatné zřízení služebnosti uložení a provozování tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 776/1 orná půda, parc. č. 776/3 orná půda, parc. č. 1157/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch nemovitých věcí, a to pozemku parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č.p. 546, rodinný dům, a pozemku parc. č. 741/6 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.

### **6. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 24/9 ostat. pl. v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch Občanského sdružení Lanové centrum PROUD dle důvodové zprávy bod č. 3.

### **7. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemku parc. č. 1076 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 1301 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 1182, stavba občanského vybavení, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

### **8. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemku parc. č. 1076 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 1301 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 1182, stavba občanského vybavení, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

## **9. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 645/6 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 5.

## **10. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 645/6 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 5.

## **11. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 639 ostat. pl. a parc. č. 720/1 zahrada, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 6.

## **12. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 639 ostat. pl. a parc. č. 720/1 zahrada, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 6.

## **13. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 20. 3. 2015, bod programu 4, bod 4.29. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 5/8 a parc. č. 729/4, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 7.

## **14. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 5/8 a parc. č. 729/4, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 7.

## **15. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 192/30 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

## **16. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 192/30 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

## **17. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BVB/19/2013/Hr uzavřené dne 13. 9. 2013 se společností ČEZ Distribuce, a. s., kterým dojde k prodloužení termínu pro uzavření řádné smlouvy o zřízení věcného břemene z 29. 3. 2016 na 30. 6. 2019, ke změně úplaty za zřízení věcného břemene z 1 160 200,- Kč bez DPH na 1 084 800,- Kč bez DPH, kdy ke stanovené výši jednorázové úplaty bude uplatněna daň z přidané hodnoty ke dni uskutečnění zdanitelného plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a k vyjmutí pozemků parc. č. parc. č. 1967/6, parc. č. 1967/7, vše ostatní plocha, parc. č. 1800/59, parc. č.

1800/61, parc. č. 1965/10, parc. č. 1965/13, vše orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z pozemků dotčených zřízením věcného břemene dle důvodové zprávy bod č. 9.

#### **18. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BVB/63/2013/Hr uzavřené dne 24. 9. 2013 se společností ČEZ Distribuce, a. s. a obcí Velký Týnec, kterým dojde k prodloužení termínu pro uzavření řádné smlouvy o zřízení věcného břemene z 11. 6. 2016 na 30. 6. 2019 dle důvodové zprávy bod č. 9.

#### **19. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BVB/20/2013/Hr uzavřené dne 25. 9. 2013 se společností ČEZ Distribuce, a. s. a panem Zdeňkem Nádvoříkem, kterým dojde k prodloužení termínu pro uzavření řádné smlouvy o zřízení věcného břemene z 11. 1. 2016 na 30. 6. 2019 dle důvodové zprávy bod č. 9.

#### **20. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 812/16 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 10.

#### **21. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 254/8, parc. č. 257/12, parc. č. 263/5, parc. č. 253/3, parc. č. 256/7, parc. č. 631/1, parc. č. 590/4, vše ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 11.

#### **22. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 437/1, parc. č. 607/48, parc. č. 1062/51 a parc. č. 1062/60, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 12.

#### **23. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 480/29 ostat. pl. a parc. č. 815 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 13.

#### **24. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 264/9 zahrada a parc. č. 284/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. st. 303 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č. p. 252, obč. vyb., parc. č. 296/1, parc. č. 480/29, parc. č. 631/2, parc. č. 792/2 a parc. č. 815, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

#### **25. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 264/9 zahrada a parc. č. 284/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, parc. č. st. 303 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova s č. p. 252, obč. vyb., parc. č. 296/1, parc. č. 480/29, parc. č. 631/2, parc. č. 792/2 a parc. č. 815, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 14.

**26. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BVB/21/2013/Hr uzavřené dne 29. 3. 2013 se společností MERIT GROUP a.s., kterým dojde k prodloužení termínu pro uzavření řádné smlouvy o zřízení věcného břemene z 29. 1. 2016 na 30. 6. 2017 dle důvodové zprávy bod č. 15.

**27. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 104/3, parc. č. 125/8 a parc. č. 134/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti TwigoNet Europe, SE dle důvodové zprávy bod č. 16.

**28. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 104/3, parc. č. 125/8 a parc. č. 134/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti TwigoNet Europe, SE dle důvodové zprávy bod č. 16.

**29. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 401/8 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 17.

**30. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 401/8 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 17.

**31. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 606/1 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 18.

**32. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě na pozemku parc. č. 606/1 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. dle důvodové zprávy bod č. 18.

**33. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2015, bod programu 3., bod 4.66. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 557/1, parc. č. 590/1, parc. č. 590/2, parc. č. 1062/1, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 19.

**34. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích, parc. č. 590/1, parc. č. 590/2, parc. č. 1062/1, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 19.



Bod programu: 2.3

### **Dlouhodobá koncepce hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 – 2018**

**Mgr. Žáček** – upozornil, že „na stůl“ byla rozdána upravená verze, která obsahuje podněty majetkoprávní komise, zástupců KMČ i zástupců jednotlivých politických subjektů ZMO. Okomentoval materiál a upozornil na uvedené úpravy. Upozornil, že materiál rozdaný na stůl navíc obsahuje také souhrn budov v majetku města zapsaných v katastru nemovitostí. Dále navrhl provést drobnou úpravu v příloze č. 1 na str. 12 u položky 117 u ulice Kříčkova na Svatém Kopečku, navrhl zařadit tuto budovu z kategorie B do kategorie A. Blíže vysvětlil důvody této úpravy. Dále upozornil, že předložená koncepce se týká pouze vybrané části nemovitého majetku a je již vedena diskuse, jak nakládat s pozemky určenými pro zemědělské hospodaření, nebo k lesnímu využití a pak také s pozemky určenými pro výstavbu bytových nebo rodinných domů.

**Mgr. Žbánek** – TP – poděkoval za přístup k vypracování předloženého materiálu a za to, že akceptoval jejich připomínky.

**Ing. arch. Grasse** – také poděkoval předkladateli za zpracování uvedeného koncepčního materiálu a ocenil i způsob, jakým byl s opozicí projednán. Vyjádřil naději, že bude pokračováno ve zpracování koncepce i ostatních kategorií nemovitého majetku.

**Mgr. Bednařík** – připojil se k poděkování za zpracování materiálu. Konstatoval, že na programu dnešního jednání ZMO jsou celkem tři koncepce a ocenil posun a systémové směřování v jednotlivých dílčích oblastech. Uvedl, že jestli to chápe správně, bude materiál doplněn o další oblasti.

**Mgr. Žáček** potvrdil, že uvedený materiál je věnován především objektům a bytovým a nebytovým prostorám a že již nyní je v majetkoprávní komisi i na úrovni rady města diskutováno o přístupu k efektivnímu využití hospodaření se zemědělskou půdou.

**Mgr. Bednařík** – požádal a požádal předkladatele o úpravu, konkrétně o změnu názvu materiálu a vysvětlil, že by se mělo jednat o „Návrh dlouhodobé koncepce ...“ a ve chvíli, kdy bude doplněn o další segmenty, schválit celkovou koncepci. Uvedl také nutnost doplnění preambule o podrobnější vysvětlení pojmu strategický majetek města nebo blíže vysvětlit jednotlivé kategorie. Shrnul, že po takovéto úpravě nemá problém materiál podpořit.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že nic nebrání tomu, aby byl předložený materiál vnímán jako ucelený, jelikož jak i název uvádí, jedná se o vybraný majetek, takže je možné jej schválit v podobě, jak je předložen.

**Mgr. Feranec** – poznamenal, že je rád za předloženou koncepci, ale problém vidí v tom, že město nemá majetek pro tuto koncepci. Dále předložil návrh, aby byl materiál podrobený veřejné diskusi, např. zveřejněním na stránkách města, eventuálně projednat ho v komicích místních částí. Poukázal na to, že zde chybí pravidla pro prodej majetku, jako např. dlouhodobé zveřejnění nebo výběr vhodné metody prodeje.

**Ing. Vlach** – TP – ohradil se, že není pravda, že by dosud město bylo bez koncepce. Vyjádřil přesvědčení, že při zpracování uvedené koncepce se vycházelo z podkladu, který se také jmenoval koncepce nakládání s nemovitým majetkem, který byl určitým způsobem upraven.

**Mgr. Žáček** – k otázce pravidel upozornil, že pravidla existují a přislíbil, že je zašle všem zastupitelům. K záležitosti veřejné diskuse uvedl, že materiál byl standardně zveřejněn jako podkladový materiál do ZMO na stránkách města, byl projednán radou města, majetkoprávní komisí a obesláni byli i předsedové KMČ, zda k němu mají nějaké připomínky. Jediná úprava, která od předsedy KMČ vzešla, je právě úprava kategorie objektu na Svatém Kopečku, kterou již zmínil.

**Mgr. Feranec** – TP - upozornil, že v případě, že byla již dříve přijata určitá koncepce, je nutné ji zrušit, aby v tom nebyl zmatek. Starý předpis je vždy nutné zrušit, aby mohl platit nový.

**Mgr. Žáček** – poznamenal, že předložená koncepce nevycházela z žádné minulé koncepce.

**Primátor** vysvětlil, že takovýmto způsobem nebyla přijímána žádná koncepce, ale podle nějaké koncepce se fungovalo. Je to otázka způsobu přijetí. Nyní bude tedy koncepce veřejně přijata.

**PaedDr. Skácel** – poděkoval za přesunutí objektu na ul. Kříčkova z kategorie B do kategorie A a přiblížil historii objektu, ve kterém se původně nacházela střední škola. Požádal o informaci, jak bude uvedený objekt do budoucna využíván i v souvislosti s tím, že dle jeho názoru budou v některých částech města problémy s kapacitou škol. Informoval, že tento objekt je ve špatném stavu.

**Mgr. Krejčí** – také poděkoval za přesun uvedeného objektu do kategorie A, informoval, že objekt je v současné době nevyužívaný a KMC dlouhodobě usiluje o to, aby objekt zůstal v majetku města a byl využíván tak, aby poskytl zázemí pro společenské, kulturní i sportovní vyžití místních obyvatel. Doplnil, že letos byl zpracován investiční záměr rekonstrukce budovy.

**Mgr. Žáček** – přislíbil, že zastupitelům pošle informaci o výše uvedeném investičním záměru.

**Mgr. Bednařík** – znovu požádal o přejmenování materiálu na „Návrh“ dlouhodobé koncepce nakládání s nemovitým majetkem...a vysvětlil, že je to vlastně zlepšení vysvětlení o jaký materiál se jedná. Vysvětlil, že se vlastně nejedná o koncepci v tom smyslu, jak by měla být schválena, a to z důvodu, že např. v bodě B/ preambule je zmiňováno, jak bude s některým majetkem nakládáno a vyjádřil názor, že by zde mělo být blíže vysvětleno, co jsou uvedené veřejné služby, které tam město chce udržet, protože je možné diskutovat o počtu potravin nebo drogerií ve městě a město by mělo mít jasnou představu, jaké služby podporuje a jak podle toho kategorizovat majetek. Konstatoval, že toto je konkrétní příklad toho, že je schvalován návrh a ne koncepce. Dále zmínil, že koncepce by měla obsahovat informaci, proč lukrativní domy na Horním náměstí mají za letošní rok výnosy v určité výši a zda by měly být vyšší. Uvedl příklady některých lukrativních objektů. Koncepce by měla vysvětlit, jak se s majetkem nakládá teď a jak by se s ním mělo nakládat poté, co bude koncepce schválena. Vysvětlil, že důvodem návrhu na úpravu názvu schvalovaného materiálu je skutečnost, aby tisk neinformoval zítra o tom, že koncepce byla schválena, když se na dalších částech koncepce bude ještě pracovat.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že již popsal filozofii vzniku materiálu, konstatoval, že byl projednán v komisi, kde jsou zastoupeny všechny politické strany ZMO a tyto se shodly na uvedené struktuře. Neztotožnil se s návrhem Mgr. Bednaříka a požádal zastupitele o podporu materiálu v předložené podobě.

**Mgr. Feranec** – upozornil na zmínku v materiálu, že RMO schválila 17.2.2015 obecná pravidla sazby nájemného a pachtovného. Konstatoval, že již minule upozornil na ceny zemědělské půdy, které dle jeho názoru nejsou obvyklé. Zmínil, že majetkoprávní komise projednávala analýzu pachtovaných pozemků a cena nájemného nebo pachtovného je od 840 Kč za 1 ha až po 4600 Kč za 1 ha. Uvedl, že v některých případech se jedná až o pětinasobek ceny, přičemž bonita půdy zdaleka není tak rozdílná. Zajímal se, co následovalo poté, co RMO schválila uvedené ceny pachtovného a na které případy tyto nové sazby platí.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že na nové nebo měněné smlouvy po schválení aktualizovaného sazebníku byla uplatňována nová sazba s tím, že v průběhu roku 2016 budou prověřeny všechny stávající pachtovné smlouvy a budou aktualizovány podle nových sazeb. Počátkem příštího roku bude ještě předložen návrh na aktualizaci sazeb, jelikož je navrhováno zavedení dalšího pásma.

**Mgr. Feranec** – uvedl předpoklad, že se jedná o smlouvy na dobu neurčitou s roční výpovědní lhůtou, ovšem dle zemědělského roku, tzn. že konec roku je 30.9. Uvedl, že v případě jednání o navýšení nájmu je logické, že by měla být nájemníkovi dána výpověď. Vzněl dotaz, zda do 30.9. byla nájemcům dána výpověď.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že na toto není připraven reagovat z místa, informaci o postupu zašle písemně.

**Mgr. Feranec** – požádal pouze o odpověď, zda byla nebo nebyla dána výpověď. Jelikož v případě, že nebyla podána, byly prodlouženy staré podmínky o rok.

**Mgr. Žáček** – reagoval, že plošně nájemní smlouvy vypovídány nebyly. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

"Dlouhodobou koncepci hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období 2016 - 2018" v její aktualizované podobě.

Bod programu: 3

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Žáček** – provedl materiálem po stranách.

**Ing. arch. Grasse** – k bodu 8 na str. 5 důvodové zprávy poznamenal, že pokud ZMO schvaluje smluvní závazky k majetku, mělo by mít představu o ceně. Navrhoval, aby součástí uvedené záležitosti byla znalecky odhadnutá cena za m<sup>2</sup>. Vyjádřil názor, že schvalovat závazek města bez znalosti ceny není úplně pořádku. Konstatoval, že se klub ProOlomouc zdrží hlasování.

**Mgr. Žáček** – informoval, že cena bude stanovena až v případě realizace akce na základě geometrického plánu. Bude zpracován znalecký posudek na cenu obvyklou. Poté bude smlouva opět předložena k projednání zastupitelstvu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

### 2. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN a NN na pozemcích parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/35 ostat. pl., parc. č. 451/26 ostat. pl., parc. č. 451/52 ostat. pl., parc. č. 444/2 ostat. pl., parc. č. 451/35 ostat. pl., parc. č. 443/3 orná půda, parc. č. 443/5, parc. č. 443/6 ostat. pl., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

### 3. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající ve zřízení, provozování,

údržbě a opravách podzemního komunikačního vedení na pozemcích parc. č. 451/52 ostat. pl., parc. č. 496/2 ostat. pl., parc. č. 496/8 ostat. pl., parc. č. 443/3 orná půda, parc. č.496/5, parc. č. 496/4 ostat. pl. a parc.č. 496/3 ostat.pl., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

#### **4. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene-služebnosti spočívající v umístění a provozování stezky pro pěší se zábradlím na části pozemku parc.č. 144 v k.ú. Olomouc-město, který je ve vlastnictví ČR, právo hospodařit Správa železniční dopravní cesty, s.o. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

#### **5. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 1947/2 ostatní plocha o výměře 116 m2 v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, který je ve spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

#### **6. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 1947/4 ostatní plocha o výměře 72 m2 v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, který je ve spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

#### **7. schvaluje**

schvaluje uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 1947/5 ostatní plocha o výměře 149 m2 v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

#### **8. schvaluje**

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 42/1 orná půda o výměře cca 11 m2 v k.ú. Klášterní Hradisko, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, v hospodaření Střední školy zemědělské a zahradnické. převod do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy..

#### **9. schvaluje**

uzavření budoucí kupní smlouvy na části pozemků parc.č. 36/4 ostatní plocha a parc.č. 41/1 ostatní plocha o výměře cca 62 m2, oba v k.ú. Klášterní Hradisko, které jsou ve vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu náleží Vojenské nemocnici Olomouc, převod do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

#### **10. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 369/11 (dle GP nově vzniklá parc.č. 369/99 o výměře 16 m2) v k.ú. Nedvězí u Olomouce, který je ve spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy..

Bod programu: 4

#### **Rozpočtové změny roku 2015**

**JUDr. Major** – provedl důvodovou zprávou po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.  
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.  
Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část A a část B

**2. schvaluje**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část B

Bod programu: 5

**OZV č. 6/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2016**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Zmínil, že se jedná o shodný návrh vyhlášky jako v loňském roce, poplatek je navržen ve výši 660 Kč. Doplnil, že v souladu s legislativou dochází k zavedení nových kategorií občanů, kteří jsou osvobozeni od poplatku a informoval, že je navrhováno také zrušení stávajících dvou kategorií osvobození od poplatku, které okomentoval.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky.

**2. vydává**

OZV č. 6/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2016.

Přestávka

Bod programu: 6

**Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016**

**JUDr. Major** – uvedl bod a podrobně okomentoval důvodovou zprávu včetně příloh.

**Ing. Marek** – potvrdil, že finanční výbor za účasti tří náměstků primátora a vedoucího odboru investic projednal materiály k rozpočtu, udělal jedno doporučení pro přípravu příštího

rozpočtu, které je uvedeno v materiálu a rozpočet na rok 2016 doporučil ke schválení všemi hlasy přítomných členů finančního výboru.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že je členem finančního výboru, ale nemohl se zúčastnit jednání o rozpočtu, jelikož byl jeho termín přesunut. Obecně k rozpočtu poznamenal, že i když je rozpočet vyrovnaný, neznamená to, že vyrovnané je i hospodaření. Vyjádřil názor, že hospodaření vyrovnané není, protože je třeba si půjčit dalších 50 mil. Kč, čímž se zvýší zadlužení města. Nechal promítnout graf, který znázorňoval vývoj zadlužení města, který sestavil na základě informací ze schválených rozpočtů z let 2008, 2010 a 2015. Konstatoval, že předložený materiál k rozpočtu také obsahuje graf zadluženosti, který popisuje současný stav, vývoj zadluženosti do konce volebního období a pak v dalších osmi letech. Popsal promítaný graf a poznamenal, že vedení města vždy každé volební období zvyšovalo zadluženost města a měnilo vývoj dluhu. V současné době je naplánováno, že od roku 2018 začne dluh klesat. Od roku 2019 je pak plánovaný pokles dluhu každým rokem o 150 mil. Kč. Pro představu uvedl, že 150 mil.Kč ročně znamená např. snížení investic na polovinu, nebo zavření Moravského divadla Olomouc a Městské policie Olomouc, dále zrušení poloviny veřejné hromadné dopravy, nebo zrušení poloviny základních škol atd. Obecně tedy lze říci, že vždy se slibuje snižování zadluženosti až od dalšího období a současná vláda nastaví těm následujícím, jak budou prudce dluh snižovat. Požádal náměstka Majora, aby vysvětlil, jakým způsobem se bude od roku 2019 prudce zadluženost o 150 mil. Kč ročně snižovat. Navrhl otočit tento systém, tj. snížit zadlužení už v současné době. V této souvislosti navrhl snížit výdaje o 50 mil. Kč. Uvedl, že nepožaduje nyní na místě přepracovat rozpočet, ale obrátil se na koaliční zastupitele, aby zastupitelstvo určitým způsobem zavázalo radu města, aby v řádu 3 – 6 měsíců předložila návrh na vyrovnané hospodaření bez dalšího zadlužování. Konstatoval, že je to možné, jelikož navrhované investice nejsou nijak zásadní. Uvedl, že předloží písemný návrh na doplnění usnesení, kterým by mělo zastupitelstvo zavázat radu města k vyrovnanému hospodaření.

**Ing. Vlach** – TP – uvedl, že by chtěl některé poplašné zprávy uvést na pravou míru. Konstatoval, že vyrovnat hospodaření o 50 mil. Kč není o tom, aby se jeden rok snižovaly investice na polovinu, druhý rok zavíralo divadlo a třetí rok likvidovala městská hromadná doprava. Taková vyjádření označil za demagogii a ohradil se, že nic takového nehrozí.

**Mgr. Feranec** – TP – upozornil, že toto netvrdil, pouze se ptal rady města, jakým způsobem chce snižovat zadlužení a uvedl pouze příklady, co znamená částka 150 mil. Kč.

**Mgr. Bednařík** – požádal náměstka Majora o vysvětlení, z jakého důvodu byl zvolen směnečný program, zda ho už město v minulosti využilo. Dále upozornil na problematiku kultury a sociální oblast a konstatoval, že již dříve bylo avizováno, že s ohledem na aktuální stav dluhu města a nutnost úsporného rozpočtu bude nutné provést škrt. Konstatoval, že v kulturních grantech došlo ke snížení částky z 10.228 tis. Kč na 8.555 tis. Kč, v oblasti sociální péče došlo ke snížení z 13.950 tis. Kč na 11.900 tis. Kč. Konstatoval, že v oblasti kultury to není snížení o 10 %, ale ve skutečnosti je to o 17 % a týká se to záležitostí, které již teď jsou podhodnocené. Uvedl, že vidí problém v tom, že není avizováno, jak se město dostane k lepším číslům, tj. k vyšší podpoře kultury a sociální oblasti. Předložil konkrétní návrh, který by řešil přesun financí a byla by udržena alespoň stávající úroveň kulturní a sociální oblasti. Uvedl, že v kapitole 3341 Rozhlas a televize je položka, o které se diskutovalo již při minulém schvalování rozpočtu a tentokrát byla ještě navýšena na 3.400 tis. Kč, tyto peníze jdou pro dvě veřejná média, tj. TV Morava a ZIPP TV. Uvedl, že je nutné si říci, zda tato informační služba není pouze PR radnice, protože opozici v těchto televizích prostor poskytován nebývá, nebo jen velmi sporadicky. Citoval návrh usnesení, kterým by došlo k přesunu financí z této položky, doplněním bodu 2 usnesení o písmeno „h) *schvaluje přesun částky 3.400 tis. Kč z položky 3341 Rozhlas a televize (TV Morava a ZIPP TV) rozdělením do dvou kapitol 3319 Ostatní záležitosti kultury – příspěvky a granty oblastí kultury a 4359 Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče*“. Dále se zajímal, zda bylo v souvislosti s činností těchto dvou televizí pro město řešeno výběrové řízení a zda je někde podchyceno, že tyto televize poskytují tuto veřejnou službu, na kterou by se měly vztahovat principy transparentnosti a vyváženosti informování stejně jako na Radniční listy.

**Ing. Marek TP** – v reakci na vyjádření Mgr.Ferance informoval, že k přesunu jednání finančního výboru došlo z důvodu, že se čekalo na třetí čtení rozpočtu v radě města. Konstatoval, že termín byl dán 24.11. ve dvou variantách, a to, že se jednání finančního výboru uskuteční 24.11. a 30.11 nebo pouze 30.11. na což pan Feranec odpověděl obratem, že se přizpůsobí většině, ať mu je sdělen výsledek. Výsledek se dozvěděl velmi rychle.

**Ing. Mikeš** – TP – navrhl úpravu usnesení doplněním textu do písmene f) bodu 2 usnesení „po předchozím projednání ve finančním výboru“. Vysvětlil, že kdyby došlo vícekrát ke změně ve výši 3 milionů, tak rozpočet ovlivní, a proto by o tom měl finanční výbor vědět.

**Ing. Vlach** - TP – vznesl dotaz na Ing. Mikeše, zda je připraven, že finanční výbor bude zasedat každých 14 dní.

**I. Plíhalová** – poznamenala, že když pan Feranec chce šetřit, proč nezačne ve vlastních řadách, protože nerozumí tomu, proč vláda schválila 3,5% navýšení mezd, ale už neporadila městům, jakým způsobem to mají dorovnat. Informovala, že v Moravském divadle Olomouc (MDO) navýšení o 3,5 % znamená částku 2,3 mil. Kč, město navýší příspěvek pouze o 1 milion korun, takže jim částka 1,3 mil.Kč bude chybět.

**Mgr. Feranec** - TP- k poznámce Ing. Marka uvedl, že to souhlasí, zmínil to jen kvůli tomu, aby si někdo nemyslel, že rozpočet v rámci finančního výboru odsouhlasil a nyní ho kritizuje. K vyjádření I. Plíhalové uvedl, že není členem vlády ale zastupitelstva města, proto nemůže odpovědět, co má dělat vláda.

**Ing. arch. Pejpek** – v souvislosti s promítnutým grafem zpracovaným Mgr. Ferancem uvedl, že je zajímavé sledovat, jak se zadlužení neustále zvyšuje a současně se tento problém odsunuje. Vyjádřil názor, že primárně ani nejde o výši schodku, ale důležitější je, zda umíme využít peníze, které máme. Konstatoval, že zadlužení výrazným způsobem deformuje rozpočet. Pozastavil se nad jednotlivými čísly na straně dluhů, uvedl, že splátky jistin a revolving činí 100 milionů, úroky činí 45 milionů a služebné na Aquapark 45 milionů, takže dohromady dělá částka 190 milionů, tj. zhruba 10 % z celého olomouckého rozpočtu. Vyjádřil názor, že jakékoliv další zadlužování je nebezpečné a jde proti smyslu poskytování základních služeb obyvatel. Konstatoval, že dnes ráno rozeslali všem klubům zastupitelů návrh jak najít způsob, aby SMOI nemuselo zvýšit své zadlužení. Uvedl, že dle materiálů se má zadlužení v tomto roce zvýšit o 30 mil. Kč a jim se podařilo najít zbytné částky za 25 mil. Kč. Charakterizoval hlavní částky, které by se daly z rozpočtu vypustit:

- 15 mil. Kč - na akci rekonstrukce domu na Dolním náměstí, kde je záměr vybudovat bytové jednotky, a to zejména z důvodu, že dům se neprodal a RMO na základě informace, že rekonstrukce bude stát do 10 mil. Kč a investice bude mít poměrně vysokou návratnost, schválila jeho přebudování. Upozornil, že v předloženém návrhu rozpočtu není uveden náklad 10, ale 15 milionů korun a z toho vyplývá, že na 1 bytovou jednotku je nutno investovat 1,25 mil. Kč. Připomenul, že před rokem ZMO schválilo prodeje bytů na Černé cestě, které se prodaly za jednotkovou cenu 750 tis. Kč, přičemž dnes chceme pořizovat byty menších kategorií za 1,25 mil. Kč. Označil tento návrh za nevhodný. Upozornil, že existují důvody, proč si dům ponechat, a to jako administrativní prostory, jako rezervu, jelikož město bude za pár let řešit problém s přestěhováním úředníků z Namira, aby nemuselo platit 19 milionů korun ročně.
- 3 mil. Kč - na Rekonstrukci vodoinstalace v domě s vodojemem (I.P.Pavlova 62). Konstatoval, že na rekonstrukci je vyčleněno 8 mil.Kč, což je dle jeho názoru nadhodnocené a reálné náklady mohou být poloviční.

Dále konstatoval, že v rozpočtu vidí další položky, které nejsou nezbytně nutné:

- 1,7 mil. Kč – na rekonstrukci Informačního centra
- 800 tis. Kč – výdaje na výpočetní techniku (automatický scanner, wifi na náměstí)
- 3,6 mil. Kč – redukce navýšení v oblasti PR reklamy
- 1,5 mil Kč – snížení v oblasti nákupu služeb (baletní představení na náměstí)

Navrhl tímto způsobem eliminovat zadlužení v příštím kalendářním roce a požádal, aby koalice zaujala k tomuto návrhu stanovisko a označil ho za racionální. Uvedl, že by si dovedl představit daleko radikálnější zásahy, ale snahou bylo nezasahovat do priorit programového

prohlášení rady města. Dále podpořil návrh Mgr. Bednařika zejména v oblasti sociálního zajištění, jelikož 15% snížení výdajů na tuto oblast je opravdu špatné.

**Ing. Mikeš** – TP – k poznámce, že finanční výbor bude muset zasedat každých 14 dnů uvedl, že je možné hlasovat elektronicky a vyjádřil názor, že by to byl vstřícný krok RMO vůči finančnímu výboru.

**Ing. Vlach** – TP- upozornil, že v případě sociálních grantů reálně ke snížení nedochází, jelikož položka ve výši půl milionu je přesunuta z grantů do rozpočtu sociálního odboru a týká se podpory ordinace lékaře pro lidi bez domova.

**Primátor** poznamenal, že kolegové zřejmě nezaznamenali změny v grantovém systému.

**Mgr. Tichý** – podpořil návrh Mgr. Bednařika týkající se přesunu financí z příspěvku pro televizi do sociální a kulturní oblasti. Dále vznesl dotaz na položku 5169 týkající se Radničních listů. Podle vysoutěžené částky by zde měly být finance ve výši 1,6 mil. Kč, zajímal se, co činí zbytek do 3,3 mil. Kč.

**Mgr. Feranec** – ocenil návrhy konkrétních úspor, které přednesli předřečníci. Informoval, že písemně předloží návrh na úpravu usnesení, který citoval: „ZMO ukládá RMO předložit rozpočtové změny tak, aby bylo zajištěno vyrovnané hospodaření SMOI v termínu do 30.6.2016“. Uvedl, že tímto bude dán radě města dostatečný prostor, aby se mohla zamyslet nad jednotlivými položkami, kde by mohlo dojít k úsporám. K problematice provozních výdajů, které by měly klesat poznamenal, že na první pohled to tak vypadá, ale označil to za fintu, jelikož se sice uspořily 4 mil. Kč, ale jenom na úrocích je úspora 17 mil. Kč, a to z důvodu příznivé ekonomické situace oblasti úrokových sazeb. Vyjádřil názor, že provozní výdaje se navyšují, a to konkrétně o 13 mil. Kč. Jako možnost úspory jmenoval oblasti PR; investiční akce, u kterých napřed schválíme projektové dokumentace v nákladu milionů korun, které když město nedostane dotaci nemohou být realizovány. Jmenoval např. Olomoucký hrad, Lávkou pro cyklisty Holice – Šlechtitelů a Holický les. Označil zejména projekt lávky a Holického lesa za absurdní a nesmyslný. Informoval, že jednal s některými členy KMČ Holice a ti konstatovali, že mají úplně jiné priority, např. rekonstrukce kanalizace, silnice atd. a ne vybudování cyklostezky do lesa, který vyrostl za 100 let. Požádal náměstka Majora, aby reagoval na snižování schodků v jednotlivých letech.

**Mgr. Tichý** – požádal o rozklad položky konzultační a poradenské právní služby zastupitelstva obcí ve výši 300 tis. Kč. Zda je zde zahrnuta i smlouva s politologem Kubáčkem a pokud ano, požádal o výstup práce, která byla provedena v rámci smlouvy za rok 2015.

**Mgr. Kovaříková** konstatovala, že primátor poznamenal, že kolegové nezaznamenali změnu financování grantového systému. Zajímala se, kde ji kolegové měli zaznamenat. Uvedla, že chápe, že došlo k určitým přesunům, ale je velmi složité zjistit, které položky se kam přesunuly. Vyjádřila názor, že tuhle funkci by částečně mohla plnit důvodová zpráva. Předloženou důvodovou zprávu označila za nedostatečnou, ze které se nedoví potřebné informace o výdajích a příjmech rozpočtu. Stejně jako by měla obsahovat informace v případě významnější změny jako jsou např. změny v rozpočtu odboru kancelář primátora. Požádala o vysvětlení změn rozpočtu odboru kanceláře primátora, které se nachází na str. 21, položka 6171 činnost místní správy – provoz odboru, kde jsou individuální projekty - věcné dary ve výši 3,8 mil. Kč. Zajímala se, zda se jedná o novou položku, nebo se jedná o přesun.

**Primátor** uvedl, že k této problematice proběhla tisková konference, média informovala o změnách grantových systémů.

**Mgr. Kovaříková** – TP – navrhla, aby v příštím roce proběhl seminář na téma rozpočtu, aby si mohli zastupitelé vyjasnit dopředu některé transfery.

**Mgr. Bednařík** – přidal se k žádosti Mgr. Kovaříkové o seminář k rozpočtu, aby vše nemuselo být řešeno až na jednání zastupitelstva. Dále vznesl dotaz k objednavce veřejných služeb v rámci odboru životního prostředí, týkající se provozování projektu integrovaného systému nakládání s komunálními odpady, kde je nově alokována částka ve výši 2,9 mil. Kč a dle jeho názoru by se měla týkat překladiště. Zajímal se, zda jde o částku jednorázovou, nebo bude poukazována dlouhodobě a na co bude použita. Dále se zajímal o částku 10,8 mil. Kč, která je uváděna jako reklama ve sportovních zařízeních. Vyjádřil názor, že se zřejmě



jedná o skrytou podporu fotbalového nebo hokejového klubu a zajímal se, zda je potřeba takto tajně podporovat sport, když kultura a sociální oblast jsou kráceny.

**RNDr. Šnevajs** – v reakci na příspěvky zastupitelů, týkající se snižování podpor v oblasti sociálních aktivit v Olomouci vyjádřil přesvědčení, že ke snižování nedochází. Upozornil na str. 12 materiálu, na položku týkající se odboru sociální věci Program prevence kriminality, kde došlo k navýšení o 600 tis. Kč, dále na položku Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče, která byla v roce 2015 ve výši 13,950 mil. Kč. Tato položka byla rozdělena, tj. 11,9 mil. Kč na příspěvky subjektům v oblasti sociálních služeb, 2 mil. Kč na bezbariérové úpravy objektů, které nejsou v majetku města. Dalších 600 tis. Kč činí příspěvek na lékařskou ordinaci pro bezdomovce, které jsou začleněny přímo do rozpočtu odboru sociálních věcí. Konstatoval, že se rozbíhá nové plánovací období EU a snahou bude zajistit do sociální oblasti další finanční prostředky. Dále reagoval na návrhy snížení rozpočtu na akce rekonstrukce objektu Dolní nám. 47 a rekonstrukci elektroinstalace v domě I.P.Pavlova 62. Upozornil, že dlouhodobě usilují o to, aby z příjmů nájemného šlo alespoň z 80 % financí zpět do bytových a nebytových domů. Současně zmínil, že uvedené domy zůstanou dlouhodobě v majetku města. Uvedl, že v případě domu Dolní náměstí 48 je již zpracována projektová dokumentace pro stavební povolení a zadání stavby a v rámci výběrového řízení je počítáno s úsporou, i když rozpočtovaná částka byla navýšena. Současně uvedl, že pokud dojde k určité úspoře, bude usilovat o to, aby tyto finance šly do údržby bytových a nebytových domů, které jsou v majetku města Olomouce. Informoval, že sociální a bytová komise a poté rada města schválila nová pravidla pro nakládání s byty v majetku SMOI a byla posílena funkce sociální komise při přidělování bytů, přičemž je stanoveno, že 5 – 6 bytů ročně bude přiděleno na základě rozhodnutí této komise na základě sociálního postavení žadatelů. K problematice cyklostezky z Holice na průmyslovou zónu Šlechtitelů a k Holickému lesu uvedl, že je potřeba zdůraznit, že položka na projektovou dokumentaci přechází z letošního roku do rozpočtu příštího roku, přičemž projektová dokumentace je vysoutěžená, objednaná a projekt má být v polovině příštího roku hotový. Upozornil, že se jedná o cyklostezku mezi jednou z největších místních částí města a průmyslovou zónou, kde je více než 800 pracovních míst a tito lidé se budou moci bezpečně dostat do zaměstnání na kole. Poznamenal, že když tuto akci neuděláme nyní, budou nám to možná za deset let naši následovníci vyčítat, že jsme nevyužili možnost získat na tuto akci finanční prostředky.

**Ing. arch. Grasse** – TP – vznesl dotaz na náměstka Šnevajse, zda je určitá strategie nadhodnocovat nárokované prostředky rozpočtu na jednotlivé investiční akce.

**RNDr. Šnevajs** - požádal konzultanta ředitele SNO, as. Ing.Zelenku.

**Ing. Zelenka** – informoval, že původní odhad rekonstrukce domu na Dolním náměstí byl 10 mil. Kč, ovšem po zadání dokumentace k prováděcímu projektu projektant zpracoval dokumentaci na 13 místo 12 bytů a dalším důvodem navýšení byl zásah památkářů. Tím došlo k tomu, že celková cena včetně DPH byla stanovena na 15 mil. Kč. Uvedl, že takto byla cena stanovena rozpočtářem a je předpoklad, že v rámci elektronické dražby bude částka nižší, odhadem 12 mil. Kč. K problematice domu I.P.Pavlova 62 uvedl, že v domě jsou také nebytové prostory, sklepy a chodby, takže celková cena rozpočítaná na 1 byt se může zdát vysoká. I zde je předpoklad, že po vysoutěžení se částka sníží.

**Ing. Mikeš** – doporučil náměstkovi Šnevajsovi, aby si přečetl zápis z finančního výboru, kde je preferována cyklostezka od Baumaxu do Holice, kudy jezdí občané do ulice Technologické.

**Mgr. Bednařík** – vznesl dotaz na náměstka Majora, týkající se Směnečného programu. Konstatoval, že letos byly příjmy z hazardu vyšší, přesto oblast kultury zaznamenala úbytek. Zajímal se, co bude v případě, že město hazard zreguluje a příjmy z hazardu budou klesat. K reakci na vystoupení náměstka Šnevajse a vysvětlení rozpočtu na položce sociálního odboru uvedl, že se právě jedná o to, jak jsou čísla prezentována a zastupitelé nemohou zaznamenat všechny přesuny, co RMO schválila. Konstatoval, že i když došlo k navýšení např. na položce bezbariérové úpravy, samotná oblast podpory příspěvkovým organizacím se snižuje, např. bezbariérové úpravy jsou nepodstatné pro oblast prevence drogově závislých, kde musí řešit provozní náklady.

**I. Kalodová** – TP – uvedla, že má zápis z mimořádného jednání KMČ Holice z 18. listopadu a citovala závěr: KMČ Olomouc-Holice potvrzuje svůj zájem na plánu investic na rok 2016 dle požadavku zaslaných dne 15. července na MMOI o tyto investiční akce: Hamerská – chodník a křižovatka; Kanalizace – U Solných mlýnů; Lávka přes železniční trať a cyklostezka Holický les.

**RNDr. Šnevajs** – vysvětlil, že u položky ve výši 2 mil. Kč na bezbariérové úpravy je nutno ještě doplnit „včetně navazujících služeb“, takže se nenavysoují finance na bezbariérové úpravy, tyto finance už tam byly i v minulém roce.

**Mgr. Pelikán** – ocenil konstruktivnost návrhů opozice, ale současně upozornil, že než bude vyškrtána položka pro televize, je nutno zjistit, jak jsou nasmlouvané podmínky, aby bylo možné pro tento návrh hlasovat, zda pak nehrozí smluvní pokuty. Přislíbil za klub KDU-ČSL prověřit, zda je možné na těchto věcech ušetřit. K problematice wifi na náměstí uvedl, že se ukazuje, že částka 900 tis. Kč bude po vysoutěžení snížena na 450 tis. Kč.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že návrh rozpočtu na r. 2016 vychází z rozpočtu r. 2015. Upozornil, že skutečnost je ale úplně jiná. Jako zásadní uvedl úsporu 50 mil. Kč z rozpočtu na r. 2016, aby se nemuselo zadlužit město. Uvedl, že v příjmech města je skutečnost za měsíc listopad vyšší o 7 – 8 mil. Kč než je plánovaný rozpočet nar. 2016. Konstatoval, že buď je plánováno zásadní opatření k regulaci hazardu, nebo byl rozpočet podseknut a v tom případě je tam prostor minimálně 20 mil. Kč. Uvedl, že nechce zde navrhopvat, které položky přesně je možné upravit, ale např. přesun z položky na PR na sociální služby jako strana podporují. Uvedl, že by se RMO měla zamyslet a částku 50 mil. Kč v rozpočtu najít, aby se nemuselo zvyšovat zadlužení města.

**Mgr. Žáček** – k problematice záměru investovat do Informačního centra uvedl, že se očekává více investic do budovy radnice a vedle úprav Informačního centra je to také investice do vstupních prostor vrátnice, do střechy a do budoucna i do fasády. Uvedl předpoklad, že všechny tyto investice by mohly být součástí žádosti o dotaci, která by mohla dosáhnout výše 90 % nákladů a právě rekonstrukce Informačního centra by mohla pomoci v indikátorech získat dostatečné bodové zhodnocení a mohli bychom mít větší pravděpodobnost v úspěšnosti při žádosti o dotaci.

**JUDr. Major** – k problematice hazardu uvedl, že v návrhu rozpočtu byla částka 100 mil. Kč a stejná částka byla zrcadlena i pro příští rok. Informoval, že komise pro hazard zasedala čtyřikrát v průběhu roku a snažila se částečně řešit eliminaci těchto aktivit na území města. Čekalo se na novelu zákona, čímž se ztratilo mnoho času, ale ukázalo se, že tato novela řeší pouze novou formu zdanění hazardu, ale neřeší, jak by měla města přistoupit k povolování heren. Konstatoval, že v letošním roce bylo zrušeno cca 6 heren, ale problém je v tom, že valnou většinu rozhodnutí o povolení provozovny vydalo Ministerstvo financí a proces zrušení těchto provozoven je velmi zdoluhavý. Konstatoval, že hned od počátku ledna budou přemýšlet, jak nastavit kritéria pro fungování heren na území města, jelikož je město limitováno Úřadem pro hospodářskou soutěž, který řekl, že výčet adres, jak je uveden v naší vyhlášce, je v rozporu se stanoviskem ÚHOS. K problematice umořování zadlužení města Olomouce uvedl, že graf je předložen jako příloha č. 2 a vedení města se drží toho, co bylo deklarováno v minulosti, že tato koalice nechce, aby byl na konci volebního období dluh města vyšší, než na začátku a i po přijetí navrhovaného směnečného programu je to plněno. Vysvětlil, že směnečný program znamená, že se město s bankou domluví na určitém rámci, v jakém budou emitovány směnky a banka tyto směnky od města odkupuje. Banka tyto směnky nemůže bez našeho souhlasu prodat nikomu jinému a výhodou tohoto úvěru je to, že směnečný program je o hodně levnější, než klasický úvěr a úrok je zde asi 0,3 % a je mimořádně flexibilní, protože nemusíme platit žádný poplatek za rezervaci těchto zdrojů, ale úrok nabíhá až v momentě, když směnku prodáme bance. K problematice 3,5% navýšení mezd v divadle uvedl, že byl příspěvek divadla navýšen o 1 mil. Kč a na jednání finančního výboru, kde byl přítomen i ředitel divadla se na této částce shodli a nezaznamenal, že by pan ředitel tuto částku jakkoliv rozporoval. K návrhu na uspořádání semináře v souvislosti s rozpočtem konstatoval, že s tím nemá problém.

**Mgr. Feranec** – TP- zopakoval dotaz – když se naplánovalo snížení zadlužování od r. 2018 řádově o 130 až 150 mil. Kč, co konkrétně se předpokládá řešit? Poznamenal, že buď je

předpoklad navýšení příjmů, nebo se sníží výdaje. Upozornil, že rokem 2020 skončí programovací období a zatím se nepředpokládá, že by bylo další, a proto skončí další část příjmů v rozpočtu - dotace, které sice ještě budou dobíhat, ale velká část příjmů skončí. Zajímal se, zda má nyní vedení města nějakou konkrétní představu, jak to bude řešit.

**Ing. arch. Pejpek** – TP – vznesl dotaz, zda by předkladatel uvažoval o úpravě důvodové zprávy, jak byla přednesena hnutím ProOlomouc.

**JUDr. Major** – konstatoval, že bral jeho návrh jako protinávrh, který bude řešen v rámci usnesení.

**Ing. Vlach** – v reakci na dotaz Mgr. Ferance, jak se dá snížit zadlužení v řádu 100 mil. Kč uvedl, že asi tak, jako u rozpočtu na r. 2015, kdy zadlužení kleslo o 93 mil. Kč a nic dramatického se nestalo. Konstatoval, že vychází z předpokladu, že jsme ve fázi velkého ekonomického růstu, čemuž odpovídá i růst daňové výtěžnosti. Zmínil souvislost s dřívějším rozhodnutím vlády o změně koeficientu rozpočtového určení daní a uvedl, že současný rozpočet je tím poškozen cca o 20 mil. Kč. Další 20 mil. Kč chybí díky tomu, že vláda přijala rozhodnutí o snížení globální dotace na výkon státní správy. Krize pominula a pozměňovací návrh byl předložen do parlamentu, protože kraje se bouřily. Krajům se díky koaličnímu partnerovi ve vládě - sociální demokracii tento koeficient RUD navýšil. Vznesl dotaz na nepřítomného pana poslance, proč při hlasování o pozměňovacím návrhu hlasoval v parlamentu proti zájmům města, v jehož zastupitelstvu zasedá. Konstatoval, že tímto hlasováním poškodil město o 20 mil. Kč v příjmech. Uzavřel, že kdyby město dostalo zpět příjmy z RUD a příjmy z příspěvku na výkon státní správy, byl by dnes rozpočet vyrovnaný.

**PhDr. Urbášek** – reagoval na dotazy z oblasti kultury – uvedl, že není pravda, že na kulturu jde méně financí než v minulém roce. Upozornil, že MDO dostalo o 1 mil. Kč víc, Moravská filharmonie o 500 tis. Kč víc, Knihovna města Olomouce o 250 tis. Kč víc a divadlo hudby o 100 tis. Kč více. Upozornil, že vedení města cítí svoji odpovědnost zejména nad organizacemi, u kterých je město zřizovatelem a pokládá je za páteř olomoucké kultury. Zdůraznil, že tyto organizace město v souvislosti s přijatou legislativou a nutností navýšení platů podpořilo, ale nikoliv stoprocentně. Tyto organizace by měly najít rezervy i uvnitř a potřebné finance dokrýt.

**RNDr. Jakubec** – reagoval na dotaz Mgr. Bednařika týkající se částky 2,9 mil. Kč na nákup ostatních služeb u TSMO, a.s. Informoval, že to souvisí s provozováním integrovaného systému nakládání s komunálním odpadem. Tato částka je kompenzovaná v příjmech na str. 6, kde od překládací stanice TSMO v Olomouci-Chválkovice dostáváme zpětně příjem ve stejné výši. K problematice cyklostezek uvedl, že je plánováno od Baumaxu do Chválkovic vybudovat cyklopruh, ne cyklostezku a s Olomouckým krajem probíhají jednání o spolupráci na tomto projektu. Snahou je každým rokem investovat cca 7 – 8 mil. Kč do cyklostezek, což je dáno schváleným dlouhodobým cyklogeneralem. V souvislosti se zmíněným RUD informoval, že městu Olomouc připadá na jednoho občana 10.500 Kč. Brno, Ostrava, Plzeň má 18.500 Kč, Uničov má 9.500 Kč. Uvedl, že je nutné si uvědomit srovnání role města Uničov a Olomouc, kde je rozdíl pouze 1000 korun a dále srovnání s ostatními městy jako je Brno, Ostrava a Plzeň, které mají o 8 tis. Kč na hlavu více. Poznamenal, že kdybychom byli měli stejnou částku jako tyto města, máme o 800 mil. Kč více.

**JUDr. Major** – v návaznosti na vystoupení náměstka Jakubce uvedl, že byl měl být vyvinut velký tlak na vládu, aby si tuto disproporci uvědomila. Je nutné si uvědomit rozsáhlost veřejné služby, kterou poskytuje město Olomouc a kterou poskytují menší města. Uvedl, že věří, že do budoucna se jednotliví poslanci budou snažit reagovat na aktuální společenský vývoj a pomoci jednotlivým samosprávám.

**Mgr. Bednařík** – konstatoval, že RUD je pouze jeden z problémů. Ke zmíněnému srovnání s Plzní upozornil, že Plzeň je v tomto roce městem kultury a vznesl řečnickou otázku, zda se město Olomouc někdy ucházela o toto a kdy bude mít vůbec kapacitu se o toto ucházet. K navýšení financování olomouckého divadla uvedl, že je zastáncem toho, že kultura stotisícového města je založená na pestrosti, na propojení různých druhů kultur, alternativní a tzv. oficiální. Výše uvedené navýšení je jasný vzkaz, že se tyto peníze dávají „moloču“ oproti pestrosti. Zajímal se, co vyplývá z auditu MDO, jak se výsledky auditu odrazily při plánování rozpočtu. Označil skutečnost, že divadlo dostává více peněz za nespravedlivé vůči

jiným organizacím. Uvedl, že k radě města směřovala výzva zástupců dvou jiných divadel, kterou podepsali prorektoři a zástupci některých organizací, která uvádí, že financování kultury v grantových programech je problém. Zajímal se, jak se k tomuto rada města staví.

**Primátor** upozornil, že eviduje tři návrhy na úpravu usnesení a jestliže zastupitelé mají zájem předložit další návrhy, je tak třeba učinit do ukončení rozpravy. Pak už nebude možné předkládat další návrhy. Po ukončení rozpravy bude vyhlášena přestávka a po přestávce se bude hlasovat o předložených návrzích.

**PhDr. Urbášek** – TP – v reakci na vystoupení Mgr. Bednaříka uvedl, že on jako správce tohoto resortu se musí pohybovat v rámci rozpočtu v určitých mantinelech. K auditu MDO uvedl, že byl zaslán všem klubům, tak si jej může přečíst.

**I. Plíhalová** –TP – připomenula, že ve svém příspěvku upozornila, že MDO by letos vůbec nepotřebovalo navýšit, kdyby nebyla schválena novela zákona o 3,5% navýšení mezd. Uvedla řečnickou otázku, zda by město Olomouc mohlo být městem kultury, kdyby nemělo tříšložkové divadlo.

**Mgr. Bednařík** – navrhl prodiskutovat tyto věci na kulturní komisi. K auditu MDO uvedl, že nejspíš nebyl zaslán všem zastupitelům.

**PhDr. Urbášek** – uvedl, že audit byl zaslán všem předsedům klubů zastupitelů.

**I.Plíhalová** – TP – poznamenala, že dle vyjádření Mgr. Bednaříka již několik let v MDO nebyl, tak nechápe proč ho hodnotí.

**Mgr. Bednařík** – zopakoval návrh vést tuto diskusi na kulturní komisi.

**Mgr. Feranec** – zopakoval žádost, aby se rada města pokusila najít 50 mil. Kč, aby nepokračovalo zadlužování. Princip dle jeho názoru spočívá v tom, že každá vláda města řekne, že šetřit začne až ta další. Požádal o to, aby začala šetřit už ta současná. Upozornil, že podle rozpočtu, který byl schválen v roce 2011 měl být v roce 2016 přebytek 170 mil. Kč. Požádal o to, aby byly provedeny úpravy, aby rozpočet mohl skončit alespoň na nule.

**Ing. arch. Grasse** – konstatoval, že podávají pozměňovací návrh usnesení, kterým je navrhována úspora ve výši 25,6 mil. Kč. Pokud by se RMO zavázala, že rozpočet přehodnotí a pokusí se 50 mil. Kč někde najít a např. v březnu 2016 se k tomu vrátit, tento pozměňovací návrh stáhnou. Vysvětlil, že jejich hnutí jde pouze o princip dále město nezadlužovat a zbytné záměry odsunout, nebo je zlevnit.

**Ing. Vlach** – TP – informoval, že uvedený preaudit MDO byl rozeslán všem předsedům klubů 2.12.2015 e-mailem vedoucím odboru vnějších vztahů a informací p. Šípem.

**MVDr. Procházka** – k diskutovaným cyklostezkám do Holice uvedl, že obě mají dle jeho názoru smysl.

**Primátor** – k problematice rozpočtu odboru kanceláře primátora obrátil pozornost na zákon o obcích, který v § 103 hovoří o tom, že primátor odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce. Uvedl, že v případě Olomouce jsou tímto informačním kanálem Radniční listy a dále dvě TV stanice TV Morava a ZIPP TV. Informoval, že od obou televizních stanic má informace o zvýšení sledovanosti, obě televize přešly na nový systém šíření signálu, což zvýšilo jejich dostupnost a většina domácností zpravodajství sleduje. V souvislosti se změnou technologií musely obě stanice výrazně investovat, rozpočet pro obě televize ale zůstává nezměněný. Informoval, že ÚHOS dal jasné stanovisko, že není třeba zadávat výběr televize veřejnou zakázkou, jelikož u regionálních televizí existuje výjimka a citoval zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách § 18, odst. 1, písmeno h), který toto potvrzuje. K záležitosti nákladů na PR uvedl, že se nejedná o tradiční PR, jak by si mohl někdo představovat. Dále vysvětlil, že k navýšení rozpočtu odboru kancelář primátora prakticky nedošlo a uvedl, že Ing. Mikeš v rámci finančního výboru dostal rozpis změn v rozpočtu tohoto odboru. Vysvětlil, že v minulosti částka 3.800 tis. Kč byla účtována na položce transferů mimo rozpočet odboru kancelář primátora a šlo o tzv. malé granty, které rozdělovala rada města. Rada města dále rozhodla o novém způsobu rozdělování grantů, který je zveřejněn na úřední desce. Nyní jsou naformulovány dva grantové tituly, tj. významné aktivity s regionálním dopadem a významné aktivity s nadregionálním dopadem. Jsou přesně popsány podmínky získání grantu a je zde na rozdíl od minulosti formulována i určitá spoluúčast. V prvním titulu je uvolněna částka 1,5 mil. Kč, ve druhém 1,8 mil. Kč. Už zmíněná částka 3,8 mil. Kč je alokována na tzv. individuální projekty, které slouží k podpoře

projektů, které nelze avizovat dopředu, tzn. že když se v průběhu roku naskytne příležitost uspořádat nějakou akci, na kterou nebylo možné žádat o grant dopředu. Z této kapitoly lze tedy žádat o grant průběžně a dlouhodobě. Upozornil, že k navýšení rozpočtu došlo pouze u položky cestovné, která byla v minulosti podhodnocena a bylo nutné předkládat řadu rozpočtových změn, což bylo na půdě zastupitelstva kritizováno. Současně ovšem byla snížena rezerva odboru kancelář primátora o 0,5 mil.Kč. K problematice Radničních listů uvedl, že zatím nebyla uzavřena smlouva s novým vydavatelem a do doby, než k tomu dojde, je nutné zajistit vydávání RL, proto je v návrhu rozpočtu navržena uvedená částka. Doplnil, že součástí této položky je také suma potřebná k vydávání měsíčníku Kdy, kde, co a náklady spojené s fotografiemi, které se pořizují pro RL. K problematice konzultačních a poradenských služeb uvedl, že jsou rozpočtovány shodně jako v loňském roce a není předpoklad, že by došlo ke změně poskytovatele.

**Mgr. Žbánek** – TP – k problematice regionálních televizí požádal o předložení nezávislé analýzy vyhodnocení dopadu na cílovou skupinu a v případě, že se potvrdí vysoká sledovanost, tak už nebude nutné se této problematice dále věnovat.

**Mgr. Bednařík** – reagoval na vysvětlení grantových položek v rámci rozpočtu odboru kancelář primátora a upozornil, že na letošní rok byla částka 3,1 mil. Kč a na příští je navrženo 3,4 mi. Kč, tzn. navýšení o 300 tis. Kč. Dále se zajímal, proč má město nasmlouvané dvě televizní stanice a jak se liší jejich služba. K problematice PR uvedl, že se jejich klub setkal s panem Kubáčkem, který jim podrobně vysvětlil, co bylo předmětem jednání v případě vydávání RL. Překvapila jej však skutečnost, že je placen nemalou částkou, aniž by předložil jakýkoliv písemný výstup, což je dle jeho názoru standardem podobné služby. Upozornil, že trvá na svém návrhu na úpravy rozpočtu týkající se přesunu částek do oblasti kultury a sociální oblasti.

**Bc. Petřík** – TP – vrátil se k problematice regionálního televizního vysílání a konstatoval, že je široká skupina obyvatel, kteří nemají možnost sledovat informace na internetu, a proto využívají regionálních televizí, takže sledovanost je opravdu vysoká.

**Primátor** – informoval, že ZIPP odvysílá ročně celkem 400 zpráv z Olomouce, z toho 1/3 je věnovaná kultuře, 1/3 sportu a 1/3 ostatním zprávám, z nichž 1/3 jsou zprávy věnované nestátním a nevládním organizacím.

**Mgr. Bednařík** – uvedl, že si televizi ZIPP i TV Morava občas pustí a právě proto nerozumí tomu, proč se jim dává 3,4 mil. Kč každý rok. Požádal o zaslání analýzy nebo informací o vysílání regionálních televizí.

**Primátor** uvedl, že citoval informace veřejně dostupné a všichni zastupitelé mají možnost si tyto informace pořídit v rámci celého magistrátu. Uvedl, že na základě zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu ku informacím úředníci dodávají zastupitelům obrovské množství zpráv.

**Mgr. Čapka** TP – poznamenal, že je tu 45 zastupitelů a úhly pohledu na rozpočet mohou být různé a nemyslí si, že je šťastné stavět jednotlivé položky proti sobě. Zdůraznil, že dle jeho názoru je zásadní, že byl zastaven progres zadlužování. Dále uvedl, že Olomouc si jako krajské město zaslouží, aby jednotlivé segmenty kultury měly svou úroveň, stejně tak si kancelář primátora zaslouží kvalitní PR služby, aby významné akce měly potřebnou úroveň. Uvedl, že pokud se vybuduje nějaká cyklostezka, nebo Holický les a udrží se ráz krajiny, je to dobře. Také je dobrá podpora sportu a Olomouc by si měla udržet úroveň, kterou má, nebo ji i zlepšovat. Souhlasil také s rekonstrukcí informačního centra, jelikož bude-li zkvalitňována úroveň cestovního ruchu, investované finance se vrátí.

**Mgr. Tichý** – TP – upozornil, že náklady na RL jsou přibližně poloviční, než jsou náklady na televize, proto navrhl, aby i televize měly nějakou redakční radu, jako mají Radniční listy, případně redakční rady spojit.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že se snažil získat informace na magistrátu týkající se stavební uzávěry na Šantovku a nepodařilo se mu to, ani přes příslušný odbor, ani přes pana náměstka.

**Primátor** – poznamenal, že tuto záležitost spolu již prodiskutovali a vysvětlil, že v tomto případě jim to neumožňuje zákon.

**Mgr. Feranec** – TP – zopakoval návrh Mgr. Tichého, zda by nemohla být zřízena redakční rada, když jsou televize podporovány takto významnými částkami. Pokud jsou televize ovšem pouze nástrojem rady města, pak tomu rozumí a je to v pořádku.

**Primátor** – uvedl, že to vnímá jako podnět, ale současně upozornil, že zásadní rozdíl mezi RL a televizemi je v tom, že vydavatelem RL je město, ale televize jsou privátní subjekty, které jsou pod kontrolou rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

**Mgr. Tichý** – TP – poznamenal, že rada pro televizní a rozhlasové vysílání jim nedává ty peníze co město. Dále připomenul dotaz týkající se položky ve výši 300 tis. Kč na právní a poradenské služby, jaká je tam nejvyšší položka.

**Primátor** uvedl, že smlouva je uzavřena a Mgr. Tichý ji má k dispozici. Jedná se o smlouvu s panem Kubáčkem, který se věnoval nejen problematice RL, ale i webových stránek města a stránek městské policie.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že ví, že se jedná o soukromé televize, ale oni pro nás dělají určitou službu za peníze, proto navrhoval zřídit redakční radu.

**Primátor** k tomu uvedl, že jak s TV Morava, tak i ZIPP jsou v kontaktu a není problém, aby se vyjádřili i opoziční zastupitelé, televize bude mít zájem i o jiný názor. K vystoupení Mgr. Bednařika uvedl, že pan Kubáček je placen částkou do 19 tis. Kč měsíčně s tím, že odevzdává výkazy práce. Konstatoval, že přínos pana Kubáčka vnímá i tak, že není Olomoučan a jeho pohled je mnohem komplexnější.

**JUDr. Major** – TP – uvedl, že v minulosti redakční rada k televiznímu vysílání existovala, ale nebyl o ni zájem.

**Mgr. Tichý** – TP – vyjádřil zájem pracovat v této redakční radě a upřesnil vyjádření primátora, že fakturovaná částka panem Kubáčkem byla vždy 19 tis. Kč. Požádal o zaslání výkazů práce.

**Ing. Vlach** - upozornil, že zákon o obcích ukládá, aby byl zřízen finanční a kontrolní výbor a ostatní komise a výbory jsou v kompetenci rady města. Poznamenal, že jestli mají opoziční zastupitelé zájem o informace, mají na ně nárok. Jestliže se ale chtějí zúčastnit rozhodování, je třeba uspět ve volbách tak, aby byli v radě města. Upozornil, že když zde budeme diskutovat o vzniku nových a nových komisí a seminářů, není to cesta vpřed, ale je to o tom, že se všichni budou věnovat jenom marginálním věcem. Doporučil zastupitelům, aby kontaktovali úředníky magistrátu a ti jsou připraveni na mnohé otázky zastupitelům odpovědět. Poznamenal, že zastupitelé před kamerami ukazují, jak se o město starají, ale v konečném důsledku odpovědnost vůči voličům neleží na opozici. Ta bude vždy před volbami říkat, jak by dělala všechno jinak, ale až po zasednutí v radě města jsou teprve konfrontováni s tím, jaký rozsah práce rada města má. Přidáváním dalších komisí a jednání jsou jen oddalována faktická rozhodování rady. Uzavřel, že věří radě města, že se bude chovat racionálně a nepodlehne těmto všem návrhům.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že zde zaznělo, že byla zastavena progresa zadlužování, ale z předložených tabulek dle jeho názoru vyplývá, že to tak není. Apeloval na radu města, aby se pokusila vrátit k rozpočtu třeba na další schůzi a navrhla taková opatření, aby nedošlo k zadlužení.

**Primátor** upozornil, že by to znamenalo rozpočtové provizorium.

**Mgr. Bednařik** – konstatoval, že z jejich klubu se seminářů účastnili na jednom všichni, na druhém dva zastupitelé a vyjádřil názor, že v případě komplexních témat, jako je ITI nebo příprava schvalování rozpočtu je velmi důležité, aby se jich měli zastupitelé možnost zúčastnit. Kritizoval skutečnost, že semináře se účastní pouze předkládající náměstek a ostatní radní nemají zájem odpovídat na dotazy, nemotivují opoziční zastupitele, aby se podobných jednání účastnili.

**Mgr. Feranec** – TP – uvedl, že předložil návrh usnesení, kterým by mělo být řečeno, aby rada města udělala rozpočtové změny tak, aby byl vyrovnaný výsledek hospodaření, nebylo jeho úmyslem navrhovat rozpočtové provizorium.

**Ing. Vlach** – semináře svolané radou města označil za potřebné, jelikož bylo třeba prezentovat důležité věci. Za potřebnou nepovažuje další mediální komisi.

**Primátor** ukončil rozpravu a ukončil možnost podání návrhů na úpravu usnesení a zrekapituloval, že jako první přijal návrh Mgr. Bednařika, jako druhý návrh Mgr. Ferance, jako

třetí návrh Ing. Mikeše, jako čtvrtý návrh Ing. arch. Pejпка a jako pátý návrh Ing. arch. Grasseho. Konstatoval, že obdržel dva návrhy na přestávku od klubu zastupitelů ProOlomouc a hnutí ANO 2011 a informoval, že po přestávce bude následovat hlasování o protinávrzích a návrhu usnesení k bodu Rozpočet SMOI na r. 2016.

Přestávka

**Primátor** konstatoval, že v souladu s Jednacím řádem ZMO proběhne hlasování o protinávrzích v opačném pořadí, než jak byly předloženy.

**Mgr. Bednařík** – TP – z důvodu, že jeho návrh je obsažen i v návrhu hnutí ProOlomouc svůj protinávrh stáhl.

**Primátor** citoval všechny přijaté návrhy, o kterých se bude hlasovat:

Protinávrh Mgr. Ferance: „ZMO ukládá Radě města Olomouce předložit do 30.6.2016 rozpočtové změny, které zajistí vyrovnané hospodaření SMOI v roce 2016“

Protinávrh Ing. Mikeše: na doplnění do bodu 2 usnesení, písmene f) text: „po předchozím projednání ve finančním výboru“

Protinávrh Ing. arch. Pejпка: na doplnění bodu 2 o písmeno h) *úpravu návrhu rozpočtu položka 1 – 6 dle přílohy*“ a doplnit písmeno ch) *upravit položku „dlouhodobé přijaté půjčené prostředky – směnečný program“ na výši sníženou o schválenou úsporu*“

(Pozn.: příloha byla všem zastupitelům rozdána na stůl a tvoří přílohu zápisu)

Protinávrh Ing. arch. Grasseho: *upravit návrh rozpočtu dle přílohy*

(Pozn.: příloha byla všem zastupitelům rozdána na stůl a tvoří přílohu zápisu)

**Mgr. Feranec** – TP – jako předkladatel vysvětlil pojem vyrovnané hospodaření, tj. že výdaje nebudou vyšší než příjmy bez vlivu finančních operací.

Hlasování č.10 o protinávrhu Ing. arch. Grasseho:

14 pro

4 proti

25 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 11 o protinávrhu Ing. arch. Pejпка:

10 pro

0 proti

33 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

**Ing. Vlach** – TP – informoval, že návrh Ing. Mikeše nebyl finančním výborem projednán, takže ho doporučil nepřijmout.

Hlasování č. 12 o protinávrhu Ing. Mikeše:

12 pro

7 proti

24 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 13 o protinávrhu Mgr. Ferance:

15 pro

1 proti

27 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

13 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu k "Návrhu rozpočtu SMOI na rok 2016" včetně všech příloh

### 2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2016, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a.s.

b) přijetí druhého směnečného programu ve výši 250 mil. Kč od Komerční banky, a. s.

c) splácení úvěrů vč. směnečného programu v roce 2016 dle důvodové zprávy

d) návrh rozpočtu SMOI na rok 2016 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

e) závazné ukazatele roku 2016 dle důvodové zprávy

f) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2016 v rámci jednotlivých odborů, do výše 3 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání za předchozí kalendářní rok

g) schvaluje časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních příspěvků v roce 2016

### 3. ukládá

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2016

**O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora**

### 4. pověřuje

náměstka primátora JUDr. Martina Majora, MBA k podpisu smluvní dokumentace související s přijetím druhého směnečného programu od Komerční banky, a. s.

**Primátor** požádal o možnost předřadit body programu 9, 10 a 11 za bod 6.1 z důvodu zdravotní indispozice předkladatele PhDr. Urbáška, náměstka primátora.

Hlasování č. 15 schválení úpravy programu předřazením bodů 9, 10 a 11 programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Úprava programu byla schválena.

Bod programu: 6.1

#### Zápůjčka od DPMO, a.s.

**JUDr. Major** – uvedl bod a vysvětlil důvody předloženého návrhu, který navrhl schválit.

**Mgr. Feranec** – uvítal tento způsob efektivního využití finančních prostředků v rámci holdingu a konstatoval, že tento cashpooling je prvním krokem a očekává, že budou následovat další. Zmínil také možnosti centrálních nákupů, kterých město využívá zatím



pouze v případě centrálního nákupu elektřiny a vyjádřil názor, že u města, které nakupuje zboží a služby v desítkách milionů korun je prostor daleko větší a ve výsledku se tímto finanční prostředky ušetří. Poznamenal, že smlouva je nejspíš koncipována jako bezúročná zápůjčka a že byla prověřena i z daňového hlediska, tzn. byla prověřena bezúplatnost. Dále se obával, aby se město uvedeným materiálem nedostalo do rozporu se schváleným rozpočtem, jelikož je plánováno v rámci směnečného programu čerpat o 50 mil. Kč méně.

**JUDr. Major** – vysvětlil, že se peníze budou vracet v listopadu 2016, takže se jedná o cashové opatření, nikoliv rozpočtové. Peníze si pak budeme muset půjčit ze směnky a emitovat novou směnku, takže rozpočet zůstane zachován. Informoval, že včera zasedalo představenstvo DPMO, a.s., které prověřovalo záležitosti daní a požádal ředitele DPMO, a.s., aby potvrdil, že z daňových i právních aspektů je tento krok v souladu s českými právními předpisy.

**Ing. Menšík** – ředitel DPMO, a.s. potvrdil, že je možné tento záměr odsouhlasit, jelikož technická část tohoto opatření byla projednána jak se zástupci města, tak i DPMO, a.s. Prověřil to i jeho ekonomický náměstek Ing. Bačák, který je v daňové problematice schopným a kompetentním člověkem a může zde tedy garantovat, že se do komplikací nedostane ani město, ani DPMO.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že se chtěl pouze ubezpečit, že dopravní podnik nebude mít problém s tím, že něco půjčuje zadarmo.

**Ing. Menšík** – konstatoval, že s tím není problém. Uvedl, že při diskusi o výši úroků se ukázalo, že nejjednodušší a nejsprávnější bude bezúročná zápůjčka. Obrátil pozornost na poslední odstavec smlouvy, kde je uvedeno, že výše úroků je v rovnováze s kompenzací, takže o co si méně napočítáme výnosy, což by byly teoreticky právě úroky, tak o to nižší by byla kompenzace, takže je to vyrovnané. Shrnuje že se ušetří peníze, které se točí uvnitř holdingu, takže je to v pořádku.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy

### 2. schvaluje

uzavření Smlouvy o zápůjčce finančních prostředků ve výši 50 mil. Kč mezi SMOI a DPMO, a. s. dle důvodové zprávy

### 3. pověřuje

náměstka primátora JUDr. Martina Majora, MBA podpisem Smlouvy o zápůjčce finančních prostředků ve výši 50 mil. Kč mezi SMOI a DPMO, a. s.

Dle schválené úpravy programu následovalo projednání bodů 9, 10 a 11:

Bod programu: 9

### Návrh dodatku č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace MDO

**PhDr. Urbášek** – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

**2. schvaluje**

Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině Moravské divadlo Olomouc, příspěvková organizace

Bod programu: 10

**Dodatky zřizovacích listin škol**

**PhDr. Urbášek** – uvedl bod.

**Mgr. Kovaříková** – vznesla dotaz k dodatku č. 3 - ZŠ Komenium, jaký má dopad pro školu skutečnost, že se mění na Fakultní základní školu.

**PhDr. Fantová** – vysvětlila, že fakultní základní škola je taková, kde probíhají praxe studentů Pedagogické fakulty. Bylo využito toho, že se současně v rámci školy otevírá třída mateřské školy a bylo nutno zpracovat dodatek ke zřizovací listině, proto ředitel školy požádal, aby byla v jejím názvu zobrazena i skutečnost, že škola spolupracuje s Pedagogickou fakultou.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Dodatek č.3 zřizovací listiny Základní školy Komenium Olomouc, 8.května 29, Dodatek č.4 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Demlova 18, Dodatek č.7 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Svatoplukova 11, Dodatek č.6 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Nedvědova 17, Dodatek č.7 zřizovací listiny Základní školy a Mateřské školy Olomouc - Nemilany - Raisova 1, Dodatek č.4 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Wolkerova 34 dle příloh důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

**T: prosinec 2015**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 11

### **Koncepce rozvoje školství**

**PhDr. Urbášek** – uvedl bod.

**Mgr. Žbánek** – poznamenal, že dle jeho názoru dělá kvalitu školy učitel a v koncepci nevidí, že by se dával příliš velký prostor podpoře pedagogického sboru. Uvedl, že v současné době jsou i dotační programy zaměřené na podporu a rozvoj vzdělávání pedagogů a město by mělo tuto podporu v koncepci deklarovat, a to nejen finanční, ale i vzdělávací a materiální.

**PhDr. Urbášek** - upozornil, že koncepce akcentuje zřizovatelskou roli města a ubezpečil, že všichni ředitelé mají v popisu práce starost o permanentní vzdělávání svého pedagogického sboru a podle toho jsou také mimo jiné hodnoceni.

**PhDr. Fantová** – doplnila, že všechna navrhovaná opatření svým způsobem podporují pedagogy, jelikož tím, že vylepšujeme školy a vytváříme tam lepší prostředí, usnadňuje a zpřijemňuje to práci pedagogů. Upozornila, že v koncepci jsou kapitoly přímo zaměřené na podporu pedagogů, např. kapitola týkající se speciálních pedagogů a psychologů, kteří jsou ve škole důležití i pro učitele. Zmínila také podporu vzdělávacích programů v rámci dotačních titulů, které jsou ve velké míře zaměřeny právě na vzdělávání učitelů.

**Mgr. Čapka** – TP – potvrdil, že je v gesci ředitelů a samotných škol získávat projekty na podporu vzdělání.

**PaedDr. Skácel** – potvrdil, že každý ředitel si hlídá, aby se učitelé vzdělávali a upozornil, že před měsícem zastupitelstvo schvalovalo program týkající se konkurenceschopnosti, který řeší také řízení a zlepšování práce pedagogického sboru škol.

**Mgr. Žbánek** – TP – vysvětlil, že chtěl pouze vyzvednout, že kdybychom v materiálu toto jasně deklarovali, dali bychom tomu jako samospráva větší důraz.

**Mgr. Kovaříková** – poukázala na str. 14, kde je uvedeno, že nebudeme podporovat rozšíření a vznik nových soukromých základních škol a zajímala se o důvody, zda je to obava o odliv žáků ze škol zřizovaných městem. Upozornila, že do škol nyní nastupují silné ročníky a kapacita škol je naplněna. Dále se zajímala o cíl 8 Komunitní škola, kde jako komunitní škola má být převedena ZŠ Svatoplukova. Požádala o vysvětlení jak má komunitní škola fungovat, zda je zamýšlena určitá změna proti tomu jak vypadá dnes a proč byla vybrána právě tato škola.

**PhDr. Urbášek** – uvedl, že i když vstupují na základní školy silné ročníky, analýza ukázala, že máme dostatečnou kapacitu, abychom to absorbovali. Uvedl, že nelze vyloučit, že se do budoucna objeví lokální problémy, ale i ty jdou řešit. Vyjádřil názor, že i nabídka mimo školy, které jsou zřízeny městem je dostatečně široká a přiznal i to, že je to určitá ochrana pro školy, které město zřizuje. Zdůraznil, že každá záležitost se bude posuzovat ad hoc, což znamená, že cestu novým základním školám neuzavíráme.

**PhDr. Fantová** – konstatovala, že komunitní školu zkusíme jako pilotní projekt a navazujeme na to, co ZŠ Svatoplukova už dělá v rámci své dané lokality, jak spolupracuje s rodiči a s KMČ. Bylo využito i dotačního titulu, které město získalo v rámci ocenění Obec přátelská rodině, kde část prostředků může být využita právě na aktivity směřující k vytvoření komunitní školy. Konstatovala, že i ředitel ZŠ Svatoplukova je tomuto záměru nakloněn a sám navrhoval aktivity, které by školu více otevřely a propojily i mezigeneračně. Uvedla, že školy by měly být co nejvíce otevřeny, jelikož jsou to veřejné instituce a měly by být využívány i jiným způsobem i v době, kdy tam neprobíhá výuka.

**PaedDr. Skácel** – jako člen KMČ této městské části potvrdil, že škola pracuje velmi aktivně. V rámci areálu školy bylo otevřeno nové hřiště a propojení školy s občany Řepčina je velmi aktivní a doporučil tuto aktivitu využít.

**Mgr. Feranec** – zajímal se o financování MŠ a ZŠ, jelikož v koncepci je pouze velmi malá zmínka o financování. Upozornil, že na rok 2016 se snižuje příspěvek školám, tak zda je s tímto zpracovatel koncepce srozuměn. Druhý dotaz se týkal investic, kde v letech 2016 a 2017 jsou plánovány investice za 220 mil.Kč. Upozornil, že v investičním rozpočtu nic takového není, takže se zajímal, zda s tím počítá Střednědobý plán investic města.

**PhDr. Urbášek** – ocenil, že předchozí politická reprezentace se věnovala školám s velkou péčí a to jak po provozní stránce, tak i investiční. Konstatoval, že nyní došlo ke krácení, ale vyjádřil přesvědčení, že krácení je nastaveno tak, aby školy měly dostatečné prostředky na

to, aby nedocházelo k vnitřnímu zadlužení. Upozornil, že při příštím sestavování rozpočtu je třeba vést diskusi, kde je hranice škrtnání, abychom pro budoucí roky nezačali vytvářet vnitřní dluh, který by se pak velmi dlouho dával zase dohromady. K otázce investic uvedl, že je vycházeno především z návrhu ITI strategie, která stanoví řadu investičních akcí v oblasti školství.

**Ing. Vlach** –TP – doplnil, že ve schváleném rozpočtu na příští rok jsou čtyři akce v celkovém nákladu 40 mil. Kč s tím, že 15 – 20 mil. Kč bude financováno letos a zbytek v příštím roce, jelikož se počítá už s přijetím dotací.

**Mgr. Žbánek** – vznesl dva dotazy, první se týkal bezpečnosti a zajímal se, zda ze strany školských zařízení nevznikly žádné požadavky na preventivně bezpečnostní a zejména technická opatření, a to v souvislosti se zhoršující se bezpečnostní situací. Dále v souvislosti s problematikou plánu udržitelné mobility uvedl, že zde chybí provázanost k základním školám, tj. budování koláren a technických opatřeních ke zjednodušení přístupu dětí do škol.

**RNDr. Jakubec** – TP – konstatoval, že již existuje projekt Ride to school, kde by měly děti být pod dozorem vyškolených instruktorů. Uvedl, že záležitost je v řešení a záleží na přístupu ředitelů, ale i na dalších okolnostech.

**Mgr. Bednařík** – uvedl, že v koncepci mu schází tři věci. Jako první uvedl problematiku možnosti dostat se do škol na kole, na což už reagoval náměstek Jakubec. Dále upozornil na absenci tématu finanční gramotnosti a dále gramotnosti audiovizuální a mediální, které v dnešní době nabývají na důležitosti a měly by mít v koncepci školství větší váhu.

**RNDr. Šnevajs** – potvrdil, že investiční prostředky, které jsou v koncepci zmiňovány jsou v souladu i se strategií ITI Olomoucké aglomerace, kde investice do infrastruktury základních a mateřských škol jsou jednou z podporovaných aktivit. Uvedl, že snahou je, aby již zmíněná částka 220 mil. Kč byla alespoň z 80 % financována z dotačních prostředků.

**Mgr. Přerovský** – vznesl dotaz na cíl 5, který se týká podpory rozvoje tělovýchovy a sportu, konkrétně opatření 5.1, tj. zavedení sportovních kroužků na základních školách. Konstatoval, že jako předseda sportovního oddílu má velký problém sehnat studenty UP pro vedení sportovních kroužků. Uvedl, že město na toto nemá vyčleněny žádné finance a zajímal se, jakým způsobem chce město studenty na tuhle činnost sehnat, případně kdo to bude financovat.

**PhDr. Urbášek** – konstatoval, že toto je v gesci škol, školy reagují na zájem o kroužky s tím, že kroužky jsou placené a uvedl předpoklad, že z těchto peněz by se mohli financovat i studenti.

**PhDr. Fantová** – doplnila, že kroužky ve školách obvykle vedou externí pracovníci a od UP je dán příslib, že by tato spolupráce mohla fungovat. Uvedla příklad ZŠ Demlova, kde již tento systém funguje a studenti kroužky vedou.

**PaedDr. Skácel** – upozornil, že finanční gramotnost je záležitost osnov, stejně tak výpočetní technika, přičemž záleží na směru, který ministerstvo školství nastaví. Záleží také na možnostech ředitele výpočetní techniku obstarat. Upozornil na problematiku dvouletých dětí, které mají začít chodit do předškolních zařízení, což jistě vyvolá nutnost zaměstnat více pedagogů. Konstatoval, že ministerstvo se tím mělo více zabývat a zajistit na toto normu.

**Mgr. Čapka** – TP – ke zmínce o finanční gramotnosti doplnil, že probíhá spolupráce s Moravskou vysokou školou, BEA centrem, kde je otázka gramotnosti precizně rozvíjena už dva roky a je do tohoto projektu zapojena řada škol jak základních, tak i středních. Vyjádřil názor, že otázka sportovních a ostatních kroužků závisí hodně na financování škol a když budou mít ředitelé tuto podporu, tak určitě využijí možnosti a již dnes se řada kroužků nabízí. Je to jenom o penězích a školy to dělat chtějí.

**Mgr. Feranec** – uvedl, že se blíže zajímal o financování ITI projektů ve výši 220 mil. Kč. Díval se na jednotlivá opatření a zjistil, že celková alokace pro předškolní zařízení a pro základní školy pro celou aglomeraci je necelých 400 mil. Kč, což znamená, že Olomouc vyčerpá 60 % těchto zdrojů. Vznesl dotaz na propojení koncepce rozvoje školství a rozpočtu, respektive střednědobého výhledu financování a ITI.

**RNDr. Šnevajs** – TP – reagoval, že na tyto záležitosti budeme čerpat prostředky nejen prostřednictvím ITI, ale i prostřednictvím individuálních projektů.

**Primátor** doplnil, že rok 2018 bude určitým způsobem vyhodnocujícím pro plnění ITI i jednotlivých operačních programů v rámci ITI a je předpoklad, že v případě, že se podaří naplňovat příslušné hodnotící ukazatele, některé položky mohou být navýšeny.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že v nadpisu je uvedeno Konceptce školství na období 2015 – 2020, ale když se díval na ekonomickou stránku konceptce, tak v roce 2019 máme splněno. Vznese dotaz, co bude v roce 2020, jelikož pro tento rok nefiguruje žádná částka. Dotazoval se, zda by konceptce neměla být schválena pouze do roku 2019.

**PhDr. Fantová** – uvedla, že u jednotlivých akcí je uveden maximálně rok 2019, ale některé akce jsou náročnější a do roku 2020 mohou dobíhat. Jedná se tedy o rezervu, přičemž v roce 2020 by mělo proběhnout vyhodnocení a nastavení další konceptce.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že nechápe, proč toto vysvětlení není součástí konceptce. Upozornil na rozdíl mezi strategií a konceptcí a uvedl, že takto by měla být řešena strategie a ne konceptce.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

## 2. schvaluje

Koncepci rozvoje školství statutárního města Olomouce na období 2015 - 2020 dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 7

### Strategie ITI Olomoucké aglomerace

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod a předal slovo Z. Hilbertovi, zástupci zpracovatele - Regionální agentury pro rozvoj Střední Moravy.

**Z. Hilbert** – podrobně okomentoval promítnutou prezentaci.

**Mgr. Žbánek** – konstatoval, že minulé plánovací období bylo zjednodušeně řečeno zaměřeno na zlepšení kvality života a srovnání disparit mezi regiony a na dohnání životní úrovně regionů, které jsou na západ od našich hranic. Konstatoval, že v něčem se to podařilo, v něčem nepodařilo. Uvedl, že jsme investovali miliardy zejména v tzv. měkkých oblastech, poradenských projektech apod. Ne zcela byly naplněny cíle, které se od spousty projektů očekávaly. Uvedl, že již několikrát zde zaznělo, že strategie ITI má v konečném důsledku zvýšit konkurenceschopnost, což je filozofie evropské komise pro celé nové plánovací období. Konstatoval, že je možné zde vést diskusi o tom, zda specifické cíle a opatření jsou realistickým naplněním a cestou ke zvýšení konkurenceschopnosti, nebo je to jen přání. Uvedl, že u některých věcí má pochybnosti, a proto se zdrží hlasování. Současně ale ocenil obrovský kus práce, která byla na strategii odvedena. Uvedl, že drží palce, aby se strategie schválila, aby se úspěšně realizovala a peníze se zde využily.

**Mgr. Feranec** – konstatoval, že teoreticky bylo vše zvládnuto a požádal, aby praktická opatření, která přijímá rada města, nebyla v rozporu se strategickými cíly. Zdůraznil, že pokud budeme podporovat brownfieldy, měli bychom se do budoucna vyvarovat tomu, co probíhalo v minulosti, tj. zabírání zemědělské půdy na úkor nových projektů. V souvislosti

s podporou podnikání poznamenal, že nyní snad již nebude předmětem jednání zastupitelstva navýšování daně z nemovitosti.

**Ing. Arch. Pejpek** – citoval stanovisko za klub ProOlomouc – uvedl, že strategie ITI měla sloužit k tomu, aby odsud lidé neodcházeli, aby se zlepšovaly podmínky pro zaměstnanost, konkurenceschopnost, zvyšovalo se HDP a zlepšovaly se podmínky k životu. Uvedl, že město shromažďovalo podněty a poptávku ze svého okolí, ale samo k tomu přistoupilo tak, že chce sanovat svoje interní potřeby, které nemají přímý vztah k rozvoji regionu. Vysvětlil, že strategie je nastavena tak, že když se zlepší dlažba na ulici, zvyšuje se tím výkonnost celého regionu. Označil to jako politické rozhodnutí a logika, na kterou má politická reprezentace právo, ale dle jeho názoru je to nevyužití příležitosti, kdy měla Olomouc jako lídr, dávat dohromady strategii, aby regionu pomohla. Jako další věc, kterou kritizoval i v minulosti, uvedl nedostatek informovanosti na veřejnost. Na závěr zmínil skutečnost, že Olomouc na sebe vzala administraci celého procesu strategie ITI pro celou aglomeraci, z čehož plynou rizika pro město Olomouc. Uvedl, že pokud nebude mít město administraci v pořádku, může se stát, že za pár let se bude Evropská komise ptát, jak jsme naplnili indikátory a pokud nebudou nastaveny dobré kontrolní mechanismy, může se město dostat do problémů. Požádal radu města a současně i opozici o kontrolu procesu tak, aby byly nastaveny dobré kontrolní mechanismy. Přednesl, že zastupitelé ProOlomouc se zdrží hlasování, jelikož je řada subjektů včetně města Olomouce, které mohou mít z realizace strategie velký přínos.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

19 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Primátor** konstatoval, že má informaci o technických problémech na hlasovacím zařízení a navrhl opakovat hlasování.

**Ing. arch. Grasse** – TP - vznesl dotaz, jestli jde opravdu o technickou závadu na hlasovacím zařízení, jestli to nebude princip, že když se nepovede koalici hlasování, že se bude opakovat.

**Primátor** – vysvětlil, že zastupitelka paní Boková mu sdělila, že mačkala hlasování, ale nepovedlo se jí odhlasovat.

**P. Čulík** – informoval, že se pokoušel zmáčknout tlačítko, stejně jako kolegyně Boková, ale zřejmě byla závada na hlasovacím zařízení.

**Primátor** nechal opakovaně hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení (opakované hlasování):

23 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

**Primátor** konstatoval, že strategie byla přijata, ovšem poznamenal, že zatím stále není dopracována smlouva mezi městem a Ministerstvem pro místní rozvoj a nedovede si představit, že by ji za město podepsal v současné podobě, jelikož spousta věcí je třeba ještě vyjasnit a některá statutární města k ní už vyjádřila negativní postoj.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

## 2. bere na vědomí

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k návrhu koncepce (č.j.: 71774/ENV/15) ze dne 14.10.2015, uvedené v příloze č. 5 důvodové zprávy.

## 3. schvaluje

Strategii ITI Olomoucké aglomerace, uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy, v souladu s vydaným Stanoviskem MŽP (Č.j.: 71774/ENV/15) a vyhotoveným Prohlášením - odůvodněním dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001, uvedenými v příloze č. 5 a 6 důvodové zprávy.

## 4. ukládá

Radě města Olomouce povinnost zveřejnění schválené koncepce, prohlášení - odůvodnění dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a opatření pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h zákona č. 100/2001 Sb. do 7 pracovních dnů.

**T:** nejbližší zasedání ZMO

**O:** Staněk Antonín, doc. Mgr., Ph.D., primátor města  
Šnevajs Ladislav, RNDr., náměstek primátora

Bod programu: 8

### **4. komunitní plán sociálních služeb**

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod.

**Mgr. Žbánek** – úvodem poděkoval všem co se na zpracování komunitního plánu podíleli. Konstatoval, že zaznamenal určité připomínky, které nebyly do komunitního plánu zapracovány, např. srovnání příspěvků na osobu a rok u jednotlivých institucí. Uvedl příklad, že Národní rada zdravotně postižených inkasuje cca 580,- Kč/osobu/rok, zatímco Trend Spolek vozíčkářů 12.500,- Kč/osobu/rok, Internetová poradna 5.500,- Kč/osobu/rok. Tyflocentrum cca 4.000,- Kč/osobu/rok. Konstatoval, že mezi institucemi to vyvolává podivnou atmosféru, ale současně připustil, že nikdy nebude dostatek peněz v této oblasti a nikdy nebudou všichni spokojeni. Navrhoval zvážit model, který by nastavil pravidla tak, aby nevyvolávala pochybnosti. Jako další připomínku zmínil nedostatečné zohlednění trendů, které se v uvedené oblasti, co se týká sociálně ohrožených osob, budou vyvíjet v negativním slova smyslu. Upozornil, že nárůst osob starších 65 let výrazně poroste. Příliš není reagováno na otázku zajištění sociálního bydlení a zvládnutí nepříznivého demografického trendu. Tato záležitost by zde měla razantněji zaznívat, měli bychom vést debatu o tom, jak by měla samospráva sociální bydlení financovat a vůbec řešit tuto problematiku. V průběhu 10 až 15 let je plánováno významně snižovat zadluženost města, ale je otázka, zda město bude schopno tyto nepříznivé demografické a společenské trendy řešit.

**Mgr. Bednařík** – také poděkoval za zpracování koncepce, uvedl, že může být vzorem v kontinuitě, jelikož se jedná o 4. plán v řadě. Vzněl dotaz ke koncepci sociálního bydlení. Uvedl, že v tomto Olomouc hodně zaostává za jinými městy, kde už je sociální bydlení rozvinuté a kde podmínky a možnosti jsou u nemovitostí ve vlastnictví měst v pokročilém stavu. Požádal o informaci, proč koncepce sociálního bydlení není navržena a schválena.

**Ing. arch. Pejpek** – apeloval na to, že komunitní plán rezignuje na otázku řešení sociálního bydlení a vůbec se nevede diskuse, zda je to pro Olomouc problém, zda by ho mělo řešit a jak by se k němu mělo postavit. V souvislosti s připravovanou legislativou a financováním z evropských projektů se mnohá města již připravují na to, jak z externích financí zajistí spolufinancování těchto potřeb, ale Olomouc tady v tom nic nedělá.

**Mgr. Feranec** – vynesl dotaz na realizaci koncepce sociálního bydlení, zda může dostat bližší informace. Vyjádřil názor, že pokud je prosazován koncept dle ministryně Marksové, bude to mít ničivé dopady na město Olomouc a na obce obecně.

**RNDr. Šnevajs** – uvedl, že před několika měsíci rada města na doporučení sociální a bytové komise schválila nová pravidla pro hospodaření s městskými byty, kde chceme tento sociální

aspekt pilotně ověřit. V tuto chvíli jsme ale závislí na tom, jak bude vypadat konečná podoba zákona o sociálním bydlení. V parlamentu je názorová nejednotnost a vůbec není jasné, zda povinnosti budou dány obcím, nebo jejich nositelem bude moci být nějaká nezisková organizace.

**Mgr. Majer** – k problematice srovnání příspěvků uvedl, že jsou si vědomi této rozdílnosti, ale je si třeba uvědomit, že míra podpory pro jednotlivé klienty může být zcela rozdílná. Uvedl příklad klienta poradenské služby, který využívá služeb dvakrát za rok a klienta pečovatelské služby, která o člověka upoutaného na lůžko pečuje 4x denně. Ubezpečil, že nákladovost za hodinu péče je zároveň vztažená k tomu, jakou kvalifikaci má pracovník, který s klientem pracuje. Pokud by byl zájem, nabídl zpracovat materiál, který by vyjádřil podrobně tato čísla. K otázce sociálního bydlení uvedl, že měli impulsy, aby bylo součástí komunitního plánu, ovšem byla vedena bouřlivá diskuse, zda by mělo být součástí této koncepce, nebo koncepce bydlení ve městě. Nakonec bylo rozhodnuto zahrnout do obecných cílů záměr na koncepci pracovat a využít toho, jak byla tato záležitost rozpracována bytovou a sociální komisí. Připustil, že mnohá města jsou v této problematice dál, což možná souvisí s velikostí bytového fondu, ale v naše případě jsme nebyli zatím příliš ambiciózní s ohledem na možnosti města a s ohledem, že legislativa zatím nebyla schválena,

**Ing. arch. Pejpek** – TP – vnesl dotaz, zda probíhá sledování sady standardních indikátorů a zda se vyhodnocují, tzn. zda je tam zpětná vazba.

**Mgr. Majer** – informoval, že měli vlastní systém v rámci katalogu sociálních služeb, který svépomocí rozšiřovali, ale vzhledem k tomu že Olomoucký kraj má odbornou firmu na zpracovávání systémů tzv. KYSOS a vzhledem k tomu, že do tohoto systému získali tzv. trojkové obce přístup, tak již nemusí zatěžovat poskytovatele služeb duplicitním požadováním dat a indikátory jsou schopni si sledovat. Např. nákladovost na jednotlivé úvazky, kolik odborný pracovník vykoná přímé práce s klientem, kolik je úvazku pomocného managementu v poměru k pracovníkům v přímé péči a další.

**Mgr. Žbánek** – TP – konstatoval, že v případě rozdílnosti částek nemluvil o rozdílnosti v péči. Upozornil, že rozdíly jsou zejména v poradenství a tam to vyvolává otázky, proč je někde desetinásobný příspěvek na poradenské služby, nebo proč vzniká duplicita u spousty školení. Zajímal se, zda celý systém poradenství není v mnoha parametrech duplicitní. Vyjádřil názor, že nám významně narůstají položky na poradenství a v případě ITI jsou to prostředky v hodnotě desítek a stovek milionů.

**Mgr. Feranec** – zopakoval, že dle jeho názoru koncepce sociálního bydlení připravovaná ministryní Marksovou bude mít fatální důsledky na obce. Požádal o vyjádření, zda je už na to nějaký názor rady města, včetně dopadů a zda bude vyvinuta určitá činnost, aby byla tato koncepce předložena jinak.

**Ing. Vlach** – TP – konstatoval, že poslanecký klub TOP 09 má podobný názor, jako Mgr. Feranec a získá-li ten názor alespoň jeden z poslaneckých klubů ve sněmovně, tak fatální dopad na města se neodehraje. Konstatoval, že je tedy třeba to prosadit.

**RNDr. Šnevajs** – uvedl, že tak jak byla koncepce sociálního bydlení paní ministryní představena, byla podrobena velké kritice např. z řad svazu měst a obcí, ale i z řady statutárních měst a obcí a snad si tedy paní ministryně uvědomila, že jestliže dá městům určité povinnosti, musí na to dát i finance. Uvedl, že věří v prozíravost parlamentu, že v okamžiku, kdy to tak nebude, nemůže být zákon schválen.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11



USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

4. komunitní plán sociálních služeb Olomoucka na období let 2016 - 2019, dle důvodové zprávy

Přestávka

**Mgr. Žbánek** – TP - uvedl, že klub ANO 2011 vyjádřil právní pochybnost nad procesem schvalování strategie ITI v souvislosti s opakovaným hlasováním, jehož důvodem měla být technická závada na hlasovacím zařízení, přičemž je zjevné, že někteří z kolegů, kteří deklarovali tuto závadu, nebyli u svého hlasovacího zařízení. Požádal radu města o zpracování právního stanoviska, zda průběh opakovaného hlasování, který není popsán v Jednacím řádu ZMO, byl legitimní a aby důvody, které byly sděleny jednotlivými členy ZMO, byly zaznamenány, jelikož opakovaně slyšel výtku, že tito kolegové nebyli u svých hlasovacích zařízení a důvodem by tedy nebyla technická závada.

**D. Boková** - sdělila, že s kolegou seděli na svých místech, ale nemohli hlasovat, jelikož nefungovalo hlasovací zařízení. Uvedla, že je možné se o tom přesvědčit z kamerového záznamu.

**Primátor** potvrdil, že Jednací řád ZMO tuto záležitost neřeší, takže bude zpracován právní rozbor, jelikož byla vznesena námitka k průběhu hlasování.

**Mgr. Žbánek** - požádal o prověření situace na kamerovém záznamu.

**Primátor** poznamenal, že kamery zabírají vždy jen jednajícího zastupitele, takže se obává, že nezaznamenávají celý sál. Záležitost bude prověřena.

Bod programu: 12

### **Přisedící Okresního soudu v Olomouci**

**Primátor** – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu

**2. zvolilo**

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) přísedící Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2016 - 2020 dle důvodové zprávy

Bod programu: 13

### **Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2016**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Jan Chladnuch** – upozornil, že 4.8.2015 se obrátil na tajemníka Večeře se třemi otázkami, jedna z nich se týkala projednání bodu v radě města. Vyjádřil stížnost, že je ignorován. Přiblížil, že se jednalo o záležitost kulturní památky vily na ul. Čajkovského 17, dále o problematiku uzavírání plánovacích smluv a dále o stav řešení záležitosti poskytnutí informací k problematice Aquapark Olomouc. Zajímal se, jaký je stav pátrání po svazku 2 – 5 zadávací dokumentace aquaparku, zda někoho zajímá, že se neplní rozhodnutí krajského úřadu a o stav archivace zadávací dokumentace. Požádal předsedu kontrolního výboru Mgr. Žbánka, zda by se uvedenými záležitostmi zabýval. Další stížnost se týkala projednání záležitosti bytových družstev s náměstkem Šnevajsem. Nyní připravil podklady pro kontrolní výbor, ze kterých mimo jiné vyplývá, že není splněna podmínka, že změny dohod lze řešit pouze písemnou formou. Požádal, aby když s ním někdo odmítá mluvit, s ním jednal na rovinu.

**Mgr. Žbánek** – uvedl bod a poděkoval členům kontrolního výboru za spolupráci za uplynulý rok. Dále deklaroval, že podněty p. Chladnucha budou řádně projednány a kontrolní výbor k nim přijme stanovisko.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2016

Bod programu: 14

### **Různé**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. **David Helcel** – konstatoval, že by chtěl učinit několik poznámek k aktuálnímu stavu kauzy Šantovka tower. Citoval výňatek právě pořizované změny č. II Územního plánu Olomouc, že záměr je z hlediska jeho negativního vlivu na urbanistickou kompozici poškození panoramatu charakteristického obrazu a urbanistické struktury města neakceptovatelný. Tato změna má obnovit výškovou regulaci v lokalitě bývalého MILA. Informoval, že souběžně s touto změnou se projednává i opatření o stavební uzávěře pro dočasnou ochranu lokality před neregulovanou zástavbou. Konstatoval, že o pořízení této stavební uzávěry rozhodla RMO 19.11.2015 s tím, že předpokládaná lhůta pro její vyhlášení je čtyři měsíce. Investor stavby Šantovka tower, dostane tedy 3 měsíce na to, aby stihl vyřídit územní rozhodnutí. Vyjádřil názor, že vedení města nepostupuje v ochraně ohrožených veřejných hodnot města Olomouce náležitě, rozhodně a jednoznačně. Citoval konkrétní záležitosti, kterými toto

tvrzení podpořil. Vyjádřil názor, že dohromady lze řízení zkrátit na necelé dva měsíce a zajímal se, zda zdržuje vedení města vydání stavební uzávěry záměrně, nebo je problém v nekompetenci úředníků. Iniciativa proti Šantovka tower žádá vedení města o vysvětlení takto laxního a pro Olomouc nezodpovědného postupu. Dále se vyjádřil k technické kvalitě přenosu z jednání zastupitelstva a uvedl, že signál vypadává.

**2. Jan Chladnuch** – úvodem potvrdil, že přenos není kvalitní. Konstatoval, že k záležitosti aquaparku sepsal materiál pro hnutí Občané pro Olomouc, kteří se na něj po jeho vystoupení na minulém zasedání ZMO s tímto obrátili. Uvedl, že materiál obsahuje mimo jiné 16 bodů, které popisují problémová místa, která by měla být řešena. Požádal zástupce uvedeného hnutí o domluvu na předání materiálu. Uvedl možnost předání materiálu do každého politického klubu. Dále konstatoval, že připravil podklady pro Mgr. Ferance, týkající se některých ekonomických údajů Aquaparku Olomouc a požádal jej, aby mu vysvětlil, co uvedené hospodářské výsledky znamenají. Popřál zastupitelům příjemné svátky a vše nejlepší v Novém roce.

**Ing. arch. Grasse** - navázal na vystoupení p. Helcela a uvedl, že vše se odvíjí od formulace výroku pro stavební uzávěru a její odůvodnění. Poznamenal, že díky právnímu výkladu rady města se nemůže dostat k požadovanému materiálu a požádal, aby mu byl poskytnut alespoň ten právní výklad, proč se k uvedenému materiálu nemůže dostat. Doplnil, že je zastupitel, stejně jako členové rady města a radní k materiálu přístup mají, takže nechápe, proč on k němu přístup nemá, když je stejně zvolený zastupitel.

**Ing. Černý** – vysvětlil, že územní opatření o asanaci území nebo stavební uzávěře vydává v přenesené působnosti rada obce, tzn. že se jedná o přenesený výkon státní správy. Citoval § 82, odst. c) zákona o obcích „požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila, nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce, může požadovat zastupitel a informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů“. Konstatoval, že po konzultaci s právníky, tj. vedoucí stavebního úřadu a vedoucí odboru správních činností došli k tomu, že z titulu funkce zastupitele nelze nahlížet do spisu, protože v ten okamžik je účastníkem řízení rada obce, která vydává v přenesené působnosti opatření obecné povahy, tudíž nahlížet do spisu může pouze člen rady obce.

**Ing. arch. Grasse** – TP- požádal o právní rozbor v písemné verzi.

**Mgr. Bednařík** – k vystoupení pana Chladnucha uvedl, že by mělo být slušné, kdyby bylo na vznesené obvinění nebo nařčení z nekomunikace reagováno a když se občan domáhá odpovědi na cokoliv, aby mu bylo odpovězeno. Dále apeloval na to, aby termíny jednání zastupitelstva, které proběhnou v roce 2016 byly zkráceny a ZMO probíhalo aspoň jednou za dva měsíce. Konstatoval, že se to týká objemu projednávaných materiálů i průběhu projednávání a pomohlo by to efektivitě příprav zastupitelů i zájmu občanů o projednávané věci.

**Primátor** – poznamenal, že se nediví tomu, že se objevují různá nařčení o mafiích na různých sociálních sítích, ale pokud někdo zde vznáší obvinění, tak by měl být konkrétní, protože se jedná o závažná tvrzení z úst zastupitele. Konstatoval, že zákon i jednací řád zastupitelstva popisuje způsoby, jak je možné reagovat na dotaz občana. Vyjádřil názor, že v případě zastupitelstva p. Chladnuch odpověď vždy dostal, ať písemně, nebo přímo na místě.

**Mgr. Bednařík** – TP – uvedl, že to nemyslel zle, jen chtěl, aby jeden z mála občanů, který přijde na jednání ZMO odpověď dostal, nebo aby mu vylo sděleno, že mu bude odpovězeno v určitém termínu.

**Bc. Večeř** – konstatoval, že se nevyhýbá setkání s jakýmkoliv občanem nebo podřízeným. Informoval, že s p. Chladnuchem se vidá velice často, stejně tak s ním jednají i jeho podřízení. Co se týká aquaparku, několikrát o této problematice s p. Chladnuchem jednala Mgr. Alice Pospíšilová. K záležitosti objektu na ul. Čajkovského uvedl, že po podání dotazu na zastupitelstvu podal na stavební úřad podnět na prošetření stavebně technického stavu objektu. Konstatoval, že stavební úřad od té doby vyzval třikrát vlastníka objektu k místnímu šetření, ten se třikrát po řádné omluvě nedostavil. Další jednání na toto téma proběhne v lednu, pokud nedojde k této schůzce, provede stavební úřad šetření alespoň vlastním

statikem a v případě, že statické narušení balkonu, který je veřejně přístupný bude závažné, bude na náklady města provedena oprava a náklady budou soudně vymáhány. K problému komunikace navrhl panu Chladnuchovi schůzku kdykoliv do Vánoc i mezi svátky a upozornil, že z jakékoliv schůzky s ním bude o jednání proveden zápis. K problematice aquaparku ještě doplnil, že v měsíci září t.r. předal veškeré materiály týkající se aquaparku Policii ČR a uvedl, že orgány činné v trestním řízení jsou ty jediné odpovědné. Poznamenal, že ani v případě podnětu občana těžko tyto materiály nyní získáme, nebude k nim mít přístup.

**J. Chladnuch** – využil možnosti repliky a uvedl, že bude rád, když z jednání s ním bude sepsán zápis, konstatoval, že nemá osobní problém s tajemníkem Večeřem. Zmínil, že více mu vadí záležitost kolem bytových družstev, jelikož chtěl jednat s panem Konečným, v září předal podklady k jednání, ale dosud nikdo nereagoval. Vysvětlil, že nechce dělat problémy, chce pouze vysvětlit, jak se věci mají. K zadávací dokumentaci aquaparku by jej zajímalo, kdo je zodpovědný, že materiály nelze nalézt.

**RNDr. Šnevajs** – TP – přislíbil, že schůzku mezi panem Chladnuchem a Ing. Mgr. Petrem Konečným zprostředkuje v lednu.

**RNDr. Jakubec** – k problematice, kterou otevřel p. Helcel uvedl, že rada města nese na rozdíl od Hnutí proti Šantovka tower zodpovědnost za svá rozhodnutí. Z procesní opatrnosti rada města v září na tuto stavební uzávěru nepřistoupila, protože se čekalo na rozhodnutí nejvyššího správního soudu. V okamžiku, kdy jsme dostali rozhodnutí soudu, že naši kasační stížnost na termín nerespektuje a sám nás vyzval k přijetí stavební uzávěry, bylo k přijetí stavební uzávěry přistoupeno.

**Ing. Černý** – doplnil, že k problematice dotčených orgánů zákon říká, že návrh územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci se písemně projednává s dotčenými orgány, z čehož jednoznačně vyplývá potřeba a nutnost projednání této věci s dotčenými orgány.

**Mgr. Krejčí** – obrátil pozornost na téma regulace hazardu. K záležitosti čekání na schválení zákona uvedl, že jak za stávající situace, tak i po přijetí tohoto zákona, jehož účinnost se předpokládá od 1.1.2017, bude vždy na obcích a městech, jakým způsobem si upraví místní a časovou regulaci hazardu. V Olomouci by mělo být využito politické shody, tj. dále hazard regulovat. Uvedl, že jsou dvě krajní cesty, tedy všechny herny a kasina zakázat a nebo tuto oblast neregulovat vůbec. Pokud takto krajním způsobem postupovat nechceme, můžeme teoreticky pokračovat ve stávajícím systému dle upravené vyhlášky, čili ve výčtu konkrétních adres, což ale předpokládá, že dojde ke změně názoru Úřadu pro hospodářskou soutěž, event. Ministerstva vnitra. Je ale také možnost stanovit objektivní kritéria, kde hazard být nesmí, např. stanovením vzdálenosti od veřejných budov, škol, kostelů, nebo městské památkové rezervace. Upozornil na skutečnost, že z připravovaného zákona vypadl původně zamýšlený strop daný počtem obyvatel na počet heren a kasin. Tímto při aplikaci tohoto systému dojde k tomu, že ve značné části města může být povolený hazard bez omezení. Jako třetí variantu uvedl vymezit odlehlou oblast města, kde hazard povolíme. Jako poslední možnost uvedl příklad přístupu hl. města Prahy, tj. úplný zákaz heren a umožnění provozu kasin. Požádal o zintenzivnění činnosti pracovní skupiny v příštím roce a zahájení paralelní přípravy některých variant tak, aby bylo možno připravit novou vyhlášku o regulaci hazardu, protože proces nebude jednoduchý a je předpoklad, že bude trvat delší dobu než dojde k regulaci a může se stát, že v určitém období dojde k vyššímu zatížení hazardu.

**JUDr. Major** – TP – konstatoval, že Mgr. Krejčí přesně shrnul právní problematiku a vyjádřil názor, že cíl je společný, tj. napasovat stávající zákon na olomouckou realitu. Souhlasil, že ani jedna z krajních variant není správná. Nebrání se tomu v příští roce toto téma někam posunout.

**Mgr. Žbánek** – v reakci na výtku k článkům na sociálních sítích připustil, že na stránkách jejich strany zveřejnil úvahu nad tím, co zaznělo v prohlášení koalice ve vztahu k plnění programového prohlášení po roce od voleb. Konstatoval, že dle jeho názoru je to součástí standardního politického boje nikdo se nemusí být cítit dotčen. Je to doklad o tom, že žijeme v demokratické zemi. Uvedl, že poznámkou o mafiích chtěl varovat, kam až to může dospět. Zdůraznil, že nikoho z vedení města nenařkl ze členství v mafiánském organizovaném spolku. Vysvětlil, že závěrečná výzva k primátorovi je myšlena tak, abychom společně

zabránili tomu, aby město nebo stát neřídily stíny z podsvětí, ale aby to byl standardní souboj politiků.

**Mgr. Feranec** – vznesl dotaz na stav pracovní skupiny zimní stadion, případně jaké jsou závěry jednání.

**Primátor** – uvedl, že jednání se zástupci společnosti Hokejová hala probíhají a k závěru ještě nedošly. Prozatím je shoda na tom, že s ohledem na minulost, dokud obě strany nebudou mít úplně jasno, nebude to prezentováno veřejně. Informoval, že vznikla pracovní skupina, která je složená z právních zástupců obou stran. Konečný termín rozhodnutí je shodný s termínem ukončení dočasného povolení provozu chladicího zařízení, tzn. že do konce ledna případně poloviny února je nutné mít jasno, kterým směrem se budeme ubírat. Jsou dvě možnosti, první je vytvořit samostatný provoz zimního stadionu tak, aby byl nezávislý na sousedních pozemcích, což ale předpokládá součinnost s vlastníkem okolních pozemků a druhá cesta je společný projekt s tímto subjektem. V tuto chvíli by nechtěl specifikovat nic bližšího. Ihned jak vše bude jasné, bude zastupitelstvo informováno.

**Ing. arch. Pejpek** – v souvislosti s tím, že v minulosti zazněla informace, že by se měl magistrát do budoucna přemístit do budovy stomatologické kliniky se zajímal, zda proběhla další jednání s nemocnicí a zda jsou nové informace v této věci.

**Primátor** – uvedl, že jednal s ředitelem FNOI panem Havlíkem, který ho informoval, že nemocnice bude připravovat kompletní rekonstrukci této budovy, do budoucna v případě prodeje bude objekt nabídnut jako první městu. Dříve než bude postaven objekt Franz Josef a další budova nové stomatologie, nemůže FNOI tento objekt uvolnit.

**Ing. Vlach** – jménem klubu TOP 09 všem poděkoval za spolupráci, vyjádřil přesvědčení, že i v novém roce budou všichni schopni komunikovat věcně, přislíbil, že on sám se toho bude držet. Popřál všem vše nejlepší do Nového roku a domácí pohodu.

**Mgr. Kovaříková** – v souvislosti s informací, že stěhování úředníků z budovy Namira do objektu stomatologické kliniky je v nedohlednu, se zajímala, zda by nebylo vhodné, aby město koupilo budovu Namira a ušetřilo tak na pronájmech. Popřála všem pohodové vánoční svátky a vstup do Nového roku pravou nohou.

**PaedDr. Skácel** – informoval, že dnes se na internetu objevila zpráva, že majitelem klubu HC Olomouc už není Jiří Dopita, ale Jan Tomajko. Jménem klubu KSČM popřál klidné a veselé Vánoce, dobrou spolupráci v Novém roce a všem zdraví.

**D. Helcel** – využil možnosti repliky a uvedl, že dle jeho názoru je logické, že když si město v návrhu změny územního plánu specifikuje co je veřejný zájem, tzn. neakceptace Šantovka tower, tak pak následně podle této své premisy jedná, tj. začne pracovat na stavební uzávěře tak, aby tam tato stavba vzniknout nemohla. K DOS poznamenal, že pokud se uzávěra napíše dostatečně obecně, aby splnila svůj účel a stáhne se jen ke stávající zástavbě, pak je dotčených DOS minimálně, v našem případě žádný. Shrnul, že vydání stavební uzávěry mělo následovat okamžitě po vydání rozsudku krajského soudu. Požádal o reakci.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že pan Helcel má plné právo na tento názor. Upozornil, že město si to nedefinovalo ve změně územního plánu tak, jak tvrdil. Takto to bylo definováno zpracovatelem územního plánu.

Dále se k přání šťastných Vánoc a Nového roku připojili i předsedové zbývajících klubů zastupitelů, tj. Mgr. Žáček za ČSSD, Ing. arch Grasse za ProOlomouc, Mgr. Pelikán za KDÚ-ČSL, RNDr. Holpuch za ODS a Mgr. Zbánek za ANO 2011.

**Primátor** na závěr informoval, že příští zasedání ZMO se bude konat v pondělí 14.3.2016.

Bod programu: 15

**Závěr**

Primátor poděkoval všem přítomným za účast na 7. zasedání zastupitelstva, popřál jménem svým a členů RMO pokojné Vánoce a pohodový rok 2016. V 17:20 hodin sedmé zasedání ZMO ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Jitka Weiermüllerová v. r.  
členka zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.  
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. Arch. Michal Giacintov v. r.  
člen zastupitelstva města

MUDr. Ivo Mareš v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.  
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Martin Přerovský v. r.  
člen zastupitelstva města

Přílohu Zápisu tvoří přílohy k protinávrhům usnesení hnutí Pro Olomouc k bodu Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016 – viz str. 31 zápisu

## I. Návrh úspor v rozpočtu města

### úspora č. 1

položka: část C, odstavec G (Investice SNO,a.s.), řádek 3

Název stavby	Celkový náklad stavby/PD/	Celkem 2016	Dotace 2016
Dolní náměstí 19/47	<b>15 000,00</b>	<b>15 000,00</b>	0,00

návrh: **vypustit položku** z návrhu rozpočtu

navržená úspora: **15 000 000 Kč.**

Odůvodnění:

Rozhodnutí upravit dům Dolní náměstí 47 na nové využití - místo nebytových prostorů 12 malometrážních bytů - rozhodla RMO 14. 4. 2015 na základě důvodové zprávy, kde se uvádí: "*Předběžný rozpočet na rekonstrukci objektu byl vyčíslen projektantem na cca 10 mil. Kč., avšak je velmi pravděpodobné, že částka, za kterou bude rekonstrukce vysoutěžena, bude výrazně nižší.*" a "*Návratnost investice se předpokládá cca 10 let, což je u nemovitostí velice dobré.*"

V návrhu rozpočtu se uvádí ovšem náklad stavby o 50% vyšší, t.j. 15 mil. Kč, tedy náklad 1.250 000,- Kč na jednotku malometrážního bytu.

Pro srovnání - 22. 12. 2014 rozhodlo zastupitelstvo SMOL o prodeji bytového domu Černá cesta 31, č.p. 96, s 40 byty za 30.122.000,- Kč a bytového domu Černá cesta 33, č.p.97, s 40 byty za 30.122.000,- Kč. Před rokem byl tedy schválen prodej bytů (ve skladbě 3+1 60%, 2+1 20%, 1+1 20%) za jednotkovou cenu 753 050,- Kč.

Záměr investovat o 60% vyšší jednotkové náklady na pořízení bytů nižší kategorie, než byl před rokem realizovaný prodej bytů na Černé cestě, se jeví ekonomicky neopodstatněný. Realizací záměru by mohlo dojít k nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky.

Rovněž z uživatelského hlediska není důvod objekt přestavovat na bytový. Vzhledem k uskutečněným prodejům bytů včetně malometrážních v nedávné minulosti není (bohužel) politikou SMOL udržovat fond pro sociální bydlení. Nebude-li dům rekonstruován na byty, nedojde SMOL žádné újmy. Prostory mohou být pronajímány jako nebytové. Nebytové prostory jsou také do budoucna prostorovou rezervou pro potřeby SMOL.

## úspora č. 2

položka: část C, odstavec G (Investice SNO,a.s.), řádek 1

Název stavby	Celkový náklad stavby/PD/	Celkem 2016	Dotace 2016
I. P. Pavlova 1017/62	<del>8 001,00</del>	<del>8 001,00</del>	0,00

návrh **upravit položku** takto:

Název stavby	Celkový náklad stavby/PD/	Celkem 2016	Dotace 2016
I. P. Pavlova 1017/62	<b>5 000,00</b>	<b>5 000,00</b>	0,00

navržená úspora: **3 000 000 Kč.**

Odůvodnění:

Předmětem stavby je rekonstrukce elektroinstalace bytového domu 's vodojemem'. V objektu je 62 bytů, tzn. navržené jednotkové náklady (včetně společných stoupacích a ležatých rozvodů a společných prostorů) činí 129 000,- Kč / byt. Tato částka je neúměrně vysoká. Jednotková cena elektroinstalace i s opravou omítek se pohybuje obvykle v rozmezí 40~70 tisíc.

Navrhujeme provést rekonstrukci elektroinstalace úsporněji a omezit ji částkou 5 mil. Kč, což odpovídá 80.650,- Kč / bytovou jednotku.

Pokud je třeba řešit nadstandardní zařízení sloužící vodojemu, navrhujeme takový náklad řešit formou následné změnou rozpočtu a výhradně z nájemného od MOVO a.s.

## úspora č. 3

položka: část C, odstavec D, řádek 12

Název stavby	Celkový náklad stavby/PD/	Celkem 2016	Dotace 2016
Radnice - rekonstrukce informačního centra	1 700,00	1 700,00	0,00

návrh: **vypustit položku** z návrhu rozpočtu

navržená úspora: **1 700 000 Kč.**

Odůvodnění:

Ve vztahu k zadlužení města a z něho plynoucím negativním důsledkům se jedná o nedostatečně odůvodněný náklad. Informační centrum může i v současném prostorovém uspořádání a kvalitním interiérem komfortně plnit i rozvíjet svou funkci.



úspora č. 4

položka: část C, odstavec E, řádek 18

Název stavby	Celkový náklad stavby/PD/	Celkem 2016	Dotace 2016
Pořízení informační a výpočetní techniky	1 100,00	1 100,00	0,00

návrh **upravit položku** takto:

Název stavby	Celkový náklad stavby/PD/	Celkem 2016	Dotace 2016
I. P. Pavlova 1017/62	<b>300,00</b>	<b>300,00</b>	0,00

navržená úspora: **800 000 Kč.**

Odůvodnění:

- Wifi připojení k internetu na Horní náměstí za 900 tis. Kč je opatřením, jehož přínos pro zatraktivnění centra města pro Olomoučany, studenty i turisty je zřejmý. Jedná se ale o záměr, který může být bez negativních důsledků realizován až poté, kdy se sníží vliv vysokého zadlužení na život města.
- Navrhuje se pořídit jeden A3 skener s automatickým podavačem a v ceně 70~90 tisíc vč. DPH a jeden manuální skener A3 v ceně 20~30 tisíc vč. DPH; účelné využití techniky řešit organizačními opatřeními.
- AV technika ve velkém sále - beze změn.

úspora č. 5

položka: Část B, 11-OVVI, 3419-Ostatní tělovýchovná činnost

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5169-Nákup ostatních služeb	0	<del>10 800</del>

**upravit položku** takto:

položka: Část B, 11-OVVI, 3419-Ostatní tělovýchovná činnost

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5169-Nákup ostatních služeb	0	<b>7 200</b>

navržená úspora: **3 600 000 Kč.**

Odůvodnění:

- navýšení na propagaci na sportovištích (10,8 mil. Kč) převyšuje snížení příspěvků v oblasti sportu (9,138 mil. Kč)
- nevhodnost nakupovat reklamu umístěvanou v nemovitostech v majetku SMOL

úspora č. 6

položka: Část B, 11-OVVI, 3319-Ostatní záležitosti kultury

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5169-Nákup ostatních služeb	270	<del>1 770</del>

**upravit položku** takto:

položka: Část B, 11-OVVI, 3319-Ostatní záležitosti kultury

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5169-Nákup ostatních služeb	270	<b>270</b>

navržená úspora: **1 500 000 Kč.**

Odůvodnění:

V rozpočtu OVVI a grantech je tradičně vyčleněno dost prostředků na zábavu a populární kulturu - není vážný důvod navyšovat tento druh výdajů.

## II. Návrh udržení stávající výše prostředků v transferech obecně prospěšným společnostem v oblasti kultury a sociální

Návrh obsahuje:

### a) vypustit položku:

Část B, 01-kancelář primatora, 3341-Rozhlas a televize

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
<del>5169-Nákup ostatních služeb</del>	<del>3 400</del>	<del>3 400</del>

### b) v návrhu rozpočtu

Část A, transfery, 3319-Ostatní záležitosti kultury

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5221-Neinvestiční transfery obecně prospěšným společnostem	10 228	<del>8 555</del>
CELKEM 3319	14 528	<del>12 755</del>

### upravit položky takto:

Část A, transfery, 3319-Ostatní záležitosti kultury

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5221-Neinvestiční transfery obecně prospěšným společnostem	10 228	<b>10 070</b>
CELKEM 3319	14 528	<b>14 270</b>

### c) v návrhu rozpočtu

Část A, transfery, 4359-Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče.

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5221-Neinvestiční transfery obecně prospěšným společnostem	13 950	<del>11 900</del>
CELKEM ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ	16 020	<del>16 570</del>

### upravit položky takto:

Část A, transfery, 4359-Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče.

Položka	Schválený rozpočet 2015	Návrh rozpočtu SMOI na rok 2016
5221-Neinvestiční transfery obecně prospěšným společnostem	13 950	<b>13 785</b>
CELKEM ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ	16 020	<b>18 455</b>

#### Odůvodnění:

- Město Olomouc dlouhodobě nevynakládá přiměřený podíl prostředků na zajištění sociálních služeb. Za té situace je navržené 15% omezení prostředků na grantové zajištění sociálních služeb nevhodné.
- Druhý rok po sobě klesá celková částka rozdělovaná v grantech na kulturu. Vzhledem k tomu, že mezi „grantové projekty“ se počítá i vysoký příspěvek na Muzeum umění, navrhuje se skutečný pokles dotací meziročně o 17 %, za dva roky o cca 23 %. To se jeví jako nevhodné i vzhledem k tomu, že SMOL vysoce preferuje financování kamenných institucí (příspěvkových organizací) v neprospěch tzv. živé kultura (v poměru 93 : 7). Nezávislá kultura (např. festivaly s celostátní reputací jako je AFO, PAF, Divadelní Flora) i jiné aktivity ovšem zajišťují existující vysokou kulturní atraktivitu města.
- Vyrovnanost rozpočtu navrhujeme zajistit vypuštěním výdajů na televizi a rozhlas. Jejich přínos informovanosti obyvatel neodpovídá vysokým nákladům (viz neustálé opakování krátké informační smyčky v průběhu celodenního vysílání). Informovanost obyvatel lze zajistit dostatečně prostřednictvím Radničních listů a spoluprací s komerčními médii, Českým rozhlasem apod.