

**3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 20. března 2015  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

**Poznámka:**

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 30.3.2015  
.....

Bod programu: 1

**Zahájení, slib člena zastupitelstva, schválení programu**

Třetí zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 20. března 2015 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 38 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 38. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 40 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvil: MUDr. Milan Brázdil, MVDr. Petr Procházka, p. Jaroslav Spáčil, Ing. arch. Pavel Grasse, prof. MUDr. Čestmír Neoral, CSc.

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Marek (přítomen od 9:20 hod), J. Weiermüllerová (přítomna od 10:15 hod), Mgr. Feranec (přítomen do 11:00 hod), I. Plíhalová (přítomna do 17:50 hod), D. Boková (přítomna do 18:00 hod)

**Primátor** z důvodu uspořádání zahájení pořizování on-line přímého přenosu ze zasedání zastupitelstva, navrhl odhlasovat schválení pořizování přenosů dle bodu 2 usnesení bodu 1.1. programu.

**Hlasování č. 2** - schválení pořizování on-line přenosů ze zasedání zastupitelstva města Olomouce počínaje zasedáním dne 20.3.2015:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Pořizování on-line přenosů zasedání ZMO bylo schváleno.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**2. schvaluje**

pořizování on-line přenosů ze svých zasedání počínaje zasedáním dne 20.3.2015.

**Primátor** - požádal o spuštění kamer v jednacím sále a upozornil přítomné, že od tohoto okamžiku bylo zahájeno pořizování přímého přenosu ze zasedání ZMO a všichni přítomní tímto udělují v souladu s ustanovením § 87 a následného zákona č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku, souhlas k uveřejnění svých projevů osobní povahy a osobních údajů po dobu tohoto přenosu.

Dále informoval, že byl prostřednictvím náměstka primátora PhDr. Urbáška a náměstka primátora RNDr. Jakubce požádán studentkami UP Olomouc, aby v souvislosti s vědeckou prací studentek, kterou zpracovávají na téma veřejné politiky, mohly natočit 30 minutový záznam z tohoto jednání. Primátor doporučil podpořit tuto jejich aktivitu a schválit zastupitelstvem umožnění natáčení záznamu.

**Hlasování č. 3** - souhlas s natáčením 30 minutového záznamu ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce studentkami UP Olomouc v době od 9:15 do 9:45 hodin.

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Natáčení 30 minutového záznamu ze zasedání ZMO bylo schváleno; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. souhlasí

s natáčením 30 minutového záznamu ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce studentkami UP Olomouc v době od 9:15 do 9:45 hodin.

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 2. zasedání zastupitelstva, které se konalo 22.12.2014, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: MUDr. Ivo Mareš, MBA; Ing. Arch. Michal Giacintov, Mgr. Eva Machová; Mgr. Radek Čapka, PhDr. Jiří Zima, Mgr. Bc. Petra Prchalová; Mgr. Pavel Bednařík; Ing. arch. Tomáš Pejpek. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Primátor oznámil, že do diskuse se k bodu 1. přihlásil 1 občan. Vojtěch Pikal – vzdal se možnosti vystoupit k tomuto bodu programu.

### SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly předloženy materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 4 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 5 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- Dodatek č. 1 k bodu 9 Rozpočtové změny roku 2015
- bod programu 15 Akciové společnosti – zastoupení
- bod programu 22 Ceny města
- nový bod programu č. 9.1 EIB - revize/konverze úrokové sazby
- nový bod programu 15.1. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS, a. s.
- nový bod programu č. 25 Přísedící Okresního soudu v Olomouci
- nový bod programu č. 26 Radniční listy (předložilo hnutí ANO 2011)
- nový bod programu č. 27 Analýza projektů předkládaných SMOI v rámci programového období 2007 – 2013 (předložilo hnutí ANO 2011)

Primátor upozornil, že většina těchto pokladů byla zastupitelům v předstihu rozeslána e-mailovou poštou tak, aby si materiály mohli nastudovat.

**Mgr. Kovaříková** – navrhla předřazení bodu 13 Petice Neředínský horizont za bod 3 programu z důvodu, že k bodu 13 je přihlášena veřejnost a bylo by vstřícným gestem, kdyby zde nemuseli čekat do odpoledních hodin.

**I. Plíhalová** – požádala o možnost přerušení zasedání v 10:45 hodin kvůli zatmění slunce. Konstatovala, že další zatmění se uskuteční až v roce 2026 a mnozí se toho nemusí dožít.

**Mgr. Žbánek** požádal o předřazení bodu 27 Analýza projektů předkládaných SMOI v rámci programového období 2007 – 2013 před bod 17 ITI Olomoucká aglomerace, jelikož tyto body na sebe logicky navazují.

**Primátor** k návrhu Mgr. Kovaříkové konstatoval, že dle jeho podkladů se do diskuse k problematice Neředínského horizontu přihlásili 4 občané a poznamenal, že nic nebrání tomu, aby byl tento bod předřazen. Zároveň ovšem vyjádřil obavu, aby se tento postup nestal precedentem. Uvedl, že program zasedání ZMO je uveřejněn na webových stránkách města a je tudíž možné odtušit, v které části zasedání asi bude bod projednáván. V případě druhé žádosti o předřazení bodu 27 konstatoval, že v tom nevidí problém. Doporučil požadované body předřadit dle předložených návrhů.

## Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
- 1.1 Pořizování on-line přenosů ze zasedání ZMO
- 1.2 Natáčení 30 minutového záznamu ze zasedání ZMO
2. Kontrola usnesení
3. Prezentace ME ve fotbale do 21 let 2015
13. Petice Neředínský horizont
4. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic + dodatek č. 1
6. Prevence kriminality
7. Rozpočtové změny roku 2014
8. Rozpočtové změny roku 2015 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2014
9. Rozpočtové změny roku 2015 + dodatek č. 1
- 9.1 EIB - revize/konverze úrokové sazby
10. Návrh aktualizovaného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací (vyjma školských zařízení)
11. Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc
12. Pořízení změny č. II Územního plánu Olomouc
14. Integrovaný systém nakládání s odpady v Olomouci, založení spolku – revokace usnesení
15. Akciové společnosti – zastoupení
- 15.1 Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS, a. s.
16. Zástupci SMOI ve svazku obcí Vodovod Pomoraví
- 16.1. 12. znění stanov Vodovodu Pomoraví, svazku obcí
27. Analýza projektů předkládaných SMOI v rámci programového období 2007 – 2013
17. ITI Olomoucká aglomerace
18. Závazek konečného příjemce – Výzva 57. a 59.
19. Program regenerace MPR
20. Dodatek č. 5 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11
21. Jmenování nových členů do sdružení Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu
22. Ceny města Olomouce za rok 2014
23. Pojmenování ulic
24. Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2015
25. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
26. Radniční listy
28. Různé
29. Závěr

## Hlasování č. 4 o programu:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. schvaluje**

upravený návrh programu 3. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Prezentace ME 2015 ve fotbale do 21 let – Renato Angelucci - manažer UEFA; Ing. Fousek - předseda organizačního výboru ME do 21 let
- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník, JUDr. Polzerová
- Prevence kriminality – PhDr. Fritscherová, Mgr. Majer
- k bodům Rozpočtové změny r. 2014 a r. 2015 a Rozpočtové změny r. 2015 - Finanční vypořádání hospodaření SMOI – pí Kotelenská
- Návrh aktualizovaného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací (vyjma školských zařízení) – Mgr. Stollár
- k bodům Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc, Pořízení změny č. II Územního plánu Olomouc a Petice Neředínský horizont - Ing. Černý, Ing. Arch. Křenková
- Zástupci SMOI ve svazku obcí Vodovod Pomoraví – Ing. Polcr
- 12. znění stanov Vodovodu Pomoraví, svazku obcí – Mgr. Hrbáčková
- Program regenerace MPR - Ing. arch. Přidal
- k bodům Dodatek č. 5 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11- PhDr. Fantová
- k bodům Jmenování nových členů do sdružení Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu, Ceny města a Pojmenování ulic - Bc. Horňáková
- Radniční listy- JUDr. Vačkářová

Hlasování č. 5 o konzultantech:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souvislosti s úmrtím dlouholeté ředitelky Divadla hudby paní Libuše Šlezarové požádal o uctění její památky minutou ticha. Zastupitelé uctili její památku.

Bod programu: 1.1

### **Pořizování on-line přenosů ze zasedání ZMO**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Vojtěch Pikal** – konstatoval, že na minulých zasedáních sám záznamy pořizoval a přivítal, že tuto činnost nyní zajišťuje město. Uvedl, že město pořizuje pouze přímé přenosy, nikoliv záznamy, což odůvodňuje přílišnou složitostí při zajišťování anonymizace osobních údajů na záznamech. Uvedl příklad města Šumperk, kde anonymizaci zvládá odbor informatiky vlastními silami. K uvedené náročnosti anonymizace poznamenal, že z tamního čtyřhodinového zasedání nebylo třeba nic anonymizovat. Uvedl, že navíc je anonymizace již prováděna u písemného zápisu z jednání.

**Primátor** konstatoval, že schválení pořizování on-line přenosů proběhlo již v úvodu jednání. Nyní pouze okomentoval důvodovou zprávu, mimo jiné uvedl, že pořizování on-line přenosů bylo obsahem koaliční smlouvy a bylo to také součástí volebních programů některých politických stran. Popsal zvolený způsob natáčení formou statických kamer, který umožňuje použití i titulků. Prioritou bylo zahájení přenosů co nejrychleji. K případným záznamům, které by byly uchovávány poznamenal, že se toto řídí jinou legislativou, než přímé přenosy a touto problematikou se bude zabývat nově ustavená odborná IT komise RMO. Konstatování, že vedení města nechce archivovat záznamy označil jako nepřesné. Pouze se domnívali, že náklady budou příliš vysoké a anonymizace složitá, proto zatím přistoupili pouze k zajištění přímého přenosu s tím, že k dispozici je zápis ze zasedání ZMO. Uvedl, že to neznamenalo

absolutní „ne“ pořizování záznamu. Navrhl hlasovat o zbývajícím bodu usnesení, tj. uvedenou důvodovou zprávu vzít na vědomí.

**Mgr. Bednařík** – poděkoval za realizaci on-line přenosů a vyjádřil naději, že v co nejbližší době se podaří zrealizovat možnost záznamů z jednání, nejlépe již z příštího zasedání. Uvedl, že by měl zájem o informace, jakým způsobem byla oslovena firma a jakým způsobem budou záznamy později pořizovány. Zda po celou dobu a jak dlouho je bude zajišťovat firma Mediawork group, s.r.o., nebo zda budou pořizovány v rámci možností kapacity odboru informatiky. Dále se zajímal o finanční odhad nákladů, přičemž uvedl, že by nemohl souhlasit s vyjádřením v důvodové zprávě, že náklady na přenos z jednoho zasedání ZMO budou 19 tis. Kč, kdy není jasné, zda se to týká celého volebního období. Uvedl příklad města Přerova, kde záznam ze zasedání zastupitelstva pořizuje kabelová televize. Konstatoval, že město Olomouc platí ročně 3,5 mil. Kč TV ZIPP a TV Morava, přičemž se zajímal, zda byla zvažována možnost, aby tyto záznamy pořizovaly tyto televize v rámci úpravy smlouvy, protože tak by mohlo město ušetřit finanční prostředky.

**Bc. Večeř** – vysvětlil, že firma, která softwarově zařizuje přímý přenos je navázaná na firmu Ministr, která dodala městu hlasovací systém. Uvedl, že město zvolilo cestu strojového záznamu, který lze propojit s hlasovacím systémem Ministr. Vysvětlil způsob fungování tohoto systému. K finančním nákladům uvedl, že odzkoušení systému před čtyřmi dny a dnešní přenos stojí dohromady 19 tis. Kč, což je částka s 50% slevou. Připustil, že některé záležitosti je potřeba ještě doladit. Uvedl, že nedávno byla podepsána smlouva s firmou CESNET kvůli zvýšení přenosové kapacity z tohoto sálu. Vysvětlil, že jak k přímým přenosům tak i k záznamům je třeba tzv. streamovací server, který je poměrně nákladný a město jej nemá k dispozici, proto spolupracuje s uvedenou firmou, prostřednictvím jejíhož serveru je umožněno přenos na internetu sledovat. Informoval, že radě města předloží návrh tyto kamery pořídit do vlastnictví města a uvedl, že předběžný odhad nákladů je cca 200 tis. Kč. Poté by byly náklady na jeden přenos podstatně nižší. Vyjádřil se také k možnosti archivace záznamů přenosů ze zasedání zastupitelstva a uvedl, že nabídka firem, které toto poskytují se pohybuje okolo 10 tis. Kč na archivaci jednoho zasedání, které je pak k dispozici 4 roky. Uvedl, že některá města archivují záznam kratší dobu, např. 3 měsíce nebo 1 rok a cena v souladu se snižováním doby archivace pak klesá. Konstatoval, že toto je třeba prodiskutovat v odborné komisi IT, která by měla dobu archivace doporučit. Dále uvedl nutnost anonymizace přenosu, což by znamenalo, že někdo celé zasedání znovu projde a zkontroluje, zda se tam nevyskytují osobní údaje. Toto by město dle jeho názoru zvládlo zajistit vlastními silami. K možnosti využití místních kabelových televizí pro přenos zasedání uvedl, že v případě natáčení formou strojového záznamu odpadá nutnost vyhotovení smlouvy o dílo, jelikož přenos vytvořený těmito subjekty je kvalifikován jako umělecké dílo. Informoval, že s nimi konzultoval tuto možnost, ale bylo mu řečeno, že nejsou schopni toto plnit, protože je pro ně nepředstavitelné, že by zde byli přítomni 10 hodin, přičemž např. náklady na hodinu na jednu kameru jsou cca 5 tis. Kč. Navíc tyto firmy nejsou schopny zajistit streamovací cesty ani server, nebylo by možné ani titulování.

**Mgr. Bednařík** – vznesl dotaz, jaká je celková cena za přenosy za rok, zda nepřesáhne 250 tis. Kč, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

**Bc. Večeř** – uvedl, že záleží na tom, zda to bude včetně archivace, pak by to bylo 200 až 250 tis. Kč plus investice do zařízení, tj. do kamer a propojení, což je dalších 200 tis. Kč. Vyjádřil názor, že není třeba přenosy archivovat 4 roky, jako dostatečnou dobu uvedl 1 rok, přičemž by náklady klesly. Zmínil, že kamery by sloužily také pro zasedání zastupitelstva kraje, které v tomto sále zasedá a případně pro další akce, které se zde konají.

**V. Píkal** – požádal o repliku ke svému vystoupení – uvedl, že nerozumí tomu, proč by archivace měla být tak náročná a měla by ji provádět firma.

**Bc. Večeř** krátce vysvětlil spojitost archivace se streamovým serverem.

**V. Píkal** pokračoval v replice a vyjádřil se k formě snímání přenosu v tom smyslu, že je jednoznačně pro to, aby byl zvolen strojový záznam, jelikož se tak zabrání komplikacím s autorským zákonem.

**Primátor** ukončil diskusi a konstatoval, že druhý bod usnesení předloženého bodu byl schválen již úvodu jednání, proto je třeba nyní hlasovat pouze o prvním bodu, tj. vzít na vědomí důvodovou zprávu.

Hlasování č. 6 o bodu 1. předloženého návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 2

#### **Kontrola usnesení**

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 3. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Jan Chladnuch,

k bodu 11 Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc :

- Jan Chladnuch

k bodu 12 Pořízení změny č. II Územního plánu Olomouc

- David Helcel

k bodu 13 Petice Neředínský horizont:

- Jan Chladnuch, Jan Kubeš, Miroslav Kutal, Petr Navrátil

K bodu 24 Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2015:

- Vojtěch Pikal

k bodu 28 Různé:

- David Helcel, Petr Hlavík

Bod programu: 3

### **Prezentace ME ve fotbale do 21 let 2015**

Primátor přivítal zástupce UEFA a FAČR a předal jim slovo.

**Renato Angelucci** – okomentoval promítanou prezentaci. Mimo jiné připomenul minulé mistrovství, které se uskutečnilo v roce 2013 v Izraeli. Citoval zdravici předsedy UEFA; zmínil, že ambasadorem mistrovství je Pavel Nedvěd; vyzdvihl dobrou spolupráci se třemi městy České republiky, kde mistrovství proběhne. Informoval o mediální sledovanosti minulého šampionátu a uvedl, že se jedná o top sportovní událost sezóny. Představil údaje ekonomické analýzy jednoho z minulých mistrovství a uvedl, že podrobněji je možné se s nimi seznámit také na jejich internetových stránkách. Uvedl, že pořadatelství mistrovství přináší i finanční zisky, které se týkají nových pracovních příležitostí, příjmů z turistického ruchu atd. Kladem jsou i rekonstruované stadiony, které zde po mistrovství zůstanou. Město se může skrze reklamu a PR zviditelnit v Evropě, ale i ve světě. Přináší možnost malým hráčům setkat se svými vzory. Poděkoval politické reprezentaci města, ale i všem, kteří se zapojili do přípravy mistrovství; uvedl, že řadu věcí je ještě nutné zrealizovat a vyjádřil přesvědčení, že toto mistrovství bude úspěšné.

**Petr Fousek** – poděkoval jménem organizačního výboru a FAČR za pozvání na dnešní jednání ZMO. Uvedl, že mistrovství je klíčová záležitost a do jeho zahájení zbývá 90 dnů. Vyzdvihl význam mistrovství pro Českou republiku i pro město Olomouc, jelikož se jedná o druhou nejvýznamnější reprezentační akci UEFA, ale i nejvýznamnější projekt, který český fotbal může v rámci UEFA hostit. Informoval, že v rámci šampionátu se bude u nás konat také výjezdní zasedání výkonného výboru UEFA. Uvedl, že nedílnou součástí akce je i vizitka pořadatelských měst, všechny zápasy bude přenášet Česká televize a stanice Eurosport, takže je to pro město Olomouc fantastická možnost, jak se prezentovat. Zmínil, že ambicí českého týmu je pokusit se hrát o medailové pozice, protože čtyři nejlepší mužstva šampionátu postupují na olympijské hry 2016, které se konají v Rio de Janeiro. Uvedl, že Olomouc bude hostit 3 zápasy v základní skupině a jedno ze dvou semifinále, do kterého by se mohlo probojovat i české mužstvo. Uvedl, že Andrův stadion prošel zásadní rekonstrukcí a vyzdvihl i zázemí a tréninkové plochy v Olomouci, které si vybrali jako své tréninkové tábory reprezentace Anglie a Itálie. Zmínil, že proběhla poslední inspekce zástupců UEFA ve všech pořadatelských městech a vyzdvihl dosavadní identifikaci města Olomouc nejen v době kdy byla předložena kandidatura v roce 2009 a 2011, ale i poté, co jsme pořadatelství v roce 2012 získali. Uvedl, že zájem o vstupenky je obrovský a pozval všechny na fotbalové zápasy mistrovství Evropy. Poděkoval všem zástupcům města za podporu.

**Primátor** konstatoval, že mistrovství Evropy ve fotbale hráčů do 21 let v Olomouci je jednou z mimořádných událostí, které můžeme hostit a pro Olomouc to má velký význam. Uvedl, že k tomuto bodu nebyl písemný materiál, podstatou bylo vystoupení obou pánů a prezentace.

Citoval návrh na usnesení: „ZMO bere na vědomí vystoupení zástupců UEFA a FAČR“

**Hlasování č. 8** o citovaném návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

vystoupení zástupců UEFA a FAČR



Primátor konstatoval, že se nyní zúčastní krátkého briefingu se zástupci UEFA a FAČR, který bude následovat a předal na tuto dobu řízení zasedání svému prvnímu náměstkovi JUDr. Majorovi.

Bod programu: 13

### **Petice Neředínský horizont**

JUDr. Major uvedl, že v úvodu bylo navrženo předřazení tohoto bodu programu a konstatoval, že do diskuse se k němu přihlásili čtyři občané, kteří vystoupí v abecedním pořadí. Upozornil, že délka každého vystoupení je dle jednacího řádu stanovena na 5 minut.

1. **Jan Chladnuch** – úvodem zmínil, že sám Petici o zachování Neředínského horizontu podepsal. Vyjádřil se k důvodové zprávě a jako její nedostatek uvedl skutečnost, že námitka č. 2341 a text nevyhovění nejsou přílohou důvodové zprávy. Uvedl, že skutečnost, že některé plochy byly v územním plánu z roku 1998 v určitém režimu neznamená, že se nemůže změnit jejich využití. Uvedl předpoklad, že měl-li někdo pozemky k zástavbě a této možnosti nevyužil, je možno změnit jejich způsob využití. Uvedl, že by bylo vhodné posoudit, jak bylo naloženo s pozemky a s časovým harmonogramem výstavby, které město prodalo v lokalitě č. 49 katastrální území Neředín u ulice Okružní. Prodej těchto pozemků projednalo zastupitelstvo města 14.zářím 2010 v rámci bodu majetkoprávní záležitosti bod 38 na str. 90 – 113.

2. **Jan Kubeš** – předeslal, že je neředínský rodák a v Neředíně žije téměř 50 let. Upozornil na unikátnost tzv. zeleného Neředínského horizontu. Informoval, že prostor je hojně využíván občany přilehlých čtvrtí Neředína, Tabulového vrchu a Nové Ulice k rekreaci a aktivnímu odpočinku. Uvedl, že jeho unikátnost tkví v tom, že prostor není zastavěný a je rozlehlý a nelze jej nijak nahradit. Srovnal uvedenou lokalitu s olomouckými parky a uvedl možnost vzniku podobné rekreační zóny pro přilehlé čtvrti. Srovnal možnosti, jaké měl on sám v dětství a uvedl, že v okamžiku zastavění prostoru nebudou mít děti kam jít a budou sedět doma u počítačů. Apeloval na zastupitele, aby zvážili své rozhodnutí a uvedený unikátní prostor nechali dále nezastavěný.

3. **Miroslav Kutal** – během jeho vystoupení byly promítnuty fotografie současného stavu lokality Neředínský horizont. Uvedl, že v loňském roce předložili petici, kterou podepsalo více než 500 občanů, která žádá zachování Neředínského horizontu ve stávajícím rozsahu. Uvedl, že se jedná o unikátní plochu, hojně využívanou obyvateli Olomouce. Zachování ploch zeleně na tomto území Hnutí duha a hnutí Občané pro Olomouc dlouhodobě podporují a prosazují. Zmínil, že první společná připomínka podpořená cca 300 podpisy občanů byla předložena v souvislosti s představením nového územního plánu v roce 2010, který počítal s postupným zastavěním tohoto území. Další námítky byly podány v průběhu schvalovacího procesu územního plánu, ale z velké části byly zamítnuty. Uvedl, že minulé vedení města argumentovalo proti vyjmutí těchto ploch z nezastavitelných ničím nepodloženou potřebou nových bytových jednotek. Označil údaje podporující tuto potřebu za zavádějící, jelikož např. byl uváděn předpoklad vysokého nárůstu počtu obyvatel ve městě. Nyní je argumentace vedena především potencionální hrozbou vyplácení náhrad škod, způsobenou změnou ploch na nezastavitelné pozemky. Uvedl, že podle jimi osloveného právníka existuje reálná možnost, že náhrady škod uvedené ve stavebním zákoně v § 102 by na většině území nemusely být vyplaceny. Náhrady by mohly být vyžadovány za způsobenou újmu pouze na pozemcích, které byly změněny novým územním plánem na plochy zastavitelné. Plochy určené k zastavitelnosti podle starého územního plánu do režimu vyplácení náhrad být zařazeny nemusí. Označil jako podstatné, že právní rozbor situace ještě nebyl zpracován, a proto navrhl, aby hlasování o tomto bodu bylo odloženo na dobu, až bude zpracována skutečná právníková analýza a zastupitelé budou mít přesné informace. Informoval o snaze developerských firem prosadit zde své zájmy. Na závěr citoval slova prof. Pavla Zatloukala, který spojuje biologickou hodnotu lokality také s historickou hodnotou. Informoval, že další informace o hodnotách a veřejných zájmech Neředínského horizontu je možné nalézt na webových stránkách Hnutí duha Olomouc.

4. **Petr Navrátil** – nevyužil možnost vystoupit.

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod. Konstatoval, že problematika je podrobně popsána v důvodové zprávě. Upozornil, že na str. 3, kde došlo k chybě při psaní a v polovině stránky je uveden rok vydání územního plánu 1989. Toto je třeba opravit na 1998. Uvedl, že v důvodové zprávě jsou zmíněny všechny námitky vlastníků pozemků i občanů. Vlastníci požadovali větší zastavitelnost, občané naproti tomu byly proti zastavění. Konstatoval, že město si nechalo zpracovat krajinářskou studii od doc. Vorla z ČVUT Praha a ten v ní definuje, která část horizontu má být zachována pro rekreaci obyvatel a územní plán z této studie vychází. Vyjádřil se k závěru důvodové zprávy, kde je uvedeno, že pokud by se mělo změnit toto území na nezastavitelné, je potřeba pořídit změnu územního plánu, s čímž souvisí i možné kompenzace. Oznamoval, že toto s právníky rozebíral a došli k závěru, že zpracovat reálný posudek na vyčíslení je nemožné. Uvedl, že dle stavebního zákona by muselo dojít k dohodě s majiteli pozemků a je otázkou, kolik by město tato dohoda stála. Vyjádřil názor, že výsledkem by bylo soudní řešení této situace. Uvedl nutnost zachování jisté kontinuity v rozvoji města, zachování právní jistoty a potřebu eliminovat riziko případných soudních sporů. Vyjádřil názor, že není špatné, když se určitý developer snaží zcelit pozemky za účelem provedení zástavby. Požádal odborného konzultanta o doplnění úvodního slova.

**Ing. Černý** – popsal promítané rozložení ploch a rozsah, který je namítán peticí a rozsah, který je navržen k zastavění. Porovnal území z pohledu starého a nového územního plánu. Uvedl, že již v zadání nového územního plánu z roku 2008 bylo definováno, že vychází z koncepce starého územního plánu. Uvedl, že v konceptu územního plánu byl rozsah zastavitelných ploch daleko větší, k redukci došlo na základě krajinářské studie doc. Vorla a i po dohodě s dotčenými orgány např. Ministerstvem životního prostředí. Konstatoval, že v průběhu zpracování a projednání územního plánu žádný z orgánů ochrany přírody a krajiny nenamítal ohrožení krajinného rázu, ani ohrožení biotopu chráněných živočichů v tomto území. Závěrem upozornil, že v plochách, které jsou namítány peticí statutární město Olomouc nevlastní žádný pozemek.

**RNDr. Holpuch** – požádal jménem klubů ODS, TOP 09 a ČSSD o přestávku.

**JUDr. Major** – vyhlásil 15 minutovou přestávku.

**Ing. Marek** – konstatoval, že je zde předložena petice, která požaduje úpravu územního plánu. Vzněl dotaz, zda je pravdou, že nikdo změnu územního plánu nenavrhuje.

**RNDr. Jakubec** – vysvětlil, že petice žádá, aby pořízení změny územního plánu iniciovalo město.

**Ing. Marek** – konstatoval, že všechny pozemky, kterých by se změna týkala jsou soukromé, takže kdyby tam město chtělo určitý svůj záměr realizovat, např. rekreační zónu, cyklostezku a podobně, musí město nejdříve pozemky vykoupit a pak až toto realizovat.

**RNDr. Jakubec** tuto domněnku potvrdil.

**Ing. arch. Pejpek** – vyjádřil názor, že nevidí jako jedinou cestu výkup pozemků, předmětem diskuse je to, zda bude, nebo nebude umožněno zastavění. Konstatoval, že hnutí Pro Olomouc navrhuje iniciovat pořízení změny územního plánu v této lokalitě, tzn. prověřit koncepci uspořádání a využití ploch a vymezení zastavitelných ploch. Uvedl, že prvním důvodem tohoto návrhu je, že se řešení územního plánu opírá o vadný podkladový materiál, již zmíněnou krajinářskou studii Ing. arch. Vorla z roku 2010-2011, kterou zpracoval na objednávku statutárního města Olomouce. Zdůraznil, že uvedenou studii v minulém roce spolu s Ing. arch. Grassem prozkoumali a došli k závěru, že autor řádně popsal stav a důležité hodnoty území, ale při hodnocení vlivu navrhované zástavby a výškových úrovní, nerespektoval zásadu, že by tak významné hodnoty měly být chráněny. Poté uvedl s pomocí promítaných slajdů některé příklady pochybení, které se týkaly 1. zmenšení nezastavitelných ploch, 2. neexistujícího ozelenění vrcholové partie a 3. omezení výhledu na olomouckou vedutu. Dále uvedl, že studie neobsahuje žádný metodologický podklad a závěrečná doporučení studie, týkající se výškové regulace zástavby pod Neředínským horizontem jsou nekomplexní a tudíž vadná. Vzhledem k tomu, že územní plán je opřený o vadný podklad, nebyly při jeho zpracování řádně splněny cíle a úkoly územního plánování ve smyslu § 18 a §19 stavebního zákona.

Jako druhý důvod, proč navrhuje iniciovat pořízení změny uvedl, že řešení omezuje možnost rekreace pro cca 17 tis. obyvatel. Vyjádřil názor, že územním plánem předjatá míra zastavění rekreačních ploch je v rozporu s veřejným zájmem. Navrhl prostřednictvím změny územního plánu otázku míry zastavěnosti Neředínského horizontu a ochranu jeho hodnot znovu prověřit. Cílem změny by nemělo být navrácení stavu v letech 1998 - 2014, ale zodpovědné a odborné posouzení a zrušení zastavitelnosti jen u nezbytného rozsahu ploch tak, aby byla do budoucna zachována rekreační a krajinná funkce tohoto území a přitom, aby byly omezeny možné finanční důsledky. Citoval pozměňovací návrh usnesení. Navrhl text bodu 2 usnesení nahradit novým textem: „ZMO ukládá radě města připravit pořízení změny územního plánu, která by prověřila koncepci uspořádání a využití území v lokalitě č. 15 Neředín a Cihelna.“ Dále navrhl upravit důvodovou zprávu v části Závěr novým zněním, které citoval: „Koncepce uspořádání a využití ploch v lokalitě Neředín a Cihelna byla projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, přitom se však zpracovatel územního plánu opíral o neúplný a mylně vyhodnocený podklad Krajinářská studie Neředínského horizontu a také celoměstský význam lokality nebyl dostatečně zohledněn. S ohledem na cíle statutárního města Olomouce vyplývající z § 2 odst. 2 zákona o obcích „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem a pro naplnění cílů a úkolů územního plánování ve smyslu § 18 a § 19 Stavebního zákona připraví rada města pořízení změny územního plánu. Jejím cílem bude prověřit koncepci uspořádání a využití území v lokalitě č. 15 Neředín a Cihelna. Přitom budou zohledněny požadavky na rozvoje rekreačně přírodních ploch, zachování hodnotných krajinných prvků, zachování prostupnosti území, respektování pohledů na vedutu historického jádra, respektování pohledů na Neředínský horizont, respektování uzavřeného tvaru sídla, požadavky na rozvoj bydlení i minimalizace možných finančních důsledků z přijetí změny územního plánu.“

**Primátor** požádal v souladu s jednacím řádem, aby byl návrh předložen v písemné podobě.

**RNDr. Jakubec** – technická poznámka (TP) – konstatoval, že doc. Vorel je považován za jednoho z pěti největších odborníků z pohledu krajinářských studií. Uvedl, že by si netroufal říci, že jeho studie je vadná a požádal v této souvislosti odborné konzultanty o sdělení, zda odbor koncepce a rozvoje také shledává uvedené vady na této studii. Upozornil, že dle jeho vyjádření se doc. Vorel ztotožňuje se zpracovanou studií včetně navrhované zastavěnosti.

**Mgr. Krejčí** – v rámci jeho vystoupení byly promítnuty fotografie, znázorňující aktuální záběry území pořízené v tomto týdnu. Konstatoval, že jak je z fotografií zřejmé, území je hojně využíváno k rekreačním účelům. Je doloženo, že řada míst má ekologickou hodnotu a také to, že řada míst je zanedbaná. Zmínil, že ochrana výrazných charakteristik ohraničení města byla i součástí zadání územního plánu. Uvedl souvislost s otázkou rozvoje a růstu města. Vyjádřil názor, že nový územní plán dává celou řadu možností, kde lze v Olomouci stavět. Nelze tedy říci, že aby mohla Olomouc dále růst, je nezbytné zastavět toto území. Označil Neředínský horizont za jasnou hranici mezi zastavěným územím a volnou krajinou, přičemž zastavěné území se postupem doby k němu zvolna přibližovalo, ale dosud existuje určité ochranné pásmo mezi ulicí Okružní a vrcholem hřebenové části Neředínského horizontu, které je potřebné pro rekreační funkci území. Zdůraznil, že územní plánování není uzavřený proces, nekončí schválením územního plánu. Má odrážet potřeby a zájmy všech zúčastněných stran a měly by být neustále zhodnocovány a reflektovány a měla by být o těchto potřebách vedena debata. Připustil, že se v území Neředínského horizontu střetávají dva zájmy, zájem vlastníků pozemků, investorů a developerů, kteří počítají se zástavbou území a na druhé straně zájem určité části veřejnosti zejména z přilehlých sídlišť a Neředína. Uvedl, že důvodová zpráva používá především argument, že se zastavěním velké části území počítal již předchozí územní plán, a v případě omezení zastavěnosti území se město vystavuje požadavkům na uhrazení majetkové újmy. Připustil, že zde hrozí škody, ale zároveň upozornil, že město si nenechalo zpracovat žádný právní názor, pro které pozemky jsou tyto škody skutečně rizikové a pro jaké nikoliv. Upozornil, že před tím, než se město jednoznačně přikloní k zájmu vlastníků pozemků a rezignuje na hájení zájmu veřejnosti, která území využívá, mělo by si udělat bližší vhléd do problematiky. Dále konstatoval, že důvodová zpráva zmiňuje, že žádný s dotčených orgánů ochrany přírody nenamítal, že by

toto území nešlo zastavět. Uvedl, že to není úplně pravda, protože výhrady byly zaznamenány z hlediska krajinného rázu i z hlediska zemědělského půdního fondu. Uvedl, že město má informace, že toto území je přírodovědně cenné a vyskytují se zde zvláště chráněné druhy, což budou řešit budoucí investoři a může se ukázat, že zde stavět nemohou. Informoval, že klub zastupitelů Občané pro Olomouc připravil protinávrh usnesení, který přednese kolegyně Kovaříková. Uvedl, že požadavek na to, aby tato debata byla vedena je legitimní a mrzí ho, že závěr důvodové zprávy odsouvá tuto občanskou aktivitu zcela mimo a nerespektivně říká, že vše je v pořádku.

**PaedDr.Skácel** – TP – obrátil se na předřečníka a požádal jej o vyjmenování zvláště chráněných živočichů v této lokalitě.

**Mgr. Krejčí** – uvedl, že v tomto území ještě nebyl zpracován žádný přírodovědný průzkum, proto také navrhuje, aby zde bylo provedeno biologické hodnocení. Je známo, že se zde vyskytují některé zvláště chráněné druhy jako např. křeček polní, někteří plazi, ještěrka obecná, netopýři, některé druhy hmyzu nebo koroptev polní. Uvedl, že je známo, že tyto druhy tam jsou, ale nevíme jak jsou tyto populace významné, proto je potřeba jejich význam zhodnotit.

**RNDr. Jakubec** – TP – uvedl, že biologický průzkum zde bude muset provést investor v rámci procesu zpracování územního rozhodnutí. Konstatoval, že je třeba si uvědomit, že v území je registrovaná územní studie. K vyjádření, že v případě, že se pět let po schválení územního plánu nic nestane, takže se nemusí vyplácet kompenzace uvedl, že město má poněkud jiný právní rozbor, a to takový, že územní studie zakládá právo stavět. Informoval, že skutečnost, že se ještě nic nepostavilo, má původ i v tom, že město po vlastnících požadovalo splnit podmínky komplexně, tzn. aby zde byla vybudována infrastruktura atd.

**Mgr. Kovaříková** – v reakci na vyjádření náměstka Jakubce uvedla, že není pravda, že již územní studie zajistí právo stavět, protože stavět zajistí pouze stavební rozhodnutí, případně souhlas. Obrátila pozornost na § 102 Stavebního zákona, který řeší náhrady za změny v území a říká, že náhrada náleží vlastníkovému pozemku, kterému vznikla prokazatelná újma. Zákon přímo udává příklady a sice – náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši. Konstatovala, že to znamená náklady na koupi pozemku, v případě, že po zakoupení pozemku se změní jeho určení, je možné žádat kompenzaci. Další co mohou vlastníci žádat je náhrada za projektovou přípravu stavby, případně náhradu v souvislosti se snížením hodnoty pozemku pokud na něm vázne zástavní právo k zajištění závazku vlastníka pozemku. Upozornila, že náhrada by příslušela pouze vlastníkům pozemků, kteří mají v určité fázi rozpracovanosti projekt výstavby, nebo těm, kteří koupili pozemek jako stavební. Náhrada by také náležela těm, kteří by měli pozemky zatížené zástavním právem. Vysvětlila, že i když existují uvedené tři možnosti poskytnutí náhrad, náhrada by nenáležela, pokud k uvedené změně pozemku došlo po uplynutí 5 let po nabytí účinnosti územního plánu. Uvedla že toto je třeba vztahovat právě na plochy v blízkosti ul. Okružní, kde i ve starém územním plánu byly tyto pozemky určeny k zastavění. Pro tyto pozemky by bylo možné uplatnit uvedenou pětiletou lhůtu, pokud již nebylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, které je v současné době pořád platné. Dále upozornila na pozemky v jižní části území, které dle starého územního plánu nebyly zastavitelné a podle nového zastavitelné jsou. Informovala, že tyto pozemky vlastní organizace Technologický park a tyto pozemky koupila tato společnost již jako zeleň krajinnou. Konstatovala, že kdyby se tyto pozemky změnilo zpět na zeleň krajinnou, tak by tomuto subjektu nevznikla žádná škoda. Vyjádřila názor, že důvodová zpráva je co se týče informací o nárocích na kompenzaci hodně neurčitá, vágní a neúplná, není z ní zřejmé, kolika vlastníků by se týkala pětiletá výjimka a výjimka platného a účinného rozhodnutí s umístěním stavby. Tyto informace by měl být předkladatel schopen zjistit. Navrhla doplnění materiálu o vyhodnocení uvedených neznámých skutečností, a to o přehled vydaných platných a účinných územních rozhodnutí, která byla vydána v předmětném území, dále o přehled vlastníků, kteří nabyli pozemky v dotčeném území v době, kdy byly v územním plánu určeny k zastavění a zároveň k tomu došlo v období posledních pěti let. Požádala také o přehled vlastníků, kteří mají pozemky v dotčeném území zatížené zástavním právem. Vyjádřila názor, že pokud nebudou mít zastupitelé tyto vstupní informace, nemohou o tomto rozhodovat. Navrhla stažení uvedeného

bodů z projednávání a doplnění informací, které zmínila s tím, že materiál bude předložen na příštím zasedání ZMO. Součástí by mělo být také biologické hodnocení, které zmiňoval ve svém vystoupení Mgr. Krejčí, které by si měl magistrát města nechat zpracovat. Konstatovala, že návrh na usnesení předloží také písemně.

**Mgr. Bednařík** – uvedl, že zařazení problematiky Neředínského horizontu na zasedání zastupitelstva značí, že určitou část veřejnosti zajímá a projednáno by zde být mělo. Uvedl, že do této chvíle byla diskuse především technická, ale dle jeho názoru, je také ideová, protože je nutné se zabývat tím, zda zde má převážít zájem soukromý nebo veřejný a jakou roli zde hraje vedení města. Pozastavil se nad tím, že asi pouze kolegové z hnutí ProOlomouc a Občané pro Olomouc na Neředínský horizont chodí, rekreačně jej využívají a starají se o něj. Uvedl, že jej zaráží, že nikdo jiný ze zastupitelů nemá potřebu se k tomu vyjádřit. Další věc, která jej zaráží je postup, jakým se věc projednává, protože muselo přijít Hnutí duha s peticí, aby se zastupitelstvo touto problematikou zabývalo. Vyjádřil názor, že postup by měl být opačný, že by rada města, respektive koalice by k tomuto měly přistoupit aktivně a předložit návrh, jak tyto dva zájmy, veřejný a soukromý vyřešit. Uvedl, že jsou zde různá úskalí, hrozí tam soudní spory, proto by očekával, že iniciativa nebude muset vycházet od Hnutí duha, ale město bude chtít tento problém řešit, navrhne řešení a poté rozhodne. Podpořil návrh na dopracování veškeré dokumentace a navrhl, aby byla vedena veřejná diskuse s občany a majiteli pozemků a aby byla záležitost projednána až na příštím zasedání ZMO.

**RNDr. Jakubec** – TP – konstatoval, že požadovaná diskuse probíhala již v rámci procesu pořízení územního plánu a každá diskuse musí jednou skončit. K námitkám Mgr. Bednaříka, že město mělo být aktivní uvedl, že minulé vedení města jasně projevilo svůj názor jak má lokalita vypadat při hlasování o územním plánu na podzim minulého roku.

**I. Plíhalová** –TP - jako repliku na vystoupení Mgr. Bednaříka uvedla, že na Neředínský horizont nechodí, tudíž se k němu nevyjadřuje. Naproti tomu on do Moravského divadla nechodí, a přesto se k němu vyjadřuje.

**Ing. Vlach** - TP – konstatoval, že proces přípravy územního plánu byl zahájen v roce 2008, 6 roků trvalo, než byl územní plán schválen. Za tu dobu proběhlo několik veřejných projednávání a město bylo dle jeho názoru dostatečně vstřícné vůči občanům, každý měl možnost se ke každé lokalitě vyjádřit. Vyjádřil nesouhlas s vyjádřením, že město Olomouc se uvedené věci nevěnovalo. Uvedl, že při veřejném projednání se lidé ne vždy shodnou a město je tu od toho, aby navrhlo určitý kompromis. Tento kompromis byl vtělen do územního plánu a ten byl schválen. Konstatoval, že nechce brát petentům právo se k tomu vyjadřovat, ale současně si myslí, že 6 let byla dostatečně dlouhá doba na hledání kompromisů. Odmítl vyjádření, že se město k této problematice stavělo tak, že ho to vůbec nezajímá. Diskuse na toto téma probíhaly, ale v určitém okamžiku byly ukončeny tím, že byl schválen územní plán.

**Mgr. Bednařík** – TP – uvedl, že diskuse, zda chodí nebo nechodí do Moravského divadla by měla být vedena v kulturní komisi a informoval, že v rámci divadelní Flory Moravské divadlo navštěvuje.

**Ing. Pejpek** – TP – v reakci na vystoupení Ing. Vlacha uvedl, že kdyby se územní plán přijal a už se s ním nedalo pohnout, pak by na stole neměli bod navrhuující změny územního plánu.

**RNDr. Jakubec** – TP – upozornil, že takto se můžeme tahat za slovo dlouho, nikdo nepochybuje o tom, že územní plán je potřeba měnit, ale toto vždy reaguje na skutečnost, že se v dané lokalitě něco změní a to je zohledněno v přípravě změny. Upozornil, že v uvedeném území se nic nezměnilo.

**Mgr. Žbánek** – TP – upozornil náměstka Jakubce, že se přece jen něco změnilo, a to složení zastupitelstva. Vyzval k respektování názorů kolegů z opozice, kteří mají jiný pohled na tuto problematiku a u schvalování územního plánu nebyli. Konstatoval, že tuto problematiku na klubu zastupitelů hnutí ANO 2011 probírali a dle jeho názoru je to o tom, co je pro město cenné, důležité a jak se má dlouhodobě rozvíjet. Konstatoval, že je pouze politickou odpovědností předchozího vedení, že rozhodlo o zastavenosti. Ke druhé rovině, tj. oprávněnému zájmu majitelů pozemků konstatoval, že toto rozpolcuje i jejich klub v tom, jak k tomuto přistupovat. Označil požadavek, aby se zastupitelé tímto tématem ještě jednou

zabývali jako regulérní a uvedl, že např. výškové limity zástavby jsou důležité, aby bylo téma ještě jednou posouzeno.

**Primátor** – TP – konstatoval, že si neuvědomuje, že by náměstek Jakubec omezoval práva zastupitelů se dnes vyjadřovat k územnímu plánu a tato rozsáhlá diskuse je toho dokladem. Vyjádřil přesvědčení, že občané vědí, že se mohou vyjadřovat k územnímu plánu během jeho veřejného projednávání, takže i ti, kdo nebyli v minulém zastupitelstvu se mohli k územnímu plánu vyjadřovat.

**Mgr. Krejčí** – k vyjádření, že po dobu 6 let se mohli vyjadřovat k územnímu plánu a bylo dosahováno kompromisů poznamenal, že tyto kompromisy zřejmě nenastaly, protože hlas veřejnosti se stále ozývá a de facto územní plán vedl k rozšíření zastavěných ploch v dané oblasti, což bylo zdůvodňováno tím, že městu hrozí požadavky na odškodnění. Vyjádřil názor, že informace v rámci vystoupení Mgr. Kovařikové byli mnohonásobně podrobnější, než se mohli za celou dobu projednávání územního plánu od města dovědět. Dále se vyjádřil k problematice zelených ploch ve městě a jmenoval, že na severu je to CHKO Litovelské Pomoraví, která dosahuje až k Lazcům, na jihu město buduje Holický les a na západě je to významný Neředínský horizont. Uvedl, že i když se většina pozemků Neředínského horizontu nachází v soukromém vlastnictví, neznamená to, že zde město nemůže území utvářet. Upozornil, že i město zde má své pozemky, což je např. pozemek hlavní hřebenové cesty, kterou může výrazně zkvalitnit např. vybudováním cyklostezky, vysázením aleje nebo jiným způsobem jej kultivovat. Zmínil také pozemky na Neředínském letišti, kde by mohla být vybudována například nižší pozorovatelna.

**Mgr. Kovařiková** – TP – informovala, že vystupující z řad veřejnosti p.Kubeš, by chtěl využít práva repliky.

**Jan Kubeš** – vyjádřil názor, že územní plán je pro normální smrtelníky zcela nesrozumitelný a nezaznamenal ze strany města snahu tento dokument nějak polidštit, aby mu občan rozuměl. Poznamenal, že se mu toto zdá jako záměr.

**Primátor** – poznamenal, že také nerozumí celé řadě právních předpisů a taky mu je nikdo nepolidští. Město pořádalo několik veřejných slyšení a kdo měl zájem mohl přijít si určité věci objasnit. Uvedl, že kompromis je třeba brát jako dohodu několika subjektů, přičemž ani jedna ze stran není vítězem. Konstatoval, že je logické, že ten kdo je uspokojen méně je nespokojen a snaží se využít všechny možnosti, které mu zákon dává, aby to rozhodnutí zvrátil.

**RNDr. Holpuch** – TP – připustil, že územní plán je dokument, který je vysoce odborný a pro laickou veřejnost obtížně srozumitelný, ale nesouhlasil s tím, že záměrem vedení města bylo ztížit občanům cestu k určitým informacím. Připomenul, že město v roce 2011 získalo cenu za komunikaci s občany právě v rámci přípravy územního plánu, tuto cenu získalo v soutěži Otevřeno – zavřeno.

**Ing. arch. Pejpek** – konstatoval, že dnešní debata má rovinu odbornou, ale má především rovinu politickou a udivuje ho, že strany vládnoucí koalice zleva doprava, dávají přednost zájmům majitelů pozemků. Informoval, že se jedná o různé majitele pozemků, a to například ty, kteří si zde koupili pozemek za účelem výstavby rodinného domu a byli by poškození. Současně ale informoval, že velká plocha na jihu území, tzn. skoro polovina problému, vlastní společnost, která má blízko ke společnosti GEMO, která zde chtěla realizovat svůj investiční záměr, což se nedá vysvětlit tak, že by to byl veřejný zájem. Uvedl, že často je argumentováno tím, že v Olomouci je málo plochy na bytovou výstavbu, ale není to pravda, jsou na ní vymezeny stovky hektarů. Proto nevidí důvod, proč by se mělo stavět zrovna v těchto cenných partiích. Vyjádřil názor, že celé toto jednání je pouze o politické vůli, zda se bude město zamýšlet nad něčím jiným, než jsou zájmy majitelů pozemků.

**RNDr. Jakubec** – TP – uvedl, že nevidí nic špatného na tom, že má někdo investiční záměr a chce něco vybudovat. Neví proč se to staví tak, že investoři jdou proti občanům. Uvedl, že jako pravicový politik chce, aby byly podporovány investiční záměry ve městě Olomouci, aby docházelo k jeho rozvoji.

**Ing. arch. Pejpek** – TP – poznamenal, že v tomto případě k tomu střetu bohužel dochází a je třeba posuzovat obě tyto roviny.

**RNDr. Šnevajs** – vyjádřil snahu tuto debatu trochu polidštit a uvedl, že dle jeho názoru předložením materiálu je vyjádřena snaha vyhovět požadavku petentů na projednání záležitosti v ZMO a je ukládáno odpovědět petentům v intencích Závěru důvodové zprávy. Vyjádřil názor, že dle uvedeného závěru se nezavazujeme k tomu, že se k záležitosti nikdy nebudeme vracet, ale vidí to tak, že se k tomu na svém jednání rada města vrátí a pokusí se se znalostí věci vyhodnotit, zejména co by znamenalo, kdyby na příští jednání ZMO bylo připraveno zadání změny územního plánu, co by to znamenalo z hlediska finančních náhrad a zda studie doc. Vorla je objektivní a zda bylo v pořádku, že se rada města přiklonila k závěrům tohoto odborníka. Označil tuto záležitost za otevřenou a uvedl, že schválením předloženého návrhu usnesení si dveře nezavíráme.

**Mgr. Krejčí** –TP – uvedl, že vnímá vyjádření náměstka Šnevajse jako vstřícné. Citoval z části Závěr v důvodové zprávě a upozornil, že dle jeho názoru v souvislosti s promítanou prezentací Ing. arch. Pejпка uvedený text nedává smysl.

**Ing. Giacintov** – TP – zopakoval, že územní plán není dokument, který by nebylo možné měnit a za klub zastupitelů KDU-ČSL uvedl, že mají zájem, aby v maximální míře byl zachován zelený horizont a mají také zájem toto území nadále řešit a ne odsouhlasit, že dnešní podoba územního plánu je status quo.

**Mgr. Bednařík** - vyjádřil názor, že Olomouc má dostatek prostoru, kam by bylo možné směřovat jakoukoliv zástavbu. Jako jeden z velkých problémů označil brownfieldy. Poznamenal, že by se nerad dožil situace, že bude u někoho doma zvonit, aby se mohl podívat na panorama Olomouce z jeho střechy nebo terasy.

**Ing. Marek** – TP – konstatoval, že mu dnešní diskuse připomíná projednávání problematiky jižních svahů Svatého Kopečka, kde jako argument toho, že zde má být absolutní stavební uzávěra se objevil obrázek, kde na jižních svazích Kopečka byly domalovány paneláky tak, že byl zastíněn pohled i na baziliku. Označil obdobné argumenty za irelevantní. Uvedl, že hřebenovka s městskou cestou bude vždy v majetku města, takže nikdy nebude muset nikdo žádat vlastníka domu, aby ho pustil na střechu. Podobné argumenty označil za přehnané.

**Mgr. Pelikán** – TP – zajímal se o to, co se stane, když si vlastníci své pozemky oplotí.

**RNDr. Jakubec** – TP- informoval, že v této lokalitě existuje územní studie, která zachovává průchodnost na Neředínský horizont, takže k uzavření této lokality nedojde.

**Ing. Černý** – uvedl, že při zpracování územního plánu vycházel OKR ze studie, kterou zpracoval renomovaný architekt. Označil tuto studii za relevantní, na jejím základě byly plochy v konceptu dokonce redukovány. K problematice kompenzací uvedl, že město má trochu odlišný právní výklad, než jaký popsala Mgr. Kovaříková. Konstatoval, že § 102 se vztahuje ke dni vydání územního plánu respektive nabytí jeho účinnosti, tudíž lhůta 5 let běží pro všechny pozemky ode dne 30.9.2014, což je názor Krajského úřadu i Ministerstva pro místní rozvoj. To znamená, že žádat by mohli všichni vlastníci pozemků v zastavitelném území. Ke způsobu projednání územního plánu uvedl, že po všech městských částech jezdil autobus a pracovníci OKR byli jednotlivým občanům nápomocni při vysvětlování problematiky územního plánu. Konalo se také několik kulatých stolů, setkání s občany, s podnikateli, odbornou i laickou veřejností, takže prostor pro diskusi byl proti tomu, co přikazuje zákon nadstandardní. Připustil, že územní plánování je vysoce odborná záležitost, nedá se v některých případech převykládat do lidské řeči, protože je striktně daná zákonem a vyhláškami a územní plán jako opatření obecné povahy tyto náležitosti musí splňovat. Uvedl, že pracovníci OKR jsou neustále k dispozici, aby komukoliv problematiku územního plánu vysvětlili. Ke zmíněnému oplocení promítl mapku se zakreslením, kde musí být průchodnost zajištěna. Uvedl, že pozemky oplocovat lze, ale nelze zabránit průchodnosti územím.

**Ing. Vlach** – jako bývalý ekonomický náměstek primátora a současný člen finančního výboru se vyjádřil k případným finančním škodám. Vyjádřil názor, že už jen zmíněné riziko znehodnocení zástavy pozemků nebo riziko náhrady kupní ceny by znamenalo problém v řádu desítek milionů korun. V žádném případě by nesouhlasil s tím, aby město toto riziko podstoupilo. Uvedl, že ze strany petice je předložen paušální návrh na řešení řádově desítek hektarů pozemků, u kterých by se mělo rozhodnout o jejich nezastavitelnosti. Uvedl, že by měla být navržena konkrétní lokalita a navrženo konkrétní řešení, kterým se OKR, potažmo

RMO a ZMO musí zabývat. Navrhoval by konkrétní řešení, protože paušální odsudek celé lokality č. 15 nesdílí. Dále představil svůj postoj pravicového politika a sdělil, že uznává premisu ctít právo na majetek a svobodné nakládání s majetkem a proto vždy diskutoval s pracovníky OKR, aby hledali možnosti umístování území, která mají být v určitém smyslu chráněna a mají být veřejná na lokality pozemků, které jsou veřejné, tj. městské příp. státní. Zdůraznil, že vždy bude velice opatrně přistupovat k omezování soukromého vlastnictví a že není zastáncem plošného redukování zastavitelného území, a to zejména v případě, že se to týká ze 100 % pozemků soukromých vlastníků. Vyjádřil názor, že v tomto území je koridor veřejné cesty zachován a je dostatečný.

**Primátor** – konstatoval, že sociální demokraté, i když jsou levicovou stranou, ctí právo na majetek a jeho svobodné nakládání. Vyjádřil názor, že Neředínský horizont není o levici a pravici, ale o pohledu na řadu souvisejících věcí.

**Ing. Vlach** – TP – uvedl, že hlavním kritériem, které by mělo být zvoleno je odpovědnost a i z tohoto důvodu si vybrali ČSSD jako koaličního partnera.

**Mgr. Kovaříková** – k vyjádření náměstka Šnevajse týkající se odpovědi na petici uvedla, že zde zřejmě dochází ke směšování dvou typů petic a to buď ve smyslu petičního zákona, kde je nutné odpovědět petentům v určité lhůtě a nebo petice, která je předložená, i když de facto nejde o petici, ale žádost občanů podle zákona o obcích, aby ZMO projednalo určitou věc, která spadá do samostatné působnosti. Konstatovala, že zákonu dostojíme už tím, že záležitost projedná zastupitelstvo. Dále k vyjádření Ing. Vlacha, že by město mělo chráněná území vyčleňovat na pozemcích města uvedla, že tímto způsobem nelze postupovat, protože určité území, je-li cenné, tak je to z důvodu faktického, ne proto, v čím vlastnictví se pozemek nachází. Uvedla, že v uvedené lokalitě nikdo nechce zpochybňovat vlastnické právo, ale právě vlastnické právo a právo na příznivé životní prostředí jsou často spolu ve střetu a je třeba rozhodnout, který z těchto zájmů je převažující, zda zájem veřejnosti na využívání ploch nebo vlastníků, kteří pozemky nakoupili dle jejího názoru účelově jako levnou nezastavitelnou plochu, která se nyní změnila na plochu zastavitelnou. Dále upozornila, že upravila svůj návrh a nenavrhuje stažení bodu, ale přepracování důvodové zprávy.

**Primátor** – ukončil diskusi a požádal předkladatele, zda využije svého práva na závěrečné slovo.

**RNDr. Jakubec** – pouze požádal, aby bylo hlasováno o návrhu usnesení v podobě, v jaké byl předložen.

**Primátor** konstatoval, že v průběhu diskuse registroval návrhy na úpravy ze strany zastupitelů Ing. arch. Pejпка, Mgr. Krejčího a Mgr. Kovaříkové. Do této chvíle obdržel dva návrhy na změnu usnesení, a to od Ing. arch. Pejпка a Mgr. Kovaříkové. Uvedl, že v souladu s jednacím řádem bude o návrzích hlasováno v opačném pořadí, takže nejdříve bude hlasováno o návrhu Mgr. Kovaříkové. Poté citoval uvedený návrh Mgr. Kovaříkové na změnu usnesení:

1. *„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá věcně příslušnému náměstkovi primátora doplnit důvodovou zprávu o vyhodnocení přehledu vydaných platných a účinných územních rozhodnutí pro stavby v dotčeném území, o přehled vlastníků, kteří nabyli pozemky v dotčeném území v době, kdy byly tyto pozemky v územním plánu určeny k zastavění a zároveň k tomuto došlo v období posledních 5 let a o přehled vlastníků, kteří mají pozemky v dotčeném území zatíženy zástavním právem, a v tomto doplněném znění předložit bod k opětovnému projednání na příští zasedání ZMO“*
2. *„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá věcně příslušnému náměstkovi primátora zajistit zpracování biologického hodnocení, jež bude provedeno v rozsahu § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a navazující vyhlášky ministerstva životního prostředí, a to pro celé v současnosti nezastavěné území Nemedínského horizontu, tedy dle vymezení projednávané petice. Předmětem biologického hodnocení bude posouzení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů zástavby zájmového území, jež umožňuje platný územní plán, na rostliny a živočichy.*

*T: příští zasedání ZMO*

*O: RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D., náměstek primátora*



**Mgr. Žáček** – TP – navrhl na žádost klubu zastupitelů ČSSD a KDU-ČSL krátkou přestávku na poradu klubů.  
Primátor vyhlásil přestávku.

**Mgr. Kovaříková** – TP – navrhla oddělené hlasování o uvedených dvou bodech.

Hlasování č. 9 o možnosti hlasovat o každém bodě návrhu Mgr. Kovaříkové odděleně:

29 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování byl schválen.

Hlasování č. 10 o citovaném bodu 1. návrhu Mgr. Kovaříkové na změnu usnesení:

13 pro

3 proti

23 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 11 o citovaném bodu 2. návrhu Mgr. Kovaříkové na změnu usnesení:

6 pro

11 proti

22 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

**Primátor** konstatoval, že další protinávrh předložil Ing. arch. Pejpek. Tento protinávrh spočíval v úpravě bodu 2. návrhu usnesení, jež navrhl nahradit novým zněním:

*„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce připravit pořízení změny územního plánu, která by prověřila koncepci uspořádání a využití v lokalitě č. 15 Neředín a Cihelna“*

Hlasování č. 12 o citovaném protinávru Ing. arch. Pejpk:

13 pro

5 proti

21 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

12 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16 .

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## 2. ukládá

odpovědět petentům v intencích dle závěru důvodové zprávy

**T: duben 2015**

**O: vedoucí odboru kancelář primátora**

**Primátor** deklaroval, že rada města vzala na vědomí diskusi, která proběhla k tomuto bodu a návrh Mgr. Kovařikové předložený jako bod 1. bere jako podnět. Požadovaný materiál bude v souladu s tímto návrhem zpracován a zastupitelstvo s ním bude seznámeno

**JUDr. Major** – TP – navrhl za kluby zastupitelů ODS, TOP 09 a ČSSD vyhlásit přestávku na oběd, jelikož materiál k Majetkoprávním záležitostem, který má následovat je poměrně obsáhlý.

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Bod programu: 4

### **Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Jan Chladnuch** – uvedl, že jeho vystoupení se bude týkat dvou bodů důvodové zprávy, které vnímá rozdílně, než předkladatel. K bodu 1.11 důvodové zprávy - prodej části pozemku v k. ú. Nová ulice společnosti MORAVOINVEST spol. s r. o.(resp. STEVA trading, s.r.o.). Nejprve citoval část žádosti společnosti Moravoinvest a vyjádřil se v tom smyslu, že z něj vyplývá, že nemůže být lepšího správce pozemků, než této společnosti, resp. společnosti STEVA trading. Upozornil, že nemovitost, i když je ve zdevastovaném stavu, je vedená jako kulturní památka. Nemovitost město prodalo ve veřejné dražbě v roce 2005, ovšem nebylo o ní dobře pečováno a prohluboval se chátrající stav objektu. Citoval informace o společnosti STEVA trading uvedené v obchodním rejstříku. Uvedl, že má-li společnost finanční prostředky, je v zájmu vlastníka i kulturní památky, aby napřed investoval do záchranu zpustlého objektu a až poté uvažovat o odkoupení pozemků. Tato výzva by měla směřovat jak k majitelům, tak i příslušným institucím, aby byla zajištěna kontrola stavu a záchrana této kulturní památky. Dalším bodem, ke kterému se vyjádřil byl bod 2.16 důvodové zprávy – prodej pozemků v k. ú. Nová Ulice společnosti MR areál Litovelská, s.r.o. Uvedl, že již dříve společnost K – elektric, s.r.o. předložila záměr vybudovat zde čerpací stanici pohonných hmot. Uvedl, že společnost odkoupila pozemek č. 444/6 v roce 2009 za cenu 3.000,- Kč/m<sup>2</sup>. Vznese dotaz, z jakého důvodu je nyní cena pozemků na stejném místě 1.700,- Kč/m<sup>2</sup>. Upozornil, že v důvodové zprávě není uvedeno, zda je oplocení součástí prodeje pozemků, a zda jeho využití je v souladu s novým územním plánem. Uvedl, že město by se mělo zabývat zpracovaným znaleckým posudkem a stanoviskem KMČ a nemělo by jej pouze přepisovat do důvodové zprávy.

**Mgr. Ferancová** – obrátila pozornost k bodu 1.5. na str. 15 důvodové zprávy týkající se prodeje domu Dolní nám 2, popsala jak postupem času byla upravována požadovaná cena, přičemž se přihlásili buď zájemci s nízkou cenou, nebo se nepřihlásil nikdo. Záměr prodeje byl vypsán 13x, poté bylo rozhodnuto rozdělit dům na byty a prodávat ho po bytových jednotkách. Konstatovala, že městu chybí koncepce. Mělo by přibližně půl roku dopředu stanovit co bude prodávat, na jakém majetku chce vydělat a který chce nabídnout občanům, kteří tam dlouhodobě bydlí. Poté by měl být záměr s velkou časovou rezervou zveřejněn, aby si lidé mohli koupit rozmyslet, případně požádat o úvěry. Uvedla, že jí bylo tvrzeno, že domy jsou neprodejně, ale když informovala o možnosti prodeje své známé, kteří jsou finančně zajištěni, uvedli, že netuší, že se domy prodávají. Apelovala na to, aby se nějaká koncepce udělala, aby se nechodilo cestou obálkových metod, ale například se zkusila veřejná dražba.

**JUDr. Major** – TP- ke zveřejňování záměrů prodeje nemovitostí uvedl, že zlom nastal v minulém volebním období, kdy byla zahájena inzerce prodejů města na mnoha místech. Uvedl příklad serveru Sreality.cz, bylo využíváno i nabídky olomouckých realitních kanceláří, prostřednictvím Hanácké realitní kanceláře byly prodeje inzerovány i v rámci Evropského

prostoru, tj. časopis vydáván v celé Evropské unii. Vyjádřil názor, že město využilo možnosti inzerce v maximální míře, ale ekonomická situace prodejem bohužel nepřála. Uvedl, že v současné době se prodeje pomalu rozbíhají a počet zájemců vzrůstá.

**Ing. Czmero** – k vyjádření Mgr. Ferancové uvedl, že dražby se v minulosti konaly a když bude zájem, nebude se bránit přistoupit k tomuto způsobu prodeje. Přislíbil, že koncepce prodeje městského majetku bude zpracována, současně však upozornil, že se nebude jednat o příliš velké portfolio. Uvedl, že u bytových domů není záměrem pokračovat v prodeji, pouze v případě nemovitostí, které byly určeny k prodeji v minulosti a ještě nejsou prodány, a to se jedná cca o 5 – 6 nemovitostí.

Přistoupil k projednávání důvodové zprávy, nejprve základního materiálu po jednotlivých bodech:

Bod 1.1, str. 1 – prodej pozemku parc. č. st. 197 v k.ú. Dětrichov nad Bystřicí, jehož součástí je budova č.p. 132

Předkladatel navrhl z důvodu, že se nepřihlásil žádný zájemce bod stáhnout z projednání – bod byl stažen.

Body 1.2, 1.3, 1.4

Předkladatel uvedl, že obálky byly otevírány tento týden v úterý, proto tyto body jsou znovu zmiňovány v dodatku č. 1, kde je předložen i návrh na usnesení.

Bod 1.8, str. 35 – prodej jednotky v domě Dolní nám. 6 – žádost manž. xxxxxxxxxxxxxx

Předkladatel navrhl stažení bodu, jelikož záležitost je nutno dále projednat – bod byl stažen.

Bod 1.9, str. 39 – prodej spoluvlastnického podílu na pozemku č. st. 611 v k.ú. Neředin spoluvlastníkům domu

Předkladatel navrhl úpravu návrhu usnesení z důvodu změny kupujícího namísto „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“ bude uvedeno „do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“ – úprava byla zapracována do důvodové zprávy i návrhu usnesení.

Bod 1.11, str. 45 – prodej části pozemku parc. č. 637/4 a 647/3 – opětovné projednání

Předkladatel uvedl, že k této problematice vystoupil p. Chladnuch. Konstatoval, že požadovaný pozemek je kupován za účelem vybudování parkovacích míst k tomuto objektu. Doporučil předložený návrh usnesení k tomuto bodu schválit, jelikož každé navýšení parkovacího stání v lokalitě je přínosem.

Bod 2.16, str. 68 – prodej pozemků parc. č. st.2026, 2027, 2073 a 2074 a parc. č. 444/2 a 444/4 vše v k.ú. Nová Ulice společnosti MR areál Litovelská s.r.o.

Předkladatel uvedl, že k tomuto bodu se také vyjádřil p. Chladnuch a požádal konzultantku, aby seznámila zastupitele s problematikou.

**Ing. Kličková** – uvedla, že kupní cena ve výši 1.700,- Kč/m<sup>2</sup> vychází ze zpracovaného znaleckého posudku, který byl zpracován v 10/2014. Potvrdila, že v roce 2009 zastupitelstvo schválilo prodej za 3.000,- Kč/m<sup>2</sup> když se vycházelo z tehdy zpracovaného znaleckého posudku. V minulosti i nyní se jednalo o tzv. cenu obvyklou.

Předkladatel z důvodu pochybnosti při stanovení ceny navrhl případně zpracovat nový znalecký posudek. Bod byl stažen, bude zpracován nový znalecký posudek.

Bod 3.4, str. 99 – uzavření kupní smlouvy na jednotlivé stavby v rámci realizace „Dopravní napojení areálu BEA“

Na návrh předkladatele byl bod stažen.

#### **DODATEK č. 1**

Projednán bez úprav a bez diskuse.

**Mgr. Žbánek** – TP – poděkoval předkladateli za rozdělení materiálu dle jejich požadavků a vyjádřil se v tom smyslu, že nyní je pro zastupitele přehlednější a jednodušší se v něm orientovat.

**Mgr. Kovaříková** – k bodu 2.18, na str. 75 týkajícímu se prodeje pozemků panu xxxxxxxxxx v k.ú. Hynkov. Uvedla, že město zde vlastní pozemky, které p. xxxxxxxx potřebuje pro realizaci stavby obnovy malé vodní elektrárny a zprovoznění ramene toku v Hynkově, ale problém je v tom, že tudy probíhá cyklostezka, která propojuje Olomouc a Litovel. Realizací záměru pana xxxxxx by došlo k přerušení cyklostezky a musela by být její trasa vedena přes obec Hynkov a tato trasa by se značně prodloužila. Navrhla podmínit prodej vybudováním mostku, aby bylo umožněno cyklistům pokračovat po nezměněné trase.

**Ing. Czmero** uvedl, že bude nutno tuto záležitost prověřit.

**Ing. Kličková** – uvedla, že pokud by mělo dojít k přemostění, musela by být upravena projektová dokumentace, protože ta s řešením přemostění nepočítá.

Předkladatel navrhl bod stáhnout. Bod byl stažen.

Primátor ukončil diskusi.

Ing. Czmero v souvislosti s úpravami důvodové zprávy informoval o úpravách usnesení.

Usnesení bylo upraveno:

- vyškrtnutím bodů 12 a 13 usnesení
- u bodu 14 usnesení došlo ke změně kupujícího na manž. xxxxxxxxxxxxxxxxx
- vyškrtnutím bodů 36, 38 a 49 usnesení

Hlasování č. 14 o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

31 pro

0 proti

8 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

**USNESENÍ:**

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 200, Dolní náměstí 2, bytový dům, po jednotkách vymezených dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, takto:

- jednotku č. 200/104, ateliér, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 865/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.746.770,- Kč,
- jednotku č. 200/6, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 835/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.654.709,- Kč,
- jednotku č. 200/7, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 777/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.864.590,- Kč,
- jednotku č. 200/11, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1030/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.205.108,- Kč,
- jednotku č. 200/101, jiný nebytový prostor, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4012/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/102, jiný nebytový prostor, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3201/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/1, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 569/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/2, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 796/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/3, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/4, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1304/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/5, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 577/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/8, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1355/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/9, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 518/18078 na společných částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou,
- jednotku č. 200/10, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 627/18078 na společných

částech shora uvedené nemovité věci obálkovou metodou dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

## **2. schvaluje**

ponechání jednotky vymezené dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to: jednotky č. 200/103, ateliér, v domě č. p. 200, Dolní náměstí 2, který je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

## **3. schvaluje**

zřízení služebnosti zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie k jednotkám č. 200/1, č. 200/2, č. 200/3, č. 200/4, č. 200/5, č. 200/6, č. 200/7, č. 200/8, č. 200/9, č. 200/10, č. 200/11, č. 200/101, č. 200/102, č. 200/103, č. 200/104, přičemž obsahem služebnosti je přístup a užívání společných prostor budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a služebnosti stezky k jednotkám č. 200/1, č. 200/2, č. 200/3, č. 200/4, č. 200/5, č. 200/6, č. 200/7, č. 200/8, č. 200/9, č. 200/10, č. 200/11, č. 200/101, č. 200/102, č. 200/103, č. 200/104, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti podloubím budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, vše ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

## **4. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebností zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie k jednotce č. 200/6, přičemž obsahem služebnosti je přístup a užívání společných prostor budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a služebnosti stezky jednotce č. 200/6, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti podloubím budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, vše ve prospěch statutárního města Olomouce s manželi xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

## **5. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebností zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie k jednotce č. 200/7, přičemž obsahem služebnosti je přístup a užívání společných prostor budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a služebnosti stezky jednotce č. 200/7, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti podloubím budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, vše ve prospěch statutárního města Olomouce s xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

## **6. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebností zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení

domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie k jednotce č. 200/11, přičemž obsahem služebnosti je přístup a užívání společných prostor budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a služebnosti stezky jednotce č. 200/11, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti podloubím budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, vše ve prospěch statutárního města Olomouce s manželi xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

#### **7. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebností zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie k jednotce č. 200/104, přičemž obsahem služebnosti je přístup a užívání společných prostor budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a služebnosti stezky jednotce č. 200/104, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti podloubím budovy č. p. 200, která je součástí pozemku parc. č. st. 621 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, vše ve prospěch statutárního města Olomouce s xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

#### **8. bere na vědomí**

důvodovou zprávu a schvaluje ponechání pozemku parc. č. 454 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, jehož součástí je zejména budova č. p. 23, Štěpánovská 10, bydlení, v majetku statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

#### **9. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 514/1, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, nájemcům xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 522.964,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 4033/185835 na společných částech nemovité věci, dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

#### **10. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 515/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, nájemci xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 689.851,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 5320/185835 na společných částech nemovité věci, dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

#### **11. schvaluje**

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 514/6, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, nájemci xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 953.992,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 7357/185835 na společných částech předmětné nemovité věci, dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

#### **12. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 22636/23370 na pozemku parc. č. st. 611 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 535, Jílová 14, ve spoluvlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 468.024,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:  
– podíl o velikosti 556/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.500,- Kč,



- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč,
- podíl o velikosti 734/23370 shora uvedené nemovité věci do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.176,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

### **13. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 608/21960 na pozemku parc. č. st. 1042/1 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1042/2 zastavěná plocha a nádvoří, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 893, 894, tř. Svornosti 48, 50, která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl o velikosti 304/21960 shora uvedených pozemků panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč a ideální podíl o velikosti 304/21960 shora uvedených pozemků paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.465,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

### **14. revokuje**

své usnesení ze dne 15. 9. 2014, bod 6, část 6, ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 213 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 647/3 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 74 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 394.000,- Kč společnosti STEVA trading s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

### **15. revokuje**

své usnesení ze dne 15. 9. 2014, bod 6, část 7, ve věci schválení zřízení služebnosti přístupu a užívání pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 2048-304/2014, přičemž obsahem služebnosti je zřízení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace veřejného osvětlení a přívodních kabelů elektrické energie (na pozemku se nachází 1x svítidlo včetně přívodních a odvodních kabelů), ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

### **16. schvaluje**

zřízení služebnosti přístupu a užívání pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP č. 2041-243/2014 pozemek parc. č. 637/5 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 2048-304/2014, přičemž obsahem služebnosti je zřízení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace veřejného osvětlení a přívodních kabelů elektrické energie (na pozemku se nachází 1x svítidlo včetně přívodních a odvodních kabelů), ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

### **17. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 213 m<sup>2</sup>, jehož součástí je veřejná účelová komunikace a části pozemku parc. č. 647/3 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 74 m<sup>2</sup>, jehož součástí je veřejná účelová komunikace, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 394.000,- Kč společnosti STEVA trading s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

### **18. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 462/1 ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.1.



**19. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 784/8 zahrada o výměře 519 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

**20. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 393/3 ostatní plocha o výměře 400 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

**21. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 170/28 orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

**22. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 637 ostatní plocha o výměře 20 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

**23. nevyhovuje žádosti**

společnosti SELP Servis, s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 502 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**24. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 338/3 zahrada o výměře 233 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**25. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha o výměře 67,5 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**26. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej prostoru o celkové výměře 33,49 m2 v 1. NP budovy č. p. 889, byt. dům, ul. Masarykova č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**27. nevyhovuje žádosti**

společnosti MERIT REAL a.s. o prodej částí pozemků parc. č. 624/22 ostatní plocha o výměře 116 m2 a parc. č. 624/4 ostatní plocha o celkové výměře 40 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

**28. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 560 ostatní plocha o výměře 19 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**29. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 545/2 zahrada o výměře 122 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**30. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 235/77 ostatní plocha o výměře 411 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve vlastnictví kupujícího - komunikace, vodovod a kanalizace, a dále pak distribuční soustava ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a horkovodní přípojky ve vlastnictví společnosti Veolia Energie ČR, a.s., které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem převodu, z vlastnictví společnosti K – STAV stavební a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 605,- Kč včetně DPH, dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

### **31. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě a smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-KS/38/2012/S, kterým dojde k prodloužení termínu pro předložení kolaudačního souhlasu na 2 bytové domy o celkové kapacitě 29 bytových jednotek vybudované na pozemku parc. č. 51/1 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z 30. 4. 2015 na 31. 10. 2016, dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

### **32. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 20 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 659/19 ostat. pl. o výměře 186 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 652/1 lesní pozemek o výměře 201 m<sup>2</sup> (dle GP díl „c“) a části pozemku parc. č. 779/1 ostat. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup> (dle GP díl „d“), vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 206 500,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

### **33. schvaluje**

darování pozemku parc. č. 659/19 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 652/1 lesní pozemek (dle GP díl „c“) o výměře 201 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka, inženýrská síť – nadzemní kabelové vedení VN, která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, a stavba protipovodňové hráze ve vlastnictví obdarovaného, z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

### **34. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 457/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 457/7 ostatní plocha) o výměře 34 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na které se nachází stavby, zejména stavba schodiště a zpevněná plocha ve vlastnictví pana xxxxxxxxx a stavba jiného vlastníka - podzemní telekomunikační kabelové vedení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 19 021,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 021,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

### **35. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 5/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 5/59 ostatní plocha) o výměře 2 189 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na které se nachází rozestavěná stavba objektu k bydlení a občanské vybavenosti ve vlastnictví kupujícího, společnosti K – stav stavební a.s. za kupní cenu ve výši 3 327 280,- Kč včetně DPH, dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

### **36. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 313/3 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména dlážděný chodník, zděný sloupek s plynoměrem, přípojka vody, přípojka plynu, kanalizační přípojka ve vlastnictví paní Zdeňky Zaoralové a stavba jiného vlastníka - telekomunikační vedení a podzemní vedení NN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx, do společného jmění manželů, za kupní cenu ve výši 48.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

### **37. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 57 důvodové zprávy ve věci schválení směny části pozemku parc. č. 118/36 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 118/59 trvalý travní porost) o výměře 61 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 130/4 orná půda (dle GP parc. č. 130/40 orná půda) o výměře 50 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve společném jmění

manželů xxxxxxxxxxxxxx, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka, zejména komunikace, která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za části pozemků parc. č. 118/1 trvalý travní porost (dle GP díl „c“) o výměře 410 m<sup>2</sup>, parc. č. 124/1 trvalý travní porost (dle GP díl „b“) o výměře 1 369 m<sup>2</sup> a parc. č. 130/13 orná půda (dle GP díl „a“) o výměře 324 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 12 920,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

### **38. schvaluje**

směnu části pozemku parc. č. 118/36 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 118/59 trvalý travní porost) o výměře 61 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 130/4 orná půda (dle GP parc. č. 130/40 orná půda) o výměře 50 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxx, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka, zejména komunikace, která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za části pozemků parc. č. 118/1 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 124/5 díl „b“) o výměře 410 m<sup>2</sup>, parc. č. 124/1 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 124/5 díl „a“) o výměře 1 369 m<sup>2</sup> a parc. č. 130/13 orná půda (dle GP parc. č. 130/41) o výměře 324 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města, s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 15 920,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

### **39. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 63 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 496/2 orná půda (dle GP díl „b“) o výměře 23 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem prodeje, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15 678,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15 677,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

### **40. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 496/2 orná půda (dle GP parc. č. 496/4 orná půda) o výměře 23 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem prodeje, manželům xxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 31 355,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

### **41. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 1721/19 ostatní plocha, parc. č. 1721/20 orná půda a části pozemku parc. č. 1721/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/132 ostatní plocha) o výměře 1 416 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka – zejména oplocení a optické kabelové vedení, které nejsou součástí pozemků a nebudou proto předmětem převodu, společnosti DPK Morava, s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 748 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

### **42. schvaluje**

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby místní komunikace, chodníku, veřejného osvětlení, vodovodního řadu, splaškové a dešťové kanalizace budovanými v rámci stavby „Průmyslová zóna Šlechtitelů – Olomouc, prodloužení větve B“ se společností DPK Morava, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

### **43. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na stavby místní komunikace, chodníku, veřejného osvětlení, vodovodního řadu, splaškové a dešťové kanalizace budované v rámci stavby „Průmyslová zóna Šlechtitelů – Olomouc, prodloužení větve B“ se společností DPK

Morava, s.r.o., jako budoucím prodávajícím, dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

**44. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení tlakové splaškové kanalizace na pozemku parc. č. 723 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, s paní xxxxxxxxxxxx, jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

**45. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Olomouc, jako budoucím kupujícím a společností DELTA servis, s.r.o., jako budoucím prodávajícím, dle důvodové zprávy bod č. 3.5.

**46. schvaluje**

uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě uzavřené mezi statutárním městem Olomouc a společností DELTA servis, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.6.

**47. schvaluje**

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 203.2 veřejné osvětlení, SO 502.1 zpevněné plochy pojižděné (místní komunikace), SO 503.1 cyklostezka a SO 504.1 zpevněné plochy pochozí (chodníky) budované v rámci stavby „BEA Olomouc - 2.etapa“ se společností Regionální centrum Olomouc s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.7.

**48. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 959/18, parc. č. 959/23, parc. č. 959/31, parc. č. 1111/1 a parc. č. 1111/4, vše ostatní plocha o celkové výměře 1415 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a na infrastrukturní stavby SO 203.2 veřejné osvětlení, SO 502.1 zpevněné plochy pojižděné (místní komunikace), SO 503.1 cyklostezka a SO 504.1 zpevněné plochy pochozí (chodníky) budované v rámci stavby „BEA Olomouc - 2. etapa“ se společností Regionální centrum Olomouc s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.8.

**49. schvaluje**

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby jednotné kanalizace větev J1 a větev J2, dešťové kanalizace, včetně 3 ks retenčních nádrží, vodovodního řadu, veřejného osvětlení, místní komunikace, parkovacích stání a chodníků budované v rámci stavby „Olomouc – Povel, Slavonínská ulice – Bytové domy“ se společností Marzio, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.9.

**50. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 92, parc. č. 93, parc. č. 94, parc. č. 98/2, parc. č. 98/3, parc. č. 98/4, parc. č. 98/5 a parc. č. 98/6, vše orná půda o celkové výměře 2458 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc a na infrastrukturní stavby jednotné kanalizace větev J1 a větev J2, dešťové kanalizace, včetně 3 ks retenčních nádrží, vodovodního řadu, veřejného osvětlení, místní komunikace, parkovacích stání a chodníků budované v rámci stavby „Olomouc – Povel, Slavonínská ulice – Bytové domy“ se společností Marzio, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.10.

**51. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu 10 parkovacích stání na pozemku parc. č. 323/1 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se společností DIS Sorbi s.r.o., jako dárce dle důvodové zprávy bod č. 3.11.

**52. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizace a vodovodu na pozemcích parc. č.

265/386 ostat. pl. a parc. č. 265/387 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod č. 4.1.

**53. schvaluje**

uzavření dohody o zrušení smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BVB/24/2011/S, uzavřené dne 18. 4. 2011 mezi Olomouckým krajem, jako budoucím oprávněným z věcného břemene a statutárním městem Olomouc, jako budoucím povinným z věcného břemene, o ukončení účinnosti předmětné smlouvy a o zániku všech práv a závazků vyplývajících z předmětné smlouvy, dle důvodové zprávy bod č. 4.2.

**54. schvaluje**

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 186 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 186 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

**55. nevyhovuje žádosti**

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 186 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 4.3.

**56. schvaluje**

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 498 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Černovír, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 498 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

**57. nevyhovuje žádosti**

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 498 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Černovír, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 4.4.

**58. schvaluje**

zřízení věcného břemene umístění a provozování trafostanice evidované v katastru nemovitostí jako budova bez čp/če, tech. vyb, na pozemku parc. č. st. 2537 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc k pozemku parc. č. st. 2537 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

**59. nevyhovuje žádosti**

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej pozemku parc. č. st. 2537 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 4.5.

**60. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 783/1 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.6.

**61. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 497/1 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.7.

## **62. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 451/15 orná půda a uložení a provozování nadzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 451/9 orná půda, vše v k. ú. Tověř, obec Tověř vše v podílovém spoluvlastnictví statutárního města Olomouc (ideální 1/2) a obce Tověř (ideální 1/2) ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.8.

## **63. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 111/1 ostat.pl. a parc. č. 112/2 ostat. pl., uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 111/3 ostat. pl., parc. č. 22/7 ostat. pl., parc. č. 112/4 ostat. pl., parc. č. 21/1 ostat. pl., parc. č. 22/1 ostat. pl., č. 111/1 ostat.pl. a parc. č. 112/2 ostat. pl., vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.9.

## **64. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 642/3 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.10.

## **65. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 1721/71, parc. č. 1721/94 a parc. č. 1721/95, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.11.

## **66. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1462 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.12.

## **67. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 575/1, parc. č. 575/3 a parc. č. 575/10, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.13.

## **68. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014 bod programu č. 3, bod č. 77. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1121/1 ostat. pl. a parc. č. 1231/1 ostat. pl., vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.14.

## **69. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1121/1 a parc. č. 1231/1, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.14.

## **70. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 131/3 a parc. č. 195, vše ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.15.

**71. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1045/1 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.16.

**72. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 761/4 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.17.

**73. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 627/2 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.18.

**74. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014 bod programu č. 3, bod č. 34. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 93/21, parc. č. 93/28 a parc. č. 93/100, vše ostat. pl. v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

**75. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 93/28 a parc. č. 93/100, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.19.

**76. schvaluje**

zřízení věcného břemene obsahující právo uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 205/1 ostat. pl. v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.20.

**77. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5. bod 139 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 2/1 zahrada, parc. č. 32 ostat. pl., parc. č. 92 ostat. pl., parc. č. 684/1 lesní pozemek, parc. č. 2002/15 ostat. pl., vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

**78. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 2/1 zahrada, parc. č. 32 ostat. pl., parc. č. 92 ostat. pl., parc. č. 684/1 lesní pozemek, parc. č. 2002/15 ostat. pl., vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.21.

**79. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 1012 ostat. pl., v k. ú. Hodolany, podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. 1012 ostat. pl., v k. ú. Hodolany, parc. č. 1460/2 ostat. pl., parc. č. 784/1 zahrada, parc. č. 784/2 lesní pozemek, parc. č. 784/10 lesní pozemek, parc. č. 808/1 lesní pozemek, parc. č. 802/2 lesní pozemek, parc. č. 803/1 lesní pozemek, parc. č. 804/2 lesní pozemek, parc. č. 805/1 lesní pozemek, parc. č. 806/2 lesní pozemek, parc. č. 808/9 lesní pozemek, vše v k. ú. Chválkovice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 4.22.

**80. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 228/8 orná půda, parc. č. 228/22 orná půda, parc. č. 1042 ostat. pl., parc. č. 180/6 ostat. pl., parc. č. 1041 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany a na pozemcích parc. č. 1601/2 trvalý travní porost a parc. č. 1601/1 trvalý travní porost, vše v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.23.

**81. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, parc. č. 842/2 ostat. pl., parc. č. 1089/1 ostat. pl., parc. č. 842/5 ostat. pl., vše v k. ú. Černovír, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.24.

**82. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 253/3 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

**83. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 253/3 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.25.

**84. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 626/2 a parc. č. 553/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

**85. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 626/2 a parc. č. 553/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.26.

**86. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1224 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

**87. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1224 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.27.

**88. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.28.



**89. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.28.

**90. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 5/8 a parc. č. 729/4, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

**91. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 5/8 a parc. č. 729/4, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.29.

**92. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 314/1, parc. č. 314/2, parc. č. 314/4, parc. č. 364/1 a parc. č. 1932, vše ostatní plocha, parc. č. 365 a parc. č. 369/3, vše zahrada a parc. č. 1908 vodní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.30.

**93. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 314/1, parc. č. 314/2, parc. č. 314/4, parc. č. 364/1 a parc. č. 1932, vše ostatní plocha, parc. č. 365 a parc. č. 369/3, vše zahrada a parc. č. 1908 vodní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.30.

**94. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 451/35 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.31.

**95. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 451/35 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.31.

**96. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 604/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

**97. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 604/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.32.

**98. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 339/30 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

**99. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 339/30 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.33.

**100. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1028/7 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.34.

**101. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1028/7 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.34.

**102. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1058 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.35.

**103. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 1058 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.35.

**104. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1721/6 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.36.

**105. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1721/6 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.36.

**106. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 431/4 zahrada a parc. č. 654 ostatní plocha, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.37.

**107. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování nadzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 431/4 zahrada a parc. č. 654 ostatní plocha, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.37.

**108. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 155. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 135/1 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, parc. č. 324/7, parc. č. 336/1, parc. č. 336/7, parc. č. 328/1, parc. č. 328/5 a parc. č. 328/7, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.38.

**109. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 135/1 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, parc. č. 324/7, parc. č. 336/1, parc. č. 336/7, parc. č. 328/1, parc. č. 328/5 a parc. č. 328/7, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.38.

**110. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 3. dodatku č. 1 k důvodové zprávě ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 499 ostat. pl., parc. č. 779/18 orná půda a parc. č. 1935 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.39.

**111. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 499 ostat. pl., parc. č. 779/18 orná půda a parc. č. 1935 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.39.

**112. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 87. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení, včetně jeho příslušenství, a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

**113. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 87. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

**114. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

**115. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 319/22 ostat. pl. a parc. č. 2004/3 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.40.

**116. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod č. 36 dodatku č. 1 k důvodové zprávě, ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodní přípojky na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

**117. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod č. 36 dodatku č. 1 k důvodové zprávě, ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodní přípojky na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

**118. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

**119. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 84 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.41.

**120. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 161. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodní přípojky na pozemku parc. č. 723 ostat. pl. v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.42.

**121. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 723 ostat. pl. v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.42.

**122. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu č. 5, bod č. 158 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení, včetně jeho příslušenství, a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 78/3 ostat. pl. a parc. č. 80 orná půda, vše v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové

zprávy bod č. 4.43.

**123. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 78/3 ostat. pl. a parc. č. 80 orná půda, vše v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.43.

**124. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 155. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení, včetně jeho příslušenství, a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodní přípojky na pozemcích parc. č. 263/2 orná půda a parc. č. 277 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.44.

**125. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 263/2 orná půda a parc. č. 277 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.44.

**126. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 14/35, parc. č. 15/1, parc. č. 432/2, parc. č. 432/4, parc. č. 432/5, parc. č. 806/1, parc. č. 808/1, parc. č. 808/2, vše ostat. pl., v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.45.

**127. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 14/35, parc. č. 15/1, parc. č. 432/2, parc. č. 432/4, parc. č. 432/5, parc. č. 806/1, parc. č. 808/1, parc. č. 808/2, vše ostat. pl., v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.45.

**128. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 67/2 zahrada, parc. č. 94/2 ostat. pl., parc. č. 7/4 zahrada, parc. č. 14/26 ostat. pl., parc. č. 70/4 ostat. pl., parc. č. 92/4 ostat. pl., parc. č. 96/3 ostat. pl., parc. č. 96/2 orná půda, parc. č. 96/6 orná půda, parc. č. 132/7 ostat. pl., parc. č. 590/1 ostat. pl., parc. č. 601/25 ostat. pl., parc. č. 607/1 ostat. pl., parc. č. 608 ostat. pl., parc. č. 51/7 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.46.

**129. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 67/2 zahrada, parc. č. 94/2 ostat. pl., parc. č. 7/4 zahrada, parc. č. 14/26 ostat. pl., parc. č. 70/4 ostat. pl., parc. č. 92/4 ostat. pl., parc. č. 96/3 ostat. pl., parc. č. 96/2 orná půda, parc. č. 96/6 orná půda, parc. č. 132/7 ostat. pl., parc. č. 590/1 ostat. pl., parc. č. 601/25 ostat. pl., parc. č. 607/1 ostat. pl., parc. č. 608 ostat. pl., parc. č. 51/7 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.46.

**130. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 614/27 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet,

s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.47.

**131. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemku parc. č. 614/27 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.47.

**132. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 653/4 zahrada a parc. č. 654/4 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 125/2 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.48.

**133. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 106. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 2004/1, parc. č. 2004/2, parc. č. 2004/7, parc. č. 311/13, parc. č. 1721/6, parc. č. 1721/19, parc. č. 1721/36, parc. č. 308/1, parc. č. 1721/20, vše ostat. pl., v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic, a. s., dle důvodové zprávy bod č. 4.49.

**134. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 2004/1, parc. č. 2004/2, parc. č. 2004/7, parc. č. 311/13, parc. č. 1721/6, parc. č. 1721/19, parc. č. 308/1, parc. č. 1721/2, parc. č. 1721/1, vše ostat. pl., parc. č. 1721/20 orná půda, parc. č. 1721/36 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.49.

**135. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování plynovodního vedení na pozemku parc. č. 1916/23 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 1846/9 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 4.50.

**136. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování plynovodního vedení na pozemku parc. č. 1916/23 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 1846/9 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 4.50.

**137. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 246 ostatní plocha a parc. č. 67/1 zahrada, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti DELTA servis, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.51.

**138. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení na pozemcích parc. č. 246 ostatní plocha a parc. č. 67/1 zahrada, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti DELTA servis, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 4.51.

**139. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 866, parc. č. 1027/1, parc. č. 1027/4, parc. č. 1027/9 a parc. č. 1029/3, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany , obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s., dle

důvodové zprávy bod č. 4.52.

**140. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 866, parc. č. 1027/1, parc. č. 1027/4, parc. č. 1027/9 a parc. č. 1029/3, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.52.

**141. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 284/1 ostat. pl., parc. č. 328/1 ostat. pl. a parc. č. 105/82 ostat. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.53.

**142. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3., bod 42. dodatku č. 1 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 1023 ostatní plocha a parc. č. 849/8 orná půda, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dalkia Česká republika, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.54.

**143. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 1023 ostatní plocha a parc. č. 849/8 orná půda, vše v k. ú. Řepčín, parc. č. 487/1 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Veolia Energie ČR, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 4.54.

**144. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 350/6, parc. č. 350/10, parc. č. 350/11, parc. č. 350/15, parc. č. 350/19, parc. č. 350/20, parc. č. 350/9, parc. č. 350/14, parc. č. 350/16, parc. č. 350/18, parc. č. 350/25 parc. č. 350/28, parc. č. 350/29, parc. č. 350/34, parc. č. 350/35, parc. č. 350/36, parc. č. 350/33, parc. č. 451/17, parc. č. 451/18, parc. č. 451/19, parc. č. 451/21, parc. č. 451/23, parc. č. 451/25, parc. č. 451/26, parc. č. 451/28, parc. č. 451/29, parc. č. 451/30, parc. č. 451/31, parc. č. 451/32, parc. č. 451/33, parc. č. 451/34, parc. č. 451/36, parc. č. 451/38, parc. č. 451/39, parc. č. 451/40, parc. č. 451/42, parc. č. 459/1, parc. č. 459/2, parc. č. 459/14, parc. č. 451/22, vše ostat. pl. vše v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti TwigoNet Europe, SE, dle důvodové zprávy bod č. 4.55.

**145. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 134/1, parc. č. 105/31, parc. č. 105/18, parc. č. 105/30 a parc. č. 105/54, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.56.

**146. schvaluje**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 134/1, parc. č. 105/31, parc. č. 105/18, parc. č. 105/30 a parc. č. 105/54, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s., dle důvodové zprávy bod č. 4.56.

**147. nevyhovuje**

nabídce paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 12. 3. 2015 a nabídce společnosti INVESPOL s.r.o. doručené dne 12. 3. 2015 ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 387

zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Huzová, obec Huzová, jehož součástí je zejména budova č. p. 259, rodinný dům, vedlejší hospodářská budova, studna, domácí čistička odpadních vod a oplocení, části pozemku parc. č. 2600/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 2600/1 ostatní plocha) o výměře 1368 m<sup>2</sup>, jehož součástí je oplocení, části pozemku parc. č. 2600/4 zahrada (dle GP parc. č. 2600/4 zahrada) o výměře 3035 m<sup>2</sup>, jehož součástí je oplocení, vše v k. ú. Huzová, obec Huzová, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.1.

#### **148. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 387 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Huzová, obec Huzová, jehož součástí je zejména budova č. p. 259, rodinný dům, vedlejší hospodářská budova, studna, domácí čistička odpadních vod a oplocení, části pozemku parc. č. 2600/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 2600/1 ostatní plocha) o výměře 1368 m<sup>2</sup>, jehož součástí je oplocení, části pozemku parc. č. 2600/4 zahrada (dle GP parc. č. 2600/4 zahrada) o výměře 3035 m<sup>2</sup>, jehož součástí je oplocení, vše v k. ú. Huzová, obec Huzová, panu xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.503.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.1.

#### **149. schvaluje**

zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 3205/5 ostatní plocha a pozemek parc. č. 2599 lesní pozemek, oba v k. ú. Huzová, obec Huzová, ve prospěch pozemku parc. č. st. 387 zastavěná plocha a nádvoří, a části pozemku parc. č. 2600/4 zahrada (dle GP č. 406-336/2014 parc. č. 2600/4 zahrada) oba v k. ú. Huzová, obec Huzová, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.1.

#### **150. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxx doručené dne 11. 3. 2015, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 11. 3. 2015, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 12. 3. 2015, nabídce paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 12. 3. 2015, ve věci prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 722/2 v domě č. p. 722, Vančurova 3, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 768/7352 na společných částech domu č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 768/7352 na pozemku parc. č. st. 1009 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **151. schvaluje**

prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 722/2 v domě č. p. 722, Vančurova 3, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 768/7352 na společných částech domu č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 768/7352 na pozemku parc. č. st. 1009 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.423.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **152. nevyhovuje**

nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 12. 3. 2015 a nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 12. 3. 2015 ve věci prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 608/17 v domě č. p. 608, Stiborova 24, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 717/14644 na společných částech domu č. p. 608 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 717/14644 na pozemku parc. č. st. 983 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.3.

#### **153. schvaluje**

prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 608/17 v domě č. p. 608, Stiborova 24, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 717/14644 na společných částech domu č. p. 608 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 717/14644 na pozemku parc. č. st. 983 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc panu



xxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.280.280,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.3.

Bod programu: 5

**Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Ing. Czmero** – provedl základním materiálem a dodatkem č. 1 po jednotlivých stranách.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.15 o předloženém návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

34 pro

0 proti

3 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na výkup pozemku parc.č. 589/6 ostatní plocha o výměře 97 m<sup>2</sup> v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Římskokatolické farnosti Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy.

**3. schvaluje**

schvaluje uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 599/9 o výměře cca 2,90 m<sup>2</sup>, parc.č. 257 o výměře cca 18,65 m<sup>2</sup> a parc.č.st. 235 o výměře cca 1,45 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví Olomouckého kraje.

**4. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 93/20, parc.č. 479, oba v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc jako budoucího povinného ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. jako budoucího oprávněného. Budoucí věcné břemeno bude spočívat v právu umístění a provozování, provádění oprav, údržby, úprav, obnovy a výměny distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky ve prospěch budoucího oprávněného. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy.

**5. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 5/8 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc jako povinného ve prospěch ČEZ Distribuce, a.s. jako oprávněného. Služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování, provádění oprav, údržby, úprav, obnovy a výměny distribuční soustavy a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky ve prospěch budoucího oprávněného. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy.

**6. revokuje**

část svého usnesení ze dne 15.9.2014 v bodě, kterým bylo schváleno uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového

vedení VN na pozemcích parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., parc. č. 451/21 ostat. pl., parc. č. 451/47 ostat. pl., parc. č. 451/24 ostat. pl., parc. č. 451/23 ostat. pl., parc. č. 451/25 ostat. pl., parc. č. 451/33 ostat. pl., parc. č. 451/36 ostat. pl., podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 444/2 ostat. pl., parc. č. 451/35 ostat. pl., parc. č. 443/3 orná půda, parc. č. 451/1 zahrada, parc. č. 451/52 ostat. pl., parc. č. 451/26 ostat. pl., parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

#### **7. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., parc. č. 451/21 ostat. pl., parc. č. 451/47 ostat. pl., parc. č. 451/24 ostat. pl., parc. č. 451/23 ostat. pl., parc. č. 451/25 ostat. pl., parc. č. 451/33 ostat. pl., parc. č. 451/36 ostat. pl., podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 444/2 ostat. pl., parc. č. 451/35 ostat. pl., parc. č. 443/3 orná půda, parc. č. 451/1 zahrada, parc. č. 451/52 ostat. pl., parc. č. 451/26 ostat. pl., parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

#### **8. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 460/18, parc.č. 460/85 a parc.č. 460/86, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR jako budoucího povinného ve prospěch statutárního města Olomouc jako budoucího oprávněného. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování podzemního vedení SSZ, veřejného osvětlení a koordinačního kabelu a v právu vstupu a vjezdu na služebné pozemky za účelem provádění oprav, úprav, údržby a modernizace inženýrských sítí ve prospěch budoucího oprávněného. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy.

#### **9. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na nově vzniklý pozemek parc.č. 219/12 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 8 m<sup>2</sup>, který byl oddělen z pozemku parc.č. 219/4 orná půda v k.ú. Droždín, obec Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

#### **10. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 610/3 ostatní plocha (dle GP č. 979-476/2014 nově vzniklý pozemek parc.č. 610/6 o výměře 29 m<sup>2</sup>, parc.č. 610/7 o výměře 25 m<sup>2</sup> a díl „a“ výměře 41 m<sup>2</sup>) v k.ú. Nové Sady u Olomouce z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc.

#### **11. nesouhlasí**

s úplatným převodem pozemků parc.č. 311/4, parc.č. 311/5 a parc.č. 459/16 v k.ú. Povel a parc.č. 51/3, parc.č. 51/4 a parc.č. 575/12 v k.ú. Nové Sady u Olomouce z vlastnictví ČR, příslušnost hospodaření s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc a schvaluje bezúplatný převod pozemků parc.č. 311/4, parc.č. 311/5 a parc.č. 459/16 v k.ú. Povel a parc.č. 51/3, parc.č. 51/4 a parc.č. 575/12 v k.ú. Nové Sady u Olomouce z vlastnictví ČR, příslušnost hospodaření s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 6

### **Prevence kriminality**

**RNDr. Šnevajs** – v úvodu vysvětlil důvody předložení grantů v oblasti prevence kriminality v rámci samostatného bodu v tom smyslu, že velká část žadatelů si žádá o peníze i z dotačních programů ministerstva vnitra, případně z jiných zdrojů a musí k tomu dokládat samostatné usnesení zastupitelstva, že byly tyto programy z rozpočtu města podpořeny. Uvedl, že k rozdělení je navrhováno celkem 2.070.000,-Kč a programy jsou rozděleny do tří skupin – A. vzdělávání, prevence a poradenství; B. situační prevence a C. sociální prevence-práce s rizikovými skupinami.

**Mgr. Žbánek** – TP – zajímal se, zda v případě krácení částky jsou příjemci o tomto informováni a zda jsou schopni v případě krácení dostát svým závazkům.

**Mgr. Majer** – vedoucí odboru soc. věcí vysvětlil, že je to případ od případu, záleží na tom, jak velký podíl financí na uvedený projekt je požadován z příspěvku města. U některých projektů žadatel upraví objem, ve kterém realizuje své aktivity a v malé části případů žadatel na projekt rezignuje a projekt se nerealizuje.

**PhDr. Zima** – uvedl, že je členem komise pro prevenci kriminality a bezpečnost a konstatoval, že všichni členové této komise jsou znalí dané problematiky, což se jistě projeví i při tvorbě strategického plánu na r. 2016 – 2019. Vyjádřil názor, že důvodová zpráva je zpracována dobře, většina projektů a realizátorů je stejná jako v minulých letech, mají zkušenosti, podporu města a peníze využívají. Uvedl, že mu zde chybí vyhodnocení jejich minulé činnosti s konkrétními údaji. Zastupitelé by jistě byli rádi informováni, jaké byly výsledky a jaká byla účinnost projektů na danou cílovou skupinu. Konstatoval, že zde vidí prostor i pro komisi pro prevenci kriminality. Zamýšlel se, zda počet projektů s podporou města je dostačující, dále jestli peníze soustředit na větší projekty nebo naopak rozšířit menší projekty s cílovým zaměřením na danou lokalitu a určitou problematiku. Shrnu, že peníze vložené do oblasti prevence kriminality nejsou vyhozené peníze. K problematice městské policie uvedl, že dle jeho názoru je na dobré úrovni a i dle předložených statistik v uvedeném materiálu mají dobré výsledky. V této souvislosti navrhl, aby zastupitelé byli seznámeni také s tím, kde jsou v jejich činnosti rezervy, nebo jaké mají problémy a jak se dá jejich práce zlepšit z hlediska řízení, hospodaření nebo výkonu služby. Dále se zajímal o to, kolik bylo na městskou policii podáno stížností za určité období a kolik z nich bylo na základě prošetření oprávněných a jaká je současná personální situace. Uzavřel svou řeč konstatováním, že Olomouc je náš společný domov, který chceme bezpečný, prosperující a upravený. Jménem klubu zastupitelů KSČM doporučil zastupitelstvu předložený materiál schválit.

**Primátor** – souhlasil, že je třeba se podívat na to, jak efektivně jsou prostředky z veřejného rozpočtu využity a potvrdil, že by to měl být prostor pro práci komise prevence kriminality. Uvedl příklad, že sám byl členem sportovní komise a tato pravidelně navštěvovala subjekty, které dostali vyšší dotace, aby se seznámila, jak byly projekty realizovány a zda byly naplněny. K problematice městské policie uvedl, že se pravidelně seznamuje s těmito daty na setkání s ředitelem Městské policie Olomouc a je připraven je poskytnout členům zastupitelstva. Shrnu, že celkově je práce městské policie hodnocena obecně jako kvalitní a je na nás, abychom městské policii vytvořili podmínky a prostor pro to, aby mohla svou práci do budoucna konat stejně dobře. Přislíbil, že na příští jednání ZMO bude souhrnný materiál týkající se MPO předložen.

**RNDr. Šnevajs** – informoval, že vedoucímu sociálního odboru zadal úkol připravit na příští jednání komise Prevence kriminality konkrétní způsob kvalitnějšího vyhodnocování dopadu jednotlivých dotovaných projektů na bezpečnost ve městě Olomouci.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 16** o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2015 dle příloh č.1, č.2, č.3 důvodové zprávy

**3. schvaluje**

poskytnutí podpor z rozpočtu SMOI nad 50 000 Kč dle přílohy č.4 důvodové zprávy

**4. ukládá**

předložit na Ministerstvo vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 20.3.2015

**T: ihned**

**O: Šnevajs Ladislav, RNDr., náměstek primátora**

Bod programu: 7

**Rozpočtové změny roku 2014**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Provedl materiálem po stranách – projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

9 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2014

Bod programu: 8

**Rozpočtové změny roku 2015 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2014**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Zmínil, že celkový přebytek hospodaření byl v minulém roce více než 36 mil. Kč. Do rozpočtu r. 2015 bylo zapojeno 10 mil. Kč, 21 mil. Kč představují blokové účelové zdroje. Čistý zůstatek přebytku hospodaření v roce 2014 byl 4.036 341,10 Kč.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

8 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání SMOI za rok 2014 a rozpočtových změn roku 2015 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2014

Bod programu: 9

### **Rozpočtové změny roku 2015**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Upozornil, že materiál obsahuje zapojení jednotlivých kapitol grantové politiky.

Provedl materiálem po stranách

Část A:

Str. 12, prvek 2787, RZ ve výši 8 mil. Kč

**Ing. Pejpek** – požádal o bližší vysvětlení této položky.

**J. Kotelenská** – uvedla, že jsou to prostředky, které nám poskytuje společnost EKO-KOM na rozvoj odpadového hospodářství, zejména na separovaný odpad a tyto cizí zdroje se každoročně zapojují do rozpočtu.

Str. 13, prvek 1035, RZ ve výši 300 tis. Kč

**Mgr. Tichý** – TP – zajímal se, z jakého důvodu je položka navýšena

**Primátor** uvedl, že se jedná o převod financí v rámci položek rozpočtu odboru kancelář primátora. Přislíbil zjistit podrobné informace a reagovat v pozdější fázi jednání.

Část B:

**Ing. Marek** - poděkoval pracovníkům ekonomického odboru, že mu před jednáním zastupitelstva vysvětlily všechny návaznosti v materiálu, které mu nebyly jasné. Konstatoval, že v části B je schvalována celá řada finančních prostředků na různé projekty. Uvedl, že o projektech v oblasti prevence kriminality byli zastupitelé informováni v rámci samostatného bodu, ale je zde předložena také řada projektů z oblasti sportovní, kulturní, životního prostředí a dalších. Připustil, že v minulých obdobích byly uvedené projekty předkládány tímto způsobem a je pravdou, že ve všech komisích mají strany své zástupce, ale vyjádřil názor, že by bylo vhodné, aby při schvalování v zastupitelstvu byly u těchto projektů v rámci jednoduché tabulky předloženy některé další informace, jako např. kolik bylo projektů celkem, které se doporučují podpořit, které se nedoporučují, jaký je celkový rozpočet projektu, kolik žádali a kolik se jim navrhuje poskytnout. Uvedl, že z jednoduchých vět, které jsou předloženy se toho člověk moc nedoví.

**JUDr. Major** – připojil se k žádosti Ing. Marka a přislíbil, že příště bude materiál předložen v tabulce dle požadavku Ing. Marka. Tento podnět projedná s jednotlivými garanty příslušných grantových oblastí a příště bude materiál předložen s informacemi o jednotlivých projektech. Požádal zastupitele, aby dnes ještě akceptovali podobu materiálu, jak byl předložen.

Str. 56, prvek 6582, RZ ve výši 80.000,- Kč

**Ing. Marek** – požádal o informaci o jakou opravu brány jde.

**RNDr. Šnevajs** – k opravě brány do ústředního hřbitova uvedl, že i když se možná zdá v pořádku, bylo zjištěno, že je staticky narušená, nejde uzavírat a koroze kovových částí postoupila tak daleko, že při oddalování opravy by se náklady neúměrně zvyšovaly.

Str. 57, prvek 6580, RZ ve výši 40.000,-Kč

**Ing. Marek** – požádal o informaci, jaká projektová dokumentace se bude zpracovávat na Svatém Kopečku.

**Ing. Czmero** – uvedl, že objekt je dlouhodobě ve špatném stavu a uvažovalo se, že by se opravy mohl ujmout soukromý investor. Rada města na svém předposledním jednání

rozhodla o tom, že bude městem zpracován investiční záměr, který ve spolupráci s KMČ vyhodnotí současný stav a navrhne v termínu do konce června řešení.

**Mgr. Bednařík** – připojil se k názoru, že předložený materiál by měl být z důvodu přehlednosti uspořádán trochu jinak, dle jednotlivých kapitol.

Str. 41, prvek 5908, RZ ve výši 90.000,-Kč

**Mgr. Bednařík** – zajímal se o jaký příspěvek se jedná.

**J. Kotelenská** – vysvětlila, že příspěvek je určen na rozšíření cyklotrasy okolo olomoucké pevnůstky, případně na přípravu materiálu pro turistický ruch.

**Ing. arch. Pejpek** – TP – uvedl, že nemá dotaz ke konkrétnímu bodu, ale zajímá ho problematika bezbariérových komunikací a přechodů. Vzněl dotaz, zda je na tuto problematiku dostatečně finančně pokrytá projekční příprava.

**Primátor** – uvedl, že projekční příprava přechodů, které se nyní považují za důležité je finančně pokryta. Finanční prostředky jsou na odboru investic a jedná se o přechody Dolní a Střední novosadská, nový přechod u Hradiska, na Hodolanské ulici a na Pražské ulici.

**Ing. arch. Pejpek** – zajímal v jakém poměru jsou uvedené prioritní akce k těm ostatním.

**Primátor** – uvedl nutnost dívat se na problematiku z pohledu, které přechody považuje dopravní inspektorát, odbor dopravy nebo dopravní komise za zbytné. Uvedl, že s těmito přechody, které jsou vyhodnoceny jako nebezpečné, není počítáno, že by se měly obnovovat. Uvedl příklad, že přechod na ul. Pražská je považován za důležitý, ovšem vede přes čtyři pruhy a je označen za nevyhovující. Jediným řešením by bylo opatřit ho světelnou signalizací, kterou tam ale nedoporučí dopravní inspektorát, jelikož počet přecházejících je nižší, než příslušné směrnice určují, došlo by k neodůvodněnému zpomalení plynulosti dopravy. Shrnuje, že v současné době je připraveno k realizaci 5 přechodů, což je výrazná většina z těch, které jsou zařazeny v systému.

**RNDr. Jakubec** – TP – v souladu s § 4, odst. 6 oznámil svůj poměr k uvedené záležitosti v tom smyslu, že je členem správní rady společnosti Jitro.

**Primátor** – reagoval na dotaz zastupitele Mgr. Tichého z dřívější části jednání, týkající se str. 13, prvku 1035, RZ ve výši 300 tis. Kč a vysvětlil, že ve schváleném návrhu rozpočtu byla v rámci úspor krácena částka pro TV ZIPP a TV Morava o 300 tis.Kč, ale vzhledem ke smlouvě uzavřené s těmito subjekty je částka navýšena na původní výši jako v minulém roce. Částka byla přesunuta z položky na radniční listy, kde byl přebytek.

**Ing. Taclová** – v souladu s § 4, odst. 6 upozornila na možný střet zájmů v tom smyslu, že je ředitelkou neziskové organizace, které je navrhována podpora z rozpočtu města.

**Mgr. Přerovský** – v souvislosti s § 4, odst. 6 upozornil na možný střet zájmů v souvislosti s jeho činností v TJ STM Olomouc.

**Ing. Kropáč** - v souvislosti s § 4, odst. 6 upozornil na možný střet zájmů v souvislosti s jeho členstvím ve Sboru dobrovolných hasičů Černovír a funkcí 1. náměstka Okresního sdružení dobrovolných hasičů.

#### DODATEK č. 1

**JUDr. Major** – provedl dodatkem po stranách:

**PaedDr. Skácel** – upozornil, že v důvodové zprávě na str. 3 je uvedeno, že se jedná o příspěvky do 5 tis. Kč, ale v tom případě nerozumí tomu, proč se tam objevuje příspěvek ve výši 10 tis. Kč a 7,5 tis. Kč.

**Primátor** – vysvětlil, že se jedná o to, že subjekt si žádal o podporu na více projektů a v materiálu se tyto sumy objevily již v součtu.

**PaedDr. Skácel** konstatoval, že je to další důvod, pro to, aby byl materiál předkládán přehlednějším způsobem.

Primátor ukončil diskusi.

Předložený návrh usnesení byl doplněn o zapracování dodatku – textem „včetně dodatku č. 1“

Hlasování č. 19 o doplněném návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

10 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2015 - část A a část B včetně dodatku č. 1

**2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2015 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 9.1

**EIB - revize/konverze úrokové sazby**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Konstatoval, že fixace vyprší v červnu 2015. V minulém roce se podařilo snížit výši úrokové sazby z původních 4 % na 1,024 % u tranší v celkové výši 0,5 mld. Kč. Letos žádá o pověření pro RMO pro tranši ve výši 250 mil. Kč, jelikož je možnost v omezené časové lhůtě zažádat o změnu úrokové sazby.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

3 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. pověřuje**

Radu města Olomouce ke schválení nových parametrů u třetí úvěrové tranše dle doporučení v bodu č. 3 důvodové zprávy

**3. ukládá**

předložit ZMO schválené parametry

**T: nejbližší zasedání ZMO**

**O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora**

Bod programu: 10

**Návrh aktualizovaného znění zřizovacích listin příspěvkových organizací (vyjma školských zařízení)**

**JUDr. Major** – uvedl bod, konstatoval, že se jedná o technicistní záležitost, kterou je třeba schválit v souvislosti s novou legislativou, tzn. je nutné upravit text zřizovacích listin daných příspěvkových organizací.

**Mgr. Kovaříková** – požádala, aby v případě materiálů, kde je předkládána novelizace předpisů, byly vyznačeny úpravy barevně, aby bylo zřejmé, co bylo upravováno.

**JUDr. Major** – uvedl, že do budoucna bude takto materiál předkládán a přislíbil, že předložený návrh s barevným vyznačením změn zašle Mgr. Kovaříkové e-mailem.

**Mgr. Bednařík** – zajímal se, co znamená doplnění vykonávané činnosti v případě Knihovny města Olomouce. O jakou činnost se jedná.

**Mgr. Stollár** – informoval, že knihovna nově půjčuje elektronické čtečky a knihy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

7 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

## 2. schvaluje

a) aktualizované znění zřizovacích listin příspěvkových organizací (vyjma školských zařízení)

b) pověření náměstků primátora RNDr. Ladislava Šnevajse, RNDr. Aleše Jakubce Ph.D., PhDr. Pavla Urbáška, k podpisu souhlasu pro přijetí účelově určených a jiných darů

Bod programu: 11

### **Pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Jan Chladnuch** – vyjádřil se ke konkrétním změnám:

- změna č. 27 – podivoval se nad stanoviskem pořizovatele, konstatoval, že objekt vypadá zajímavě, ale obytný dům dle jeho názoru nelze srovnat se sousední vilou z r. 1930. Uvedl, že v okolí je již hustá zástavba a problémy s parkováním. Upozornil, že pozemek dle územního plánu má způsob využití jako ostatní plocha nebo dráha. Upozornil, že současní majitelé pozemky vlastní a neudržují od května 2013.
- Změna č. 8 – uvedl, že se zde prosazuje zábor orné půdy a uvedl výše jednotlivých pozemků a jejich výměr.
- Změna č. 7 – konstatoval, že jde o případ znehodnocení zemědělské orné půdy.

Uzavřel, že je na zastupitelstvu, aby body 27, 8, a 7 zařadilo tam, kam patří, tj. do bodu „neschvaluje“.

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod. Konstatoval, že změny 1 – 6 vychází od odboru koncepce a rozvoje, takže pořizovatel je zároveň i navrhovatelem, druhá skupina změn vychází od fyzických či právnických osob. Uvedl, že proces pořízení změny územního plánu má své zákonem dané náležitosti a požádal vedoucího odboru koncepce a rozvoje, aby seznámil zastupitele s uvedeným materiálem.

**Ing. Černý** předeslal, že navrhované změny eviduje OKR od 30.9.2014 do současné doby. OKR návrhy v souladu se stavebním zákonem posoudil a se svým stanoviskem je předkládá zastupitelstvu města. Konstatoval, že o pořízení změny územního plánu rozhoduje zastupitelstvo obce, následně schvaluje zadání změny územního plánu a vydává změnu územního plánu prostřednictvím opatření obecné povahy. Je-li změna územního plánu vyvolána výhradně potřebou navrhovatele, je na zastupitelstvu, aby rozhodlo jakým způsobem se navrhovatel bude finančně podílet na pořízení změny územního plánu. V souladu se stavebním zákonem je též nutné určit vybraného zastupitele ke spolupráci při



pořízení změny. Jelikož RNDr. Jakubec má v kompetenci OKR, navrhuje ho Rada města Olomouce určit jako vybraného zastupitele. Konstatoval, že materiál byl projednán v komisi pro architekturu a územní plánování 16.2.2015 a připomínky jednotlivých členů byly do zadání zapracovány. Radou města byl projednán 3.3.2015 a oproti původnímu návrhu došlo u dvou lokalit ke změně, kdy RMO u lokality 21 a 10 měla odlišný názor, což se promítnuto v předloženém návrhu usnesení.

**Ing. Arch. Křenková** provedla Přílohou důvodové zprávy a okomentovala jednotlivé lokality s pomocí promítaných mapek. Diskuse proběhla u těchto lokalit:

**Ing. Pejpek** – k bodům 1 a 2 vysvětlil, že se jedná o otevření roviny územního plánu v celém jeho rozsahu, tzn. že jednu část, na které je územní plán založen, půl roku po schválení prověřujeme. Poznamenal, že to vidí jako důsledek ne úplně dobré práce zpracovatele územního plánu. Vzněl dotaz, zda je představa, kolik bude stát pořízení prvních dvou změn.

**Ing. Černý** - připustil, že první dva body jsou reakcí na to, jakým způsobem se s ÚP po dobu jeho účinnosti pracuje a reagují na to, na co zpracovatel nebo pořizovatel nebyl schopen dohlédnout, aby se některé věci staly jednoznačnějšími, nebo jednoduššími. K výši ceny za pořízení změn uvedl, že ji v tomto okamžiku není schopen odhadnout. Bude známá až po schválení zadání změny, až bude vybrán zpracovatel a předloží svou nabídku.

#### Lokalita 7:

**Mgr. Kovaříková** – konstatovala, že v materiálu je uvedeno že ministerstvo životního prostředí nesouhlasilo s návrhem a vyjádřila domněnku, že lokalita se nachází na území, kde jsou nejcennější zemědělské půdy a lze tedy očekávat střet s ochranou zemědělského půdního fondu, který se zde řešil už v minulosti.

**RNDr. Jakubec** – potvrdil, že se jedná o tzv. jedničkovou půdu problém s vyjmutím ze zemědělského půdního fondu zde je. Zároveň uvedl, že je to pro město určitá priorita, která byla deklarována podpisem memoranda o spolupráci při realizaci Národního biomedicínického a biotechnologického parku v Olomouci v minulém volebním období, kdy jsme se zavázali ke spolupráci města s UP, ministerstvem průmyslu, FNOI a dalšími. Je tedy otázkou, co je pro nás důležitější, zda vznik uvedeného biotechnologického parku, nebo zachování zemědělské půdy.

**Mgr. Kovaříková** – TP – vznesla dotaz, proč je realizace plánována v těchto místech, kde problémy už v minulosti byly. Proč není využito jiných lokalit ve městě, jako jsou např. brownfieldy.

**Mgr. Žbánek** – TP – připojil se k Mgr. Kovaříkové a odkazoval se na programové prohlášení vlády, ve kterém se uvádí, že vláda posílí ochranu kvalitní orné půdy a půdního fondu. Rozumí memorandu, ale říká se, že centimetr kvalitní půdy se vytváří 100 let a i když se jedná o kvalitní projekt, nenávratně zde zmizí něco co se vytvářelo tisíce let, což je z jeho pohledu významná hodnota.

**Ing. Černý** – informoval, že lokalita se prověřovala v rámci pořízení nového územní plánu, bylo zpracováno hodnocení dostupnosti jednotlivých lokalit pro tento projekt na území města. Na základě tohoto materiálu byla problematika projednána s ministerstvem životního prostředí, ale nedošlo k dohodě. Jelikož se tím prodlužovalo vydání nového územního plánu, z časových důvodů byla uzavřena s MŽP dohoda a jejich stanovisko bylo akceptováno. Nyní bylo využito možnosti formou změny ÚP se k problematice vrátit a znovu ji prověřit.

**Ing. Arch. Pejpek** – vznesl dotaz, zda se při prověřování prokázalo, že neexistují jiné možnosti, kam záměr umístit, navrhoval např. brownfield vedle Velkomoravské ul. a dále požádal o zdůvodnění stanoviska OKR, které doporučuje změnu.

**Ing. Černý** konstatoval, že zdůvodnění je součástí důvodové zprávy. Na první část otázky uvedl, že byly prověřovány jiné lokality, současně však upozornil, že nyní projednáváme schválení procesu pořízení změny, takže pokud ZMO schválí toto pořízení změny, celý proces, co Ing. Arch. Pejpek popsal se nastartuje, všechno bude nutné znovu prověřit a materiály, které byly v této souvislosti již zpracovány aktualizovat.

**Mgr. Ferancová** – zajímala se, komu tyto pozemky patří.

**Ing. Černý** – uvedl, že OKR nezkoumal komu pozemky patří, pouze sdělil, že žadatelem o změnu je Technologický park, a.s. Olomouc

**Mgr. Ferancová** – uvedla, že v blízkosti jsou pozemky společnosti GEMO, které slouží jako technické plochy, nebo VOLVO zde má objekt opravný nákladních automobilů, takže požádala o vysvětlení, jak víme, že zde bude vybudováno právě uvedené biotechnologické centrum.

**Ing. Černý** – konstatoval, že se jedná pouze o žádost o prověření možností zařazení ploch do občanského vybavení. Takže pokud by změna územního plánu v této lokalitě nastala, je bezpodmínečně nutné realizovat jakýkoliv záměr v této ploše v souladu s regulativy území pro občanské vybavení.

**J. Chladnuch** – požádal o repliku – konstatoval, že je velice jednoduché zjistit, komu pozemky patří. V katastru nemovitostí je jako majitel zapsán pan xxxxxxxxxxxx, přičemž uvedl srovnání s výstavbou Aquaparku.

**Mgr. Žbánek** - dotázal se, zda odpověď tedy zní, že nelze nijak zajistit, že výsledkem schválení změny bude výstavba uvedeného biotechnologického centra.

**Ing. Černý** – reagoval, že z hlediska územního plánu bude moct být v uvedené ploše umístěna plocha občanského vybavení. Odkázal na tzv. tabulku ploch, která je součástí územního plánu, která slouží ke zpřesnění toho, co se v dané ploše může nacházet. Proto nelze odpovědět stoprocentně, ale určitým způsobem se dá v rámci územního plánu plocha zpřesnit tak, aby tam vzniklo to, co navrhopatel dokladuje. Uvedl, že v tomto smyslu zní odpověď „ano“.

**RNDr. Jakubec** – TP – upozornil, že územní plán neřeší, komu jaké pozemky patří.

**Mgr. Ferancová** – uvedla, že rozhodujeme o pozemcích vynikající kvality a zaštiťujeme se určitým kvalitním projektem. Současně však uvedla, že pozemek je v soukromém vlastnictví a vyjádřila názor, že soukromý investor si tam nakonec vybuduje to, co bude chtít. Pozastavila se nad tím, zda stojí za to znehodnotit pozemky kvůli další fabrice, nebo skladu.

**Primátor** – zajímal se, zda jsou tyto pozemky opravdu využívány jako zemědělská půda. Konzultant toto potvrdil.

**Ing. Černý** – zdůraznil, že zastupitelstvo nerozhoduje o tom, jak budou pozemky využity. Pouze má rozhodnout o tom, zda procesem pořízení změny se tato možnost prověří. Poté budou následovat ještě dva kroky – schválení zadání a poté schválení návrhu vydání změny opatření obecné povahy. V uvedených krocích je třeba požádat o stanoviska dotčené orgány, může se vyjádřit veřejnost atd.

#### Lokalita 8

**Mgr. Kovaříková** – upozornila na nesoulad s textem důvodové zprávy a územního plánu a uvedla, že návrh na umístění pozemku do zastavitelných ploch není v souladu s koncepcí územního plánu a přesto se změna doporučuje.

**Ing. Arch. Křenková** – upozornila, že se jedná o část pozemku parc. č. 803/7 jež je součástí nezastavitelné plochy zemědělské, 27/118 je jiná plocha, než 27/117, kde je navrženo pořízení změny. Plocha 27/118 navazuje na uvedenou plochu ze západní strany a v této části není v souladu s koncepcí ÚP, protože zasahuje do pásu nezastavitelného území mezi územím Nemilan a plochami smíšenými výrobními.

**Ing. Černý** doplnil, že žádost navrhovatele byla původně v daleko větším rozsahu.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že se jedná o stejnou záležitost o jaké bylo debatováno před chvílí s tím rozdílem, že zde se jedná navíc o záplavové území. Vyjádřil názor, že i když se hovoří o snížení rizika záplav, je lepší tyto pozemky zachovávat i z pohledu na ochranu investic investorů. Uvedl, že zachování prostoru mezi dálnicí, obytnou zónou v Nemilanech a vodním tokem biotopu je vhodné.

#### Lokalita 10

**RNDr. Jakubec** – vyjádřil se k rozporu mezi stanoviskem OKR a doporučením RMO v tom smyslu, že území je na hranici mezi průmyslovými oblastmi a obytnou zónou, dochází zde ke střetům, kdy si obyvatelé stěžují na hluk z průmyslových zón. Z důvodu předejití těchto konfliktů rada města navrhla obytnou zónu nedoporučit.

#### Lokalita 13

**Ing. Arch. Pejpek** – poznamenal, že v případě zvyšování výškové hladiny nad malou arénou, to bude mít přímý vliv na oslunění plaveckého bazénu.

**Ing. Arch. Křenková** – vysvětlila, že právě z tohoto důvodu počítali s tím, že to bude pouze lokální překročení v návaznosti na ul. Hynaisovu tak, aby nebyly dopady na areál Plaveckého bazénu ani okolní vilovou zástavbu.

#### Lokalita 15

**RNDr. Jakubec** – seznámil zastupitele s dopisem společnosti Newport park one, jehož pozemky sousedí s pozemky Kauflandu. Uvedl, že zjednodušeně řečeno jsou mezi nimi spory, společnost žádá zastupitelstvo, aby nedoporučilo uvedené změny, operují termíny nezákonnosti stanovisek ze strany Kauflandu i odboru koncepce a rozjove. Vyjádřil názor, že není schopen posoudit, kdo z těchto dvou společností má pravdu, proto navrhuje prověření návrhu a pořízení změny.

#### Lokalita 21

**Ing. Arch. Pejpek** – podpořil návrh OKR, protože jeho stanovisko je odůvodněné. Upozornil, že vypuštěním propojení ulic Einsteinovy a Okružní dojde k výraznému neprůstupnosti území. Konstatoval, že není správné dělat slepé ulice, např. kvůli svozu odpadu, přístupu záchranných složek atd. Vyjádřil názor, že v tomto případě rada města vyšla vstříc významnému pozemkovému vlastníku.

**Ing. Černý** – upřesnil, že propojení ul. Einsteinovy a Okružní změnou nebude dotčeno, jedná se pouze o prodloužení veřejného prostranství v prodloužení ulice Járy Cimrmana.

**RNDr. Jakubec** – zopakoval, že zde bude pouze slepá ulice Járy Cimrmana, ale propojení ul. Okružní a Einsteinovy tam zůstane. Připustil, že se jedná o ústupek pí xxxxxxxxxxxxxxxx, aby toto propojení vzniklo.

Ostatní lokality byly projednány bez diskuse.

**Mgr. Tichý** – TP – požádal za kluby zastupitelů ANO 2011 a Občané pro Olomouc o přestávku.

Primátor ukončil diskusi a vyhlásil přestávku.

**Mgr. Žbánek** – TP – za klub zastupitelů ANO 2011, ProOlomouc a Občané pro Olomouc navrhl procedurální oddělené hlasování o lokalitách 7, 8 a 21 a poté následné hlasování en bloc o zbývajících lokalitách.

**RNDr. Jakubec** – zopakoval, že se nejedná o změny ale o zahájení procesu, při kterém se má prověřit, zda tyto změny budou nebo nebudou provedeny. Doporučil hlasovat o celém návrhu usnesení en bloc.

Hlasování č. 22 o možnosti hlasovat o bodech 7, 8 a 21 samostatně:

20 pro

5 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

12 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## **2. schvaluje**

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc v dílčích změnách dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy:

1. prověření dohod o parcelaci na celém území města
2. úprava podmínek využití ploch
3. zohlednění Koncepce vodního hospodářství města Olomouce v Územním plánu Olomouc
4. úprava trasy elektrického vedení 110 kV pro transformační stanici 110/22 kV Hněvotín
5. Slavonín, vymezení plochy pro elektrickou transformační stanici 110/22kV
6. Slavonín, prověření redukce plochy veřejného prostranství u pomníku v ulici Kyselovská 13. Nová Ulice, Multifunkční hala Olomouc: prověření lokálního překročení výškové hladiny 15/15m v ploše 05/039S

## **3. schvaluje**

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn č. I Územního plánu Olomouc v dílčích změnách dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy za podmínky uzavření dohod o úhradě nákladů a následné úhradě nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce.

7. Slavonín, Technologický park Olomouc–Hněvotín: prověření možnosti vymežit nezastavitelné plochy 30/007N a 30/008N včetně biokoridoru LBK 62 jako plochy občanského vybavení
8. Nemilany jih: prověření možnosti vymežit nezastavitelnou plochu 27/117N jako plochu smíšenou výrobní
11. Hejčín, výrobní areál Mopos: prověření možnosti zúžit koridor územní rezervy UR-16
12. Hodolany, lokalita BEA: prověření možnosti zvýšit maximální výšku v ploše 02/037P z 13/17m na 19/23m
14. Povel, lokalita Pazderna: prověření lokálního překročení výškové hladiny 13/17m v pásu podél ulice Brněnské (Heyrovského)
15. Holice, lokalita Kaufland: prověření lokálního překročení výškové hladiny 15/15m v ploše 11/110Z
16. Olomouc–město, lokalita Wellnerova: prověření možností výškového zdůraznění nároží
17. Hodolany, areál teplárny: prověření úpravy specifické podmínky pro umístění technologických zařízení v ploše technické infrastruktury 03/001S při prověření jejich účinků v dálkových pohledech
19. Olomouc–město, lokalita Nová sladovna: prověření změny prostorové regulace (úpravy zastavěnosti a podílu zeleně)
21. Neředín, lokalita Einsteinova: prověření možnosti zrušit část veřejného prostranství 14/094P
22. území CHKO Litovelské Pomoraví: prověření možnosti výstavby zahrádkářských chat ve stabilizovaných plochách individuální rekreace
24. Hodolany, Rolsberk – prověření úpravy podmínek etapizace ET-25 za předpokladu prověření územní studií
27. Nová Ulice, lokalita Nádraží-město: prověření změny struktury zástavby ve stabilizované ploše smíšené obytné 04/026S

## **4. neschvaluje**

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení dílčích změn Územního plánu Olomouc dle návrhů uvedených v příloze důvodové zprávy:

10. Hodolany, bývalý areál Seliko: prověření možnosti vymežit část plochy smíšené výrobní 10/059S jako plochu smíšenou obytnou
18. Pavlovičky, lokalita Sladovní: prověření změny prostorové regulace (úpravy zastavěnosti a podílu zeleně)

20. Olomouc–město, lokalita Nová sladovna: prověření možnosti zrušit část veřejného prostranství 04/153P
23. Lošov, lokalita U Hráze: prověření možnosti zařadit pozemek p.č. 430/1 v k.ú. Lošov do plochy smíšené obytné
25. Slavonín – sever: prověření možnosti vymežit plochu veřejného prostranství 13/157Z jako veřejně prospěšnou stavbu
26. Slavonín – sever: zrušení veřejného prostranství navrženého v územní studii US-106

## 5. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, PhD., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení Souboru změn č.I Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

## 6. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení souboru změn č.I Územního plánu Olomouc ve schváleném rozsahu dílčích změn

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 12

### **Pořízení změny č. II Územního plánu Olomouc**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

**David Helcel** – seznámil zastupitele jménem iniciativy Občané proti Šatovka tower s historií kauzy Šatovka tower.

\* 5.srpna 2008 RMO vyjadřuje podporu developerskému záměru revitalizace bývalého areálu „Milo“ s výstavbou výškového bytového domu o 18 np a s administrativními budovami o 8 – 9 NP. Podmínkou rady je předložení arch. řešení na úrovni soudobé evropské i světové architektury.

\* Na základě tohoto příslibu investor rozjíždí projektovou přípravu celé akce.

\* MMOL mezitím připravuje nový územní plán Olomouce, v němž s výškovou dominantou v lokalitě bývalého Míla rovněž počítá.

\* 2. ledna 2012 se však do věci vkládá Ministerstvo kultury a svým závazným stanoviskem bezpodmínečně trvá na respektování stávající výškové hladiny u návrhu všech nových staveb v MPR, ochranném pásmu MPR a v pohledových vazbách na MPR. Tímto fakticky došlo k vyloučení všech výškových staveb z návrhu nového územního plánu, vč. plánované ŠTW v lokalitě Míla.

\* Pod vlivem informací v médiích se zároveň proti stavbě ŠTW zvedá odpor veřejnosti reprezentovaný občanským sdružením „Za krásnou Olomouc“. Ten vyúsťuje v květnu 2012 v petici proti výškovým stavbám a na ochranu historického panoramatu Olomouce s více než 800 podpisy znepokojených občanů.

\* V průběhu roku 2013 se ke Krásné Olomouci přidává „Klub architektů Olomoucka“ a společně v únoru 2013 předávají ZMO petici s téměř 700 podpisy požadující zajištění korektního, zákonného průběhu a ochranu veřejných hodnot v očekávaném územním řízení na ŠTW. Snahy veřejnosti podpořil Národní památkový ústav /NPÚ/ a řada významných osobností vč. arcibiskupa olomouckého Msgr. Graubnera.

\* V březnu 2013 podává investor „Office park Šatovka, sro“ a SMOL žádost o závazné stanovisko ke stavbě ŠTW na oddělení památkové péče MMOL vedené Mgr. Vlastou Kauerovou.

\* I přes jednoznačně odmítavé vyjádření NPÚ a negativní odborné posudky, jež si pí magistra sama vyžádala, vydává nakonec v říjnu 2013 se stavbou ŠTW z hlediska státní památkové péče souhlas.

\* Za této kritické situace, kdy přijetí nového územního plánu je v nedohlednu, podává NPÚ na krajský úřad žádost o přezkum vydaného souhlasného stanoviska.

\* Aktivita veřejnosti proti ŠTW vrcholí. Vzniká iniciativa „Občané proti ŠTW“ a vydává „Olomouckou výzvu“ žádající především urychlené přijetí nového územního plánu. Výzvu podpořilo bezmála 2300 občanů a následné demonstrace se v říjnu 2013 zúčastnilo několik set Olomoučanů. Svou podporu vyjádřili také čelní olomoučtí političtí představitelé za TOP 09, KDU – ČSL, ANO 2011 a Stranu zelených.

\* V lednu 2014 krajský úřad ve zmíněném přezkumném řízení ruší souhlasné stanovisko Mgr. Kauerové pro jeho nezákonnost.

\* Hned v dubnu 2014 však investor podává u Mgr. Kauerové opětovnou žádost o stanovisko ke stavbě ŠTW.

\* O měsíc později pak investor žádá na Stavebním úřadě MMOL o zahájení územního řízení. Nedokládá však potřebné dokumenty, a tak je řízení po měsíci přerušeno.

\* V září 2014 Mgr. Kauerová vydává opět souhlas se stavbou ŠTW, opět přes zamítavé vyjádření NPÚ. Situace se po roce na vlas opakuje. NPÚ podává podnět k přezkumu na kraj a ten v únoru 2015 souhlas Mgr. Kauerové opět ruší.

Hlasování č. 24 o možnost prodloužení doby vystoupení občana:

36 pro

0 proti

2 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Prodloužení bylo schváleno.

D. Helcel pokračoval ve svém vystoupení:

\* Mezitím ovšem dochází k velmi důležité události. 15. září 2014 ZMO konečně schvaluje nový územní plán Olomouce a ten, jak jsem již uvedl, vylučuje na žádost Ministerstva kultury jakékoli výškové stavby v blízkosti historického jádra, vč. ŠTW.

\* Mohlo by se zdát, že věc je tímto vyřízena.

\* Investor však obratem podává na SMOL žalobu u Krajského soudu v Ostravě. Na jednání 25. února 2015 dává soud investorovi částečně za pravdu a v čerstvě schváleném územním plánu ruší v lokalitě bývalého Míla výškovou regulaci nové zástavby. Důvodem je její nedostatečná odůvodněnost. Určený termín na nápravu, 31. prosinec 2015, je šibeniční a vyžaduje velice aktivní přístup pořizovatele územního plánu – MMOL a přeneseně i vás, našich zastupitelů.

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že 25.2.2015 zrušil Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem výškovou limitaci s platností od 1.1.2016. Informoval, že ze zákona má město povinnost zahájit proces pořízení změny týkající se této části územního plánu týkající se výškových limitů. Zmínil, že dodnes město rozsudek neobdrželo. Do 14 dnů po tom, co rozsudek obdrží je na rozhodnutí vedení města, zda se rozhodne podat kasační stížnost. Konstatoval, že termíny jsou šibeniční, proto vedení zvažuje podat kasační stížnost, ovšem ne na rozsudek, ale na stanovený termín, od kterého uvedené výškové limity přestávají platit. Závěrem citoval z důvodové zprávy na konci str. 1, co je obsahem změny.

**Ing. Pejpek** – potvrdil, že je velmi málo času na to, než bude z hlediska výškové regulace právní vakuum. Vyjádřil názor, že vytváření stavu, kdy se dá využívat skulin v zákoně není dobré a město by se mělo snažit uvedený proces co nejvíce urychlit. Navrhl úpravu důvodové zprávy, kterou dále odůvodnil:

Vzhledem k meritu návrhu změny, tedy stanovení výškové regulace (maximální výšky zástavby) v ploše označené 03/056P, a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování a koncepci územního plánu, navrhuje zkrácení rámcové doby pro zhotovení návrhu změny ze 2 měsíců na 1 měsíc. Důvodem je skutečnost, že podklady pro návrh výškové regulace jsou totožné, jako v době zpracování návrhu nového územního plánu. Od doby zpracování a vydání nového územního plánu nedošlo ke změně územních ani kulturních podmínek na ochranu MPR.

Naopak navrhuje prodloužení rámcové doby pořízení pro fázi „vyhodnocení projednání“, a to z navržené doby 1 měsíce na dobu 1,5 měsíce, a taktéž doby potřebné pro „vyjádření

dotčených orgánů“ z navržené doby 1 měsíce na dobu 1,5 měsíce. Prodloužením rámcové pořizovatelské doby uvedených fází bude vytvořen větší předpoklad pro řádné dohodnutí návrhu jak s orgány veřejné správy, tak dalšími oprávněnými subjekty.

Změna rámcového harmonogramu dle našeho návrhu umožní pořizovateli zkrátit na minimum počáteční fáze pořízení a vytvořit si tak časový prostor pro případné řešení vzniklých problémů při projednání návrhu.

**Primátor** – vznesl dotaz na konzultanty, zda jsou uvedené návrhy reálné.

**Ing. Černý** – uvedl, že vycházel z termínů, které určuje stavební zákon a ze zkušenosti, jaká je časová náročnost zpracování změny. Potvrdil, že harmonogram, jak je nastavený, je opravu napjatý a je vycházeno z toho, že dotčené orgány se budou vyjadřovat přesně v uvedených lhůtách a nebudou požadovat lhůty prodloužovat. Konstatoval, že návrh Ing. Arch. Pejпка je určitou technickou úpravou, ale nemá zásadní vliv na skutečnost, realita může být jiná. Termíny se mohou změnit, a to zejména v případech, které město nedokáže ovlivnit.

**Ing. Vlach** – TP – konstatoval, že uvedený harmonogram vychází z předpokladu, že proces nebude nikdo bojkotovat a vyjádřil přesvědčení, že v zájmu toho, kdo podal žalobu je, aby co nejdéle bylo zabráněno změně územního plánu, tzn. že z jeho strany mohou být podávány různé obstrukční návrhy s cílem prodloužit dobu projednávání až za horizont určené doby platnosti výškové zonace. Obrátil se s dotazem na Ing. Černého, jaká je reálná doba, aby bylo možné v rámci soudního řízení a v rámci kasační stížnosti namítat prodloužení lhůty.

**Ing. Černý** – konstatoval, že toto je otázka, na kterou se špatně odpovídá, jelikož dosažení dohody s dotčeným orgánem, kterým je v tomto případě ministerstvo kultury, bude problematické, protože je na nás, abychom donutili ministerstvo vydat takové stanovisko, které bude odůvodněné a přezkoumatelné. Tyto věci nedokážeme ovlivnit. Dokážeme to jen ve věcech, které jsou vázány stavebním zákonem. Zmínil, že např. nevíme, zda si dotčený orgán nevyžádá stanoviska svých organizací apod. Shrnl, že toto jsou důvody, proč nedokážeme stanovit ani lhůtu, která je potřebná. Upozornil, že v harmonogramu je uvažováno vybrat zpracovatele v 03/2015, ale dosud nebyl doručen rozsudek, u kterého je nutno počítat s dalšími 30 dny na nabytí právní moci. To tedy znamená, že nedokážeme přesně stanovit ani zahájení procesu.

**Ing. Arch. Pejpek** – souhlasil s vyjádřením Ing. Černého, že nejsme schopni toto předvídat a ovlivnit, ale přesně to je důvodem, proč by na začátku při zpracování změny doporučoval stlačit tuto dobu na minimum, jelikož ze zkušenosti ví, že zpracovat podobnou změnu územního plánu nemůže trvat víc jak několik dní.

**Primátor** – upozornil Ing. Pejпка, že v souladu s § 5, odst. 4 Jednacího řádu ZMO je možné upravovat pouze usnesení, nikoliv důvodovou zprávu. Tam je potřeba, aby se s návrhem na úpravu ztotožnil předkladatel zprávy.

**Ing. Černý** jako zpracovatel důvodové zprávy nedoporučil předkladateli návrh na úpravu DZ přijmout.

**RNDr. Jakubec** – se ztotožnil s názorem Ing. Černého a současně uvedl, že snahou bude termíny zkrátit, ovšem ne tak, že si je nyní tímto způsobem stanovíme.

Primátor ukončil diskusi.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

3 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

v souladu s § 55 odst.3 zákona č.183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č.II Územního plánu včetně jejího obsahu

### 3. určuje

RNDr. Aleše Jakubce, PhD., náměstka primátora, zastupitelem pro spolupráci na pořízení změny č.II Územního plánu Olomouc v souladu se zákonem č.183/2006Sb., O územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

### 4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení změny č.II Územního plánu Olomouc

**T: dle důvodové zprávy**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 14

#### **Integrovaný systém nakládání s odpady v Olomouci, založení spolku – revokace usnesení**

**RNDr. Jakubec** – vysvětlil důvody předložení materiálu v tom smyslu, že město Olomouc se stalo členem spolku, jehož cílem je společně řešit nakládání s odpady. Souvisí to s tím, že od roku 2024 již nebude možno skládkovat a členství tomto spolku by nám mělo zaručit, že ceny za odvoz odpadu by měly být co nejnižší. Zvažuje se např. vybudování překladišť. Při zapsání uvedeného spolku Odpady OK do rejstříku bylo zjištěno, že jej nelze zapsat, jelikož již jeden spolek s názvem OK odpady, s.r.o. existuje. Je tedy nutno revokovat i usnesení zastupitelstva, že se stáváme členy spolku Odpady OK a přijmout nové usnesení, že se stáváme členy spolku Odpady Olomouckého kraje. Uvedl, že současně s tímto je navrženo schválit nový jednací řád spolku a stanovy a pověřit jeho osobu zastupováním města v tomto spolku.

**Mgr. Žbánek** – TP – upozornil, že jednou ze zakládajících členů spolku je fyzická osoba paní Ochmanová a požádal o vysvětlení proč je členem spolku vedle veřejnoprávních subjektů i tato fyzická osoba.

**Bc. Petřík** – vysvětlil, že se jedná o formálně technickou záležitost, jelikož v souladu s novým občanským zákoníkem je vhodné, aby členem spolku byla i jedna fyzická osoba, nejen obce a kraj. Uvedl, že Ing. Ochmanová byla zvolena jako zástupce veřejného sektoru, jelikož je koordinátorkou pro vodohospodářství Olomouckého kraje.

**Mgr. Bednařík** – vznesl dotaz, proč je třeba pro koordinaci a předmět činnosti zakládat jako právní subjekt spolek. Zda by nešlo, aby město toto koordinovalo a řešilo s ostatními obcemi v rámci svých kapacit.

**RNDr. Jakubec** – konstatoval, že město Olomouc bude dělat to, co popsal Mgr. Bednařík, ale bude tak činit v rámci spolku, který bude mít své stanovy, své předsednictvo. Uvedl předpoklad, že další obce budou do uvedeného spolku vstupovat a díky tomuto spolku chce město soutěžit co možná nejnižší ceny na likvidaci odpadu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

2 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.



## USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. revokuje

usnesení Zastupitelstva města Olomouce bod.č.14 usnesení ZMO ze dne 5.5.2014 ve věci Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouci - založení spolku, a to z důvodu změny založení spolku

### 3. schvaluje

založení spolku měst, obcí a mikroregionů " Odpady olomouckého kraje, z.s." za účelem společného řešení problematiky nakládání s komunálním odpadem dle důvodové zprávy

### 4. schvaluje

znění zakladatelské smlouvy a stanov spolku " Odpady Olomouckého kraje, z.s." dle Přílohy č.1 důvodové zprávy

### 5. schvaluje

členství statutárního města Olomouce ve spolku " Odpady Olomouckého kraje, z.s."

### 6. pověřuje

primátora města doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D. podpisem stanov a zakladatelské smlouvy spolku měst, obcí a mikroregionů "Odpady Olomouckého kraje, z.s."

### 7. pověřuje

náměstka primátora RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D. zastupováním statutárního města Olomouce ve spolku " Odpady Olomouckého kraje, z.s."

Bod programu: 15

### **Akciové společnosti – zastoupení**

**Mgr. Záček** – v rámci úvodního slova mimo jiné zmínil, že v souladu se zákonem o obcích je předložen návrh na obsazení orgánů obchodních společností s majetkovou účastí města, tj. dozorčích rad a představenstev. Na základě těchto návrhů o jmenování odvolání členů těchto orgánů rozhodne valná hromada, případně u organizací, kde je město 100% akcionářem Rada města Olomouce v pozici valné hromady. Uvedl nutnost zmínit záležitost, kterou ukládá zákon o korporacích, a to že pan Mgr. Feranec učinil v souladu § 46, odst 2 Zákona o obchodních korporacích písemné oznámení. Toto oznámení je součástí čestného prohlášení, které nominovaní zástupci vyplňovali. Dále obdržel oznámení v souvislosti s ustanovením o zákazu konkurence podle § 442, odst. 1 zákona o obchodních korporacích od Mgr. Tichého. Vysvětlil, že těmito oznámeními je zákonu učiněno zadost, aby tito lidé mohli být navrženi a zvoleni členy orgánů těchto obchodních korporací. Avizoval, že po ukončení diskuse bude navrhopvat také doplnění usnesení.

**Ing. Mikeš** –TP- upozornil, že také on předal na magistrát sdělení, že je důchodce a zároveň OSVČ.

**Ing. arch. Pejpek** – TP – konstatoval, že z 60 zástupců navržených do představenstev a dozorčích rad dostali 1 místo v SNO, a.s. za což poděkoval, jelikož fungování správy nemovitostí a bytová politika je zajímavá. Poznamenal, že tato symbolická nominace neodpovídá volebním výsledkům, čemuž rozumí tak, že se RMO obává, že by se mohli podívat blíže na jiné společnosti města jako VHS, LMOI, DPMO atd.

**Mgr. Bednařík** – poděkoval za dvě nominace pro Občany pro Olomouc a vznesl dotaz jaký byl klíč nebo způsob výběru nominací a jejich rozdělení.

**Primátor** – konstatoval, že všechny informace jsou pravděpodobně uvedeny v důvodové zprávě.

**Mgr. Žáček** – dodal, že to bylo výsledkem dohody stran koalice.

**Ing. Vlach** – TP – upozornil, že v příloze v návrhu na složení představenstva TSMO je technická chyba - Ing. Strýček se jmenuje Miloslav, nikoliv Miroslav. Příloha byla v tomto smyslu opravena.

Primátor ukončil diskusi.

**Mgr. Žáček** – navrhl upravit usnesení takto:

- v bodě 2. usnesení doplnit před slovo „zástupce“ slovo „navrhované“
- bod 3. usnesení přečíslovat na bod 4.
- Doplnit nový bod 3. usnesení „ZMO schvaluje návrh odvolání všech stávajících členů představenstva a dozorčí rady u společností uvedených v důvodové zprávě s výjimkou Lubomíra Nedvěda (Dopravní podnik města Olomouce, a.s.) a Lenky Svobodové (Výstaviště Flora Olomouc, a.s.)“

Zpracování nového bodu usnesení odůvodnil tím, že v souladu s novou legislativou je zmíněno odvolání všech stávajících členů a uvedené dvě výjimky tvoří lidé, kteří jsou nominováni za zaměstnance, a to z důvodu, že v těchto dvou společnostech dosud neproběhly nové volby zaměstnanců v dozorčích radách, proto se tito ponechají v platnosti v souladu s funkčním obdobím, na které jsou dosud zvoleni.

**Primátor** upozornil, že nad rámec platného zákona rada města akcentovala účast zaměstnanců v kontrolních orgánech u těch podniků, které mají větší počet zaměstnanců.

Hlasování č. 27 o upraveném návrhu usnesení:

34 pro

1 proti

3 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

navrhované zástupce města do orgánů akciových společností s majetkovou účastí města dle důvodové zprávy

#### **3. schvaluje**

návrh odvolání všech stávajících členů představenstva a dozorčí rady u společností uvedených v důvodové zprávě s výjimkou Lubomíra Nedvěda (Dopravní podnik města Olomouce, a.s.) a Lenky Svobodové (Výstaviště Flora Olomouc, a.s.)

#### **4. ukládá**

primátorovi města vydat rozhodnutí jediného akcionáře

**T: dle důvodové zprávy**

**O: Staněk Antonín, doc. Mgr., Ph.D., primátor města**

Bod programu: 15.1

#### **Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS, a. s.**

Primátor – v úvodu konstatoval, že město Olomouc je jedním z akcionářů VHS, a.s. a má právo vyslat na valnou hromadu společnosti své zástupce.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

**Zástupci SMOI ve svazku obcí Vodovod Pomoraví**

Primátor - okomentoval důvodovou zprávu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

2 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. jmenuje**

zástupce SMOI do svazku obcí Vodovod Pomoraví dle důvodové zprávy

Bod programu: 16.1

**12. znění stanov Vodovodu Pomoraví, svazku obcí**

Primátor – uvedl bod. Upozornil, že je doporučováno zastupitelstvu neschválit návrh stanov, vysvětlení je uvedeno v důvodové zprávě a týká se sporného bodu článku 3.8 stanov, jelikož by mohlo být SMOI poškozeno v případě vystoupení ze svazku.

**Mgr. Kovaříková** – požádala o konkrétnější vysvětlení, v jakých případech by mohlo dojít k poškození města.

Primátor požádal o reakci konzultantku.

**Mgr. Hrbáčková** – vysvětlila, že při vystoupení ze svazku, kdyby vodárenské zařízení bylo potřebné pro fungování svazku, by zůstávalo v majetku svazku a v rámci bodu 3.8 je navrženo, aby obci náleželo vyrovnání dle znaleckého posudku, nejvýše však do hodnoty, kterou měla tato zařízení v době, kdy je obec do svazku vložila. Upozornila, že by se mohlo

stát, že zařízení bude mít nižší hodnotu, než v době, kdy obec vystupuje ze svazku. V rámci hospodárného přístupu k majetku je doporučováno neschválit stanovy.

Primátor ukončil diskusi.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. neschvaluje**

návrh 12. znění stanov Vodovodu Pomoraví, svazku obcí, dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

### **2. ukládá**

svým zástupcům ve Vodovodu Pomoraví, svazku obcí, aby na Valné hromadě tohoto Svazku hlasovali proti přijetí návrhu 12. znění stanov Vodovodu Pomoraví, svazku obcí, dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

Primátor upozornil, že v souladu s navrhovanou změnou programu bude předřazen bod 27.

Bod programu: 27

### **Analýza projektů předkládaných SMOI v rámci programového období 2007 – 2013**

**Mgr. Zbánek** – uvedl komentář k důvodové zprávě, ve kterém mimo jiné zmínil, že uvedená analýza je předkládána na základě materiálů předaných náměstkem Šnevajsem a odborem evropských projektů. Uvedl, že je nutné si při rozhodování o velkých veřejných investicích uvědomit význam těchto rozhodnutí. Konstatoval, že materiál má dvě části 1. obecné shrnutí, jak ČR obecně využila dojednaných 689 mld. Kč. Jako důležité zmínil shrnutí rizik a problémů, které se týkají i města Olomouce. 2. část vychází z materiálu, který tvoří přílohu a jenž byl projednáván Radou města Olomouce. Jedná se o materiál shrnující jaké projekty byly předkládány, s jakou úspěšností, případně jaké problémy se vyskytly v rámci zakázek. Označil materiál za jakousi faktografii.

Okomentoval tabulku na str. 2 důvodové zprávy, ve které zpřesnil některé údaje uvedené v příloze. Mimo jiné upozornil na 50 milionový výpadek z rozpočtu, způsobený krácením dotací a že dalších 33 mil. Kč korekcí hrozí. Ohodnotil, že materiál, který mu byl poskytnut náměstkem Šnevajsem je zpracovaný dobře, podrobně a tak jak ho požadoval. Dále upozornil na 14 bodů na poslední straně důvodové zprávy, kde je uvedeno, v čem byly problémy a nedostatky při získávání dotací. Shrnuje, že se realizovala řada dobrých, kvalitních projektů, které slouží občanům města. Konstatoval, že to, co jsme podcenili při tvorbě integrovaného plánu rozvoje města nebo čerpání jiných operačních programů, byla velká roztržičnost cílů. Vyjádřil názor, že veřejné zakázky, opakování výzev, příprava projektových dokumentací, chyby v žádostech o projekty, to vše souvisí s lidským faktorem a řízením projektového týmu. Z materiálu vyplývá, že město si toto uvědomilo a chystá určité kroky, které by tomu měly předejít. Uvedl, že stabilita lidí a jejich odbornost, to je základní předpoklad, aby byly evropské fondy čerpány dobře. Dále vyjádřil názor, že byly podporovány projekty, které neměly takový význam, jaký by očekával. Z projektů, které měly být nosné jmenoval např. projekt Rekonstrukce ul. 1.máje a 8. května, který vypadl a místo něj byly opravovány drobné uličky na konci města. Shrnuje, že IPRM i IPRÚ naplnil indikátory, které si dal, i když se všechny prostředky nedočerpaly. K programu ITI uvedl, že jej bedlivě

sleduje a má k němu své výhrady. Na druhou stranu poznamenal, že mu jde především o princip, o podstatu a kvalitu a uvědomuje si, jaký kus práce se musí učinit, aby byly projekty dotazeny do zdárného konce.

**RNDr. Šnevajs** – poděkoval Mgr. Žbánkovi, že přišel s iniciativou zpracování průběžného vyhodnocení plánovacího období, zároveň se však na něj obrátil, zda skutečně trvá na projednání uvedeného materiálu na tomto zasedání ZMO. Svůj návrh odůvodnil v tom smyslu, že materiál byl předložen na stůl a s částí zpracovanou Mgr. Žbánkem se seznámil až nyní. Uvedl, že by zastupitelé měli podobně závažný materiál dostat v řádném termínu, aby se s ním mohli dostatečně seznámit a navrhl jej předložit na příští zasedání ZMO s tím, že sladí některé věci předložené v části zpracované Mgr. Žbánkem, které nejsou v souladu s částí, která byla projednána radou města. Konstatoval, že předloženým návrhem usnesení se materiál pouze bere na vědomí, proto jeho stažení z dnešního jednání nezpůsobí žádné problémy.

**Mgr. Žbánek** – vysvětlil, že uvedený materiál mu byl zaslán 18. března odpoledne a pracoval na něm následující den do nočních hodin, proto byl rozdán až na stůl. Konstatoval, že záměrně nenavrhoval v usnesení žádné úkoly, zopakoval, že se jedná pouze o faktografii. Přílohy projednala rada města, takže se v podstatě jedná o schválený materiál. Část, která popisuje nedostatky je pouze sumář některých připomínek, které jsou dostupné a část, kde jsou uvedena analytická čísla připodobnil tomu, jako když zastupitelé dostanou tabulku s rozpočtovými změnami, aniž by měli možnost se s nimi blíže seznamovat. Uvedl, že se nebrání tomu, aby RMO a ZMO s tímto materiálem dále pracovali. Uvedl, že z jeho strany se jednalo pouze o pomoc, jak zefektivnit a zpřehlednit práci při dohledávání údajů v rámci evropských fondů. Konstatoval, že necítí potřebu jej stahovat, jelikož v něm nevidí nic kontroverzního, byly to pouze informace předložené na vědomí.

**RNDr. Šnevajs** – blíže vysvětlil důvody na stažení v tom smyslu, že na str. 2 v tabulce čísla neodpovídají tomu, co bylo projednáváno v radě. Dále k poslednímu sloupci tabulky uvedl, že jsou zde uvedeny částky, které nejsou nijak nadepsány a přesně neví, co znamenají. K části nazvané Analýza IPRM a IPRÚ upozornil, že se zde mluví o 3 integrovaných plánech rozvoje města, ale SMOI zpracovalo 4 integrované plány rozvoje, jeden z nich byl financován z integrovaného operačního programu a ten z uvedeného hodnocení vypadl. Označil za zavádějící vzít na vědomí materiál, kde je tabulka s čísly, která zde nelze ověřit. Proto navrhoval z důvodové zprávy tabulku vypustit, jinak bude navrhopvat neschválení materiálu.

**Mgr. Žbánek** – TP – informoval o vzniku uvedených údajů. Konstatoval, že počet nerealizovaných projektů vznikl sečtením projektů v tabulce, označených jako nerealizovaných, objem investovaných prostředků je odpočtem celkového objemu z nerealizovaných projektů, náklady na projektovou dokumentaci obsahují 11 projektů, u kterých je uvedeno, že nebyly realizovány. Ostatní čísla pochází z analytických dokumentů, tzn. kolik prostředků bylo na ROP Střední Morava vyčleněno, přičemž nehovoří o velkém 5 mld. objemu, jelikož ten nemá k dispozici a neví v jakém rozsahu bylo příjemcem město, hovoří jen o třech programech IPRM a IPRÚ. Údaj k nevyužitým prostředkům vznikl součtem dvou čísel z materiálu pro jednání RMO, krácení dotace je převzaté číslo z tabulky a hrozící krácení dotace je součet těch projektů, kde hrozí 0 – 25 % korekce, přičemž využil horní hranici 25 %. Připustil, že ve skutečnosti to tedy může být 0 až 33 mil. Kč.

**RNDr. Šnevajs** – uvedl, že rozdíl je v tom, že Mgr. Žbánek měl přibližně dva dny na to, aby si uvedené údaje zkontroloval, ale zastupitelé tento čas neměli.

**Ing. Vlach** – upozornil na aspekt, který uvedený materiál nezohledňuje. Uvedl, že v letech 2007 a 2008, kdy byly integrované plány rozvoje města a území připravovány, byla situace v jednom nezanedbatelném aspektu jiná. Do roku 2008 existovala v rámci rozpočtového určení daní kategorie města nad 100 tis. obyvatel a díky tomu mělo ročně o cca 200 mil. Kč více než od r. 2009. Dále je nutno zohlednit, že navíc proběhla v roce 2009 i finanční krize. Upozornil, že v roce 2015 z hodnocení vychází za 170 mil. Kč nerealizovaných projektů, přičemž za posledních 5 let městu vypadla 1 mld. Kč v příjmech. Konstatoval, že zajistit investiční plán při výpadku 1 mld. Kč je nadlidský úkol, který jako ekonomický náměstek určitým způsobem plnil, ale vždy byl kritizován za to, že městu roste úroveň zadlužení. Upozornil, že dnes je město v situaci, že to už nepůjde zopakovat. Konstatoval, že investiční

rozvoj, který se zrealizoval za předchozí plánovací období byl pro město Olomouc jedinečný a z hlediska ekonomických možností města maximální. Zrušení některých projektů označil za objektivně správné, protože jinak by bylo zadlužení města o dalších 100 – 200 mil. Kč vyšší a dovedl by si představit ještě větší redukci některých investic.

**Mgr. Žbánek** – TP – konstatoval, že je si těchto skutečností vědom a v materiálu nezmiňuje, že by to bylo špatně, pouze faktograficky zaznamenal skutečnost. Uvedl, že je si třeba uvědomit, že plánujeme v dlouhodobém horizontu a odhad nemusí být zcela přesný. Je třeba se z toho poučit a držet se při rozhodování o investicích v rámci ITI při zemi.

**Mgr. Bednařík** – uvedl, že výpadky ohledně příjmů z rozpočtového určení daní v celkové výši 1 mld. Kč byly zmiňovány již mnohokrát, ale upozornil, že zadlužení města bylo v loňském roce 2,2 mld.Kč. Vyjádřil spokojenost s faktem, že byly předloženy konkrétní čísla. Konstatoval, že problém není zřejmě v tom, kde se dotace nevyčerpaly, ale spíš tam, kde se muselo vracet. Zmínil např. akci Rekonstrukce přednádražního prostoru. Uvedl, že by nechtěl kritizovat to, co se nepodařilo, naopak by to mohl být začátek dialogu o problémech, které hrozí s čerpáním evropských dotací. Přivítal, že materiál obsahuje návrhy k eliminaci rizik a požádal o doplnění materiálu o rozvedení konkrétních kroků, které by měly k eliminaci rizik vést. Označil debatu o předložené problematice za důležitou.

**RNDr. Šnevajs** – přiblížil zastupitelům filozofii dobíhajícího plánovacího období. Uvedl, že na začátku se uvažovalo o tom, zda investovat finance do většího projektu, nebo do několika menších integrovaných projektů a nakonec zvítězila varianta, že nasměrujeme dotační prostředky do pěti oblastí. Jako první zmínil investici do obnovy zanedbaných městský parků, tj. cestní síť, zeleně a především rekonstrukce pavilonu A. Druhá oblast byla investice do veřejných prostranství, tj. Rekonstrukce Dolního náměstí a zhruba 20 menších ulic. Jako třetí aktivitu jmenoval Olomouc – centrum vzdělanosti, čímž se podařilo opravit základní a mateřské školy ve městě a vybudovat u nich řadu sportovišť. Dále to byly investice do městské hromadné dopravy, zejména prostředky na obnovu tramvají a autobusů a zejména I. etapu prodloužení tramvajové trati na Nové Sady. Poslední oblast se týkala Revitalizace a regenerace sídliště, konkrétně Nového Světa, Nových Sadů a Povlu. Součástí byly i příspěvky pro majitele bytových domů, aby mohli zrekonstruovat své domy. Konstatoval, že v předloženém materiálu stojí za pozornost také skutečnost, že některé z projektů prošetřil Úřad pro hospodářskou soutěž a přesto, že neshledal žádné pochybení, byla udělena městu Úřadem regionální rady určitá korekce za nedostatečnou transparentnost výběru dodavatele. Zdůraznil nejednotnost při posuzování co je, nebo není transparentní, což se v průběhu času měnilo, a dosud toto není vyjasněno.

**Mgr. Žbánek** – TP – zdůraznil, že zmínil problémy s kontrolami auditních orgánů, které mohou být dány nejednotností pohledu, ovšem nechtěl by tuto složitou debatu zde dál rozvádět. V případě určitého nesouladu, který zmínil náměstek Šnevajs mezi jeho částí materiálu a materiálem, který obdržel od něj, oznámil připravenost na příštím zasedání ZMO uvést věci na pravou míru.

**Primátor** – konstatoval, že rozumí důvodům, pro které byl materiál zpracováván po delší dobu. Vyjádřil názor, že oponentnímu materiálu by měl být dán výraznější časový prostor, aby mohl být podrobnější. K proběhlé diskusi uvedl, že nikdo nemohl v roce 2008 tušit, jaká bude ekonomická situace v roce 2013 a nikdo netušil jakým způsobem řešit dotace, které se do té doby neřešily. Citoval vyjádření, že charakteristickým rysem české politiky je to, že nejsme schopni se na úrovni státních orgánů dohodnout, co je a co není přípustné, protože dvě kontroly ze stejného úřadu jsou schopny zcela nelogicky dospět k opačným závěrům. Jako pozitivní označil tu část materiálu, která uvádí, čeho se máme do budoucna vyvarovat. Ocenil věcný charakter vystoupení a diskusi ukončil.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

13 pro

1 proti

24 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Návrh nebyl schválen; usnesení nebylo přijato.

Bod programu: 17

### **ITI Olomoucká aglomerace**

**RNDr. Šnevajs** – úvodem předeslal, že v rámci předloženého materiálu je předurčován rozvoj města a jeho nejbližšího okolí na příštích 12 let, tj. do r. 2023. Upozornil, že struktura nového plánovacího období je úplně jiná, než jsme byli doposud zvyklí. Konstatoval, že existuje sedm operačních programů, přičemž je významně posílena územní dimenze. Uvedl, že k této problematice se uskutečnil nedávno seminář pro zastupitele. Zmínil některé skutečnosti popsané v důvodové zprávě. Konstatoval, že Olomoucká aglomerace je tvořena městy Olomouc, Přerov a Prostějov a nejbližším okolím. Uvedl, že při zpracování strategie, uplatňovali princip partnerství, tzn. že byla snaha zapojit všechny významné hráče a instituce na území aglomerace, tzn. nejen statutární města, ale i zástupce menších měst, profesní svazy, neziskové organizace, vysoké školy atd. V rámci sběru projektových námětů bylo přijato více jak 800 fiší, ale jen zlomek z nich splňoval základní kritérium, tzn. projekty s vysokou mírou integrovanosti a umožněním vysoké míry konkurenceschopnosti regionu, což jsou základní aspekty strategie 2020. Informoval, že na [www.olomoucka-aglomerace.eu](http://www.olomoucka-aglomerace.eu) je možné se seznámit se stávající verzí dokumentu strategie a je možné přidat připomínky a podněty. Upozornil, že není dotčeno právo kteréhokoliv subjektu v rámci aglomerace žádat formou individuálních projektů. Určité finanční prostředky budou vyčleněny pro naši aglomeraci tak, aby mohlo být najednou čerpáno s více operačních programů.

Uvedl, že jsou určité možnosti, které nám operační programy dávají, takže jsme v určitých kleštích. Dle analýz, které byly prováděny by oblastí vyšlo mnohem více, ale řídicí orgány operačních programů, nám toto neumožňují, uvolňují dotační prostředky pouze do určitých oblastí. Jmenoval těchto pět oblastí:

- investice do zkvalitnění dopravní dostupnosti (rekonstrukce silnic II. a III. třídy a propojení sítě cyklostezek)
- investice do městské hromadné dopravy v Olomouci ( II.a III. Etapa TT Nové Sady, obnova autobusů a tramvají, modernizaci TT ul. 8.května a 1.máje a odstavné depo tramvají u hl. nádraží)
- společné nakládání s odpady (zprovoznění systému 5 překladišť)
- revitalizace brownfieldu
- soulad nabídky a poptávky na trhu práce

**Ing. Arch. Pejpek** – přečetl toto vyjádření: z tisku a půl roku neaktualizovaného webu mohli občané vytušit, že se připravuje dotační program zaměřený na olomoucký region, konkrétní informace ale chyběly. Pro Olomouc proto požádalo před prosincovým zastupitelstvem pana náměstka Šnevajse, v jehož gesci ITI leží, o poskytnutí informací. 10. 3. bylo na webu města uveřejněno aktuální znění strategie a minulý čtvrtek byl uspořádán k tématu seminář, za který děkuji.

Koncepce ITI je oproti očekávání programem s dost malým objemem peněz (z původně avizovaných 7 jen 2,5 ~ 5 miliard) a připouští jen omezené spektrum podporovaných aktivit. Přesto však, jakýkoliv program můžeme použít účelně, a pak můžeme doufat, že bude mít dlouhodobý přínos, nebo jej rozházíme, projíme.

V koncepci, tak jak je dnes na stole, chybí detailní identifikace problémů, které chceme řešit, a stanovení konkrétních cílů. Chybí zdůvodnění, proč jsme si vybrali tu kterou konkrétní cestu pro rozvoj regionu, jaké čekáme přínosy a jaké to bude mít náklady.

Výběr opatření, která mají být financována z veřejných prostředků, je nahodilý, podle systému kdo přišel a natáhl ruku, ten dostane.. nebo kde potřebujeme záplatovat nějakou díru. Opět chybí zdůvodnění jejich výběru a jejich hodnocení ve vztahu k přínosů a nákladům.

Koncepce ITI ukazuje, jak moc nám chybí prodiskutovaný a obecně přijímaný Strategický plán i strategické myšlení. Strategický plán není katalogem dobrých nápadů. Říká, co musíme udělat, abychom dosáhli určitého cíle. ITI v podobě, jak je na stole, ale jen ukazuje, že máme několik nápadů. Jestli v této podobě pomohou dlouhodobému hospodářskému rozvoji olomoucké aglomerace, o tom se dá silně pochybovat.

Přestože je koncepce již víceméně před dokončením, neměli bychom se vzdát možnosti ji ve zbývajícím čase alespoň vylepšit a vytvořit předpoklady pro to, aby veřejné prostředky byly vynaloženy co nejefektivněji.

Navrhujeme proto zapracovat do návrhové části koncepce praktické opatření, které pomůže efektivní alokaci veřejných prostředků:

a) kvantifikovat přínosy jednotlivých navržených cílů

b) zapracovat transparentní systém hodnocení podporovaných opatření, včetně kvantifikace přínosů a nákladů.

Zároveň bych chtěl poprosit všechny přítomné, pojďme se společně bavit o tom, jak chceme, aby se Olomouc i region rozvíjeli. Až na tohle budeme umět jednoduše, se selským rozumem odpovědět, budeme umět efektivně využít všechny příležitosti, nejen ITI.

**RNDr. Šnevajs** – připomenul, že ve svém úvodním slově uvedl, že jsme v kleštích. Připomenul, že Ing. Arch. Pejpek na semináři pro zastupitele uvedl, že s výsledky analýz souhlasí. V úvodní řeči se snažil vysvětlit, že to do čeho nás řídící orgány operačních programů pustí není úplně v naší moci a snahou bude využít i jiných prostředků, např. prostřednictvím Regionální stálé konference. Uvedl, že není omezeno právo kohokoliv jít do individuálních žádostí o dotace. Dokonce některé operační programy si zakládají na tom, že nechtějí aglomerace ITI zvýhodňovat.

**Ing. Arch. Pejpek** – uvedl příklad dopravy, jako jednoho z témat. Uvedl, že je otázkou, zda olomoucký region je nebo není regionem. Uvedl, že charakteristickým rysem regionu by měla být velká mobilita pracovních sil, dobrý komunikační systém a sdílení prostoru pro podnikání. Upozornil, že v materiálu nejsou specifikovány cílové požadavky. Konstatoval, že chceme-li, aby strategie měla do budoucna nějaký přínos, musíme říci, co od toho čekáme. Chápe, že jsou náměty v rozpracovaném stavu, ale opět jsou posbírané určité nápady a požadavky, ale nevyplývá z toho žádný finální směr.

**RNDr. Šnevajs** – TP – nabídl Ing. Arch. Pejpkovi členství v pracovní skupině, která podrobně o těchto záležitostech diskutuje a tam mu bude umožněno ovlivnit strategii.

**Ing. Marek** – konstatoval, že se zúčastnil obou seminářů, které k ITI proběhly, ale bohužel ho to nezbavilo určité skepse, že to je ten správný směr, který by měl olomoucký region vyvést z nepříznivých čísel, ve kterých se nachází. Uvedl např. nejnižší průměrné platy, malý výnos HDP atd. Uvedl, že si není jist, že nám z toho pomůže úprava sítě cyklostezek a není přesvědčen o tom, že projekty spojené s univerzitou zásadním způsobem ovlivní trh práce v rámci olomouckého regionu. Vyjádřil přesvědčení, že by to nejspíš ovlivnil program zaměřený na malé a střední podniky, které jediné mohou způsobit to, že se region dostane nahoru. Určitě k tomu nepomohou velcí investoři, kteří zde postaví distribuční centra. Zdůraznil, že univerzita má skvělé výsledky výzkumu, ovšem ekonomicky se tyto výsledky realizují bohužel úplně jinde než v tomto regionu. Pokud se to nezmění, univerzita nám s řešením místních problémů nepomůže s výjimkou toho, že zaměstnává velký počet lidí. Zopakoval, že žádný z předložených materiálů mu jeho obavy nevyvrátil. Vyjádřil obavu, aby se zde v opačném gardu nestalo, o čem se hovoří v Itálii, že zde budeme mít „bohatý jih“, což bude souměstí v rámci ITI a velmi „chudý sever“, kde je situace rok od roku horší. Uzavřel, že k tomu by nechtěl žádným způsobem přispět.

**Ing. Vlach** – konstatoval, že strategie ITI jsou vnímány aglomeracemi jako naděje a centrálními ministerstvy jako ztráta moci. Dle Evropské unie se má na to vyčlenit 65 mld. Kč. Vyjádřil přesvědčení, že městu Olomouc pomohou dva operační programy. Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost a operační program Výzkum vývoje a vzdělávání. Z celkového balíku 65 mld. Kč jsou do těchto programů centrální orgány ochotny vyčlenit 8 mld. Kč. Uvedl, že jestliže se o 8 mld. Kč má podělit 8 aglomerací, nezbude jim nic jiného, než investovat do cyklostezek, komunikací a tramvají, protože centrální orgány si myslí, že to, co každá aglomerace potřebuje, umí rozhodnout lépe. V oblasti Podnikání a inovací nám odmítají centrální orgány prostředky poskytnout, a proto v rámci programu neumíme zainventovat do regionální inovační strategie, která je dle jeho názoru velice dobře zpracovaná. Označil toto za Hlavu 22, jelikož se ví, že je zde špatná zaměstnanost a výkonnost ekonomiky, ale centrum nechce, aby do toho aglomerace mluvily.



Dle jeho názoru by měla být třetina peněz alokovaná do rozvoje podnikání, do rozvoje zaměstnanosti, do investic firem, které zde existují.

**RNDr. Šnevajs** – konstatoval, že i to málo, co nám centrální orgány dají, je třeba využít. Např. u silnic II. a III. třídy bude investorem kraj, město to nezatíží a umožní to dokončit např. tramvajovou trať na Nové Sady a další investice do hromadné dopravy.

**Mgr. Bednařík** – vznesl dotaz, z čeho vyplynulo, že se olomoucká aglomerace do celého procesu příprav zařadila tak pozdě. Druhý dotaz se týkal financí - jaká je pravděpodobnost, že to skončí blamáží, tzn. jak významný objem investic se zde nakonec bude moci realizovat.

**RNDr. Šnevajs** – TP – konstatoval, že dlouhou dobu nebylo jasné, zda regionální operační programy budou nebo nebudou, ale skutečnost, že jsme se dostali mezi aglomerace jako poslední nehraje žádnou roli. V reakci na druhou otázku uvedl, že nedokáže odhadnout jak to celé skončí, jelikož žádný z operačních programů dosud není schválen a je otázkou, zda se v letošním roce podaří splnit podmínky Bruselu a bude moci být nastartováno nové plánovací období.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

6 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

#### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 18

#### Závazek konečného příjemce – Výzva 57. a 59.

**RNDr. Šnevajs** – krátce uvedl bod. Konstatoval, že schválení se týká tří projektů, u kterých je třeba se zaručit poskytovateli, že jsme finančně připraveni dostát svých závazků.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

#### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

#### 2. schvaluje

každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ZŠ/MŠ Řezníčkova - hřiště ve výši 125 300 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 626 500 Kč) od finančního ukončení projektu.

### **3. schvaluje**

každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ZŠ Nedvědova - hřiště ve výši 80 000 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 400 000 Kč) od finančního ukončení projektu.

### **4. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 8 585 931,62 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Rozárium a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 410 069 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 2 050 375 Kč) od finančního ukončení projektu.

Bod programu: 19

#### **Program regenerace MPR**

**RNDr. Šnevajs** – krátce okomentoval materiál – projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

poskytnutí příspěvků soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy

Bod programu: 20

#### **Dodatek č. 5 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11**

**PhDr. Urbášek** – krátce uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

## 2. schvaluje

Dodatek č.5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11, dle přílohy důvodové zprávy

## 3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace

**T: březen 2015**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 21

### **Jmenování nových členů do sdružení Střední Morava – Sdružení cestovního ruchu**

**PhDr. Urbášek** – konstatoval, že vše důležité je popsáno v důvodové zprávě. Informoval, že v minulých dnech obdržel rezignaci na funkce v orgánech uvedené společnosti od RNDr. Jana Holpucha, Ph.D. a RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D., a proto navrhl úpravu usnesení v bodu 2, kde formulace „odvolává“ je nahrazena formulací „bere na vědomí“ a doplňuje se před text usnesení slovo „rezignací“.

**Bc. Petřík** – upozornil na skutečnost, že v rámci bodu 3 usnesení ZMO jmenuje do funkce člena Valné hromady, což je v pořádku, ale dále je navrhováno jmenovat člena Správní rady, což nelze schválit, jelikož kandidát je zvolen do této funkce valnou hromadou. ZMO by kandidáty mělo pouze navrhnout.

V této souvislosti byl doplněn nový bod usnesení 4: „ZMO navrhuje na člena Správní rady *Mgr. Karin Vykydalovou*.“

**RNDr. Holpuch** – TP – konstatoval, že i funkce člena dozorčí rady by měla být schválena valnou hromadou, takže by usnesení mělo být upraveno i v této souvislosti. V intencích jeho návrhu byl doplněn nový bod 5 usnesení: „ZMO navrhuje na člena Dozorčí rady *PhDr. Pavla Urbáška*“

Hlasování č. 36 o upraveném návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. bere na vědomí

rezignaci RNDr. Jana Holpucha, Ph.D. z funkce člena Správní rady a Valné hromady a RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D. z funkce člena Dozorčí rady

### 3. jmenuje

do funkce člena Valné hromady *PhDr. Pavla Urbáška*

### 4. navrhuje

na člena Správní rady *Mgr. Karin Vykydalovou*

### 5. navrhuje

na člena Dozorčí rady *PhDr. Pavla Urbáška*

Bod programu: 22

**Ceny města Olomouce za rok 2014**

**PhDr. Urbášek** – krátce uvedl bod a pozval zastupitele na slavnostní předání cen, které se uskuteční 21. května 2015 v Slavnostním sále Klášterního Hradiska.

**Primátor** poděkoval všem členům komise, která vybírala kandidáty, za odvedenou práci. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2014 dle důvodové zprávy

Bod programu: 23

**Pojmenování ulice**

**PhDr. Urbášek** – okomentoval předložené návrhy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

názvy ulic dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice dle stanovených směrnic

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 24

**Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2015**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

**V. Pikal** – v souvislosti s návrhem plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru uvedl, že není obsáhlý, na druhou stranu výbor dostává také podněty od občanů. Uvedl, že komise má ve statutu jednoznačně řečeno, že má více méně z vlastní iniciativy prověřovat např. hospodaření společností apod. Takže plán činí pouze základ toho, co bude vykonávat.

**Mgr. Žbánek** – v úvodu navrhl úpravu předloženého plánu kontrolní činnosti v bodě 3 a citoval jeho nové znění: „*Kontrolní výbor bude provádět kontrolu dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti.*“ Uvedl, že toto je role kontrolního výboru tak, jak je dána zákonem. Samotná činnost kontroly hospodaření není v kompetenci kontrolního výboru, ale spíše výboru finančního.

Usnesení bylo upraveno v bodě 2 usnesení doplněním slova „upravený“ .

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

upravený Plán kontrolní činnosti na I. pololetí 2015

Bod programu: 25

**Přisedící Okresního soudu v Olomouci**

**Primátor** – okomentoval důvodovou zprávu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. zvolilo**

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přisedícího Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2015-2019 dle důvodové zprávy

Bod programu: 26

### **Radniční listy**

**Mgr. Zbánek** – ve svém úvodním slovu mimo jiné zmínil, že se tématem radničních listů jako strana zabývali již v rámci přípravy volebního programu, snahou bylo, aby došlo k posílení zastupitelské demokracie a principů, které jsou definovány v rámci vydávání Radničních listů jako takových. Doporučil nahlédnout na webové stránky společnosti Oživení.cz, která se dlouhodobě vyvážností a objektivností a obsahovou správností Radničních listů zabývá. Uvedl, že v rámci zpracování materiálu se zaměřili na historii, která souvisí s vydáváním stávajícího periodika Radničních listů. Dále popsal tuto historii v souladu s důvodovou zprávou. Konstatoval, že se jim v rámci analýzy nepodařilo získat podklady k tomu, jak byla zakázka realizována, aby mohli posoudit její správnost, takže nezjistili, jak řízení probíhalo. Zmínil, že zakázka byla připravována na dobu plnění od r. 2007 do r. 2010, ovšem tato smlouva pokračuje dál až do dnešních dnů. Současně uvedl, že byl informován, že je již připravováno nové výběrové řízení. Upozornil, že administrace zakázky stála město 176 tis. Kč, ovšem není zřejmé, zda součástí administrace byla i soutěž o návrh. Upozornil na téma formátu podoby obsahu Radničních listů. Uvedl, že dle smlouvy má město získat 32 stran, které jsou majetkem města. Vyjádřil se k záležitosti pronájmu inzertní plochy v tom smyslu, že nebyla příliš šťastně vyřešena, jelikož dle smlouvy by měl celý obsah patřit městu, ale podle jejich informací obsah až 8 stran prodeje inzertní plochy není příjmem města, ale producenta tohoto periodika. Konstatoval, že by tato věc měla být jasně ošetřena a vyjádřil názor, že zjednodušeně řečeno veřejná podpora by neměla být příjmem této producentské společnosti. Uvedl, že z jeho pohledu nebyla zakázka šťastně vysoutěžena a v rámci předloženého návrhu usnesení je navrhováno, aby město zpracovalo analýzu zadávacího řízení, aby mělo zastupitelstvo k dispozici kompletní materiál k této zakázce. V rámci druhého bodu usnesení je pak doporučováno zpracovat novou koncepci Radničních listů a zadávacího řízení, abychom se vyvarovali chyb do budoucna. Poděkoval primátorovi za splnění slibu, že opozice dostane větší prostor k vyjádření na stránkách Radničních listů. Dále uvedl, že ještě větší prostor, jiná podoba a jiný formát by pro občany města byl signál toho, že opozice s koalicí umí vést odborný i lidský dialog a tato komunikace je z obou stran podnícena pouze oprávněnými zájmy města a občanů. Požádal o podporu předloženého návrhu usnesení.

**Primátor** – poznamenal, že úvodní slovo, bylo vedeno věcně a objektivně, ovšem neodpovídá to obsahu např. první věty předposledního odstavce v důvodové zprávě, kterou citoval. Uvedl, že by zde očekával, že zpracovatel bude více konkrétní a uvede, které otázky byly sporné. Takto to totiž vypadá jako něco tajného nebo skrytého. V tomto smyslu upozornil také na fakt, který v materiálu není uveden, a to že zakázka byla řešena Policií ČR, která v ní neshledala žádné pochybení. Požádal vedoucí oddělení veřejných zakázek JUDr. Vačkářovou, aby objasnila průběh zakázky v tom smyslu, proč se soutěžilo na čtyři roky, jak byla nastavena cena a proč smlouva pokračuje dál, aniž by se cokoliv soutěžilo.

**JUDr. Vačkářová** – vysvětlila, že veřejná zakázka byla soutěžena natřikrát. Poprvé se přihlásili dva žadatelé, přičemž jeden byl vyřazen. Uvedla, že smyslem soutěže o návrh je vybrat si z několika návrhů a jelikož nebylo co porovnávat, byla zakázka zrušena. V témže rozsahu byla vypsána další zakázka, kde byly přijaty čtyři návrhy, z nichž první žadatel nesplnil nastavenou kvalifikaci a další tři návrhy přešly do kola hodnocení. Porota anonymně v souladu se zákonem prozkoumala návrhy, přičemž se ukázalo, že dva uchazeči ze tří nesplnili povinnost dodržet anonymitu, protože návrhy měli označeny svými logy, takže museli být v souladu se zákonem vyloučeni. Uvedla, že opět zůstal pouze jediný návrh, nicméně porota již měla představu jak návrhy uchazečů vypadají, protože návrhy otevřela. Mohla posoudit, zda je návrh v porovnání s ostatními vyhovující a je možno ho přijmout, nebo se musí soutěž opět zrušit. Poslední návrh prošel ve všech parametrech a komise usoudila, že je pro město vyhovující. Rada města pak schválila výběr uvedeného vítězného uchazeče soutěže o návrh. Dále zmínila, že zákon předpokládá, že soutěž o návrh bude dvoukolová, takže ten kdo vyhrál soutěž o návrh, automaticky v jednacím řízení bez uveřejnění se stává jediným uchazečem. Vysvětlila, že v soutěži o návrh se vybírá návrh, další konkrétní věci spojené s plněním veřejné zakázky, tj. obchodní podmínky, dojednání

smlouvy, způsob zpracování, periodičnost apod. se sjednává až s konkrétním uchazečem a není možno to zahrnout do jednání o návrhu, protože ten má jinou obsahovou náplň. Konkrétní podmínky se pak sjednávají v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, což je v souladu s příslušným zákonem, tj. když navazuje řízení na soutěž o návrh, tak je jediný možný uchazeč, což má svoji věcnou logiku. Pokračovala, že v rámci jednacího řízení bez uveřejnění byly s tímto uchazečem dojednány v rámci tří jednání všechny konkrétní záležitosti, nutné k uzavření smlouvy a poté RMO vybrala vítězného uchazeče a schválila uzavření smlouvy. K záležitosti předpokládané hodnoty uvedla, že zákon stanoví, že při soutěži o návrh se vychází z předpokládané hodnoty zakázky, na kterou má být následně uzavřena smlouva na službu v rámci návrhu. Ke stanovení předpokládané hodnoty služby vysvětlila, že se dle zákona vychází z předpokládané hodnoty zakázky, nebo z hodnoty plnění za dobu trvání služby. Pokud je služba na dobu neurčitou, nebo pokud lze obtížně zjistit její hodnotu, vypočítá se za 48 měsíců trvání služby, což je striktní zákonné ustanovení. V tomto případě se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku na služby a vyjádřila názor, že město postupovalo nejtransparentněji jak bylo možné.

**Primátor** poděkoval JUDr. Vačkářové za analýzu a přislíbil, že v písemné podobě bude členům ZMO dodatečně zaslána.

**Ing. Arch. Pejpek** – TP – vnesl dotaz na Mgr. Žbánka, zda žádal o informace, které zde nyní zazněly a zda je dostal.

**Mgr. Žbánek** –TP – poděkoval za výklad k zakázce a uvedl, že kdyby tyto podklady dostali na začátku, jak je požadovali, nemusela být některá ustanovení formulována tak, jak byla formulována. Poznamenal, že nikdy v této souvislosti neřekli, že by někdo dal zakázku nějakému známému. Bylo snahou držet se faktů, které měli k dispozici. Uvedl, že nezpochybňuje, že jednací řízení bez uveřejnění je nějakou manipulací se zakázkou, ale uvedl domněnku, že dnešní výklad soutěžního práva u těchto zakázek je trochu jiný. Konstatoval, že i z vlastní zkušenosti je možné vysoutěžít zakázku ne touto formou. Konstatoval, že nemá problém sporná vyjádření v důvodové zprávě upravit a větu, kterou citoval primátor z ní vypustit, bude-li pak zpráva při hlasování průchozí. Konstatoval, že ještě nedostal odpověď na otázku ohledně příjmů z prodané inzerce.

**JUDr. Major** – TP – upozornil na časový prostor, kdy bylo zažádáno o informaci k zakázce, což byl rok 2012 a dnešním jednáním ZMO. Vyjádřil přesvědčení, že během těchto dvou let jsme si mohli udělat podobný exkurz do soutěžního práva jako dnes a vyhnuli se tak sporných formulací v důvodové zprávě. Vyjádřil názor, že inspirace, kterou byl předkladatel veden směřuje spíše do oblasti stavebních zakázek, protože v soutěži o návrh zákon přímo předpokládá jednací řízení bez uveřejnění, v opačném případě by soutěž o návrh nedávala žádný smysl.

**Primátor** uvedl, že v důvodové zprávě je také uvedeno, že neobdrželi dokumentaci k soutěži o návrh. Informoval, že v souladu s platnými skartačními termíny byla tato dokumentace skartována. Vyjádřil názor, že právě ze soutěže o návrh vyplývaly také otázky k problematice inzercí. Uvedl, že osobně inicioval, aby se radní zabývali nejen změnou vydavatele, ale i určitou úpravou grafiky dle představy nového vedení města, což neznamená, že by cokoliv zpochybňovali. Vyjádřil názor, že v dnešní době a v dnešní konkurenci je město schopno vysoutěžít jiné ceny a jiné podmínky a v tom se s opozicí shodují. Doporučil oddělené hlasování o bodu 3 návrhu usnesení, jelikož další termín ZMO je plánován na červen a v souvislosti s tím, že je třeba zpracovat podklady k výběrovému řízení, předložení záležitosti na červnové zastupitelstvo by znamenalo zdržení. Vyjádřil přesvědčení, že o podobě Radničních listů bude vedena diskuse i na setkání členů redakční rady, proto požádal, aby diskuse o koncepci byla vedena již nyní s tím, že na ZMO bude materiál předložen, ale nebude se muset čekat s vyhlášením soutěže až po projednání v ZMO. Jako další důvod uvedl, že by také mohlo dojít k tomu, že vypovíme smlouvu a jelikož ve smlouvě je tříměsíční výpovědní lhůta, mohla by se soutěž protáhnout a mohlo by dojít k zastavení vydávání uvedeného periodika, což by byla škoda.

**Mgr. Žbánek** – TP – uvedl, že bod 3 návrhu usnesení je formulován širokým výkladem a vysvětlil, že jde o předložení nové koncepce Radničních listů a zadávacího řízení, což neznamená, že by to ZMO schvalovalo. Koncepce již může být schválena radou města,

jelikož je to v její kompetenci a může již běžet i zadávací řízení. Záměrem bylo pouze o tomto procesu informovat.

**Mgr. Bednařík** – souhlasil s návrhem primátora na oddělené hlasování o bodech 2 a 3, jelikož se zde propojuje to, co se již stalo v minulosti, což vyvolává řadu rozporů a nejasností s tím, jaký je výhled do budoucna. Požádal o upravení návrhu usnesení předkladatelem, nebo o oddělené hlasování. V souvislosti s poznámkou primátora, že další ZMO bude v červnu apeloval na RMO a koalici, aby jednání ZMO probíhala častěji než ve stanoveném maximálním rozestupu tří měsíců, jelikož je již 18:45 hod a jednání ještě není u konce. Vyjádřil názor, že by bylo lepší, kdyby byla zastupitelstva v menším časovém rozestupu a trvala kratší dobu. Souhlasil, že by ZMO mělo být seznámeno se zadávacím řízením a konceptem Radničních listů a upozornil, že by se mělo diskutovat o tom, jak je zadávána inzerce, protože pokud tu byl 15 milionový vklad na vydávání RL a výnosy inzerce šly do soukromé firmy, je to špatně a měla by být o tomto diskuse na zastupitelstvu vedena. Shrnl, že žádá o oddělené hlasování, případně přeformulování návrhu usnesení.

**RNDr. Holpuch** – uvedl, že věc má tři roviny – 1. soutěž, 2. inzerce, 3. nová podoba Radničních listů. K soutěži uvedl, že to podstatné v důvodové zprávě chybí, což je soutěž o návrh. Informoval, že v roce 2007 vycházeli RL ve formě novinové čtyřstrany, bez jakékoliv grafiky a motivací bylo to změnit, vylepšit a poskytnout větší objem informací, co se ve městě děje. Nebyla jasná představa, kolik má mít periodikum stran, jakou má mít podobu, zda tam má být inzerce, jaké mají obsahovat rubriky apod. Proto byla zvolena forma soutěže o návrh, aby tyto věci byly v maximální míře na uchazečích, aby s návrhy přišli oni. Uvedl, že jak tady již zaznělo, po soutěži o návrh začíná jednací řízení bez uveřejnění. K inzerci podotknul, že do této doby nedostal informaci, jak to vlastně je a vyjádřil přání, aby věc byla maximálně transparentně vysvětlena. K otázce podoby RL do budoucna uvedl, že respektuje, že současné vedení má mít možnost informovat občany dle své představy. Shrnl, že by byl nerad, kdyby nad touto záležitostí zůstaly viset otazníky, ale aby byla záležitost maximálně vysvětlena. Z toho důvodu uvedl, že klub ODS podporuje schválení předloženého návrhu usnesení, aby zastupitelé měli v ruce materiál, který tyto zásadní otázky zodpoví.

**Mgr. Pelikán** – TP – konstatoval, že současná podoba Radničních listů se mu velmi líbí a vyjádřil názor, že není třeba, aby RMO hledala nového vydavatele za každou cenu.

**JUDr. Major** – TP – uvedl, že kdyby JUDr. Vačkářová měla na svou analýzu více času a důvodovou zprávu Mgr. Žbánka měli k dispozici o něco dříve, je si jist, že by zastupitelé měli všechny informace k dispozici. Uvedl, že do příštího zasedání ZMO je dostatek času na to, aby byly všechny informace dohledány, konkrétně ty, týkající se inzerce.

**Mgr. Žbánek** – TP- upozornil, že nechtěli vyvolat zpětně kriminalizaci záležitosti, pouze kladli otázky, na které neznali odpovědi a snažili se být ryze praktičtí, věcní a ne příliš političtí, jak by se očekávalo. Navrhl zastupitelstvu úpravu v rozsahu, který by mohl při hlasování projít. V rámci důvodové zprávy navrhl v odstavci začínajícím slovy „Zadavatel se v rozhodnutí využít jednací řízení.....“ doplnit text „z důvodu zákonné skartace“ za slovo „zprávy“. Dále navrhl vypustit spornou větu na další straně „Z pohledu soutěžního práva vykazuje celá realizace veřejné zakázky řadu sporných otázek.“ Navrhl novou podobu návrhu usnesení: „ZMO 1. bere na vědomí upravenou důvodovou zprávu a informaci o průběhu zadávacího řízení. 2. doporučuje RMO zpracovat a předložit ZMO na jeho příštím jednání novou koncepci Radničních listů a návrh zadávacího řízení na (případnou) produkci, tisk a distribuci Radničních listů v následujícím období.“ K otázce vyjasnění příjmů uvedl, že by požádal z pohledu zastupitele o dořešení a vyjasnění této problematiky příslušného náměstka nebo odbor s tím, že by uvedené informace byly zastupitelům následně sděleny, případně předloženy na dalším zasedání ZMO.

**Ing. Vlach** – předeslal, že při zadávání této veřejné zakázky nebyl. Uvedl, že dotazy k této problematice byly podány v roce 2012 a od této doby probíhaly dva procesy: 1. proces odpovídání na tyto dotazy 2. policejní šetření, které neshledalo na zakázce nic závažného. Uvedl, že se jedná o zakázku za 15 mil. Kč a že to vypadá jako nehorázné vyhazování peněz, ovšem při bližším prozkoumání zjistíme, že se jedná o 320 tis. Kč na jedno číslo, které se distribuuje do 40 tis. schránek, což znamená, že cena jednoho výtisku je 8,- Kč. Uvedl srovnání této sumy s hodnotou novin, které si každý kupuje. Uvedl, že 8,- Kč za jedno



číslo mu nepřipadá nehorázné a uvedl, že vzhledem k vyznění uvedené důvodové zprávy bude hlasovat proti, protože má plnou důvěru v to, že RMO je schopna objektivně zhodnotit stávající situaci a v termínu, který uzná za vhodný zastupitelstvo informovat. Vyjádřil názor, že toto téma nestojí za tak vyhrocenou debatu.

**Mgr. Žbánek** – TP – vyjádřil názor, že debata není vyhrocená, ale naopak věcná a konstruktivní a symbiotická mezi opozicí a koalicí. Uvedl příklad, že Úřad regionální rady, kde je zaměstnán, distribuuje periodikum, které má poloviční rozsah, tj. 16 stran, je obdobné gramáži a barevnosti s nákladem cca 400 tis. výtisků a cena je 1,90 Kč za výtisk bez redakčních úprav. Uvedl, že neumí posoudit, zda by dvojnásobná cena odpovídala a uvedl, že rozhodnutí přesoutěžít zakázku, která je 7 let stará je ze strany RMO jediné správným krokem, který vítá.

**Mgr. Tichý** – TP – v replice na vystoupení Ing. Vlacha uvedl, že není jasné, kolik stojí 1 výtisk, jelikož není známa cena za inzerci.

**Ing. Marek** – vyjádřil názor, že důvodovou zprávu je možné upravit v případě, že došlo k technické chybě, nebo v případě, že je třeba určitou informaci doplnit. Vyjádřil nelibost k tomu, když je důvodová zpráva v určité podobě předložena a v rámci projednávání jsou věty vypouštěny, nebo přeformulovány. Konstatoval, že takový postup by neměl být součástí kultury jednání zastupitelstva.

**Mgr. Žbánek** – TP – reagoval, že úprava důvodové zprávy reaguje na průběh jednání a na analýzu, která byla v rámci jednání předložena. Uvedl, že požadoval vysvětlení ze strany magistrátu za dostatečné a z toho důvodu navrhl úpravu důvodové zprávy i usnesení.

**Mgr. Bednařík** – v reakci na vystoupení Ing. Vlacha uvedl, že podotknul něco, co úplně zkresluje význam celé předchozí diskuse a vyjádřil souhlas s Mgr. Tichým, že problematických není 15 mil. Kč a náklad na jedno číslo, ale skutečnost, že neznáme objem inzerce, který byl výnosem vydavatele. Požádal o předložení tohoto čísla. V reakci na vystoupení Ing. Marka uvedl, že než by kritizoval nedostatky, spíše oceňuje, že Mgr. Žbánek předložil bod k diskusi a poznamenal, že mu není známo, kdy naposledy předložili materiál k projednání zastupitelstvu zástupci KSČM.

**Mgr. Tichý** – TP – uvedl, že úprava důvodové zprávy mu přijde v pořádku, jelikož se dověděli až na jednání zastupitelstva, že materiál k soutěži o návrh byl skartován, nebyl mezi podklady, které si vyžádali a informaci o jeho skartaci dříve neobdrželi.

**Primátor** – poznamenal, že nikdo zde nezminil, že inzerci musí někdo administrovat, magistrát nemá inzertní kancelář, takže ten, kdo periodikum vydává má s tímto i určité náklady.

**Mgr. Tichý** – TP – netvrdil by, že je to špatně, ale je to v rozporu se smlouvou.

**Primátor** – uvedl, že to jistě není v rozporu, protože to mohlo být součástí soutěže o návrh a pak by to nebylo součástí smlouvy. Poté diskusi ukončil.

K návrhu usnesení uvedl, že byl upraven dle návrhu předkladatele. K tomu poznamenal, že právě takové usnesení může způsobit výrazné prodloužení celého procesu. Jelikož je rada připravena celou věc zpracovat a informovat o tom zastupitelstvo, byl by rád, kdyby co nejdříve mohli mít nové radniční listy.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že nepožadují, aby zastupitelstvu byly tyto údaje předkládány před vyhlášením soutěže, jelikož to je v kompetenci RMO. Předložený návrh usnesení nesměruje k prodloužení průběhu zadávacího řízení.

**Primátor** upozornil, že chtějí-li předložit zastupitelstvu návrh zadávacího řízení, pak nemohou provést zadávací řízení, aniž by návrh nebyl zastupitelstvu předložen.

**Mgr. Žbánek** – připustil, že slovo „návrh“ mělo být při úpravě vypuštěno a nahrazeno slovem „znění“. Požádal o provedení této úpravy v bodě 2 usnesení.

Návrh usnesení byl takto upraven.

Hlasování č. 41 o upraveném návrhu usnesení:

14 pro

9 proti

13 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Návrh usnesení nebyl přijat.

Bod programu: 27

### **Různé**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 2 občané.

1. **David Helcel** – uvedl, že je novým členem KMČ Olomouc – střed a hned na prvním sezení jej zaskočila skutečnost, že členové komise dostávají materiály k projednání až na stůl, těsně před jednáním komise. To přirozeně znemožňuje jejich důkladné prostudování a posouzení. Uvedl, že proto by bylo vhodné do Statutu KMČ zařadit požadavek, aby podklady pro jednání byly členům komise poskytnuty nejméně jeden týden před zasedáním komise. Jistě by to napomohlo k lepší komunikaci radnice s občany, což je dle statutu hlavní důvod existence KMČ.

**Primátor** upozornil na skutečnost, že materiály než přijdou do KMČ, jsou také projednávány v odborné komisi a předkládány radě města a doba projednání by se tak prodlužovala.

2. **Petr Hlavík** – uvedl, že jeho vystoupení se týká zjednosměrnění ulice Helceletova a má k tomuto rozhodnutí odbor dopravy výhrady. Konstatoval, že jsou žadatelem poskytnuty nepřesné a neověřené informace se záměrem poškodit občany. Vyjádřil názor, že v posledních letech se dopravní situace ve městě zhoršuje a připomenul, že vše by se mělo projednávat za účasti veřejnosti a ne v kancelářích magistrátu města. Uvedl, že zklidnění dopravy jako důvod zjednosměrnění se vylučuje a občané s tímto nesouhlasí. Uvedl, že tento problém nebyl dlouhodobě řešen, za což nesou odpovědnost dle jeho názoru zaměstnanci magistrátu. Po měsíci, kdy byly změny uvedeny do provozu, se potvrzují připomínky občanů, že ke slibovanému zklidnění nedochází, naopak občanům vznikají další komplikace. Konstatoval, že zpoplatněná místa parkování jsou prázdná a parkuje se jinde. Jménem petentů požádal o zrušení změn a obnovení původního stavu řešení dopravy v lokalitě, se zvýšenou kontrolou pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích. Poznamenal, že ani cyklisté by neměli být odsunuti do vedlejších ulic a na cyklostezky, ale je třeba jim zajistit rovnocenné místo na běžných komunikacích města. Shrнул, že záměr řešení dopravy se nezdařil, jelikož byl zpracován na základě mylných informací. Konstatoval, že má mandát od 200 petentů, aby byla záležitost znovu prověřena.

**Primátor** uvedl, že reagoval na jeho podnět na základě písemných materiálů, které má odbor dopravy k dispozici. Uvedl, že úprava byla řádně vyvěšena a nejspíš by musel být zvolen jiný postup, než jaký občan požaduje, což není úplně reálné.

**Ing. Arch. Pejpek** - TP – připojil se k podnětu D. Helcela a navrhl vztáhnout to i na odborné komise. Konstatoval, že nedovede posoudit, zda je to problém, ale přivítal by, kdyby měly i komise materiály k dispozici předem.

**PhDr. Urbášek** – TP – uvedl, že možnost dřívějšího zaslání materiálů pro KMČ i odborné komise prověří a posoudí, zda je to realizovatelné.

**Mgr. Bednařík** – připomenul apel, aby se zastupitelstvo města scházelo častěji, jelikož jednat do večerních hodin, přičemž je bufet již dávno uzavřen, hraničí se sadomasochismem. Dále připomenul, že rada města slíbila předložit své programové prohlášení. Konstatoval, že uběhlo 5 měsíců od voleb a tento, dle jeho názoru velmi důležitý dokument, ještě nebyl představen. Předpokládal, že o něm budou zastupitelé informováni na tomto zasedání, ale bohužel se tak nestalo. Požádal o vysvětlení důvodů a informaci, zda se při jeho zpracování uvažuje o diskusi se zastupiteli opozice.

**Primátor** – k první části jeho vystoupení uvedl, že zatím neexistují žádné relevantní výzkumy, které by potvrdily přímou úměru mezi počtem jednání zastupitelstva a délkou jednotlivých zasedání, takže to nelze brát jako argument. K druhému tématu uvedl, že rada města deklarovala předložení svého programového prohlášení do konce března a v tomto termínu bude uvedený dokument zveřejněn. Konstatoval, že vyplývá už ze samotného názvu „Programové prohlášení Rady města Olomouce“, že prostor pro diskusi nad podobou a obsahem tohoto dokumentu je výhradně věcí rady města.

**Mgr. Prchalová** – TP – připojila se k žádosti Mgr. Bednaříka ohledně častějšího zasedání zastupitelstva města, a to z důvodu obsáhlosti témat a materiálů, které jsou zastupitelům

předkládány. Uvedla, že trávit na zasedání více jak deset hodin, je šílenost a zastupitelé od odpoledních hodin ztrácí pozornost. Navrhla scházet se např. jednou za měsíc s tím, že materiálů bude méně a zastupitelé zde nebudou muset sedět deset hodin.

**PaedDr. Skácel** – připomenul záměr města, že v ulicích Řepčina a Hejčína bude omezen provoz aut nad 5 t. Konstatoval, že dosud se tak nestalo. Informoval, že Řepčínskou ul. jezdí nákladní auta plně naložené hlinou a jejich trasa vede přes půl města. Uvedl, že kontaktoval odbor dopravy, aby zjistil odkud kam auta jezdí. Zjistilo se, že jejich trasa vede z Pavloviček, podjezdem přes Černovír, z Černovíra do Hejčína na Horní Hejčínskou, dále ulicí Řepčínskou, kolem Moravských železáren až do Horky nad Moravou, kde náklad vysypou. Informoval, že sám bydlí na Řepčínské ul. a průjezd těchto nákladních aut způsobuje otřesy a zatěžuje komunikace, které jsou vybudovány na tekutých píscích a jílovém podkladu. Silnice je popisovanou dopravou velmi zatěžována. Uvedl, že občané těchto částí si stěžují a konstatoval, že ke slibovanému omezení tonáže nedošlo. Dále upozornil, že z důvodu zákazu průjezdu nákladních vozidel Foersterovou ulicí, tyto nákladní auta odbočí z Pražské ul. a jejich trasa je vedena kolem restaurace U Zlaté koule, odbočí na tř. Svornosti a z ní pak pokračují na Foersterovu ul., kde již žádná zákazová značka není. Dále požádal o plán akcí, které se uskuteční v rámci 70. výročí osvobození a navrhl v souvislosti s tímto výročím, aby se pomník, který byl vybudován již před 70. lety očistil a dal do pořádku.

**Primátor** – uvedl, že omezením dopravy nákladních vozidel nad 5 t se rada města již zabývala, upozornil, že dopravní komise řešila připomínky dopravců, kteří se proti tomu ohradili a uvedl, že toto téma by rada města ráda otevřela k veřejné diskusi občanů.

**PhDr. Urbášek** – informoval, že je již k dispozici portfolio akcí, které jsou připravovány v souvislosti v výročím osvobození a přislíbil, že všem zastupitelům tento plán zašle.

**Ing. Arch. Pejpek** – v souvislosti s řešením koncepce odpadového hospodářství a převážením mnoha tisíc tun odpadu do Brna, navrhl dopravní zátěž, která z toho vyplývá směřovat mimo dopravně nejzatíženější části Olomouce.

Dále se obrátil na tajemníka MMOI, pana Večeře a citoval tento text: Pane Večeři, jistě je Vám známo, že oddělení památkové péče na stavebním úřadě vydalo v letech 2013 a 2014 ve stejné věci dvě po sobě jdoucí závazná stanoviska, která schválila záměr Šantovka Tower. Obě stanoviska byla ne z jednoho, ale z řady důvodů zrušena pro nezákonnost krajským úřadem. V obou zrušených stanoviscích byly věcné chyby, ale nejde jen o ně. Oddělení památkové péče při jejich zpracování nechtlo zásadu zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení, používalo účelovou argumentaci, své rozhodnutí řádně neodůvodnilo a v řadě bodů nedodrželo ustanovení zákona o státní památkové péči i správního řádu. Tolik citace z rozhodnutí krajského úřadu.

Stalo-li by se tak jednou, budiž. Protože šlo ale o opakované jednání, nemohlo jít o omyl či náhodu. Domnívám se, že šlo buď o značnou odbornou nekompetentnost úřadu, nebo se do rozhodování úřadu promítají nepřípustně vlivy zájmových skupin. Ať už se jedná o ten či onen či jiný důvod, diskvalifikuje to úřad, ať už z toho pohledu, že veřejnost čeká od magistrátu objektivní rozhodování a rovné zacházení pro všechny, tak i z hlediska věcného a odborného.

Prosím Vás proto, abyste jako šéf našeho magistrátu v té věci konal a obnovil jeho funkčnost a reputaci. Prosím Vás, abyste příští zastupitelstvo informoval, jaká opatření jste v dané věci přijal.

**Bc. Večeř** – přislíbil, že jeho snahou bude o tomto informovat, současně však poznamenal, že dle správního řádu existuje určitá správní vůle v rozhodování odborných zaměstnanců. Konstatoval, že snad stejným způsobem bude přistupováno k rozhodnutí pracovníků ministerstva kultury, kteří dle soudu vydali také neoprávněné rozhodnutí.

**Bc. Petřík** – k problematice odvozu odpadu z překladiště uvedl, že provoz bude činit maximálně 4 – 5 souprav denně, což zřejmě nebude mít vliv na dopravu v Olomouci.

Bod programu: 28

**Závěr**

Primátor – poděkoval za účast na 3. veřejném zasedání zastupitelstva a informoval, že příští zasedání ZMO se bude konat 19. června 2015. V 19:30 hodin zasedání zastupitelstva ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé:

MUDr. Ivo Mareš, MBA v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. Arch. Michal Giacintov v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Eva Machová v. r.  
členka zastupitelstva města

Mgr. Radek Čapka v. r.  
člen zastupitelstva města

PhDr. Jiří Zima v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Bc. Petra Prchalová v. r.  
členka zastupitelstva města

Mgr. Pavel Bednařík v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.  
člen zastupitelstva města

Zapsala: G.Sedláková