

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCEV Olomouci dne 04.09.2015  
Horní náměstí 583  
779 11 Olomouc

Č.j. : SMOL/165618/2015/Taj.  
Bc. Jan Večeř

Statutární město Olomouc

Doručeno: 04.09.2015

SMOL/191020/2015

listy:2

přílohy:

druh:



smoles5o668fod

Odpověď na výzvu z 4.8.2015.kSMOL/165618/2015/ doplnění a upřesnění k žádosti o informaci dle zákona č.103/1999Sb.

Vážený pane Večeř,

na úvod si dovoluji Vám sdělit, že k podání žádosti o informaci dle zákona č.103/1999Sb., jsem použila oficiální formulář této žádosti, který je pro občany SMOL umístěn na jeho webových stránkách „www.olomouc.eu“. Tedy jsem předpokládala, že obsahuje všechny SMOL a zákonem požadované údaje. Pokud tedy nesplňovala, na tomto formulářímnou podaná žádost o informaci všechny náležitosti omlouvám se za to, že jsem se spolehla na formulář SMOL a nespĺnila ustanovení § 14 odst.2 zákona č.103/1999Sb. Zároveň Vás tímto vyzývám k nápravě této podstatné chyby na oficiálních stránkách SMOL, která komplkuje zajisté život občanů i vašich úředníků. Je otázkou nakolik je tato situace dlouholetým omylem se strany SMOL nebo úmyslem, který umožňuje SMOL vůči občanům nesdělovat, neodpovídat a vyvinít se z nespĺnění zákonných lhůt.Níže doplňuji požadovaný údaj data narození a pro jistotu i zbývající údaje.

Čísła nevyřízených a neúplně zodpovězených žádostí o informaci dle zákona č.103/1999Sb.

Odbor stavební:vyřizuje JUDr. Hýřavá a p.Přikrylová

SMOL/077900/2015 odpovězeno 21.05.2015

SMOL/103792/2015 souhrnná odpověď s předchozím č.j., ale neodpovězeno jaký byl důvod k tak pozdní odpovědi. Když dne 30.04.2015 bylo provedeno šetření na místě a výsledek musel být stavebnímu odboru jasný. Ovšem nebyla provedena prohlídka v obsazených bytech tedy nemohl být posouzen stav a dopad úprav v těchto bytech. Fotodokumentace byla pořízena až 1.6.2015 po nahlášení o sjednání nápravy telefonicky a mailem.

SMOL/103794/2015z 11.5.2015- nezodpovězeno

SMOL/112601/2015 z 18.5.2015 – odpovězeno 03.08.2015 aneúplně k bodu 1),2) a 3).

SMOL/172437/2015doručeno07.08.2015nezodpovězeno.

Podnět k posouzení provádění stavby SMOL/077904/2015 z 8.4.2015 byl zodpovězen až po urgenci nadřízeného orgánu SR KÚOK a ani vůči němu nedodržel odbor stavební termíny a nejednal v souladu se svými povinnostmi. Závěr SR KÚOK se zcela neztotožnil s postupem stavebního odboru SMOL. Odpověď která je neúplná je z 25.06.2015 což konstatuje i SR KÚOK v přípisu z 27.7.2015

Odbor Majetkoprávní:

SMOL/172439/2015 z 6.8.2015– nezodpovězeno

SMOL/165620/2015 – RNDr. L.ŠnevajsOdpověď4.8.2015 ovšem neodpovězeno k dotazům u sklepů ty jsou součástí a to nedílnou bytů tedy nelze je zrušit ani přemístit bez aktivní účasti nájemce. Bytová komise je povlnna dohlížet na přidělování bytů a to i vzhledem k nedostatku a dlouhému pořadíku tedy ani tato odpověď není v pořádku. A to i s přihlédnutím, že byt byl dále pronajímán třetí osobě tedy neřešil bytovou situaci nájemce, který neměl řádnou nájemní smlouvu. Navíc je v příbuzenském přímém vztahu v té době s členem bytové komise a členem statutárních orgánů v SNO a.s. Jak se prosím toto slučuje s Etickým kodexem SMOL.

SMOL/151298/2015 – RNDr. L.Šnevajsodpověď20.07.2015

Odpověď je neúplná a SNO a.s. zajisté předalo podklady k technickému stavu, ale jistě má v evidenci ze zákona, že tyto revize byly provedeny v zákonných termínech. Tedy žádám o nápravu.

SMOL/165608/2015 – RNDr. L.Šnevajsodpověď4.8.2015

Odpověď je naprosto mimo moji žádost o informaci. Neboť účetnictví vaše i vašeho správce, které nutně musí obsahovat platby za nájem a služby v nájemních domech ve vlastnictví SMOL i SNO a.s. se sotva mohlo stát součástí předaných dokladů k nemovitosti novému vlastníku k Hněvotínské 616/18.

Soudní spory skončili ke koci roku 2014 tedy mé žádosti doručené na SNO a.s.byly v roce 2015 po SNO a.s. opakovaně požadovány písemnými žádostmi ale na tyto nebylo reagováno tím, že by řádné vyúčtování bylo doručeno. Po té jsem se tedy obrátila v rámci žádosti o informaci na SMOL jako vlastníka v té době. Očekávám tedy řádnou odpověď i řádné vyúčtování a to v nejkratší možné době po té budu nucena se domáhat svých práv jinou cestou a to i vzhledem k částkám v řádech přesahující desítkytisíc.

