

Henkl Barbora

Od: Henkl Barbora

Odesláno: 5. března 2015 7:21

Komu:

Předmět: Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Důležitost: Vysoká

Vážený

dne 22. 2. 2015 byla doručena odboru investic Magistrátu města Olomouce (dále jen "povinný subjekt") Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "SvobZ").

Ve své žádosti požadujete poskytnout informace související s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. ÚOHS – R181/2012/VZ – 7195/2014/310/PMo ze dne 4. dubna 2014, kdy Vám k tomuto sdělujeme následující.

1. Proč došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách?

Ve svém prvoinstančním rozhodnutí č.j. ÚOHS – S679/2012/VZ – 10343/2013/531/AZa (plné znění rozhodnutí naleznete na <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-11408.html>) Úřad konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) tím, že nedodržel postup dle § 60 odst. 1 ZVZ, neboť nevyloučil z účasti v zadávacím řízení vybraného uchazeče pro nesplnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 odst. 2 ZVZ, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dne 4. 4. 2011 uzavřel smlouvu. Ve výroku II. výše uvedeného rozhodnutí Úřad zadavateli uložil za spáchání tohoto deliktu dle § 120 odst. 2 písm. a) ZVZ pokutu ve výši 80.000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí byl podán řádný opravný prostředek – rozklad, který byl rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. ÚOHS – R181/2013/VZ – 7195/2014/310/PMo zamítnut. Zadavatel se závěry Úřadu i nadále neztotožňuje a nedomnívá se, že by z jeho strany došlo k porušení ZVZ.

2. Byla v souvislosti s výše uvedeným porušením zákona určena zodpovědná osoba, resp. skupina osob?

V rámci veřejné zakázky „Štítného ulice – rekonstrukce komunikace II“ vykonávala administraci zadávacího řízení pro zadavatele externí společnost, a to na základě mandátní smlouvy ze dne 20. 12. 2010. Jedná se o spol. APC Consulting s.r.o., se sídlem Příčná 861/4, 750 02 Přerov. Odpovědnost za administráční průběh veřejné zakázky a za případné porušení povinností vyplývajících ze ZVZ nese spol. APC Consulting s.r.o.

3. Pokud ano, byly vyvozeny personální důsledky? Byla od této osoby (skupiny osob) vymáhána částka, která byla předmětem sankce?

Vzhledem k administraci veřejné zakázky externím subjektem nebyly v rámci zadavatele vyvozeny personální důsledky. Částka ve výši 80.000,- Kč je v současné době vymáhána jako náhrada škody po spol. APC Consulting s.r.o. .

4. Byla uskutečněna nějaká jiná opatření, aby se zamezilo výskytu podobných případů?

V současné době zadavatel se spol. APC Consulting s.r.o. již nespolupracuje a tato firma nezajišťuje administraci žádné veřejné zakázky.

S pozdravem



Mgr. Barbora Henkl Zajicová
právník

Magistrát města Olomouce
Odbor investic
oddělení veřejných zakázek
Palackého 14 | 779 11 Olomouc
tel.: +420 588 488 725
e-mail: barbora.henkl@olomouc.eu
www.olomouc.eu