

**28. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 15. září 2014
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 25.9.2014

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Dvacátéosmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 15. září 2014 zahájil v 9:00 hodin primátor města JUDr. Martin Major; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 40. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 42 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvili: PhDr. Krosesková, PhDr. Baslerová a Mgr. Kubjátová.

V průběhu jednání se omluvili: doc. Vomáčka (přítomen do 10:40 hodin), MUDr. Fischer, Ing. Kropáč, MUDr. Tozzi (přítomni do 15:45 hodin)

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 27. zasedání zastupitelstva, které se konalo 16.6.2014, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Jan Gottwald, Hana Kaštilová Tesařová, Ing. Miroslav Marek, Ing. Karel Šimša.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně byly po RMO 8.9.2014 rozvezeny materiály:

- dodatek č. 1 k bodu 5 Majetkoprávní záležitosti
- dodatek k bodu 6 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- dodatek č. 1 k bodu 7 Prodej domů
- dodatek č. 1 k bodu 8 Rozpočtové změny roku 2014
- bod programu 18 Pojmenování ulice, náměstí a mostu
- nový bod programu 20 Místní referendum
- k bodu Různé – Podpis partnerské smlouvy mezi Olomoucí a Bratislavou-Starým Mestom (informace pro zastupitele)

Na stůl byly předloženy materiály:

- nový bod programu 21 OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011, OZV č. 4/2012, OZV č. 6/2012, OZV č. 3/2013 a OZV č. 1/2014
- doplnění bodu 3 Vydání územního plánu Olomouc – Rozhodnutí o námitkách

Primátor informoval o stažení bodu 4 Pořízení změny Územního plánu Olomouc v k.ú. Slavonín v lokalitě Technologický park Olomouc – Hněvotín.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Vydání územního plánu Olomouc
4. ~~Pořízení změny Územního plánu Olomouc v k.ú. Slavonín v lokalitě Technologický park Olomouc – Hněvotín – STAŽENO~~
5. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic + dodatek č. 1
7. Prodej domů + dodatek č. 1
8. Rozpočtové změny roku 2014 + dodatek č. 1
9. Smlouva o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje
10. Dodatek č. 1 ke smlouvám s obcemi zóny 71 Olomouc
11. Převod majetku dopravci DPMO, a. s. formou naturálního plnění
12. CIVINET
13. Bytová družstva
14. Dodatky zřizovacích listin PO – škol
15. Závazek konečného příjemce – 49. výzva
16. Projekt SHS ČMS – Města – brány poznání
17. Lesy města Olomouce, a. s. – zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem
18. Pojmenování ulice, mostu a náměstí
19. Informace o činnosti kontrolního výboru – v 1. pololetí 2014
20. Místní referendum
21. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011, OZV č. 4/2012, OZV č. 6/2012, OZV č. 3/2013 a OZV č. 1/2014
22. Různé
23. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 28. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Vydání územního plánu Olomouc: Arch. Kynčl, Arch. Zoubek, Ing. Černý, Arch. Křenková, Arch. Galíková, Ing. Žaláková, Ing. Gerhardová, Ing. Doležel, Ing. Polcr, Ing. Luňáček
- Majetkoprávní záležitosti: Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, JUDr. Polzerová
- Prodej domů: p. Studeník
- Rozpočtové změny r. 2014: pí Kotelenská
- CIVINET: Ing. Černý
- Bytová družstva: Ing. Zelenka, Mgr. Ing. Konečný
- Dodatky zřizovacích listin PO – škol: PhDr. Fantová
- Závazek konečného příjemce – 49. výzva : PhDr. Fantová
- Projekt SHS ČMS – Města – brány poznání: Bc. Hornáková
- Lesy města Olomouce, a. s. – zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem: Ing. Janásek
- Pojmenování ulice, náměstí a mostu: p. Schubert, Mgr. Puhač
- Místní referendum: Mgr. Pospíšilová
- OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství: Ing. Hradil

Hlasování č. 3 o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách:

str. 2 - Podnět zastupitele týkající se sumarizace úhrady sankcí jiným rozpočtům

Ing. Kropáček – poděkoval za poskytnutou sumarizaci, i když zaslání trvalo déle, než bylo přislíbeno. Konstatoval, že jeden případ byl vyřešen, zbytek bude řešit škodní a likvidační komise. Vzněl dotaz, jak se naloží se závěry škodní komise.

Ing. Vlach informoval, že materiál je připraven pro projednání ve škodní a likvidační komisi, která jej projedná dne 23.9.2014. Poté bude předložen Radě města Olomouce, která se jím bude zabývat na své schůzi 30.9.2014 a Zastupitelstvu města Olomouce, které by se mělo sejít ještě 6.10.2014.

Ing. Pokorný – jako předseda škodní a likvidační komise uvedl, že 1. září, hned poté, co byl jmenován do této své funkce, převzal seznam případů, kdy došlo k udělení sankcí a následně oslovil příslušné odbory, aby se vyjádřily k jednotlivým případům. V současné době se zabývá analýzou uvedených stanovisek a 23.9.2014 škodní a likvidační komise projedná tuto záležitost a předloží své závěry RMO a poté ZMO.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 28. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Vydání územního plánu Olomouc - 15 občanů.

- Grunt Roman, Jež Vladimír, Koubek Michal, Kubáček Jan, Květon Ivo, Lepilová Květuše, Mládek Martin, Morávek Richard, Opletal Ladislav, Spurný Ilja, Šlezar Filip, Tichý Miroslav, Valová Ivanka, Všetečka Tomáš, Zedník Richard.

K bodu 5 Majetkoprávní záležitosti – 2 občané:

- Hubáček František, Polzerová Erika

k bodu 13 Bytová družstva – 1 občan:

- Chladnuch Jan

k bodu 20 Místní referendum – 4 občané:

- Bednařík Pavel, Dostál Vladimír, Kovaříková Dominika, Krejčí Michal.

K bodu 22 Různé – 2 občané:

- Helcel David, Chladnuch Jan

Primátor připomenul, že občané vystupují v abecedním pořadí a na jejich vystoupení je stanoven čas 5 minut

Bod programu: 3

Vydání územního plánu Olomouc

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 15 občanů:

1. Roman Grunt – uvedl, že zde zastupuje za společnost FARMAK. Námitky k územnímu plánu se týkají bodu 4 Urbanistická koncepce, konkrétně bodu 4.10.7, který se týká lokality Klášterní Hradisko, Černovír. Konstatoval, že znesli námitky ohledně dostavby a podnícení této dostavby dopravou na okolních komunikacích. Námitka byla zapracována, ale citoval komentář - chránit kvalitu prostředí v sousedství výrobního areálu a dostavbu areálu řešit až po vybudování komunikace. Konstatoval, že jejich námitka byla zapracována v bodě 14 Etapizace, která se týká dostavby ploch. Uvedl, že tímto je řešeno to, co Farmak namítal, tj. dostavbu podnitit až tím, že bude zatížení dopravy přesahovat 50 tis. tun za rok. Uvedl, že bod 4 si vzájemně protičečí s bodem, kde se podněcuje konkrétní množství zatížení. Z pohledu právního výkladu hrozí riziko dvou možných způsobů, jak lze tuto formulaci vykládat. Podle bodu 4.10.7. hrozí Farmaku, že nebude moci dál provádět rozvoj areálu, což také znamená zastavení rozvoje zaměstnanosti v lokalitě. Návrh z jejich strany je vypustit položku tak, aby bylo ztvrzeno doplnění územního plánu uvedeného v části, která se týká konkrétních rozměrů.
2. Vladimír Jež – nevyužil možnost vystoupení
3. Michal Koubek – vzdal se svého vystoupení a konstatoval, že jeho požadavek přednese p. Šlezar
4. Jan Kubáček – konstatoval, že by rád využil poslední možnosti vyjádřit se k řešení námitek k navrhovanému územnímu plánu. Konstatoval, že námitky vznesl jako předseda představenstva právnické osoby společnosti MOPOS, a.s. a dále jako soukromý spoluvlastník přílehlých pozemků areálu MOPOS. Uvedl, že se jedná o pozemky v k.ú. Hejčín. Konstatoval, že hlavním důvodem jeho vystoupení je skutečnost, že jejich námitky nebyly řádně projednané a v případě neakceptace těchto námitek hrozí vážné škody firmě MOPOS i jemu osobně. Dále informoval o některých skutečnostech týkajících se společnosti MOPOS, a to jak k historii areálu, tak i jeho modernizaci. Mimo jiné uvedl, že společnost vytváří 97 pracovních míst. Areál je využíván převážně pro výrobní činnost, zbývající prostory jsou úspěšně pronajímány malým podnikatelským subjektům. Shrnul, že celkem tedy provoz areálu zabezpečuje 180 – 200 pracovních míst. Konstatoval, že celková koncepce areálu byla dosud v souladu s dosavadním územním plánem města Olomouce, kdy areál byl zařazen pod stabilizované plochy za účelem průmyslové výroby. V důsledku toho se pak odvíjela strategie rozvoje areálu ve střednědobém i dlouhodobém výhledu. Jako výraznou investici jmenoval pořízení přílehlého pozemku za 8,2 mil. Kč se záměrem jeho průmyslového využití. Upozornil, že v návrhu nového územního plánu je uvedená odlišná kategorizace území a územní plán pomíjí plochy pro průmyslovou výrobu a nově zavádí plochy smíšené výrobní. Jako podstatnou označil změnu vymezení ploch, která je odlišná od původně uvedené průmyslové výroby. Informoval, že původně byly plochy výrobního areálu dokonce zařazené do kategorie ploch smíšených obytných a až v důsledku jejich námitek byl areál přeřazen do kategorie ploch smíšených výrobních. Uvedl, že změna, tj. zařazení ploch jako smíšené výrobní, by znamenala výrazné omezení podnikatelské činnosti, protože

provozování činnosti areálu bude spadat pod činnosti podmíněně přípustné a bude tak přenesena výlučně na úvahu výkonného aparátu Magistrátu města. Strategie společnosti je tak v dlouhodobém výhledu nerealizovatelná a hrozí omezení výroby.

Primátor z důvodu, že uběhl časový limit 5 minut, požádal p. Kubáčka o vyjádření, jaký čas by potřeboval na dokončení vystoupení.

p. Kubáček požádal o prodloužení limitu o 2 minuty.

Primátor nechal v souladu s Jednacím řádem ZMO hlasovat o možnosti prodloužení limitu o 2 minuty, primátor doporučil návrh schválit:

Hlasování č. 5 o prodloužení časového limitu pro vystoupení občana o 2 minuty:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Prodloužení limitu o 2 minuty bylo schváleno.

p. Kubáček pokračoval ve svém vystoupení návrhem, aby zastupitelstvo rozhodlo o přepracování výroku bodu 7 nového územního plánu tak, aby textová část bodů 7.2.2, 7.2.3. a 7.2.4 odpovídala obsahu doposud platného územního plánu v odstavci průmyslová výroba tak, aby byla zachována právní jistota a předvídatelnost rozhodnutí výkonného aparátu magistrátu města dotčených subjektů v areálu společnosti MOPOS. Dále navrhl, aby územní rezerva, která byla vytvořena na místní komunikaci ulic Štolbova a Dolní hejčinská byla zúžena podle původního záměru územního plánu, neboť tato rezerva blokuje jejich podnikání v areálu i na soukromých pozemcích. Pokud nebude možno odsouhlasit změnu územního plánu, souhlasil by i s tím, že potřebné garance budou poskytnuty v rámci usnesení zastupitelstva. Závěrem poznamenal, že věří, že vedení města zůstane pro společnost, která je významným zaměstnavatelem partnerem, nikoliv soudní stranou.

5. Ivo Květoň – uvedl, že je zástupcem průmyslové zóny IN PARK ve Chválkovicích. Vyjádřil názor, že nový územní plán v lokalitě uvedené průmyslové zóny je neodborný, nekonceptní a významným způsobem znehodnocuje jejich pozemky. Důvodem označil fakt, že značnou část areálu vyčleňuje a zařazuje do kategorie „nestabilizovaného území“, což de facto na těchto pozemcích znemožňuje jakékoliv podnikání. Informoval o historii uvedeného území a zmínil společnosti, které zde působí. Uvedl, že 60 tis.m² které je koncepčně rozvíjeno a je od roku 1985 stabilizováno jako průmyslová zóna, je nyní navrhováno k přičlenění ke stovkám dvacetimetrových parcel, z nichž každá má až 8 vlastníků a je z něj navrhováno tzv. nevyhraněné území, které podléhá dohodě o parcelaci. Vysvětlil, že v tomto případě musí každý jeden vlastník souhlasit s jakýmkoliv budoucím využitím těchto pozemků. Uvedl, že se nejedná pouze o společnost IN PARK, ale všechny společnosti v této zóně, které se chtějí rozvíjet. Uvedl, že po městě nechtějí žádné výhody, žádné benefity, pouze požadují, aby mohli fungovat tam jako dosud, za své finance, se svými partnery. Požádal, aby město nekomplikovalo těmto firmám život více, než je nezbytně nutné. Připustil, že město se společností v minulosti komunikovalo, ale nyní označil postup města jako „podhození dračího vejce“. Uvedl, že tento postup ani není v zájmu města, vyjádřil názor, že tuto věc někdo pouze necitlivě posoudil, čímž ale došlo k vážné chybě s velkými důsledky. Uvedl, že hrozí velké škody všem zainteresovaným stranám a tyto škody bude potřeba výhledově řešit. Apeloval na zastupitele, aby nový návrh územního plánu nebyl schválen, protože obsahuje vážné chyby a vážná ohrožení.
6. Lepilová Květuše – uvedla, že by chtěla vyjádřit podporu panu Šlezarovi a dále se vzdala možnosti vystoupení.
7. Mládek Martin – uvedl, že jako advokát zastupuje společnosti, které rozvíjí území známé jako Šantovka. Konstatoval, že jejich problém spočívá v tom, že územní plán, který by měl být dnes schválen, významně zasahuje do plánů společností a zásadním způsobem tyto společnosti poškozují. Uvedl, že nerozumí navrhované regulaci, vyjádřil názor, že zásahy jdou proti zdravému rozumu. Každá ze společností se zúčastnila dvou kol

námitek, společnosti podrobně informovaly o tom, v čem vidí problémy, ale reakce při vypořádání námitek byly vždy velmi obecné, s výsledkem nula. Nyní oslovuje zastupitele, jako zadavatele územního plánu, aby se pokusili o zajištění ještě jednoho kola konzultací s pořizovatelem, protože v případě, že územní plán bude odhlasován tak, jak je předložen, je velký potenciál, že bude zastupitelstvo v dalším volebním období zatíženo řadou sporů, které jsou nevyhnutelné. Firmy nebudou mít jinou možnost, než žalovat platnost nového územního plánu, protože škody, které tím budou způsobeny, reálně poškozují majetek společností. Uvedl, že územní plán má tuto sílu, protože např. změnou kapacity využití, změnou funkce, vyšším koeficientem ozelenění apod. lze reálně snížit nebo zvýšit něčí majetek. Toto konání má ovšem svoje limity, tzn. že musí existovat nějaký veřejný zájem, u kterého to řešení ani jiné není, např. typu veřejné stavby. Ale i tak zde musí existovat určitá finanční náhrada a území vždy musí projít nějakým testem proporcionality, že to, co se mění, je opravdu nutné a jinak to řešit nejde. Uvedl, že v tomto případě tomu tak ale není, změny jsou za hranou jakékoliv rozumné míry. Investoři do Šantovky vstupovali s tím, že mají jakousi podporu města, pozvali londýnské architekty, aby architektura byla zajímavá a projekty stály za to. Konstatoval, že dnes, uprostřed hry vstupují nová pravidla a všechny plány se dají v podstatě zahodit. Nejedná se jen o škody, které by vznikly do budoucna, ale i o plány, které již byly v určité fázi realizace a už je dokončit nelze. Požádal, aby zastupitelé dali územnímu plánu ještě jednu možnost jej prodiskutovat a vyjasnit věci, které jsou sporné.

8. Richard Morávek – konstatoval, že p. Mládek již vše podstatné řekl a navázal na jeho vystoupení konstatováním, že nový územní plán je z jeho pohledu naprosto nesrozumitelný, složitý a vytváří prostor pro tzv. lidovou tvořivost řady úředníků a nesouhlasí s ním. Pripustil, že v rámci konceptu souhlasili se snížením výšek 29 m u administrativní výstavby, ale i ta je nyní jiná. Nejspíš budou osočováni z toho, že chtějí zabránit schválení územního plánu z důvodu umožnění výstavby výškové budovy. Toto ovšem vyloučil a konstatoval, že z hlediska hrubých stavebních ploch je výšková budova v řádu 8 tis. m², ovšem celkem přichází uvedeným nekoncepčním zásahem o stavební práva v objemu 100 tis. m². Pripustil, že řada věcí vznikla zásahem nikoliv místních úředníků, ale zásahem různých pražských institucí, ministerstev atd. Kritizoval ovšem skutečnost, že dle jeho názoru s tím město dostatečně nebojovalo. Označil stanovisko Ministerstva kultury ČR jako přepsané stanovisko Národního památkového ústavu v Olomouci. O nestrannosti NPÚ v Olomouci svědčí např. skutečnost, že k výstavbě dnes už oblíbeného dětského hřiště na Šantovce získali stanovisko, které citoval: „Dětské hřiště je příkrém rozporu se zájmy památkové péče v daném území.“ Konstatoval, že jim nyní již nezbyvá jiná možnost, než použít dostupné prostředky a žalovat město o určitou náhradu škody. Uvedl, že zastupitelstvo, jako vrcholný orgán města rozhoduje o tom, zda město půjde cestou modernizace a rozvoje, nebo se zakonzervuje. Konstatoval, že veškerá zodpovědnost nebude ležet na úřednících v Praze, ale na olomouckých zastupitelích. Vyjádřil přesvědčení, že zastupitelé rozhodnou moudře, dají rozvoji města zelenou a vrátí územní plán k dopracování.

Primátor poznamenal, že byl informován, že dnešní zasedání zastupitelstva je nahráváno a přenášeno on-line na internet.

9. Ladislav Opletal svůj projev uvedl slovy „odstraňte žábu na prameni“. Uvedl, že jako architekt se svým týmem nejen vyprojektoval, ale i jako investor v Olomouci vybudoval byty za více jak 1,5 mld. Kč. Informoval, že své stavby realizoval ve 12 městech v České i Slovenské republice. Při všech těchto stavbách probíhalo jednání s útvary hlavního architekta nebo útvary zabývajících se rozvojem města vždy oboustranně korektně. Naproti tomu označil odbornou úroveň útvaru koncepce a rozvoje Magistrátu města Olomouce za naprosto odlišnou a zarážející, což se promítá nejen do jednání s investory, ale i do návrhu územního plánu, jehož je tento útvar pořizovatelem a může tak diktovat i nesmyslné a protiprávní požadavky, které pak musí zpracovatelé do územního plánu promítnout. Zdůraznil, že si autorů územního plánu váží a považuje je za vysoce kvalifikované odborníky. Uvedl konkrétní příklad, kdy jeho společnost v rámci záměru vybudování bytových domů uzavřela s městem smlouvu na zainvestování komunikací a

inženýrských sítí pro osm bytových domů z prostředku jeho společnosti. K dnešnímu dni byly vykoupeny všechny pozemky, jsou zrealizovány všechny komunikace a inženýrské sítě pro všechny domy. Ty však nemůže postavit, protože v územním plánu je plocha sice označena červeně, ale v tabulkách územního plánu je uveden koeficient, který výstavbu domu neumožňuje. Uvedl, že pokud bude územní plán v předložené podobě schválen, podá žalobu u správního soudu. Dále uvedl příklad zpracování studie zástavby na Nové Ulici pro cca 25 rodinných domů. Tato studie jeho projekční kanceláře byla písemně odsouhlasena odborem koncepce a rozvoje. Na základě studie došlo k řadě majetkoprávních přesunů, byla zpracována řada geometrických plánů a příslušných smluv. Pozemky jsou se souhlasem všech majitelů připraveny k výstavbě. Nyní zjistil, že OKR prosadil do územního plánu úplně jinou neživotaschopnou a nesmyslnou studii, která nebyla projednána. Vznikla tím patová situace, kterou budou majitelé pozemků řešit žalobou u správního soudu. Poté uvedl ještě jeden příklad práce OKR týkající se vyjádření, zda stavba je v souladu s územním plánem. Shrnul, že na OKR pracuje 30 úředníků, přičemž si nedovede představit, čím se zabývají. Navrhl tento odbor v celém rozsahu zrušit a nahradit ho novým útvarem hlavního architekta s odborným týmem, který by na dopracování územního plánu a rozvojem města dohlížel s profesionální odborností. Pouhé vytvoření funkce hlavního architekta označil jako polovičaté a nefunkční řešení. Požádal zastupitelstvo, aby předložený návrh územního plánu, který obsahuje spoustu protiprávních děr neschválilo a vrátilo k dopracování a novému projednání připomínek, které nebyly ze strany města odpovědně a odborně vyhodnoceny.

10. Ilja Spurný – uvedl, že zastupuje firmy, které v Olomouci a okolí zaměstnávají více než 300 zaměstnanců. Konstatoval, že k novému územnímu plánu podali společnosti, které zastupuje 15 námitek. Vesměs byly námítky vyřešeny zcela formálně, byly zamítány a ze zdůvodnění se často nedočeti proč. K územnímu plánu uvedl výhrady, a to, že je koncipován bez ohledu na potřeby rozvoje a bez ohledu na vlastníky nemovitostí. Kritizoval skutečnost, že nebylo s významnými vlastníky nemovitostí v jednotlivých lokalitách vůbec komunikováno. Záměry, které vycházely z původního územního plánu nebyly častokrát respektovány. Označil nový územní plán jako přeregulovaný, což povede k tomu, že firmy se nebudou rozvíjet, nebudou se dostavovat továrny, přijímat zaměstnanci. Jmenoval některé lokality jako Chválkovice nebo Nový Dvůr, kde hospodaří např. jeho otec, kde bylo povoleno v rámci územního plánu zemědělství, ale bez čerpací stanice PHM, přičemž zdůraznil, že 1200 ha bez čerpací stanice obdělávat nejde, jelikož jejich farma spotřebuje ročně 140 tis. litrů nafty. Uvedl, že není možné ve Chválkovicích zastavit vývoj x firem na x let. Konstatoval, že jejich námítky byly smeteny ze stolu a oni nyní nemají jinou možnost, než zde vystoupit a příp. podat žaloby, což bude asi jediná možnost, jak toto zvrátit. Apeloval na zastupitele, aby zvážili při hlasování, zda chtějí Olomouc rozvíjet, nebo ji zakonzervovat.
11. Filip Šlezar – uvedl, že je pověřený vlastníkem bytových jednotek na ul. Bacherova a Mošnerova, což znamená, že zastupuje zájmy cca 220 obyvatel v této čtvrti a dalších pěti zde přítomných sousedů, kteří se vzdali práva vstoupit do diskuse, jelikož se chtěli vyjádřit ke stejnému problému. Popsal, že lokalita ul. Bacherovy, Mošnerovy, Fukovi, ad. se dostala do stádia velké zastavěnosti, tzv. betonové džungle, přičemž před deseti lety byla koncipována jako výstavní okno olomoucké flóry. Informoval, že mezi ulicemi Bacherova a Mošnerova zůstala pro 220 rezidentů jediná 75 m x 25 m velká nezastavěná zelená zóna trávníku a stromů, které skýtají možnost pohledu na zelenou barvu. Uvedl, že 50 % této plochy vlastní město a 50 % soukromý investor společnost PS Služby Brno, zastoupená společností Trignis Olomouc. Tato společnost 10 let vyvíjí soustavný tlak, aby se zde postavily tři další bytové domy. Jelikož občané o tomto tlaku vědí, celou dobu se tomu soustavně snaží zabránit. Prosí, argumentují a námítají magistrát města a kraj o to, aby se v rámci nového územního plánu zasadili o vyjmutí této lokality z tzv. červené plochy určené pro bydlení do plochy tzv. veřejného prostranství. Konstatoval, že v tomto zatím byli úspěšní, jelikož rada města v roce 2008 schválila, že tato plocha, popsaná v regulativu jako 14098 P bude do pořízené změny návrhu

územního plánu vedená pro rozvoj veřejného prostranství a nikoliv jako lokalita smíšeného bydlení. Konstatoval, že 220 lidí bylo spokojeno, jelikož sledovali poslední léta grafickou podobu územního plánu na webových stránkách města, která byla znázorněna bíle jako plocha veřejného prostranství, a proto neměli potřebu podávat žádné námítky. Bylo pro něj překvapením, když asi před deseti dny se tato plocha v regulativu výrokové části územního plánu opět změnila na červenou, tedy plochu pro smíšené bydlení. Jako podstatnou označil skutečnost, že se tato plocha změnila během jednoho dne a zejména po termínu podávání námitek, což občany této čtvrti postavilo do zcela protichůdné situace, jdoucí do kolize s jejich každodenními zájmy týkajícími se bydlení.

Primátor z důvodu uplynutí 5 minutové lhůty požádal p. Šlezara o vyjádření, jakou dobu bude ještě potřebovat k dokončení svého vystoupení. p. Šlezar požádal o prodloužení limitu o dvě minuty.

Primátor nechal o tomto hlasovat .

Hlasování č. 6 o možnosti prodloužení diskusního příspěvku p. Šlezara o 2 minuty:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

3 nehlasoval

Závěr: Prodloužení diskusního příspěvku občana o 2 minuty bylo schváleno.

p. Šlezar pokračoval ve svém vystoupení a vyjádřil za více než 200 rezidentů uvedené čtvrti vážné znepokojení nad mechanismem, kterým byl pořizován a následně měněn předložený územní plán. Požádal za tyto občany, aby v minimálním rozsahu této plochy 14098 P v lokalitě 14 Tabulový vrch své hlasování pozměnili a tuto lokalitu dali do stavu, ve kterém se nacházela po celou dobu, tedy jako plochu pro veřejné prostranství.

12. Tichý Miroslav – uvedl, že podal řadu námitek k územnímu plánu a rád by požádal zastupitelstvo o změnu stávajícího zastavovacího limitu z 10 % na 80 % u parcely č. 1591/45 v k.ú. Chválkovice. Uvedl, že ve Chválkovicích hospodaří a uvedený pozemek je součástí uceleného fungujícího areálu, který slouží jako zázemí pro obhospodařování přilehlých pozemků. Konstatoval, že stávající limit 10 % je pro něj nevyhovující vzhledem k údržbě krajiny, kterou je třeba zabezpečovat mechanizací, k čemuž je zapotřebí zázemí pro stroje a pohonné hmoty. Jelikož jeho námítce na zvýšení zastavěnosti z 10 na 80 % nebylo vyhověno, rozhodl se zde vystoupit. Uvedl, že v případě znemožnění udržování jeho pozemků se sníží atraktivita celého území, kterým vedou mimo jiné i cyklostezky.
13. Ivanka Valová uvedla, že p. Šlezar uvedl vše podstatné k problematice, o které chtěla sama hovořit, proto se vzdává možnosti vystoupit.
14. Tomáš Všetečka – konstatoval, že hovoří jako právní zástupce společnosti Kaskády Hejčín, která se zabývá výstavbou rodinného bydlení v Olomouci. Upozornil, že předložený návrh územního plánu nelze označit za zcela koncepční a vyhovující pro investice ve statutárním městě Olomouc a vyjádřil názor, že je v rozporu se Stavebním zákonem. Uvedl, že územní plán by měl sloužit zejména k rozvoji města a měl by být v souladu nejen se zájmy soukromými, ale také veřejnými. Informoval o záležitosti výstavby Kaskádových domů v Hejčíně, která probíhá již několik let a která se nyní díky schválení nového územního plánu komplikuje a záměr, který byl s městem konzultován a byl komplexně připravován, je najednou zastaven a jeho dokončení není umožněno. Uvedl, že jsou tak nejen zmařeny investice do pozemku, ale i znemožněn rozvoj bytové politiky města. Upozornil, že bude-li se bytová výstavba přesouvat do okrajových částí, budou se například navyšovat náklady na dopravní obslužnost. Uvedl, že v tomto vidí nesoulad územního plánu s veřejným zájmem. Konstatoval, že jeho klient na toto upozorňoval, že jeho výzvy nebyly s ním konzultovány, pouze stroze odmítnuty v návrhu rozhodnutí o námítkách. Odůvodnění spočívalo v názoru že plocha v uvedené lokalitě je již dostatečně zastavěná. S ohledem na to si klient objednal posouzení u nezávislého urbanisty a zjistil, že jiné plochy na území Olomouce umožňují daleko hustší zástavbu. Z toho vyplývá, že územní plán není v souladu se zájmy veřejnými ani se zájmy

soukromých investorů a apeloval na zastupitele, aby využili poslední možnost, jak dát územní plán s těmito zájmy do souladu a územní plán opravdu sloužil k rozvoji města.

15. Richard Zedník – předeslal, že firma Nutrend je na trhu již 21 let a zaměstnává 250 lidí. Firmě se dařilo, proto hledal území, které by mohlo být využito k rozvoji, mohl zaměstnat více lidí, vytvořit další pracovní příležitosti. Zhruba před 8 lety koupili pozemek, který sloužil v minulosti Sigmě, vzal si stovky milionů korun úvěru, zadlužil sebe i své děti a nechal postavit nový moderní areál. Informoval, že před třemi lety se rozhodl vybudovat novou administrativu, ale zjistil, že zásahem do územního plánu byl u jeho pozemku upraven způsob využití a byl tak omezen ve výstavbě. Tato administrativa nakonec byla vybudována, ale jiný pozemek, který byl přikoupen je pro firmu v této době již marný. V současné době by potřeboval zaměstnat dalších 50 lidí, jelikož firma vyváží své výrobky do zahraničí a nestačí vyrábět, ale momentálně není schopen postavit skoro nic. Teď navíc zjistil, že nový územní plán navrhuje na těchto pozemcích nestabilní zónu a tím je další rozvoj znemožněn. Vyjádřil názor, že město může zkvétat pouze v případě, když vytvoří pro podnikatele opravdu příznivé podmínky. Požádal zastupitele, aby vzali rozum do hrsti a umožnili přepracovat tento územní plán, protože si nedovede představit, jak se bude město rozvíjet bez průmyslových zón. Uvedl, že po městě nic jiného nechce, než aby jeho pozemky měly původní využití, aby město neházelo podnikatelům klacky pod nohy. Uzavřel, že by se zastupitelé nad tímto měli vážně zamyslet.

M. Novotný – jako předkladatel materiálu přednesl úvodní slovo, v němž nastínil způsob projednávání uvedeného bodu. Při projednávání námitek navrhl kombinovat dvojí přístup. V souvislosti s tím, že ve vystoupeních občanů zaznělo několik témat, musí se k nim vyjádřit odborní konzultanti a současně může vznést dotaz jakýkoliv člen zastupitelstva. Jelikož procedura projednávání vzhledem k počtu námitek je složitá, požádal zastupitele, aby pozorně sledovali projednávaný materiál. Shrnl, že ve všech fázích přípravy územního plánu se mnohokrát odehrála prezentace základních idejí, které územní plán vedou. Předeslal, že konzultanti budou ve svých vyjádřeních spíše techničtí a věcní, jelikož zastupitelé i veřejnost byli s uvedenou problematikou již seznámeni, byl uspořádán mimo jiné také seminář, proto dnes nedojde k celkovému okomentování územního plánu. Požádal arch. Křenkovou, aby provedla úvodní shrnutí.

Arch. Křenková – okomentovala promítanou prezentaci týkající se shrnutí přípravy územního plánu a popsala proces jeho pořízení. Mimo jiné zmínila, že vybraným zpracovatelem územního plánu je architektonická kancelář Knesl – Kynčl z Brna. Konstatovala, že v průběhu pořízení bylo podáno velké množství námitek a připomínek, přičemž velké části z nich bylo vyhověno. Takto upravený návrh územního plánu byl v březnu až dubnu 2014 opakovaně veřejně projednán. Informovala, že náklady na pořízení územního plánu byly 12 milionů korun, z toho dotace činila 4 mil. korun. Dále se blíže vyjádřila k počtu podaných námitek a připomínek a k jejich způsobu projednání a upozornila, že všechna vypořádání námitek a připomínek byla v souladu se stavebním zákonem projednána s dotčenými orgány. Vysvětlila, že z důvodu, že o uplatněných námitkách rozhoduje zastupitelstvo před vydáním územního plánu, byly zastupitelům předloženy dva materiály. Za prve samotný územní plán, který se vydává formou opatření obecné povahy a za druhé návrh rozhodnutí o námitkách. Upozornila, že toto rozhodnutí obsahuje všechny námitky, které byly podané ke konceptu, k návrhu i k upravenému návrhu územního plánu. Veškerá rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění a vypořádání připomínek ke všem fázím projednání územního plánu jsou součástí odůvodnění. Informovala, že z hlediska Stavebního zákona má zastupitelstvo možnost buď souhlasit s územním plánem a s návrhem rozhodnutí o námitkách, pak bude územní plán vydán. V případě, že zastupitelstvo s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky projednání, tedy s návrhem rozhodnutí o námitkách nesouhlasí, tak vrátí dle stavebního zákona předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání a nebo jej zamítne. Upozornila, že změny, které by zastupitelstvo požadovalo, znamenají opakované veřejné projednání. V případě, že zastupitelstvo územní plán vydá, nabývá účinnosti 15. dnem od vyvěšení, tzn. že by začal platit od 1.10.2014. V tomto případě

bude nejpozději do 8. října t.r. zveřejněna na webových stránkách města mapová aplikace pro jednodušší práci zejména s výkresovou částí dokumentace.

M. Novotný – shrnul, že zastupitelstvo v souvislosti s projednáním všech připomínek a námitek má možnost buď schválit vypořádání námitek tak, jak je navrženo a poté rozhodovat o územním plánu jako celku, nebo pokud bude mít zastupitelstvo jiný názor na vypořádání námitek, znamená to, že se tyto záležitosti musí znovu veřejně projednat. Upozornil, že nelze jeden problém z tohoto celku odebrat a zbývajících schválit, ale je nutné pokračovat v procesu a opětovně projednat celou řadu věcí. Požádal, aby si zastupitelé buď v elektronické podobě, nebo písemně vzali podkladový materiál, týkající se připomínek a námitek k územnímu plánu. Z důvodu, že tento materiál má více než 400 stran, navrhl postupovat po 50 stranách s tím, že požádá vždy nejprve zastupitele, aby se k uvedené části vyjádřili, případně konzultanty, aby upozornili, zda uvedené strany obsahují problematiku zmíněnou ve vystoupení některého z občanů, aby mohlo být na uvedenou problematiku reagováno.

M. Novotný požádal o dotazy a připomínky ke str. 1 - 50

Ing. Marek – konstatoval, že podkladový materiál týkající se územního plánu má cca 1000 stran, na jehož prostudování měl 10 dnů. Konstatoval, že i když se zúčastnil semináře pro zastupitele, není schopen dle navrženého postupu na uvedené námítky reagovat.

M. Novotný konstatoval, že pro každého zastupitele je to složité, jedná se o způsob projednání stanovený zákonem a jaký postoj k tomu zvolí, je na každém zastupiteli.

Primátor požádal konzultanty, aby upozornili na záležitosti, které byly zmíněny ve vystoupeních občanů.

Ing. Černý – vysvětlil, že v předloženém materiálu jsou pod čísly 1 – 1000 uvedeny námítky, které byly podány ke konceptu, v číselné řadě 1000 – 2000 jsou to námítky podané v rámci prvního veřejného projednání a nad 2000 se jedná o námítky k opakovanému veřejnému jednání. V první uvedené části je uvedena problematika týkající se společnosti MOPOS, ale jako vhodnější by navrhoval vrátit se k ní až při probírání řady 1000 – 2000, kdy byly námítky řešeny v rámci prvního veřejného projednání, abychom se stejnou záležitostí nemuseli zabývat dvakrát.

M. Novotný – konstatoval, že uvedené námítky zmíněné diskutujícími občany bude zastupitelstvo projednávat až při té poslední časové variantě, což má logiku. Konstatoval, že **str. 1 – 50** byla projednána bez připomínek.

str. 50 – 100 byla projednána bez připomínek.

Str. 100 – 150:

RNDr. Holpuch – upozornil na str. 134, kde se nachází problematika Kovošrotu a požádal vedoucího odboru koncepce a rozvoje, aby tuto záležitost vysvětlil, jelikož v uplynulých měsících byla předmětem mediálních debat.

M. Novotný doplnil, že se jedná o areál Kovošrotu ve Chválkovicích.

Ing. Černý vysvětlil, že v rámci konceptu územního plánu byla plocha Kovošrotu určena jako smíšená obytná, na základě námitek vlastníka byl koncept upraven tak, že se stala smíšenou výrobní. To ovšem vyvolalo vlnu negativních ohlasů ze strany místních obyvatel, a to zejména z důvodu nadměrné hlučnosti. Proto bylo hledáno řešení vzniklého problému, snahou bylo nevytvořit stabilní areál na pokraji obytné zóny, ale zároveň zabránit žalobám ze strany vlastníka areálu, který zde funguje na základě pravomocných povolení. Ve výsledku je tedy navrhováno určení plochy jako smíšené výrobní, nad kterou je plocha územní rezervy smíšené obytné, což prakticky znamená, že v areálu není znemožněno nakládání s kovovým odpadem, ale na druhé straně není umožněn rozvoj areálu, čímž je firma směřována k tomu, aby si našla vhodnější území pro své fungování.

M. Novotný – konstatoval, že se jedná o typický případ kompromisního řešení mezi zájmy, které jsou naprosto antagonistické, tj. zájmem podnikatele a zájmy bydlících občanů.

Ing. Černý upozornil, že na stranách, které jsou předmětem projednání se nachází námítka p. Tichého, požádal arch. Křenkovou, aby okomentovala návrh jejího řešení.

Arch. Křenková – uvedla, že námítka se týkala možnosti rozšíření zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu, kterou v Týnečku provozuje. Pořizovatel námítce vyhověl, rozšířilo se zastavitelné území s tím, že byla stanovena zastavěnost 10 %, která znamená možnost

výstavby nové haly o rozměrech cca 300 m², tedy zhruba stejné haly, jaká tam již dnes existuje. Tento poměr zastavěnosti byl zvolen proto, jelikož zemědělská výroba bezprostředně navazuje na obytné plochy, kde vzniká nová obytná zástavba a na plochy rekreace tak, aby došlo ke kompromisu ve využívání území. V námitce p. Tichý uvedl, že chce využívat pozemek pro manipulační plochy a zastavěnost se týká pouze budov. Manipulační plochy jsou omezeny procentem zastavění, to je dané v minimální hodnotě 15 %, tzn. že manipulačními plochami může být ten pozemek zastavěn až do výše 85 %, takže má za to, že námitce bylo vyhověno.

Doc. Staněk – požádal, aby v souladu s Jednacím řádem ZMO mohl občan, který vystupoval na dnešním zasedání a bude mít o to zájem v replice sdělit, jak reflektuje na toto vysvětlení.

Primátor uvedl, že dle jednacího řádu má občan právo po přihlášení zvednutím ruky na tzv. repliku, která by měla zaznít po ukončení diskuse, před závěrečným slovem předkladatele.

Ing. Czmero – konstatoval, že historie uvedené záležitosti p. Tichého je cca desetiletá, připomenul, že se pokoušel udělat parkovací plochu v zástavbě ve Chválkovicích. Konstatoval, že tehdy se to nepodařilo, což bylo dle jeho názoru logické, jednalo se o navazující plochu bytové zástavby. Pak několik let hledal p. Tichý pozemek, který by tyto parametry splňoval a až jej našel, tak mu nyní říkáme, že ano, ale v určité dimenzi. Navrhoval záležitost prodiskutovat, nedržet se dogmatu 10 %, ale zvolit určitý kompromis např. 30 %.

Primátor – navrhl, aby nevznikl chaos při vystupování občanů v rámci replik, zařadit repliku občana přímo při projednávání jeho námítky. Navrhl o této výjimce z jednacího řádu hlasovat.

M. Novotný se připojil k tomuto návrhu.

Hlasování č. 7 o umožnění zařazení repliky občana v rámci projednání jeho námítky:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: zařazení repliky občana bylo schváleno.

Ing. Vlach – TP – konstatoval, že sám chtěl navrhopvat schválení zařazení repliky v rámci diskuse. Dále požádal předkladatele, aby ke každému spornému bodu sdělil širší důvody doporučení nevyhovět, případně doporučení vyhovět částečně. Např. zda se jednalo o nemožnost prosadit tuto námitku v rámci stanoviska dotčených orgánů, jejichž stanovisko je pro nás závazné, nebo zda se jednalo o kolizi s jinou protichůdnou námitkou občanů. Jako poslední věc navrhl počínaje stranou 320 zvolnit tempo projednávání, jelikož zde začínají námítky s číslem 2000, které vychází z posledního stupně projednávání územního plánu, takže aby o těchto námitkách bylo rozhodováno s plným vědomím, že tato námitka je podávána již po třetí a je nutné se jí důkladně zabývat.

M. Novotný navrhl od požadované strany postupovat po 10 stranách.

Ing. Vlach souhlasil.

p. Tichý – využil možnosti repliky – konstatoval, že se jednalo o první námitku, které bylo v uvedeném rozsahu vyhověno. Poté podal druhou námitku a k té by se rád ještě vyjádřil, až přijde na řadu, je v číselné řadě 2000 – 3000.

Novotný toto připustil.

Str. 150 – 200:

Ing. Černý upozornil, že zde je zastoupena námitka pana Spurného, jedná se o číslo 1164b. V materiálu je uvedeno, že námitce se vyhovuje, námitka se týká umístění čerpací stanice pohonných hmot v areálu Nového Dvora. V původním návrhu čerpací stanice nebyla na základě upozornění odboru ochrany, který upozorňoval na skutečnost, že se jedná o záplavové území, ve kterém by neměl být umístěn potencionální zdroj ohrožení, ovšem na základě zpřesnění v dalších krocích projednávání byla čerpací stanice zařazena jako výjimečně přípustná, jelikož byly splněny podmínky přípustnosti.

p. Spurný – nevyužil možnosti repliky.

Ing. Černý – upozornil, že pod č.1167 je zařazena námitka společnosti IN PARK, týkající se procenta zastavěnosti a výšky, ovšem nejedná se o záležitost, kterou zástupce společnosti zmiňoval ve svém vystoupení. Současně po dohodě s arch. Kynčlem připustil, že jiné námitky tato společnost nepodala, proto dal prostor arch. Kynčlovi, aby problematiku tohoto území vysvětlil.

Arch. Kynčl vysvětlil, že územní plán se mimo jiné dělí na tři typy ploch. První jsou plochy stabilizované, druhé jsou plochy rozvojové, kde jsou obsaženy návrhové nebo přestavbové a třetí jsou plochy územních rezerv. Vyjádřil názor, že zde došlo k určitému nedorozumění, jelikož plochy rozvojové dávají podstatně větší šanci s územím něco dělat. Pokud by to byla plocha stabilizovaná, znamenalo by to možnost výstavby pouze v prolukách, tzn. uzavřené území. Na promítnuté mapce vysvětlil, že území 09169 Z ve Chválkovicích je nezastavěné a aby mohlo být zastavěné, bylo zařazeno jako plocha zastavitelná, tzn. že v této části lze stavět, a to podle pravidel, které jsou dány dalšími stupni regulace.

Ing. Černý se vyjádřil ke druhé polovině problému, kterou je dohoda o parcelaci, která se týká plochy DP 17. Vysvětlil, že v tomto území by principiálně mělo dojít k tomu, že všichni vlastníci pozemků se dohodnou, že se území přeparceluje tak, aby plochy, které jsou určeny k zastavění měly své parcely, stejně jako plochy pro veřejná prostranství, aby nedošlo k zablokování území. Uvedl, že dohoda o parcelaci je na území okolo 30 s tím, že jednotlivé plochy jsou specifické a ke každé ploše je třeba přistupovat individuálně. Logicky vyplývá, že by se uvedená plocha v dohodě o parcelaci měla řešit jako celek, ale v zákoně není stanoveno, že je to podmínkou. V individuálních případech se k ploše dá přistoupit tak, že bude zpracována územní studie, která jednoznačně vymezení plochy k zastavění a plochy pro umístění infrastruktury a následně se plocha dá řešit po etapách. Uvedl, že obava o zablokování výstavby, jak zde byla prezentována je lichá. Takto byla záležitost sjednána i s investory, tj. s p. Květoněm i Zedníkem.

Doc. Staněk – požádal o specifikaci vyjádření p. Černého, zda si myslí, že je to možné, nebo zda se toto jeho vyjádření o něco opírá.

Ing. Černý vyjádřil přesvědčení, že řešení, které nabízíme je z hlediska zákona a legislativy naprosto čisté.

M. Novotný – vznesl dotaz, zda ve chvíli, kdy by tam dohoda o parcelaci nebyla, zda by bylo postavení podnikatele lepší, nebo horší.

Ing. Černý – vysvětlil, že z hlediska postavení podnikatele, by bylo lepší než z hlediska ochrany koridoru pro veřejnou infrastrukturu. Uvedl, že se jedná o dva zájmy, které se linou územním plánem, tj. záměr zachování koridoru pro vedení veřejné infrastruktury a podnikatelský záměr.

p. Květoň – využil možnosti repliky – uvedl, že i když zde bylo řečeno, že je to pro ně dobře, oni sami si to nemyslí. Uvedl, že uvedené území nějakým způsobem stabilizováno je, firmy si zde koupily pozemky, začaly investovat a mají zde určité plány. Vyjádřil názor, že není dobře, že je jejich území spojováno s dvacetimetrovými úhory a že je nutné s nimi všechno řešit. Návaznost nevidí ani na žádný veřejný zájem, protože se jedná o samostatný areál se svými sítěmi a svými komunikacemi. Nic po nikom nežádají, pouze stávající status quo.

M. Novotný požádal konzultanty z OKR, aby vysvětlili, proč je zde nutné hájit veřejný zájem.

Ing. Černý doplnil, že logika věci je podle jeho názoru pochopitelná. Regulativ územního plánu říká, že plochy smíšené výrobní, tzn.ty znázorněné světle modře, mají být výhradně napojeny na plochy dopravní infrastruktury, což je na mapce plocha znázorněna tmavě šedou barvou. V případě, že na uvedených plochách nebylo umožněno napojení na plochy veřejného prostranství, znázorněné na mapce světlešedou barvou, které je napojeno na plochu tmavě šedou, tak by došlo k tomu, že plochy zůstanou nenapojitelné. Z toho důvodu byla plocha navržena tak, aby nemohlo dojít k tomu, že vzniká plocha, která není napojena na plochu tmavě šedou. Po jednání s vlastníky areálu, kteří jednoznačně deklarují, že zásobování, dopravní napojení, příp.napojení na inženýrské sítě je řešeno komunikací, která je v jejich majetku, pozbývá nutnost vybudování tmavě šedé plochy a plochy se tak stávají bez problému zastavitelnými. Za této podmínky je možné říci, že dohodu o parcelaci je možno rozetapizovat, protože podmínky územního plánu budou naplněny i v tomto případě.

Arch. Kynčl – vyjádřil se k pojmu stabilizace. Vysvětlil, že ve stavebním zákoně, když je plocha stabilizovaná znamená, že už tam nelze nic postavit. Kdežto u plochy zastavitelné je možnost stavět.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že je deklarováno, že dohoda o parcelaci se dá dělat po etapách, přičemž vznesl dotaz, zda je možné vyhovět majitelům areálů tím, že zastupitelstvo přijme určité doplňkové usnesení, kterým by zastupitelstvo zaúkolovalo odbor koncepce a rozvoje, jakým způsobem má rozetapování dohody o parcelaci vypadat. Konstatoval, že chápe obavu podnikatelů ze začlenění desítek soukromých vlastníků, se kterými dohoda může být problematická. Navrhovaným doplněním usnesení by pak bylo možné udělat tyto dohody schůdnějšími a nebránili jsme tak k rozvoji lokality.

M. Novotný uvedl, že se podobnému usnesení nebrání.

Ing. Černý vyjádřil obavu, že takovéto usnesení by mohlo být chápáno jako nepřiměřený zásah samosprávy do výkonu státní správy. Konstatoval, že momentálně jednoznačně deklarujeme, že investorům vyjdeme vstříc, na zmiňované studii se již pracuje a měla by být odevzdána nejpozději do konce října t.r. Oznamil, že zpracovatel studie komunikuje i s vlastníky uvedeného areálu.

M. Novotný přislíbil, že nad návrhem případného doplnění usnesení bude ještě s kolegy přemýšlet, bylo by důležité jakým způsobem by takový úkol byl zformulován, aby nebyl předjímán výsledek procesu.

RNDr. Kosatík – uvedl, že tomu rozumí tak, že by nevadilo usnesení, kterým by zastupitelstvo vzalo na vědomí další postup odboru koncepce a rozvoje a kterým by mu zastupitelstvo nic neukládalo.

Ing. Marek – požádal o vysvětlení na mapce, které parcely tvoří stabilizovaný areál a které jsou ty přiřazené dvacetimetrové úhory.

Ing. Černý požadované pozemky popsal na mapě a vysvětlil nutnost jejich dopravního napojení.

M. Novotný požádal, aby ještě nastínil potencionální etapizaci.

Ing. Černý uvedl, že v rámci první etapy se dají první tři velké pozemky řešit samostatně, bez úhorů, protože všechny mají napojení na světle šedou komunikaci znázorňující veřejné prostranství, které je pak následně napojeno na plochu tmavě šedou, což jsou komunikace dopravní infrastruktury.

p. Květoň poznamenal, že jim bylo řečeno, že jakákoliv dohoda nic neznamena, že kterýkoliv z majitelů pozemků může říci, že se jim nelíbí etapizace a bude problém. Uvedl, že to, co zde zaznělo není v zájmu ani města ani podnikatelů. Navrhoval nepříčleňovat úhory k jejich pozemkům.

Ing. Černý konstatoval, že v zájmu územního plánu i v zájmu města je, jakýmkoliv průmyslovým areálem a jeho dopravou nezatěžovat obytné území.

Ing. Marek – uvedl domněnku, že tři pozemky, které se bouří proti etapizaci nemají problém, protože mají dopravní napojení. Navrhl proto, aby tyto pozemky zůstaly v současném stavu jak fungují nyní a na zbytku navrhoval udělat parcelaci dle požadovaného návrhu. Po vyřešení parcelace by se pak mohly pozemky připojit. Zajímal se, proč se musí pozemky spojovat už teď a podnikatelům dávat určitou nejistotu.

Ing. Černý – uvedl, že v rámci opakovaného veřejného jednání vlastník pozemku neuplatnil námitku, kdyby ji uplatnil v tomto znění, přesně jak říká Ing. Marek by mohla být záležitost řešena. Bohužel to neudělal. Zopakoval, že jakýkoliv zásah do územního plánu, i tento jednoduchý, znamená opakované projednání, tudíž zastupitelstvo by s pokyny na změnu v této lokalitě vrátilo zpět celý materiál, který by byl opakovaně veřejně projednán a předložen zpět zastupitelstvu.

Ing. Kropáček – poznamenal, že šest let se připravoval územní plán, investovalo se do něj 12 mil. Kč, ale vypadá to, že materiál není úplně dobrý. Z vyjádření podnikatelů vyplývá, že námitku podávali, zajímal se, zda námitku nemůžeme vypořádat teď na místě.

Ing. Černý – vysvětlil, že ze zákona vyplývá, že územní plán se vydává opatřením obecné povahy. Toto opatření je veřejně projednáno a jakýkoliv zásah do obecné povahy znamená jeho opětovné projednání.

Primátor uvedl, že dnes není zcela respektován jednací řád, ale vyjádřil názor, že toto téma je natolik důležité, že je potřeba je řádně projednat. Dal možnost k vyjádření opět občanovi.

p. Květůň – uvedl, že námitku nepodali, jelikož nevěděli, že město v rámci územního plánu bude chtít měnit využití pozemků v jejich vlastnictví.

Primátor požádal, aby všichni řečníci z řad občanů přistupovali k řečnickému stolu, jelikož ne vždy je dobře rozumět a také z důvodu, že se z každého zasedání ZMO pořizuje zvukový záznam, aby mohla být veškerá vystoupení v zápise zachycena.

Mgr. Martinák – potvrdil slova primátora, že repliky vznesené občany z horní části sálu nejsou dobře slyšet a není jim příliš rozumět. Požádal, aby řečníci přistupovali k mikrofonu.

p. Zedník – uvedl, že není pravda, že by nejednali. Informoval, že má písemné dokumenty z března a z dubna. S bývalým vedoucím odboru Ing. Dosoudilem se dokonce domluvili na zástavbě a na výšce, která je omezovala. Neměli důvod se dále zajímat, protože byli ujišťováni, že v územním plánu se toto schválí. Uvedl, že o změně se dozvěděl při podání žádosti o stavební úpravy na stavebním úřadě. Před tím na internetu nenašli nic ani jejich právníci. Na internetu bylo napsáno změna z 11 m na 15 m. Kritizoval, že informace jsou podávány nesrozumitelně, že se v nich občané nevyznají.

Ing. Černý uvedl, že neumí reagovat na vyjádření, že bylo jednáno s jeho předchůdcem, o tomto nebyl informován.

Arch. Kynčl – uvedl, že výška je doopravdy změněná, ale nic jiného se tam nestalo, pořád to je rozvojová plocha. Konstatoval, že druhá polovina problému se pak týká dohody o parcelaci a návrh řešení již přednesl Ing. Černý. V tuto chvíli se mu toto téma nejvíce jako kontroverzní.

Ing. Černý – reagoval na dotaz, jak se do územního plánu dohoda o parcelaci dostala, zda tam byla již před tím. Vysvětlil, že tento pojem zavedl až stavební zákon po své novele, takže tato věc se tam dostala až po opakovaném projednání. Po upozornění kolegů opravil své vyjádření ve smyslu, že dohoda o parcelaci byla dvakrát veřejně projednána. Do územního plánu byla zapracována v březnu 2013.

Ing. Černý upozornil, že na uvedených stranách se nachází také problematika Bacherovy ulice, tj. námitka č. 1142

arch. Křenková – informovala, že v rámci návrhu byla podána námitka firmou PS Služby, která je vlastníkem jednoho ze dvou pozemků. Uvedla, že v platném územním plánu se jedná o plochu určenou pro bydlení, firma PS Služby má v současné době pravomocné územní rozhodnutí na umístění tří bytových domů na pozemku ve svém vlastnictví, který je určený platným územním plánem pro bydlení. Uvedla, že vedlejší pozemek ve vlastnictví města je určený pro zeleň tak, jak požadovali obyvatelé stávajících bytových domů. Uvedla, že problematika byla projednávána opakovaně, protože tam došlo ke zrušení jednoho územního rozhodnutí. V současné době je na pozemku firmy PS Služby rozhodnutí o umístění tří bytových domů a proto nezbyvalo, než námitce této firmy vyhovět. Konstatovala, že v této podobě to bylo projednané v rámci opakovaného veřejného projednání, tzn. v březnu t.r. a námitku obyvatel Bacherovy ulice žádnou neobdrželi. Občané nejspíš reagovali až na to, že našli tuto změnu v rámci materiálů zveřejněných pro jednání zastupitelstva, ale v této podobě byl již projednán na začátku tohoto roku.

M. Novotný vyjádřil domněnku, že i kdyby nový územní plán byl schválen v jakékoliv podobě, tak to není rozhodující, jelikož stavebník již má vydáno územní rozhodnutí.

Arch. Křenková – toto potvrdila.

Doc. Staněk – obrátil se na arch. Křenkovou s dotazem, že i když ona tvrdí, že to bylo veřejně projednáno, občané žili v domněnku, že na zakresu bylo znázorněno území bílou barvou, takže se toho veřejného jednání neúčastnili, jelikož netušili, že se tam něco děje.

Arch. Křenková – vysvětlila, že návrh byl projednán dvakrát. V rámci veřejného projednání návrhu na začátku roku 2013 bylo označeno území jako veřejné prostranství. Poté obdrželi námitku firmy PS Služby, na kterou pracovníci OKR reagovali tak, že se námitce vyhovuje, tzn. že v rámci upraveného návrhu, který se projednával opakovaně na začátku tohoto roku, tzn. v rámci druhého veřejného projednání návrhu došlo ke změně na plochu pro bydlení. Námitce bylo vyhověno s ohledem na to, že vlastník měl podle platného územního plánu pozemek v ploše pro bydlení a záměr byl ve fázi projednání vydání územního rozhodnutí.

Doc. Staněk – uvedl předpoklad, že město jako vlastník vedlejšího pozemku a účastník řízení muselo dát ke stavbě svůj souhlas.

Arch. Křenková uvedla, že na pozemku města se nic nestaví a i v novém územním plánu zde zůstává parková zeleň a regulativy jsou nastavené tak, aby zastavěnost a podíl zeleně byla na tomto pozemku zaručena.

p. Šlezar – využil možnosti repliky – důrazně upozornil, že nejenom, že několikrát podávali námitku, ale nechali zpracovat i odborné vyjádření profesora Vachutky v oblasti psychiatrie, ve kterém se uvádí, že pokud tam ty 3 domy ve vzdálenosti 15 m od jejich domů budou postaveny, výrazně to sníží hodnotu života a zdraví lidí. Konstatoval, že celý rok sledovali grafickou podobu územního plánu, proto neměli potřebu podávat jakoukoliv námitku, jelikož tam viděli plochu pozemku označenou bílou barvou, tedy s využitím pro veřejné prostranství. Upozornil, že 200 lidí sledovalo problém ul. Bacherovy, vidělo, že je v územním plánu stále zakreslena bílá plocha, která neumožňuje postavit před jejich kuchyněmi a dětskými pokojíčky na jediné poslední zelené ploše 3 bytové domy a najednou se zde dozvídá, že se to změnilo a již nemůže podat námitku, jelikož už uběhl termín pro podání námitek a soukromá společnost si zde prosadila územní rozhodnutí na tři bytové domy. Vznese otázku, v čím zájmu zde zastupitelé jsou, zdali v zájmu 220 rezidentů nebo v zájmu soukromé brněnské developerské společnosti.

Primátor požádal pana Šlezara o utlumení vášní, uvedl, že dnešní zasedání zastupitelstva je pro občany a jejich vystoupení více než vstřícné. Uvedl, že zastupitelé vnímají veškerou argumentaci a ta bude zohledněna při rozhodování.

Doc. Staněk – konstatoval, že občan se nyní obrátil na všechny zastupitele. Nechtěl by se vzdávat odpovědnosti, ale vyjádřil názor, že toto není věcí zastupitelů a vznese dotaz, kdo dal souhlas za vlastníka městského pozemku v rámci stavebního řízení k tomu, že se na tom pozemku může stavět.

Ing. Černý vysvětlil, že ve stávajícím územním plánu je pozemek veden jako zastavitelná plocha a může být zastavěna domy. V současné době je vydáno územní rozhodnutí na 3 domy a i kdyby v této ploše byla zakreslena jakákoliv barva, tak platí to, že je již vydáno územní rozhodnutí.

Arch. Kynčl doplnil, že to nebylo na pozemku města, pouze na pozemku soukromého vlastníka.

Novotný vznese dotaz, zdali může město ovlivnit nějakou stavbu na pozemku soukromého vlastníka.

Ing. Černý – uvedl, že účastníkem řízení je statutární město Olomouc, zastoupené odborem koncepce a rozvoje, ale přiznal, že v současné chvíli nedokáže reagovat a odpovědět jaké stanovisko k této věci dali. Konstatoval, že není problém toto stanovisko dohledat a zastupitelstvu je předložit.

Doc. Staněk – požádal, aby zde zaznělo, že zastupitelstvo opravdu nerozhodlo o tom, že se tam bude stavět, ale vyjádření přišlo z odboru koncepce a rozvoje v rámci stavebního řízení.

Primátor upozornil, že se nejednalo o městský pozemek, takže by o tomto nerozhodovala žádná součást městské samosprávy.

Doc. Staněk – uvedl, že tomu rozumí, ale zaráží ho, že občané byli ujišťováni, že tam bude zeleň a žili v tomto domnění a nyní si myjeme ruce, i když oprávněně, protože zastupitelstvo o tom nerozhodovalo, ale mohlo to ovlivnit město jako účastník řízení a zasáhnout.

Ing. Rozbořil – uvedl, že si je vědom toho, že územní plán je zásadním dokumentem jakéhokoliv sídelního útvaru, ale také si je vědom toho, že tři zásadní zaměstnavatelé Olomouce mají zásadní připomínky k tomuto dokumentu a i když můžeme diskutovat o tomto tématu další hodiny, myslí si, že nejsme schopni tyto připomínky vypořádat tady na místě. Navrhl projednat nyní tuto problematiku v klubech, nebo rovnou si říci, že vrátíme územní plán k dopracování připomínek.

Primátor konstatoval, že dnes je podstatné, aby se všichni zastupitelé seznámili s těmito námitkami a je potřeba je projednat bez ohledu na to, jaký bude výsledek hlasování. Připustil, že tu je určitý časový tlak, ale je nutno se tím zabývat.

Ing. Rozbořil - uvedl, že to není o časovém presu, ale o tom, že připomínky jsou již dány, zastupitelé se s nimi seznámili a je zřejmé, že zastupitelé je bez zásahu státní správy nezmění.

Ing. Kropáček – požádal o ujasnění si faktů. Shrnul, že ve stávajícím územním plánu je pozemek uveden jako zastavitelný, do návrhu územního plánu byl zpracovatelem zařazen jako území nezastavitelné, tím pádem občany utěšil, že budou mít před domem trávník. Konstatoval, že rozumí, že státní správa postupovala podle platného územního plánu, ale není mu jasné, proč OKR neuplatnil námitku a neřekl developerovi, že tam další výstavbu nechce.

Ing. Vlach – vysvětlil, že je-li území ve stávajícím územním plánu řešeno nějakým způsobem a návrh územního plánu ho řeší jinak je předpoklad, že v tuto dobu, kdy stavebník žádá o územní rozhodnutí, má OKR nezastupitelnou úlohu, jako orgán, který vykonává dvě funkce. Jednak samosprávnou a současně přenesenou působnost státní správy. Má tedy ve svých stanoviscích pregnantně říci, jaké je jeho stanovisko v případě, že už obhajuje nový územní plán a říká, že podle nového územního plánu je tato výstavba problematická a kontroverzní a proto by toto stanovisko mělo tuto argumentaci obsahovat. Za samosprávu by měl garantovat to, že bude hájit její stanovisko. Samospráva v předchozích projednáváních územního plánu řekla, že tam chce nezastavitelné území, takže dle jeho názoru má toto do svého stanoviska včlenit. Jestliže stavební úřad rozhodne podle současného územního plánu, je to jeho právo, v rámci výkonu státní správy. Požádal o sdělení, zda toto bylo ve stanoviscích OKR pregnantně uvedeno. Připustil, že bylo-li již vydáno územní rozhodnutí, tak je pravda, že je malá naděje to změnit.

Mgr. Martinák – citoval § 54, odst. č. 3, kde je stanoveno, že v případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledkem jeho projednání, vrátí pořizovateli předložený návrh s pokyny k úpravě a k novému projednání, nebo jej zamítne. Uvedl, že naproti tomu v odst. č. 4 je uvedeno, že dojde-li ke zrušení nebo změně rozhodnutí o námitkách, je obec povinna uvést územní plán do souladu s tímto rozhodnutím a do té doby nelze rozhodovat a postupovat dle těch částí územního plánu, které jsou vymezeny v rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o námitkách. Požádal o vysvětlení, zda je možno schválit návrh územního plánu a pouze ty části, které budou změněny, tzn. rozhodnutí o námitkách, by byly následně upraveny a začleněny do územního plánu.

M. Novotný – uvedl, že by byl velmi rád, kdyby tomu tak bylo, ale odborníky jsme neustále přesvědčování, že to tak není.

Ing. Černý – uvedl, že rozhodnutí o námitkách mohou zrušit pouze dva orgány, tj. Krajský úřad jako nadřízený orgán nebo soud. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace konstatoval, že stavební zákon zná institut stavební uzávěry a ideální by bylo, kdyby v momentu, když se začne pořizovat nový územní plán, byla vyhlášena stavební uzávěra na celém území města. Jenže jak tu již zaznělo, územní plán se pořizuje již 6 let, tzn. že 6 let by zde nebylo postaveno vůbec nic. Stavební úřad tudíž postupuje podle platné územně plánovací dokumentace, a to až do okamžiku vydání nové územně plánovací dokumentace. Ze své zkušenosti konstatoval, že stavební úřad rozhodně nezajímá to, co je v novém územním plánu. Tudíž cokoliv by OKR psal ve svém vyjádření, by se mělo řídit podle platné územně plánovací dokumentace, což také učinil. Rozhodující pro něj je, že v platné dokumentaci je pozemek určený k zastavění.

Doc. Staněk – vzhledem k tomu, že projednávání se stává zmatečné, po dohodě klubů ČSSD a KSČM požádal primátora o vyhlášení přestávky.

M. Novotný – uvedl, že jestliže kolegové říkají, že jednání je zmatečné, říkají tím, že i práce a seznamování se s jednotlivými lokalitami a názory na ně, včetně odborného a věcného obsahu problematiky, že tato činnost je zmatečná. Upozornil, že ani nikdy v budoucnu, pokud bude zastupitelstvo chtít o územním plánu rozhodovat kvalifikovaně a se všemi informacemi, se nelze vyhnout tomuto martyriu. Jedině, že by zastupitelstvo chtělo rozhodovat tzv. od stolu. Uvedl, že na jeho osobu působí tento přístup velmi nevěrohodně a podivně.

Primátor vyhlásil přestávku na poradu klubů.

M. Novotný po přestávce pokračoval v projednání materiálu, konkrétně námitek v rozmezí stran 150 – 200. Upozornil, že tyto obsahují ještě námitku týkající se společnosti MOPOS.

Ing. Černý uvedl, že lokalita je zařazená do ploch smíšených výrobních, kde výroba je podmíněně přípustná, což zjednodušeně znamená, že v případě splnění limitů je výstavba v areálu možná. Dále zmínil, že územní rezerva je vedena areálem. OKR má povinnost prověřit do 4 let plochy územních rezerv, aby zbytečně nebyla blokována území, přes která tyto rezervy vedou. Uvedl, že v současné době je vybírán zpracovatel na řešení problematiky doplnění komunikací v severní části města. Na základě této studie bude s vlastníky dotčených areálů včetně areálu MOPOS záležitost projednána, dojde k upřesnění rezervy, snahou bude minimální zásah do jednotlivých areálů. Po upřesnění studie budou zbytné plochy automaticky přiřčeny zpět k areálům. Doplnil, že v platném územním plánu je také vyčleněna rezerva pro trasu severního spoje.

p. Kubáček – využil možnosti repliky – uvedl, že vyjádření Ing. Černého bylo vedeno přesně v duchu, v jakém probíhalo jednání s OKR. Zástupci společnosti MOPOS podali námitku, OKR napsal „vyhověno“, přitom nevyhoví. Uvedl, že převod plochy pro průmyslovou výrobu, do smíšené výrobní znamená, že to co je v tomto území přípustné je podmíněně přípustné, což znamená, že fabrika je daná na milost a nemilost rozhodování úředníků magistrátu. Upozornil, že poslední půlrok se sedmkrát pokoušeli o drobnou úpravu a nebylo jim vyhověno. Uvedl, že nechce, a nemůže podnikat v podmínkách, kdy bude rozhodování o firmě se stovkou lidí v rukách jednoho úředníka. Konstatoval, že vždy šli naproti záměrům magistrátu a souhlasili s vybudováním místní komunikace, která by měla jít z části po jejich areálu, ale postup OKR je takový, že pro místní komunikaci vymezili plochu širě dálnice a začleněním do tzv. rezervy na ní není umožněn rozvoj. Uvedl snahu se dohodnout, ale současně upozornil, že není možno zablokovat na 4 roky pozemek, na kterém je tak naprosto vyloučeno podnikání. Požádal zastupitele o zvážení problematiky, vyjádřil snahu se dohodnout, ovšem snaha musí být na obou stranách.

Ing. Černý doplnil, že lhůta 4 let je lhůta zákonná. Vysvětlil, že nemohl zpracování studie zadat před schválením územního plánu, jelikož by to byly marně vynaložené prostředky. Připustil, že územní rezerva pro severní spoj výrazně zasahuje do života občanů a zastavitelných ploch, proto je nutné prioritně dořešit územní rezervu tak, aby pozemky a areály blokovány nebyly. Ujistil, že obava, že bude záležitost řešena až za 4 roky je podle něj zbytečná.

PaedDr. Skácel – TP – domníval se, že severní spoj měl vést na hranici pozemků společnosti Moravské železárny a nyní zaznělo, že má vést ulicí Štolbovou. Zajímal se, jak bude veden dále, zda přes Lazce a pod Hradiskem. Uvedl, že si nedovede představit možnost, že bude nutné rušit sportovní areály na bývalé Lazecké dráze.

Ing. Černý vysvětlil, že územní rezerva pro severní spoj vytváří koridor pro vedení této komunikace. V rámci řešení nového územního plánu byl tento koridor řešen a prověřován, vedení spoje, jak jej zmínil zastupitel Skácel, je nadále platné. Záležitost, o které je nyní diskutováno, se týká napojení komunikace na stávající komunikační síť města, což takto bylo i v platné územně plánovací dokumentaci. Vysvětlil, že severní spoj byl vždy chápán jako obchvatová komunikace severní části města, ale nejde o čtyřproudovou komunikaci typu jižního obchvatu, západní nebo východní tangenty. Je to opravdu jen paralela stávajícího propojení komunikací typu Komenského, nebo Dobrovského a má sloužit k tomu, aby doprava severní části města mohla být rozmělněna na více komunikací, jelikož stávající průtah, o kterém hovořil je již na hranici kapacity.

PaedDr. Skácel – vyjádřil názor, že nesnížíme průchodnost, pouze ucpeme další ulici. Uvedl, že není nutné budovat novou silnici, když o kousek dál je silnice, která spojuje Hejčín a Černovír, tak proč ji nerozšířit, aby se zkapacitněla. Jmenoval ulice Tomkovu, Horní Hejčínskou, Řepčínskou, Ladovu, Na Střelnici a uvedl, že všechny jsou již dnes ucpané.

Ing. Černý pouze zopakoval, že navrhovaná komunikace má ambice být paralelou stávající, čím dál více zatíženou komunikaci. Uvedl, že lze ji budovat po etapách, dá se řešit v úsecích, kde je potřebná, přičemž uvedl příklad dopravního napojení Moravských železáren, aby doprava nemusela být vedena obytnou zástavbou. Vyjádřil názor, že navrhovaná komunikace má svůj význam.

PaedDr. Skácel – uvedl, že severní spoj z kruhové křižovatky na Řepčinskou a k Železárnám má smysl. Nemá smysl Štolbovou, protože tato vzdálenost jde přes celý Řepčín a Hejčín a ucpe tam všechny ulice. Navrhl vybudovat severní spoj rozšířením komunikace vedené přes Luka.

Str. 250 – 300 – projednáno bez diskuse

str. 300 – 350 – projednáno bez diskuse

str. 350 – 360 - projednáno bez diskuse

str. 360 – 370 - projednáno bez diskuse

str. 370 – 380 :

Ing. Černý požádal o popis problematiky výškové regulace.

Arch. Kynčl uvedl, že požadavek udělat výškovou regulaci pro celé území byl již ve schváleném zadání. Nejprve byla navržena v rámci konceptu, kde x ploch rozporovalo Ministerstvo kultury ČR, následně dostali pokyn toto s ministerstvem kultury projednat a uzavřít dohodu, což proběhlo a vyjednali kladné stanovisko pro asi polovinu ploch, druhá polovina se týkala mimo jiné ploch v okolí bývalého areálu MILA a ploch v okolí tř. Kosmonautů v místě, kde bylo navrhováno zvýšení zástavby z důvodu, že by se mělo jednat o hlavní městskou třídu. Popsal, že jednání probíhala licitací o jednotlivé metry, z jeho pohledu ne příliš smysluplně, ale přes to Ministerstvo kultury ČR tuto výškovou zástavbu nepřipustilo.

M. Novotný – doplnil, že v této oblasti platí to, že i když by si samospráva myslela něco jiného, stanovisko ministerstva je závazné, jedinou variantou je pouze neschválit územní plán.

Ing. Marek – požádal o ujištění jeho domněnky, že na základě stanoviska ministerstva kultury nesmí být na území Olomouce dům vyšší, než 29 m.

Arch. Kynčl – vysvětlil, že každá plocha území má přiřčenou určitou výšku. Ministerstvo kultury ČR rozporovalo výšky v centrální oblasti města, kde nejvyšší hladina je cca 27 m, ale nelze to zjednodušit tak, že je to plošná výška.

Ing. Marek – vyjádřil obavu, že nebyl pochopen a položil otázku jiným způsobem. Zajímal se, zda existuje v rámci území města Olomouce plocha, na které by bylo možné postavit objekt vyšší než 29 m?

Arch. Kynčl – reagoval, že neexistuje, s výjimkou technických staveb, jako jsou např. komíny atd.

M. Novotný – reagoval, že by mohl popsat řadu jednání, které absolvoval na ministerstvu a shrnul, že je to absurdní a neuvěřitelné, ale je to tak.

p. Morávek – využil možnosti repliky – uvedl, že nesouhlasí s výkladem ministerstva kultury. Konstatoval, že dle předchozích vyjádření má ministerstvo určitý názor, který nemá o co opřít. Zopakoval, že se bude bránit všemi dostupnými prostředky a upozornil, že stále trvá na svých námitkách. Uvedl, že mu vadí způsob vypořádání námitek, tj. že si podá námitku a poté si přečte na webových stránkách její vypořádání. Poznamenal, že mu to připomíná Mnichovskou dohodu.

p. Tichý – požádal o projednání námítka 2175a na str. 354

Novotný uvedl, že se k této problematice vrátí. K otázce výškové regulace poznamenal, že toto téma není jen o medializovaném případě výškové budovy v lokalitě Šantovka. Téma se týkalo mnoha lokalit ve městě, ale i jiných objektů v lokalitě Šantovka. Při analýze stanovisek ministerstva kultury například zaznamenal, že „něco“ nebude vidět z ul. Velkomoravská, když tam bude stát „nějak“ vysoký dům. Zjistil, že v případě, že tam bude stát tak vysoký dům, jaký umožňuje ministerstvo, také to vidět nebude. Shrnul, že míra racionality je velmi často omezená, ale v této chvíli neexistuje jednoduchý institut, jak tyto názory překonat. Vyjádřil subjektivní názor, že ti, kteří bojují o své osobní zájmy mají větší šanci je obhájit, když půjdou cestou individuálních změn územního plánu.

Ing. Černý – vrátil se k námitce 2175a – uvedl, že problematiku již vysvětlila arch. Křenková, námitka se týkala procentuelní možnosti zastavění pozemku. Uvedl důvody nevyhovění, tj. zastavěnost pozemku do 10 %, tzn. že 10 % plochy může být zastavěno objektem, minimální podíl zeleně je 15 % a pokud bude umístěná manipulační plocha, maximální výška zástavby 7 – 10 m.

p. Tichý - využil možnosti repliky – vznesl dotaz, zda je někde v normativu nebo zákonné normě uvedeno 10 %, a proč nebylo stanoveno např. 20 % nebo 30 % nebo 50 %. Vyjádřil názor, že 10 % je z hlediska schválení územního plánu na určité období pro něj nevyhovující.

Arch. Křenková – vysvětlila, že pozemek byl vymezen jako nezastavěné území. V návrhu reagovali na námitku, čímž došlo ke změně na zastavěné území, tím pádem je možné pozemek využívat tak, jak bylo v námitce uvedené. Uvedeno tam bylo „využívat pozemek obdobným způsobem jako vedlejší pozemek“, takže tam to procento zastavění dali tak, aby odpovídalo budově pro zemědělskou techniku, která je na vedlejším pozemku. Zbytek chtěl žadatel využívat pro manipulační plochy, v čemž územní plán nijak nepřekáží. Bylo postupováno s ohledem na to, že vedle je stabilizovaná plocha pro bydlení, tak aby intenzita využití pro zemědělství odpovídala i nárokům na pohodu bydlení ve vedlejších plochách.

M. Novotný – požádal o zodpovězení na dotaz, proč nelze schválit např. 30 %.

Ing. Křenková uvedla, že vycházeli ze znění námitky a v opakovaném veřejné projednání nemohli postupovat jinak, jelikož by to znamenalo další opakované veřejné projednání.

Str. 380 – 390:

Ing. Černý konstatoval, že tyto strany obsahují námitku k problematice kaskádových domů v Hejčíně.

Arch. Křenková požádala o promítnutí mapky znázorňující úpravu, která proběhla mezi návrhem a upraveným návrhem územního plánu, kdy reagovali na podané námítky. Popsala, že v této lokalitě byly v návrhu vymezeny dvě plochy zeleně parkové, a to s ohledem na požadavky lidí, kteří zde bydlí. Vlastníci pozemků podali námítky a bylo jim do značné míry vyhověno a plochy se změnilly na plochy pro bydlení s intenzitou zastavění stejného počtu bytových domů, jako umožňuje platný územní plán, přičemž zastupitelstvo projednávalo žádost o schválení možnosti přidání ještě jednoho bytového domu. Tehdy se ovšem vyhovělo námítkám občanů, bydlících v lokalitě. Uvedla, že se jedná o typický příklad toho jak se územní plán vyrovnává se zcela protichůdnými požadavky se snahou najít kompromis. Novotný zaznamenal v diskusním příspěvku občana postesk, zda tím město řeší všechny smluvní závazky vůči jiným subjektům, které mělo v minulosti mělo a zda tím něco neporušuje.

Arch. Křenková uvedla, že není schopná odpovědět jaké jsou smluvní závazky, jistě tak bylo rozhodnuto i s ohledem na ně. Uvedla, že se v podstatě do značné míry námítkám, které podaly Kaskády Hejčín a vlastníci pozemků vyhovělo.

Ing. Vlach – TP – konstatoval, že právním zástupcem společnosti Kaskády Hejčín bylo uvedeno, že se pohybujeme na hraně nebo za hranou zákona a při dotazu na odborný útvar, který by měl říci, zda to tak je, či není, dostaneme odpověď, že není schopen reagovat.

M. Novotný – vysvětlil, že tím odborným útvarem by v tomto případě měl být spíše majetkoprávní odbor než odbor koncepce a rozvoje. A během dnešního jednání by se měli zastupitelé toto dovědět.

p. Všetečka – využil možnosti repliky – uvedl, že v případě smluvních závazkových vztahů lze odkázat na darovací smlouvu čj. MAJ-IN-P/13/2008/Hoa, kdy město a Kaskády Hejčín uzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí darovací, na základě které se Kaskády Hejčín zavázali vybudovat infrastrukturu k osmi kaskádovým domům a tuto infrastrukturu následně převést do vlastnictví města. Informoval, že v současné době je realizováno pět kaskádových domů, dva další již mají vyřízeno stavební povolení a stavbu posledního domu blokuje návrh nového územního plánu. Připustil, že částečně bylo vyhověno námitce společnosti Kaskády Hejčín, ovšem tak, že plocha je nově stanovena jako stabilizovaná a osmý kaskádový dům tam umístit nejde. Uvedl, že se zajímali o to, proč je nově plocha vedena jako stabilizovaná, když i po dostavbě osmého domu by plocha byla zastavěna z 26 %, přičemž jiné rozvojové plochy mívají míru zastavění až 46 %. Bylo jim stroze odpovězeno že možnosti lokality jsou vyčerpány.

Str. 390 – 393 – projednáno bez diskuse.

Ing. Černý – upozornil, že došlo k opomenutí jedné námitky, která byla zmíněná v příspěvcích občanů a to námitky č. 2180 – jednalo se o námitku společnosti Farmak. Vysvětlil, že v části, která byla prezentována p. Gruntem, je z hlediska rozvoje lokality

uvedeno, že by se měla rozvíjet až po dobudování dopravní infrastruktury. V rámci části etapizace je tato problematika zpřesněna a je stanoven počet vozidel za 24 hodin, čímž je umožněno, že dopravní infrastruktura nemusí být dobudována v definitivní podobě. Tzn. že část etapizace zpřesňuje kapitolu, která říká, jak by lokalita výsledně měla vypadat. Shrnutí, že obava, kterou zástupce Farmaku má je neopodstatněná, protože rozvoj lokality dle jejich představy je zajištěn a splněn, a to i na základě námítky, kterou podali. Dále citoval část týkající se konkrétního objemu dopravy. „Dostavba ploch při které nárok areálu na automobilovou dopravu přesáhne úroveň 50 tis. tun za rok, tj. v průměru 20 nákladních automobilů o nosnosti 10 t, které projedou po stávající komunikaci za den v pracovní dny při provozu 50 týdnů v roce je možná, až po vybudování komunikace vedené plochami xy.“ Shrnutí, že do okamžiku, než se začne převážet víc než 50 tis. tun materiálu za rok je rozvoj areálu možný.

Ing. Czmero – pochopil, že p. Grunt hovořil o možném rozporu mezi námítkami a tím, co je uvedeno na str. 25 Územní plán – výrok v bodě b) požadavky na ochranu a rozvoj hodnot, kde se uvádí „chránit kvalitu prostředí v sousedství výrobního areálu umístěného na plochách xy a dostavbu areálu řešit až po vybudování komunikace vedené uvedenými plochami.“ Vyjádřil názor, že p. Grunt vnímá rozpor mezi vypořádáním, které je správně a tím, co je uvedeno ve výroku. Má tedy obavu z toho, aby byl výklad jednoznačný a ne rozporuplný.

Ing. Černý - uvedl, že správný výklad je takový jak říkal; výklad citovaný Ing. Czmerem je využití areálu při maximální možné míře. V rámci etapizace to bylo stanoveno tak, jak to kvantifikoval, že pokud nebude toto číslo překročeno, tak nemusí být naplněny podmínky bodu tak, jak jej citoval Ing. Czmero.

M. Novotný – navrhl vyhlásit další přestávku, aby si jednotlivé kluby vyjasnily svůj postoj k otázce dalšího postupu. Možnosti jsou takové, že buď bod dnes přerušíme a neukončíme, druhá možnost je, že budou předloženy konkrétní návrhy ohledně jednotlivých námitek, o kterých se bude hlasovat a v případě, že některé z nich vyhovíme, bude pokračovat z hlediska stavebního zákona projednání územního plánu, ovšem ne dnes. V případě, že žádné z námitek nevyhovíme, můžeme hlasovat o územním plánu a jeho schválení. Vysvětlil, že ti, kteří o tom jednat nechtějí by měli uplatňovat první variantu, ti kteří chtějí někomu vyjít vstříc, tak je důležité definovat v čem, což je druhá varianta a třetí je schválení předloženého znění územního plánu.

Primátor uvedl možnost schválit územní plán a na problematických lokalitách zahájit případně pořízení změny územního plánu.

Primátor vyhlásil přestávku.

Primátor – informoval přítomné, že mu byl doručen návrh modifikace usnesení od doc. Staňka, uvedl, že jako o protinávru se o něm bude hlasovat jako o prvním.

Doc. Staněk – TP – domníval se, že před hlasováním bude následovat ještě rozprava. Uvedl, že se shodl s Ing. Kropáčkem na návrhu, aby bylo z důvodu ujasnění postoje při hlasování umožněno jednotlivým občanům, kteří zde vystoupili se svými připomínkami k územnímu plánu, aby mohli krátce říci, zda jsou s vypořádáním spokojeni.

Ing. Kropáček – TP - potvrdil to, co uvedl jeho předřečník a navíc požádal o možnost vyjádřit se k dalším částem územního plánu, tzn. např. k výrokové části.

Primátor vyzval Ing. Kropáčka, aby se ke kterékoliv části vyjádřil.

Ing. Kropáček uvedl, že ve výrokové části 15 je nesoulad s platnou legislativou, vymezujeme architektonicky nebo urbanisticky významné stavby a také území. Uvedl domněnku, že tato věc není v souladu s platným stavebním zákonem a jeho vyhláškami a mělo by dojít k opravě.

Arch. Křenková – konstatovala, že bod 15 výrokové části se týká vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb. Pro níže vypsání stavby případně veřejná prostranství může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt. Konkrétně se to týká staveb zapsaných do ústředního seznamu kulturních památek ČR, staveb které mění vzhled zástavby nebo vzhled veřejných prostranství v urbanisticky významných lokalitách, stavební úpravy, které mění vzhled

nábřeží Moravy a Mlýnského potoka. Vyjádřila názor, že tato část je v souladu se Stavebním zákonem, protože mluví pouze o architektonické části projektové dokumentace a v souladu se zákonem vyjmenovává, o které stavby se jedná. Vyjádřila přesvědčení, že je žádoucí i z hlediska ochrany veřejných zájmů. Uvedla, že k tomuto není žádný judikát, ale toto ustanovení má ve svých územních plánech více větších měst.

Ing. Kropáček – zajímal se, co jsou městská a příměstská subcentra, jak jsou v územním plánu vymezena, jak je rozezná.

Arch. Kynčl – uvedl, že celá ta problematika je součástí kapitoly 4 Urbanistická koncepce, která začíná na str. 9 Výroku. V kapitole 4.4 Polycentrický systém města jsou vysvětleny pojmy „městské centrum“, „městská subcentra hlavní“, „městská subcentra doplňková“, „příměstská subcentra“, „městské třídy“ atd.

Ing. Kropáček uvedl, že se to zřejmě týká celého města a není si jist, zda přijetím tohoto znění nepředjímáme např. žalobu správního soudu.

Arch. Kynčl – uvedl, že určitě se to celého města netýká, město je rozděleno na 31 částí a každá z nich má nějaké subcentrum, a to je vždy vymezeno pár plochami. Zákon takovoto vydefinování umožňuje. Uvedl příklad, že podobně je to zapracováno v územním plánu Šumperka, který nyní prošel přezkumem a nebyla k tomuto dána žádná připomínka.

Primátor požádal doc. Staňka, aby svůj procedurální návrh znovu zformuloval.

Doc. Staněk – požádal o možnost, aby předkladatelé připomínek, kteří se z řad veřejnosti přihlásili k tomuto bodu, mají-li zájem, mohli předstoupit před zastupitelstvo a říci, jak jsou spokojeni se stávajícím stavem vypořádání jejich připomínek.

Primátor požádal předkladatele materiálu, aby nejprve přečetl návrh na úpravu usnesení, což by mohlo ovlivnit vyjádření občanů.

M. Novotný konstatoval, že po diskusi v klubech se usnesli, že z hlediska míry přesvědčivosti a obsahu připomínek a jejich řešitelnosti, jedna z připomínek řešení vyžaduje s tím, že umožnění co nejrychlejšího řešení je na místě. Jelikož nechťejí blokovat územní plán jako celek, bylo rozhodnuto o návrhu doplnění usnesení. Jedná se o plochu ve Chválkovicích.

Ing. Černý připomenul, že se jedná o záležitost pozemků firmy IN PARK a firmy Nutrend, kdy celá tato plocha, která je určena k dohodě o parcelaci zahrnuje z 80 % pozemky, které jsou využitelné a napojitelné na stávající plochy veřejné infrastruktury a jsou k ní přičleněny pásy pozemků, které jsou určeny pro vybudování dopravní infrastruktury.

Novotný – citoval návrh usnesení, který by měl doplnit stávající návrh usnesení: **„ZMO bere na vědomí informaci OKR, že v ploše podmíněné dohodou o parcelaci DP 17 bude na základě zaevidované územní studie OKR iniciovat řešení parcelace etapovitě.“ a „ZMO ukládá OKR předložit ZMO návrh na pořízení změny územního plánu v ploše podmíněné dohodou o parcelaci DP 17. (T: září 2014)“**

Ing. Rozbořil – uvedl, že byl citován návrh dvou klubů a dle jednacího řádu je nutné na něj určitým způsobem reagovat. Připomenul, že nejsou proti územnímu plánu, ale zazněly zde připomínky i dalších podnikatelů. Připomenul záležitost ITI, kde je přímo řídicímu výboru zadáno starat se o rozvoj podnikání, rozvoj brownfieldu a dalších věcí, které mají přímý dopad na zaměstnanost. Vyjádřil názor, že nejen IN PARK, ale například i Farmak nebyl dostatečně vysvětlen, vždy tam bylo nějaké „ale“. Proto navrhovali, aby zástupci firem řekli, zda jsou spokojeni nebo ne. Požádal, aby jim vyjádření bylo umožněno.

Primátor vyhověl této žádosti a vybídl jednotlivě občany, kteří vystoupili, aby krátce vyjádřili své stanovisko dle stanoveného pořadí dle abecedy.

1. Grunt Roman – vyjádřil, že je spokojený s vypořádáním připomínky s tím, že bude zaznamenán komentář Ing. Černého k bodu 4.10.7. týkající se umožnění rozvoje areálu, který je podmíněný určitým objemem dopravy.
2. Jež Vladimír – nevystupoval
3. Koubek Michal – vzdal se slova v rámci p. Kubáčka
4. Kubáček Jan – uvedl, že mají dva problémy, které souvisí s novým územním plánem. První se týká převedení kategorie plochy průmyslová výroba na plochu smíšenou výrobní, proto navrhuje zpřesnění kategorie pro areál firmy MOPOS a převedení pozemků 88/11 a 88/8 do stávající kategorie průmyslová výroba, tzn. aby průmyslová výroba byla přípustná v areálu, který společnost užívá. Za druhé, aby územní rezerva pro

komunikaci severního spoje byla stanovena v rozsahu dle stávajícího územního plánu. Shrnul, že není spokojen s vypořádáním těchto připomínek.

5. Ivo Květoň – poděkoval za citovaný návrh týkající se jejich pozemků, ale připustil, že si není jistý, zda jej chápe a jaká je záruka toho, že nenastanou problémy s jedním s 1500 vlastníků dalších pozemků a zajímal se také jaké jsou možné termíny. Konstatoval, že spokojený by byl, kdyby bylo zachováno status quo.

Ing. Černý uvedl, že podle platné územně plánovací dokumentace jsou záměry společnosti problematické, ne-li nerealizovatelné. Řešením, které nabízíme, vycházíme v maximální možné míře vstříc. Co se týká termínů, tak studie, která by měla být podkladem pro dohodu o parcelaci by měla být odevzdána do konce září t.r., resp. v prvním říjnovém týdnu. Co se týká změny územního plánu, tak v souladu s platnou legislativou je to otázka cca 12 měsíců.

M. Novotný vyzdvihl to hlavní, tedy že dojem, že nyní lze dle současné legislativy realizovat záměry společnosti, neodpovídá skutečnosti.

p. Květoň uvedl, že si uvědomují, že jsou v rámci jejich areálu nevhodné zastavovací a výškové limity, ale raději se smíří s tím, že se územní plán dopracuje a schválí v podobě, která nebude obsahovat parcelaci, než že budou sice zvednuty zastavovací limity, ale zároveň tam budou mít tikající bombu, u které je nejistota, kdy se jí podaří odstranit.

Ing. Černý – konstatoval, že právní jistota, která je městem nabízena je úplně stejná jako právní jistota toho, kdyby zastupitelstvo vrátilo územní plán k přepracování a muselo by to projít projednáním s veřejností, s dotčenými orgány, tedy velmi podobně jako v případě změny. Uvedl, že právní jistota toho, že se to změní po přepracování územního plánu je úplně stejná, jako že dojde ke změně v rámci změny územního plánu.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že jakákoliv varianta dořešit problém v rámci územního plánu je na vodě, jelikož je poslední nebo předposlední jednání zastupitelstva a nikdo netuší, jak bude postupovat zastupitelstvo příští. Uvedl, že pokud dnes schválíme územní plán, tak bude platit a troufá si říct, že už jej nikdo nezrevokuje.

p. Květoň se vyjádřil, že spokojený s vypořádáním námítky není.

Ing. Vlach – TP – vyjádřil názor, že za stávající RMO a ZMO jsme schopni splnit první část navrhované úpravy usnesení, tzn. zaevidovat tam studii a požádal aby bylo Ing. Černým deklarováno, že před tím, než ji zaeviduje si ji odsouhlasí se zástupci zde přítomných společností, které zde vystupovali. Konstatoval, že to samo o sobě nemůže vynutit dohodu o parcelaci, ale může nastavit její pravidla. Vyjádřil názor, že až bude zpracována územní studie, bude možné ji do konce října schválit a zaevidovat. Zdůraznil, že tento krok může výrazně posílit postavení firem existujících v průmyslové zóně ve Chválkovicích s tím, že předejít sporu jde pouze změnou územního plánu, kterou dohodu o parcelaci vypustíme, nebo území rozdělíme na dvě.

Primátor požádal Ing. Černého, aby informoval o obsahu jednání, které proběhlo minulý týden v jeho kanceláři, za účasti zástupců společností.

Ing. Černý konstatoval, že v minulém týdnu proběhlo jednání o dalším postupu, jehož výsledkem by měla být územní studie, která by měla být projednána s vlastníky klíčových pozemků.

6. Květuše Lepilová – nepřítomna

7. Martin Mládek – nepřítomen

8. Richard Morávek – vyjádřil nespokojenost

9. Ladislav Opletal – uvedl, že jeho připomínky se týkaly kaskádových domů a rodinných domů na Nové Ulici. Uvedl, že kaskádové domy nebyly zcela přesvědčivě vysvětleny a zásadně s výsledkem nesouhlasí a podotkl, že v území je koeficient podlahové plochy, což znamená, že sice nemůže postavit osmý dům, ale může toto území zabetonovat garážemi, což územní plán dovoluje. Pokud jde o rodinné domy, k tomuto tématu se vůbec nedostal a komentář zde nemohl přednést. Uvedl, že na příslušných pozemcích pro rodinné domky na Nové Ulici nebylo uvedeno pouze barevné vyznačení a koeficient, ale i studie, kterou někdo prosadil a proti tomuto se zásadně ohradil. V případě, že bude územní plán schválen, obrátí se jeho společnost na soud. Zopakoval, že s vypořádáním připomínek nesouhlasí.

10. Spurný Ilja – vyjádřil se, že je částečně spokojen.

11. Šlezar Filip – uvedl, že je zastáncem, tzv. férové hry, ovšem v případě Bacherovy ulice a 220 rezidentů této čtvrti taková hra nebyla zachována. Konstatoval, že se za celou dobu přítomnosti na dnešním zasedání zastupitelstva nedověděl, co bylo příčinou toho, že 220 lidí bylo celý rok přesvědčováno formou znázornění bílé plochy, která není určená pro zástavbu. Vyjádřil se, že mu není jasné, jaké temné síly stojí za mechanismem, za kterým je přijímán nový územní plán a není mu jasné, jak může deset dní před projednáním dojít ke změně jak regulativu, tak i grafického znázornění plochy a výroku. Kritizoval mechanismy, za jakých se v demokratické zemi přijímá změna územního plánu. Vyjádřil snahu být v této záležitosti nadále aktivní a dále ji rozklíčovat a zjistit, proč nebyly splněny mechanismy pro fér hru při přijímání nového územního plánu.

Ing. Černý – uvedl, že nechápe odkud se bere uvedených deset dní, jelikož změna se odehrála při opakovaném veřejném projednání územního plánu počátkem letošního roku. Uvedl, že tato informace byla zveřejněna standardním způsobem. Jako normální označil i skutečnost, že současně probíhá územní řízení na stavebním úřadě. Uvedl, že se zde sešly dvě věci, a to je rozhodování podle platné územně plánovací dokumentace, na základě které bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí a proces pořízení nového územního plánu, který původně vymezoval v uvedené ploše veřejné prostranství, ovšem na základě námitek vlastníka pozemku a na základě toho, že probíhal proces územního řízení, bylo námitek vlastníka, který tam chce postavit tři bytové domy vyhověno.

12. Tichý Miroslav – konstatoval, že je nespokojen s 10 %, uvítal by 30 % nebo 50 %.

13. Ivanka Valová – nepřítomna

14. Všetečka Tomáš – vyjádřil se k záležitosti kaskádových domů. Konstatoval, že prostředky k vydání územního plánu jsou vázány do roku 2016. Již nyní je navrhováno schválení varianty územního plánu, i když už nyní je zřejmé, že dojde ke změnám. Skutečnosti, proč je územní plán přijímán takto narychlo nerozumí, zejména s přihlédnutím na to, že jej chce město odsouhlasit i přes hrozbu soudních sporů. Vyjádřil názor, že daleko hospodárnější by bylo využít zbývající rok a půl k dopracování územního plánu, než investovat další prostředky do změn.

15. Zedník Richard – konstatoval, že je obeznámen se skutečností, že na jejich pozemcích je uvedeno číslo IPP, které je určitým způsobem omezuje. Proto také se už nějaký čas snažili toto ovlivnit a je jasné, že mají 15 m výšky a 55 % zastavitelnost. Uvedl, že jestliže se takto schválí územní plán je rád, že město mu vyšlo takto vstříc a je částečně podmíněně spokojen. Vyjádřil názor, že pokud by byl územní plán vrácen k dopracování, bylo by to ještě lepší.

Doc. Staněk poděkoval primátorovi za umožnění nestandardního opětovného vystoupení občanů, kteří se tak mohli vyjádřit k projednání připomínek. Konstatoval, že dle názoru klubu zastupitelů ČSSD, se projednání územního plánu vcelku zbytečně posunulo až na období těsně před volbami. Uvedl, že i při všech problémech, které při zpracování tak náročného dokumentu vznikají, mohlo být vydání územního plánu projednáno již na květnovém zasedání zastupitelstva v tomto roce. Uvedl možnost pak lépe reagovat na všechny oprávněné a i neoprávněné stížnosti na zpracovatele, nebo na pořizovatele. Uvedl, že si uvědomuje, že řada objektivních i subjektivních příčin mohla negativně ovlivnit finalizaci návrhu nového územního plánu. Ovšem pořád převládá přesvědčení, že tento dokument mohl být zastupitelům předložen dříve. Uvedl, že zastupitelé ČSSD využili všech možností, které byly ze strany vedení města poskytnuty a zúčastnili se školení, seminářů i besed, včetně setkání se zpracovatelem Ing. Arch. Kynčlem, za což poděkoval, i když poznamenal, že byli pouze seznamováni s výslednými produkty. Uvedl, že se domnívali, že při projednávání vydání územního plánu nebudou vzneseny tak závažné připomínky, nicméně se ukázalo, že řada podnikatelských subjektů, které jsou pro město významné a klíčové, a to zejména v pozici zaměstnavatelů, mají pocit, že předložená podoba územního plánu není dostatečně nakloněna rozvoji podnikání a v některých případech jim i v podnikání brání. Konstatoval, že zde byly předneseny pouze některé připomínky těch, kteří se rozhodli přijít. Díky internetovému přenosu získali informace, že by připomínek bylo i více. Vyjádřil rozpaky nad skutečností, že částečně je spokojen pouze jeden z občanů, kteří přednesli své připomínky a ostatní, i když se jedná o reálné požadavky, spokojeni nejsou. Uvedl, že je to

tak přirozené, ale všechna tato fakta jsou v souhrnu důvodem pro uvedený návrh usnesení, který předložil a navrhuje o něm hlasovat.

RNDr. Jakubec – uvedl, že zastupitelé vyslechli řadu námitek, které hovoří proti schválení územního plánu, ale nemyslí si, že by město chtělo bránit podnikatelům v jejich činnosti a bude se jistě snažit jim pomáhat. Konstatoval, že je ale nutno vzít v úvahu také občany, kterým bylo v jejich námitkách vyhověno, kteří zde nejsou a také občany, kteří čekají na schválení nového územního plánu, aby mohli ve svém podnikání pokračovat a dále jej rozvíjet. Vzněl dotaz na zpracovatele a pořizovatele, co by znamenalo, kdyby územní plán dnes neprošel, jaké komplikace a problémy by to mohlo způsobit.

Ing. Černý – uvedl, že je těžké určit kolik podnikatelů nebo občanů by bylo nespokojeno a jak je to ovlivnilo. Vyjádřil ale možnost opřít se o skutečnost, že momentálně platný územní plán byl schválen v roce 1998 a byl zpracován podle v té době platného Stavebního zákona. V roce 2006 byl vydán nový Stavební zákon a stávající územní plán rozhodně neodpovídá tomuto právnímu předpisu a nenavazuje na něj. Vyjádřil názor, že např. v práci stavebního úřadu může schválení nového územního plánu znamenat výrazné zjednodušení posuzování jednotlivých staveb.

Ing. Marek – konstatoval, že předešlých šest hodin čistého času, co zde strávil projednáváním problematiky územního plánu, ho ubezpečilo v tom, že ve zpracování tohoto dokumentu, které trvalo šest let a stálo hodně peněz, nebylo něco dobře. Vyjádřil přesvědčení, že schvalovat tak významný dokument jako je územní plán velmi rychle na poslední chvíli s tím, že navíc do navrženého usnesení dáme uložení změny toho, co právě schvalujeme není správné a nebude to ani dobře občany vnímáno. Označil to za chybné, s čímž se sám osobně nemůže smířit.

RNDr. Šnevajs – za klub zastupitelů KDU-ČSL konstatoval, že jsou připraveni územní plán schválit tak, jak byl předložen, a to z důvodu, že jsou přesvědčeni, že všechny dnes uvedené nedostatky lze odstranit formou změny územního plánu. Uvedl, že územní plán se týká všech obyvatel města Olomouce a všech podnikatelů a vzhledem k množství vyřízených připomínek a námitek je větším pozitivem plán schválit, než jeho schválení oddalovat možná do nekonečna.

Ing. Rozbořil – uvedl, že z uvedených vyjádření jednotlivých podnikatelů je zřejmé, že osm z nich má s vypořádáním jejich námitek problém, což znamená zahájení osmi změn, což jsou ale pouze lidé, kteří sem měli odvahu přijít. Ztotožnil se s vyjádřením Ing. Marka, že schvalovat územní plán s vědomím takového počtu změn je nešťastné.

Primátor upozornil, že město Olomouc má 100 tis. obyvatel a i když neví, kolik z nich je podnikatelů, nepřipadá mu číslo 8 jako zásadní percentil.

Ing. Rozbořil upozornil, že uvedené námityky jsou naprosto relevantní.

Ing. Vlach – sám osobně se přimluvil za to územní plán schválit, i když není přesvědčen o tom, že všechno v něm je ideální. Uvedl, že šest let práce by nemělo přijít vniveč. Uvedl, že v uvedených osmi případech, zahájí-li se proces přípravy změny územního plánu, jde o zcela regulérní postup, k jakému v každém územním plánu dochází. K vyjádření Ing. Marka, že územní plán není dobře připravený uvedl, že v demokratické společnosti dochází ke tříbení názorů a ne všichni jsou vždy uspokojeni. Vyjádřil připravenost zasadit se za to, aby připomínky, které považuje za smysluplné byly formou změny územního plánu znovu prodiskutovány. Zároveň konstatoval, že stovky jiných případů, kdy došlo ke změnám jsou změny pozitivní, a mnoho lidí, kteří při řešení připomínek dospělo ke shodě, nyní čeká, kdy bude územní plán vydán. Upozornil, že když dnes územní plán neschválíme, otevíráme další rok debat. Když ho schválíme a u některých pořídíme změny, bude to trvat také rok, ale bude se to týkat pouze určitého výseku územního plánu, který nebude přesahovat ani pět procent z jeho obsahu.

M. Novotný – uvedl, že nikdo ze zastupitelů neví lépe než on, jak je těžké v územním plánu dávat dohromady protichůdné zájmy. Ve chvíli, kdy by předložený návrh vypadal jinak, nevyjadřovalo by se zde 10 či 12 zástupců podnikatelů či občanů, ale zase by zde vystoupilo 10 nebo možná 100 jiných, kteří mají na záležitost zase naprosto opačný pohled. Uvedl, že vždy je sladování zájmů složité. Měl představu, že samospráva je suverénem z hlediska rozhodování o budoucím rozvoji města, ale zjistil, že legislativa tuto situaci upravuje velmi

odlišně, ve spoustě věcí jsme závislí na stanoviscích orgánů, které jsou vzdálené stovky kilometrů a o reálné situaci vědí velmi málo. Vyjádřil se, že sám osobně má v některých věcech v územním plánu problém a nesouhlasí s nimi, ale je třeba dát na misku vah i to, jaký problém vznikne, když bude projednávání pokračovat. Uvedl, že on sám bude pro vydání územního plánu hlasovat a doporučil to i všem kolegům v zastupitelstvu.

Primátor citoval návrh usnesení, který mu v mezidobí doručil doc. Staněk:

„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání nesouhlasí s výsledky projednání návrhu územního plánu v části rozhodnutí o námitkách a vrací předložený návrh pořizovateli s pokyny projednat námitky přednesené během projednávání návrhu územního plánu dne 15.9.2014 na 28. zasedání Zastupitelstva města Olomouce“

Primátor uvedl, že o tomto jako o protinávru budeme hlasovat jako o prvním.

Hlasování č. 8 o protinávru doc. Staňka:

17 pro

14 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl schválen.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení, doplněném o nové výše uvedené dva body dle návrhu předkladatele Novotného:

23 pro

5 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách, který je přílohou tohoto usnesení

3. ověřilo

tímto, že Územní plán Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 dne 22.2.2008, ve znění aktualizace č.1, vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 dne 22.4.2011,

3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

4. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), Územní plán Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Územního plánu Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

6. bere na vědomí

informaci OKR, že v ploše podmíněné dohodou o parcelaci DP 17, bude na základě zaevidované územní studie OKR iniciovat řešení parcelace etapovitě

7. ukládá

odboru koncepce a rozvoje předložit zastupitelstvu návrh na pořízení změny územního plánu v ploše podmíněné dohodou o parcelaci DP 17

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

T: prosinec 2014

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 4

Pořízení změny Územního plánu Olomouc v k.ú. Slavonín v lokalitě Technologický park Olomouc - Hněvoťín (staženo)

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. František Hubáček – uvedl, že zde vystupuje za 150 občanů části Hejčín. Požádal zastupitele, aby vyhověli stanovisku, které předkládá rada města v rámci důvodové zprávy bod 66 a usnesení část 94, které citoval: „ZMO nevyhovuje žádosti společnosti ARPRO spol. s r.o. o uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. Maj-IN-B/7/2004/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností ARPRO spol. s r.o.“ Uvedl, že neschválením uvedeného usnesení by zkomplikovali život obyvatelům Hejčína, které zde zastupuje. Vysvětlil, že se jedná o záležitost výstavby osmi řadových domů v proluce mezi kaskádovým domem a panelovými domy a výstavbu komunikace, kterou by vzniklo propojení s ul. J. Glazarové. Uvedl, že zastupitelstvo řešilo tuto problematiku v rámci projednávání územního plánu. Uvedl, že v lokalitě by výstavbou došlo k velkému zahuštění staveb a znehodnocení bydlení pro občany. Informoval také o velice špatné dopravní situaci v území. Požádal zastupitele o schválení usnesení v předložené podobě.
2. Erika Polzerová – uvedla, že zde zastupuje společenství vlastníků Heyrovského 471 Olomouc, které vlastní 316 garáží. Uvedla, že vlastníkům garáží byl nabídnut odkup, nebo pronájem podílů pozemku pod budovou a vlastníci garáží jednomyslně schválili odkup. Uvedla, že 31.3.2014 jim byla zaslána výzva o náhradu bezdůvodného obohacení za užívání pozemku v částce 344.160,- Kč, na kterou reagovali zasláním nesouhlasu. Poté jim byl zaslán znalecký posudek, kterým byla navýšena kupní cena ze 3.127 tis. Kč na částku 6.093 tis. Kč. K tomuto zaslali také nesouhlas, jedná se o navýšení o 100 %. Požádala zastupitelstvo, aby se k tomuto vyjádřilo.

Primátor – provedl materiálem po stranách:

str. 1, bod 1 – prodej části pozemků parc. č. 624/22 a parc. č. 624/4 v k.ú. Hodolany společnosti Merit Real, a.s.

Mgr. Martinák – požádal o úpravu usnesení k tomuto bodu. Uvedl, že dle předloženého materiálu je navrhováno nevyhovět žádosti společnosti Merit Real, a.s., ale většina stanovisek odborů magistrátu je kladná. Uvedl, že v lokalitě je nedostatek parkovacích míst, proto navrhoval vyhovět žádosti.

Primátor uvedl, že nevnímá žádnou okolnost, která by byla proti záměru společnosti, proto připustil možnost návrh usnesení upravit a žádosti vyhovět.

Ing. Jelínek – upozornil, že nejspíš název společnosti Merit Real byl v tomto případě dán do souvislosti s firmou Merit Group, ovšem vysvětlil, že tyto dvě firmy nemají spolu již 10 let nic společného. Uvedl, že nejspíš odbor koncepce a rozvoje vycházel z toho, že Merit Group má dostatek parkovacích míst, ale jelikož se jedná o dvě různé firmy, nelze je spojit a upozornil, že Merit Real žádné parkovací místa nemá.

Primátor vysvětlil, že v souvislosti s dodržáním daných postupů, není možné na dnešním zasedání usnesení upravit, ale pouze jej stáhnout, jelikož prodej takto nebyl zveřejněn.

M. Novotný – TP – upozornil, že zastupitel Jelínek nemá s firmou Merit Real nic společného, na rozdíl od firmy Merit Group.

Bod 1. důvodové zprávy byl stažen.

Str. 48, bod 32 – prodej pozemku parc. č. st. 692 v k.ú. Povel do podílového spoluvlastnictví jednotlivých vlastníků 316 jednotek (garáží)

Primátor konstatoval, že záležitost se týká vystoupení paní Polzerové, navrhl bod stáhnout z dnešního projednání.

Mgr. Hušek – uvedl, že chtěl také navrhnout jeho stažení.

Bod byl stažen.

Str. 75, bod 44 – prodej pozemků v k.ú. Hodolany, k.ú. Holice a k.ú. Nemilany panu Spurnému

Na návrh předkladatele byl bod stažen z projednání.

Str. 84, bod 45 – prodej pozemků v k.ú. Horka nad Moravou, v k.ú. Hynkov, v k.ú. Skřeň, v k.ú. Štěpánov u Olomouce a vk.ú. Unčovice Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Na návrh předkladatele byl bod stažen z projednání.

Str. 115, bod 52 – záležitost lokality Einsteinova

Předkladatel navrhl doplnění usnesení z důvodu přijetí nové žádosti o prodej pozemku parc. č. 145/1 v k.ú. Neředín od paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za účelem výstavby rodinného domku. Jelikož je část pozemku předmětem směny s paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, je nutno doplnit usnesení v tomto znění:

„ZMO nevyhovuje žádosti paní Ivety Kortišové o prodej pozemku parc. č. 145/1 ostat. pl. O výměře 858 m² v k.ú. Neředí, obec Olomouc.“

str. 124, bod 55 – prodej pozemku parc. č. 692/15 v k.ú. Chomoutov spolku Jachetní klub Olomouc

Předkladatel požádal o doplnění důvodové zprávy ve smyslu doplnění textu „občanské sdružení“ za název spolku Jachetní klub Olomouc. Stejná úprava je pak nutná v návrhu usnesení k tomuto bodu.

Dále byl základní materiál k bodu majetkoprávní záležitosti projednán bez úprav a bez diskuse.

DODATEK č. 1:

Předkladatel projednal materiál po stranách, z důvodu, že na sebe body usnesení navazují navrhl o základním materiálu a dodatku č. 1 hlasovat společně.

Str. 18, bod 5 – prodej části pozemků v k.ú. Chválkovice panu xxxxxxxxxxxxxxxx

RNDr. Holpuch – TP - upozornil, že jedním ze žadatelů o pronájem sousedního pozemku je jeho otec, proto oznámil v souladu s § 4, odst. 6 svůj poměr k uvedené záležitosti.

Dále byl dodatek projednán bez diskuse a úprav.

Předkladatel navrhl předložený návrh usnesení upravit v souvislosti s výše citovanými změnami a požádal o:

- vyškrtnutí části 1 usnesení týkající se stažení bodu 1. (společnost Merit Real),
- vyškrtnutí částí 37, 38, a 39 usnesení týkající se stažení bodu 32.(316 garáží)
- vyškrtnutí částí 57 a 58 usnesení týkající se stažení bodu 44 (p. Spurný)
- vyškrtnutí části 59 usnesení týkající se stažení bodu 45 (Agentura pro ochranu přírody a krajiny ČR)
- doplnění textu „občanské sdružení“ v části 82 usnesení (Jachetní klub Olomouc)

V návrhu usnesení dodatku č. 1 nebyly provedeny žádné úpravy.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a předloženém návrhu usnesení dodatku č. 1:

32 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení základního materiálu a předložený návrh usnesení dodatku č. 1 byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st. 433 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

2. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 178/4 orná půda o výměře 307 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

3. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 566/7 orná půda o výměře 199 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

4. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 291/1 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

5. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. st. 32 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 88/2 zahrada, parc. č. 88/11 zahrada a části pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. o výměře 16 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

6. nevyhovuje žádosti

společnosti AD TRADING, a.s. o prodej pozemku parc. č. 913/42 orná půda a části pozemku parc. č. 2118 ostatní plocha o výměře 389 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

7. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 913/42 orná půda a parc. č. 2118 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

8. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 518/1 zahrada a parc. č. 521 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 8.

9. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 743 ostatní plocha o výměře 37 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

10. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 260/3 ostatní plocha o výměře 80 m², parc. č. 289/3 ostatní plocha o výměře 20 m² a parc. č. 289/2 ostatní plocha o výměře 93 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

11. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxx o prodej pozemků parc. č. 150/13 orná půda, parc. č. 150/14 orná půda, parc. č. 1192/5 orná půda, parc. č. 1576/1 orná půda, parc. č. 1576/3 orná půda, parc. č. 1576/4 orná půda, parc. č. 1576/5 orná půda, parc. č. 1576/7 orná půda, parc. č. 1591/12 orná půda, parc. č. 1727 trvalý travní porost, parc. č. 1908/1 trvalý travní porost, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a pozemků parc. č. 77/7 orná půda a parc. č. 92/6 orná půda, vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.

12. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 401/9 zahrada o výměře 359 m², parc. č. 401/7 ostat. pl. o výměře 11 m² a pozemku parc. č. st. 608 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 13 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

13. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 7 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

14. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha o výměře 22 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

15. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha o výměře 9 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.

16. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha o výměře 24 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

17. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha o výměře 14 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 100 Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 17.

18. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 632/3 ostatní plocha o výměře 18 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

19. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 632/3 ostatní plocha o výměře 16 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

20. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 632/3 ostatní plocha o výměře 20 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 20.

21. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 324/12 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví manželů xxxxxxxxxxxx (ideální podíl 1/2) a pana xxxxxxxxxxxx (ideální podíl 1/2) za pozemek parc. č. 351/22 orná půda v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 21.

22. nevyhovuje žádosti

společnosti VOLEJBAL OLOMOUC, s.r.o. o zřízení předkupního práva k pozemku parc. č. st. 568 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 468, stavba technického vybavení (Lazecká - C2K3) dle důvodové zprávy bod č.22.

23. nevyhovuje žádosti

společnosti VOLEJBAL OLOMOUC, s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 568 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 468, stavba technického vybavení (Lazecká - C2K3) dle důvodové zprávy bod č. 22.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti D-ASINED s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 568 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 468, stavba technického vybavení (Lazecká - C2K3) dle důvodové zprávy bod č. 22.

25. nevyhovuje žádosti

společnosti K - stav stavební a.s. o prodej pozemku parc. č. st. 568 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 468, stavba technického vybavení (Lazecká - C2K3) dle důvodové zprávy bod č. 22.

26. nevyhovuje žádosti

společnosti RWE GasNet, s. r.o. o koupi pozemku parc. č. 321 ostatní plocha o výměře 30 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti RWE GasNet, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 23.

27. nevyhovuje žádosti

společnosti TRNY s.r.o. o prodej částí pozemku parc. č. 959/17 ostatní plocha o celkové výměře 358 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

28. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemku parc. č. 404/3 ostatní plocha o výměře 375 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 25.

29. nevyhovuje žádosti

Tělocvičné jednoty SOKOL Olomouc o revokaci usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod 2 dodatku č. 1 k důvodové zprávě ve věci schválení prodeje částí pozemku parc. č. 124/38 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/39 ostatní plocha) o výměře 431 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc Tělocvičné jednotě SOKOL Olomouc za kupní cenu ve výši 483 292,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

30. nevyhovuje žádosti

Tělocvičné jednoty SOKOL Olomouc o revokaci usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod 2 dodatku č. 1 k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti Tělocvičné jednoty SOKOL Olomouc o darování částí pozemku parc. č. 124/38 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/39 ostatní plocha) o výměře 431 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 26.

31. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 4. 2009 bod programu č. 5., bod č. 49. důvodové zprávy ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 99/7 ostat. pl. o výměře 210 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 175 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 27.

32. revokuje

usnesení ZMO ze dne 18. 9. 2013, bod programu 3, bod 3. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemků parc. č. 170/9 orná půda o výměře 3 786 m², parc. č. 170/10 orná půda o výměře 512 m² a parc. č. 170/8 orná půda o výměře 310 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc a pozemku parc. č. 798/5 orná půda o výměře 419 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti Marzio, s.r.o. za kupní cenu ve výši 5 529 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

33. revokuje

usnesení ZMO ze dne 18. 9. 2013, bod programu 3, bod 20 důvodové zprávy ve věci schválení výkupu části pozemku parc. č. 181/6 orná půda o výměře 390 m² (dle GP parc. č. 181/25 orná půda) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 390 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 29.

34. schvaluje

prominutí úhrady za bezdůvodné obohacení za užívání pozemku parc. č. 158 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2 976 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc za období od 1. 9. 2012 do 31. 8. 2014 ve výši 63.540,- Kč bez DPH, kdy ke stanovené výši bezdůvodného obohacení bude uplatněna daň z přidané hodnoty ke dni uskutečnění zdanitelného plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, se zdůvodněním dle důvodové zprávy paní xxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 30.

35. schvaluje

darování pozemku parc. č. 800/36 ostatní plocha o výměře 352 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a to chodník a veřejné osvětlení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, z vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 31.

36. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1200/5 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova bez čp/če, garáž, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16 571,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 33.

37. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1200/9 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - budova bez čp/če, garáž, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16 571,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 34.

38. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 340 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka, budova bez čp/če, garáž, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 16 541,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 35.

39. revokuje

usnesení ZMO ze dne 10. 4. 2013 bod programu č. 3., bod č. 25. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 158/20 ostat. pl. o výměře 12 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28 900,- Kč dle důvodové zprávy

bod č. 36.

40. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 158/20 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - plot, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem prodeje, manželům xxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 18 480,- Kč dle důvodové zprávy bod č.36.

41. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 620/1 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka – rozestavěná stavba a studna, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 048 843,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 37.

42. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1654/4 orná půda o výměře 792 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – rozestavěná stavba, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 138 600,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 138 600,- Kč včetně DPH se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 38.

43. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník pan xxxxxxxxxxxx je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc ideální 1 pozemku parc. č. 1654/4 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 138 600,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 31. 12. 2021 dle důvodové zprávy bod č. 38.

44. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník pan xxxxxxxxxxxx je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc ideální 1 pozemku parc. č. 1654/4 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 138 600,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 31. 12. 2021 dle důvodové zprávy bod č. 38.

45. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 1721/40 ostat. pl. (dle GP „díl a“) o výměře 88 m², parc. č. 1721/39 ostat. pl. (dle GP „díl b“) o výměře 1 783 m², parc. č. 1721/1 ostat. pl. (dle GP „díl c“) o výměře 1 313 m², parc. č. 1721/31 ostat. pl. (dle GP „díl d“) o výměře 1 390 m², parc. č. 1721/28 ostat. pl. (dle GP „díl e“) o výměře 1 021 m² a parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP „díl f“) o výměře 415 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka – část základových konstrukcí a oplocení, které nejsou součástí těchto částí pozemků a nebudou předmětem převodu, společnosti Aqua Industrial s.r.o. za kupní cenu ve výši 2 313 850,- Kč včetně DPH se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 39.

46. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost Aqua Industrial s.r.o. je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc části pozemků parc. č. 1721/40 ostat. pl. (dle GP „díl a“) o výměře 88 m², parc. č. 1721/39 ostat. pl. (dle GP „díl b“) o výměře 1 783 m², parc. č. 1721/1 ostat. pl. (dle GP „díl c“) o výměře 1 313 m², parc. č. 1721/31 ostat. pl. (dle GP „díl

d“) o výměře 1 390 m², parc. č. 1721/28 ostat. pl. (dle GP „díl e“) o výměře 1 021 m² a parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP „díl f“) o výměře 415 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 2 313 850,- Kč včetně DPH, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu určitou do 31. 12. 2021 dle důvodové zprávy bod č. 39.

47. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 999 ostat. pl. (dle GP parc. č. 999/3 ostat. pl.) o výměře 70 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti RWE GasNet, s.r.o. za kupní cenu ve výši 79 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 40.

48. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník společnost RWE GasNet, s. r.o., je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc část pozemku parc. č. 999 ostat. pl. (dle GP parc. č. 999/3 ostat. pl.) o výměře 70 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu ve výši 79 500,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 40.

49. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 64/9 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka, zejména oplocení se vstupní brankou, brána, zpevněná plocha, a dále inženýrská síť – kabelové vedení NN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, panu xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 104 050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 41.

50. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 438/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 438/51 ostat. pl.) o výměře 42 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka - oplocení se zděnou podezdívkou, zděné sloupky s elektroměrem a plynoměrem a zpevněný vjezd, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 51 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 42.

51. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 438/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 438/51 ostat. pl.) o výměře 42 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 21 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 42.

52. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek o výměře 169 m² (dle GP parc. č. 691/7 lesní pozemek) v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 13 568,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 43.

53. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod 12 důvodové zprávy ve věci schválení souhlasného prohlášení, ve kterém SMOI uzná vydržení pozemků parc. č. 189 zahrada o výměře 210 m² a parc. č. 174 zast. pl. a nádvoří o výměře 160 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc panem xxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 46.

54. neschvaluje

uzavření souhlasného prohlášení, ve kterém SMOI uzná vydržení pozemků parc. č. 189 zahrada o výměře 210 m² a parc. č. 174 zast. pl. a nádvoří o výměře 160 m², vše v k. ú.

Slavonín, obec Olomouc panem xxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 46.

55. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1222/1 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 56 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 47.

56. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny při prodeji pozemku parc. č. 1222/1 ostat. pl. o výměře 106 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc na 31 800,- Kč, tj. 300,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 47.

57. revokuje

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2012, bod programu 3, bod 25 důvodové zprávy ve věci schválení prodej pozemku parc. č. 1222/3 ostat. pl. o výměře 33 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 53 850,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 48.

58. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1222/3 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, do společného jmění manželů xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 48.

59. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2013, bod programu 3, bod 24 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 112/7 zast. pl. o výměře 204 m² a částí pozemku parc. č. 408 zahrada (dle GP parc. č. 408/3 zahrada o výměře 12 m² a parc. č. 408/2 zahrada o výměře 13 m²) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Junáku - svazu skautů a skautek ČR, středisko „ŽLUTÝ KVÍTEK“ Olomouc za kupní cenu ve výši 202 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 49.

60. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova bez čp/če, jiná st., která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu a částí pozemku parc. č. 408 zahrada (dle GP parc. č. 408/3 zahrada o výměře 12 m² a parc. č. 408/2 zahrada o výměře 13 m²) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc pobočnému spolku Junák - svaz skautů a skautek ČR, středisko „ŽLUTÝ KVÍTEK“ Olomouc za kupní cenu ve výši 1,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 49.

61. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného ve prospěch předkupníka statutárního města Olomouce tak, že dlužník pobočný spolek Junák - svaz skautů a skautek ČR, středisko „ŽLUTÝ KVÍTEK“ Olomouc je povinen nabídnout předkupníkovi statutárnímu městu Olomouc pozemek parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 204 m² a částí pozemku parc. č. 408 zahrada (dle GP parc. č. 408/3 zahrada o výměře 12 m² a parc. č. 408/2 zahrada o výměře 13 m²) o celkové výměře 25 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ke koupi za kupní cenu 1,- Kč, pokud by je chtěl zcizit třetí osobě (koupěchtivému), kdy toto předkupní právo se zřizuje na dobu neurčitou dle důvodové zprávy bod č. 49.

62. schvaluje

zřízení služebnosti cesty přes pozemky parc. č. st. 112/5 zastavěná plocha a nádvoří a parc.

č. 417/1 zahrada, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch budovy bez č. p./č. e., jiná stavba, na pozemku parc. č. st. 112/7 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 49.

63. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 8. 2013 bod programu 2., bod 12. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 762/3 zahrada o výměře 45 m² (dle GP parc. č. 762/3 zahrada) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 54 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 50.

64. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 8. 2013 bod programu 2., bod 12. důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 762/3 zahrada o výměře 45 m² (dle GP parc. č. 762/3 zahrada) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 100,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 50.

65. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 762/3 zahrada (dle GP parc. č. 762/3 zahrada) o výměře 45 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 4 500,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 50.

66. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 8. 2013 bod programu 2., bod 13. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 762/3 zahrada o výměře 16 m² (dle GP parc. č. 762/5 zahrada) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 21 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 51.

67. revokuje

usnesení ZMO ze dne 20. 8. 2013 bod programu 2., bod 13. důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti paní xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 762/3 zahrada o výměře 16 m² (dle GP parc. č. 762/5 zahrada) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 100,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 51.

68. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 762/3 zahrada (dle GP parc. č. 762/5 zahrada) o výměře 16 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 600,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 51.

69. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 144/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 144/6 ostatní plocha) o výměře 424 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxx za část pozemku parc. č. 145/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 145/14 ostatní plocha) o výměře 407 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že paní xxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 977,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 52.

70. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxx o směnu části pozemku parc. č. 144/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 144/6 ostatní plocha) o výměře 424 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 145/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 145/14

ostatní plocha) o výměře 407 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že směna bude realizována bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 52.

71. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 145/1 ostat. pl. o výměře 858 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 52.

72. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 145/1 ostat. pl. o výměře 500 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 52.

73. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 145/1 ostat. pl. o výměře 858 m² v k.ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 52.

74. schvaluje

darování ideálního podílu 2/3 pozemku parc. č. st. 1547/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1077, bytový dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, společnosti Správa nemovitostí Olomouc, a.s. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 53.

75. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 344 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova bez čp/če, garáž, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 15.541,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 54.

76. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 692/15 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - dlážděná plocha, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, spolku Jachetní klub Olomouc, o.s. za kupní cenu ve výši 7 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 55.

77. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 50/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 50/4 ostatní plocha) o výměře 53 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka, zejména dlážděný vjezd, který není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 82 080,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 56.

78. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 118/36 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 118/59 trvalý travní porost) o výměře 61 m² a části pozemku parc. č. 130/4 orná půda (dle GP parc. č. 130/40 orná půda) o výměře 50 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxx, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka, zejména komunikace, která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za části pozemků parc. č. 118/1 trvalý travní porost (dle GP díl „c“) o výměře 410 m², parc. č. 124/1 trvalý travní porost (dle GP díl „b“) o výměře 1 369 m² a parc. č. 130/13 orná půda (dle GP díl „a“) o výměře 324 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, s tím, že manželé xxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 12 920,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 57.

79. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 616/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/8 ostatní plocha) o výměře 422 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – optické kabelové vedení, které není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu společnosti TOOL Construction s.r.o. za kupní cenu ve výši 332 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 58.

80. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 812/33 orná půda (dle GP parc. č. 812/53 orná půda o výměře 970 m² a parc. č. 812/54 orná půda o výměře 970 m²) o celkové výměře 1 940 m², na které se nachází stavby jiného vlastníka – část základových konstrukcí a nadzemní kabelové vedení VN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, a části pozemku parc. č. 812/33 orná půda (dle GP parc. č. 812/55 orná půda) o výměře 970 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. za kupní cenu ve výši 3 710 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 59.

81. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2510 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – rozestavěná budova, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu společnosti INTES OLOMOUC, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 277 600,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 60.

82. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 265/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 265/524 ostatní plocha) o výměře 17 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 46 198,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 61.

83. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 993/2 lesní pozemek, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka, zejména oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, části pozemku parc. č. 993/1 lesní pozemek (dle GP díl „a“) o výměře 1 057 m², na které se nachází stavby jiného vlastníka, zejména oplocení, zahradní účelový objekt a ražená studna, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a části pozemku parc. č. 995/4 lesní pozemek (dle GP parc. č. 995/7 lesní pozemek) o výměře 643 m², na které se nachází stavby jiného vlastníka, zejména vodovodní přípojka LT 150, vodovodní šachta a podzemní kabelové vedení VN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti AUTO ČECHÁK s.r.o. za kupní cenu ve výši 771 553,- Kč , - Kč dle důvodové zprávy bod č. 62.

84. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 496/2 orná půda (dle GP díl „a“) o výměře 30 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka – oplocení a stavba pro chov drůbeže, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem podeje, paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 39 676,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 63.

85. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 496/2 orná půda (dle GP díl „b“) o výměře 23 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem prodeje, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci panu xxxxx za kupní cenu ve výši 15 678,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovité věci paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15 677,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 63.

86. schvaluje

koupi přístřešku zastávky MHD a novinového stánku s přípojkou NN umístěných na části pozemku parc. č. 736 ostat. pl. o výměře 9 m² a na části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o výměře 13 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 150 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 64.

87. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 200/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 200/5 ostatní plocha) o výměře 6 m² v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka - komunikace (sjezd), kanalizace, včetně revizní šachty a kabelová přípojka NN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem koupě, ze společného jmění manželů xxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 18 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 65.

88. nevyhovuje žádosti

společnosti ARPRO spol. s r.o. o uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/7/2004/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností ARPRO spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 66.

89. schvaluje

změnu náležitostí plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby místní komunikace, včetně parkovacích stání a sjezdů, chodníků, veřejného osvětlení, vodovodního řadu, jednotné, splaškové a dešťové kanalizace budovaných v rámci stavby „U Dvorů – I. etapa“ s xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 67.

90. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o budoucí darovací smlouvě na pozemek parc. č. 136/92 orná půda o výměře 802 m² a části pozemků parc. č. 136/86 orná půda o výměře 195 m², parc. č. 136/51 orná půda o výměře 185 m², parc. č. 136/89 orná půda o výměře 316 m² a parc. č. 136/54 ostatní plocha o výměře 252 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, a na infrastrukturní stavby místní komunikace, včetně parkovacích stání a sjezdů, chodníků, veřejného osvětlení, vodovodního řadu a jednotné, splaškové a dešťové kanalizace, budované v rámci stavby „U Dvorů – I. etapa“ s xxxxxxxxxxxx, dle návrhu MPK dle důvodové zprávy bod č. 68.

91. nevyhovuje žádosti

xxxxxxxxx o změnu náležitostí smlouvy o budoucí darovací smlouvě na pozemek parc. č. 136/92 orná půda o výměře 802 m² a části pozemků parc. č. 136/86 orná půda o výměře 195 m², parc. č. 136/51 orná půda o výměře 185 m², parc. č. 136/89 orná půda o výměře 316 m² a parc. č. 136/54 ostatní plocha o výměře 252 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, a na infrastrukturní stavby místní komunikace, včetně parkovacích stání a sjezdů, chodníků, veřejného osvětlení, vodovodního řadu a jednotné, splaškové a dešťové kanalizace, budované v rámci stavby „U Dvorů – I. etapa“ s MVDr. Václavem Lakomým, dle návrhu xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 68.

92. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby místní komunikace, včetně výhybny, parkovacích stání a vsakovacího pruhu, veřejného osvětlení, vodovodního řadu, tlakové splaškové kanalizace, vedení NN a plynovodního řadu budované v rámci stavby „Inženýrské sítě pro lokalitu výstavby řadových RD Olomouc – Slavonín, Topolová ulice“ se společností STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 69.

93. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby místní komunikace, včetně výhybny, parkovacích stání a vsakovacího pruhu, veřejného osvětlení, vodovodního řadu a tlakové splaškové kanalizace budovaných v rámci stavby „Inženýrské sítě pro lokalitu výstavby řadových RD Olomouc – Slavonín, Topolová ulice“ se společností STAFOS – REAL, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 70.

94. nevyhovuje žádosti

společností STAFOS – REAL, s.r.o. o uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby místní komunikace, včetně výhybny, parkovacích stání a vsakovacího pruhu, veřejného osvětlení, vodovodního řadu a tlakové splaškové kanalizace budovaných v rámci stavby „Inženýrské sítě pro lokalitu výstavby řadových RD Olomouc – Slavonín, Topolová ulice“ se společností STAFOS – REAL, s.r.o., dle návrhu společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 70.

95. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/13/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manželý xxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 71.

96. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/11/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manželý xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 72.

97. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2013/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Tech Group a.s. dle důvodové zprávy bod č. 73.

98. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/4/2013/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Tech Group a.s. dle důvodové zprávy bod č. 74.

99. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2012/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Tech Group a.s. dle důvodové zprávy bod č. 75.

100. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/7/2012/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Tech Group a.s. dle důvodové zprávy bod č. 76.

101. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 300 – kanalizace dešťová, SO 301 kanalizace splašková a SO 302 – vodovod vybudované v rámci stavby „RADÍKOV – prodloužení stoky splaškové a dešťové kanalizace – prodloužení vodovodního řadu“, mezi společností Hotel LAFAYETTE, s.r.o. jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 77.

102. schvaluje

uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2007/Hoa mezi společností Hotel LAFAYETTE, s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 77.

103. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu na pozemcích parc. č. 311/2 ostatní plocha a parc. č. 311/7 trvalý travní porost, vše v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 78.

104. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování dešťové kanalizace na pozemcích parc. č. 311/2 ostatní plocha a parc. č. 311/7 trvalý travní porost, vše v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 79.

105. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování splaškové kanalizace na pozemcích parc. č. 310, parc. č. 311/7, parc. č. 311/15, parc. č. 311/16, parc. č. 311/17, vše trvalý travní porost a parc. č. 311/2 ostatní plocha, vše v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 80.

106. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování splaškové kanalizace na pozemku parc. č. 307 zahrada v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 81.

107. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na stavby komunikace, včetně odvodnění, chodníků, parkovacích stání, vodovodu, kanalizace a veřejného osvětlení vybudované v rámci stavby „Prodloužení veřejné infrastruktury k pozemku parc. č. 1647/1 v k. ú. Holice u Olomouce“, na pozemcích parc. č. 1961/7, parc. č. 1961/1, parc. č. 1647/7, parc. č. 1647/18, parc. č. 1961/11, parc. č. 1961/9 a parc. č. 1647/8, vše ostatní plocha, a parc. č. 1647/10 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, mezi společnostmi REKOS stavební společnost, spol. s r. o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím, za kupní cenu 726,- Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 82.

108. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a provozování parkovacích stání na pozemku parc. č. 1647/10 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 83.

109. nevyhovuje žádosti

společností RIO Media a.s., MERIT GROUP a.s. a FOFRNET spol. s r.o. o snížení úhrad za zřízení věcných břemen uložení a provozování veřejných sítí elektronických komunikací dle důvodové zprávy bod č. 84.

110. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 399/85 ostat. pl., parc. č. 399/77 ostat. pl., parc. č. 399/76 ostat. pl., parc. č. 392/6 ostat. pl., parc. č. 1001 ostat. pl., parc. č. 999 ostat. pl., parc. č. 996 ostat. pl., parc. č. 997 ostat. pl., parc. č. 46/2 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, parc. č. 1463 ostat. pl., parc. č. 1458/4 ostat. pl., parc. č. 627/2 zahrada, parc. č. 1458/1 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, parc. č. 231/1 ostat. pl., parc. č. 231/2 ostat. pl., parc. č. 233 trvalý travní porost, parc. č. 203/1 ostat. pl., parc. č. 30/23 ostat. pl., parc. č. 34/8 ostat. pl., vše k. ú. Bělidla, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 85.

111. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 125/2 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO

Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 86.

112. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 125/2 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RIO Media a.s. dle důvodové zprávy bod č. 86.

113. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 575/4, parc. č. 575/5, parc. č. 575/6, parc. č. 575/26, parc. č. 718/7, parc. č. 575/3, parc. č. 555/2, parc. č. 545/7, parc. č. 545/6, parc. č. 545/9, parc. č. 604/1, parc. č. 555/7, parc. č. 601/8, parc. č. 601/9, parc. č. 466/2, parc. č. 459/2, parc. č. 457/1, parc. č. 461/1, parc. č. 600/2, parc. č. 357/20, parc. č. 509/2, parc. č. 535/31, parc. č. 509/6, parc. č. 510/5, parc. č. 514/6, parc. č. 509/7 a parc. č. 525/19, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti UPC Česká republika, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 87.

114. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 123/13, parc. č. 123/2, parc. č. 123/1, parc. č. 479, parc. č. 93/20, parc. č. 93/115, parc. č. 93/86, parc. č. 93/29, parc. č. 328/1, parc. č. 327/1, parc. č. 323/1, parc. č. 323/2, parc. č. 90/33, parc. č. 94/8, parc. č. 94/91, parc. č. 94/5, parc. č. 145/1, parc. č. 124/10, parc. č. 94/33 a parc. č. 94/12, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti UPC Česká republika, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 88.

115. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 341 zahrada, parc. č. 397 zahrada, parc. č. 1931 ostatní plocha, parc. č. 1929/1 ostatní plocha, parc. č. 1933 ostatní plocha, parc. č. 635 vodní plocha, parc. č. 636/1 ostatní plocha, parc. č. 1934 ostatní plocha, parc. č. 514 ostatní plocha, parc. č. 509 ostatní plocha, parc. č. 508/1 ostatní plocha, parc. č. 1939/1 ostatní plocha, parc. č. 1939/3 ostatní plocha, parc. č. 1678/99 orná půda a parc. č. 1678/233 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti UPC Česká republika, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 89.

116. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 443/1, 453/13 vše ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a parc. č. 1116/1, 1116/4 a 1116/11 vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 90.

117. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 443/1, 453/13 vše ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a parc. č. 1116/1, 1116/4 a 1116/11 vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 90.

118. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 575/1 ostat. pl. a parc. č. 575/2 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 91.

119. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 575/1 ostat. pl. a parc. č. 575/2 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 91.

120. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 116/14 ostatní plocha v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společností TwigoNet Europe, SE a MERIT GROUP a. s. dle důvodové zprávy bod č. 92.

121. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 125/2 ostat. pl. v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve prospěch společnosti FOFRNET spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 93.

122. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx o zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 629/1 ostat. pl., služebnosti uložení a provozování kanalizačního vedení, služebnosti uložení a provozování vodovodního vedení, služebnosti uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN, služebnosti uložení a provozování plynárenského zařízení, vše na pozemku parc. č. 629/1 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce ve prospěch pozemků parc. č. 625/4 orná půda, parc. č. 625/3 zahrada, parc. č. 626/24 zahrada, parc. č. 626/36 zahrada, parc. č. 626/37 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 94.

123. schvaluje

zřízení služebnosti cesty přes pozemek parc. č. 575/1 ostat. pl. v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 95.

124. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 776/1 orná půda, parc. č. 776/3 orná půda, parc. č. 1157/1 ostat. pl., vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch nemovitých věcí, a to pozemku parc. č. 741/7 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 546, rodinný dům, a pozemku parc. č. 741/6 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 96.

125. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizačního řadu na pozemcích parc. č. 265/502 a parc. č. 265/503, vše ostatní plocha a umístění a provozování veřejného osvětlení na pozemcích parc. č. 265/314, parc. č. 265/493 a parc. č. 265/495, vše orná půda, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti BOOS a.s. ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 97.

126. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování kanalizačního a vodovodního řadu na pozemku parc. č. 629/2 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti 1. Městská akciová společnost, a.s. ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 97.

127. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a provozování veřejného osvětlení na pozemku parc. č. 630/5

ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti VZ stav, spol. s r.o. ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 97.

128. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemcích parc. č. 1339/6 lesní pozemek a parc. č. 1344 ostatní plocha, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti AFFLAX REALITY a.s. dle důvodové zprávy bod č. 98.

129. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a užívání opěrné nábrežní zdi, opevnění dna a přepadového koryta s jalovým žlabem na pozemku parc. č. 1907/6 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch budovy č. p. 1, bydlení, na pozemku parc. č. st. 297 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 99.

130. nevyhovuje žádosti

xxxxxxx o snížení úhrady za zřízení služebnosti umístění a užívání opěrné nábrežní zdi, opevnění dna a přepadového koryta s jalovým žlabem na pozemku parc. č. 1907/6 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch budovy č. p. 1, bydlení, na pozemku parc. č. st. 297 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z 20 000,- Kč bez DPH na 500,- Kč bez DPH dle důvodové zprávy bod č. 99.

131. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního a kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 849/90 ostat. pl. v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 100.

132. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 39/17 trvalý travní porost a parc. č. 117/2 ostat. pl., vše v k. ú. Lazce, parc. č. 1116/4 ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a. s. dle důvodové zprávy bod č. 101.

133. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního telekomunikačního vedení na pozemku parc. č. 98/6 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a. s. dle důvodové zprávy bod č. 102.

134. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního vedení na pozemku parc. č. 98/6 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a. s. dle důvodové zprávy bod č. 102.

135. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 592/1 ostat. pl., parc. č. 623/13 ostat. pl., parc. č. 592/3 ostat. pl., parc. č. 307/4 trvalý travní porost, parc. č. 307/1 trvalý travní porost, parc. č. 592/4 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a. s. za podmínek dle návrhu ČR - Povodí Moravy s.p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 103.

136. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemku parc. č. 93/20 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 104.

137. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemku parc. č. 93/20 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 104.

138. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku par. č. 89/4 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 105.

139. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku par. č. 89/4 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 105.

140. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 2004/1, parc. č. 2004/2, parc. č. 2004/7, parc. č. 311/13, parc. č. 1721/6, parc. č. 1721/19, parc. č. 1721/36, parc. č. 308/1, parc. č. 1721/20, vše ostat. pl., v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 106.

141. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemku parc. č. 1406/2 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. za podmínek dle návrhu Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 107.

142. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemku parc. č. 116/2 ostatní plocha v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 108.

143. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 713 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 109.

144. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 713 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 109.

145. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 320/1 orná půda, parc. č. 354/1 orná půda, parc. č. 344/2 orná půda, parc. č. 354/9 ostat. pl. vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 110.

146. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na

pozemcích parc. č. 251/7 orná půda v k. ú. Týneček, obec Olomouc a parc. č. 163/20 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, umístění a provozování venkovního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 163/18 orná půda, parc. č. 1616 orná půda, parc. č. 1428/1 ostat. pl., parc. č. 1591/46 orná půda a parc. č. 1623/1 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, umístění a provozování příhradového stožáru na pozemku parc. č. 163/18 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a umístění a provozování dvou betonových sloupů na pozemcích parc. č. 163/20 orná půda a parc. č. 1591/46 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 111.

147. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 354 ostat. pl. a parc. č. 781 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 112.

148. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 350/11, parc. č. 350/10, parc. č. 350/9, parc. č. 350/3, parc. č. 350/40, parc. č. 350/8, parc. č. 350/2, parc. č. 451/22, parc. č. 451/17, parc. č. 451/20, parc. č. 451/21, parc. č. 451/47, vše ostat. pl., v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 113.

149. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 613/3 ostat. pl. a podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1042 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 114.

150. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 637 ostat. pl. v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 115.

151. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 701/6, parc. č. 1468/12, parc. č. 1468/13, parc. č. 1468/15, vše ostat. pl., v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 116.

152. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 1963/1, parc. č. 1963/2 a parc. č. 1963/8, vše ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 117.

153. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1045/24 ostat. pl. v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 118.

154. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 181/7 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 119.

155. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 482 ostat. pl. v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 120.

156. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1521, parc. č. 1543/3, vše ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 121.

157. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 112/2, parc. č. 22/7, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha, parc. č. 190/2 orná půda, podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 112/4, parc. č. 111/1, parc. č. 21/1, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 122.

158. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 112/2, parc. č. 22/7, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha, parc. č. 190/2 orná půda, podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 112/4, parc. č. 111/1, parc. č. 21/1, parc. č. 22/1, parc. č. 270, parc. č. 22/3, parc. č. 269, parc. č. 274, parc. č. 276, parc. č. 277, parc. č. 231/5, vše ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 122.

159. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 75/71 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 123.

160. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 75/71 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 123.

161. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 589/5 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 124.

162. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 589/5 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 124.

163. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 999 a parc. č. 1000, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 125.

164. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 999 a parc. č. 1000, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 125.

165. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 239 ostatní plocha, parc. č. 240 trvalý travní porost, parc. č. 754/1 ostatní plocha a parc. č. 786/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 126.

166. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1919/3, parc. č. 1944/1, parc. č. 1944/7, parc. č. 1944/16 a parc. č. 1944/17, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a. s. dle důvodové zprávy bod č. 127.

167. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1919/3, parc. č. 1944/1, parc. č. 1944/7, parc. č. 1944/16 a parc. č. 1944/17, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a. s. dle důvodové zprávy bod č. 127.

168. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 323/1, parc. č. 297, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 128.

169. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 868/1, parc. č. 866/4, parc. č. 615/1, parc. č. 809/4, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a parc. č. 578 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 578 ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 129.

170. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 293/3, parc. č. 293/5, parc. č. 441/1, parc. č. 441/3, parc. č. 441/5, parc. č. 441/9, parc. č. 441/10, vše trvalý travní porost, parc. č. 393/3, parc. č. 393/7, vše ostatní plocha a parc. č. 294/5 orná půda, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 130.

171. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 787/1 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 131.

172. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 331/1, parc. č. 75/4, parc. č. 76/1, parc. č. 296/2 a parc. č. 298/1, vše ostatní plocha, v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 132.

173. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN a VN na pozemku parc. č. 265/9 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 133.

174. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 592/1, parc. č. 715/8, parc. č. 592/3, parc. č. 592/4 a parc. č. 593/1, vše ostatní plocha, parc. č. 307/1 a parc. č. 307/4, vše trvalý travní porost v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 345/14, parc. č. 588/2, parc. č. 588/6 a parc. č. 715/12, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a na pozemku parc. č. 987/8 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 134.

175. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1119/3, parc. č. 1120/5, parc. č. 1138, parc. č. 1136, parc. č. 1231/1, parc. č. 145, parc. č. 1319/1, parc. č. 206, parc. č. 1134, parc. č. 1115, parc. č. 1132/1, parc. č. 1139, parc. č. 1137, parc. č. 1133/1, parc. č. 1231/6, parc. č. 424/1, parc. č. 136/3, parc. č. 1229/20, parc. č. 1122, parc. č. 269, parc. č. 153, parc. č. 1229/24, parc. č. 146 a parc. č. 1133/3, vše ostatní plocha, parc. č. 152 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 207 a parc. č. 240, vše trvalý travní porost, parc. č. 164 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 135.

176. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 557/6 ostat. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 136.

177. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 557/6 ostat. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 136.

178. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 137.

179. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1419/1 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 137.

180. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 460 ostat. pl. v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 138.

181. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 460 ostat. pl. v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 138.

182. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 2/1 zahrada, parc. č. 32 ostat. pl., parc. č. 92 ostat. pl., parc. č. 684/1 lesní pozemek, parc. č. 2002/15 ostat. pl., vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 139.

183. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 2/1 zahrada, parc. č. 32 ostat. pl., parc. č. 92 ostat. pl., parc. č. 684/1 lesní pozemek, parc. č. 2002/15 ostat. pl., vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 139.

184. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/65, parc. č. 1647/7, parc. č. 1647/8, parc. č. 1647/2, parc. č. 1961/1, vše ostat. pl., parc. č. 1647/6 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 140.

185. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014 bod programu č. 3, bod č. 30. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 373/23 a parc. č. 395/9, vše ostatní plocha, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 141.

186. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014 bod programu č. 3, bod č. 30. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 373/23 a parc. č. 395/9, vše ostatní plocha, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 141.

187. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 373/23 a parc. č. 395/9, vše ostatní plocha, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 141.

188. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 373/23 a parc. č. 395/9, vše ostatní plocha, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 141.

189. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod 18. dodatku č. 1 důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene na pozemcích parc. č. 24/20, parc. č. 23/2, parc. č. 125/1, parc. č. 24/23, parc. č. 24/9, vše ostat. pl., parc. č. 24/25, parc. č. 125/2, vše zahrada, v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 142.

190. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 24/20, parc. č. 23/2, parc. č. 125/1, parc. č. 24/23, parc. č. 24/9, vše ostat. pl., parc. č. 24/25 a parc. č. 125/2, vše zahrada, v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 142.

191. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., parc. č. 451/21 ostat. pl., parc. č. 451/47 ostat. pl., parc. č. 451/24 ostat. pl., parc. č. 451/23 ostat. pl., parc. č. 451/25 ostat. pl., parc. č. 451/33 ostat. pl., parc. č. 451/36 ostat. pl., podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 444/2 ostat. pl., parc. č. 451/35 ostat. pl., parc. č. 443/3 orná půda, parc. č. 451/1 zahrada, parc. č. 451/52 ostat. pl., parc. č. 451/26 ostat. pl., parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 143.

192. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., parc. č. 451/21 ostat. pl., parc. č. 451/47 ostat. pl., parc. č. 451/24 ostat. pl., parc. č. 451/23 ostat. pl., parc. č. 451/25 ostat. pl., parc. č. 451/33 ostat. pl., parc. č. 451/36 ostat. pl., podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 444/2 ostat. pl., parc. č. 451/35 ostat. pl., parc. č. 443/3 orná půda, parc. č. 451/1 zahrada, parc. č. 451/52 ostat. pl., parc. č. 451/26 ostat. pl., parc. č. 451/17 ostat. pl., parc. č. 451/18 ostat. pl., parc. č. 451/34 ostat. pl., parc. č. 451/30 ostat. pl., vše v k. ú. Povel, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 143.

193. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 633/1, parc. č. 632/3, parc. č. 634/1, parc. č. 868/3, parc. č. 898, parc. č. 1209/1, vše ostat. pl., podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 633/1, parc. č. 632/3, parc. č. 634/1, parc. č. 868/3, parc. č. 898, parc. č. 1209/1, vše ostat. pl., nadzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 633/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 144.

194. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 257 a parc. č. 599/9, vše ostatní plocha a parc. č. 235 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 145.

195. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování

podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 257 a parc. č. 599/9, vše ostatní plocha a parc. č. 235 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 145.

196. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 399/3, parc. č. 399/58, parc. č. 399/76, parc. č. 399/77, parc. č. 403/5, parc. č. 805/4, parc. č. 824/1, parc. č. 824/26, parc. č. 824/27, parc. č. 829/1, parc. č. 829/2, vše ostatní plocha a parc. č. 395/55 zahrada, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 146.

197. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 309 ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 147.

198. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1623/1 ostatní plocha, parc. č. 1591/46 orná půda, parc. č. 1428/1 ostatní plocha, parc. č. 163/18 orná půda a parc. č. 1616 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 148.

199. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 842/2 a parc. č. 1089/1, vše ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc a pozemku parc. č. 84 ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 149.

200. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1045/22 ostatní plocha, parc. č. 1089/1 ostatní plocha, parc. č. 1089/3 zahrada a parc. č. 1089/4 ostatní plocha a parc. č. 1089/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc a parc. č. 84 ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 150.

201. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 449/1, parc. č. 111/30, parc. č. 111/23, parc. č. 111/22, parc. č. 111/34, vše ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a na pozemcích parc. č. 24/9, parc. č. 24/20, parc. č. 24/23, parc. č. 24/24, , parc. č. 66/10, parc. č. 68/10, parc. č. 70/9, parc. č. 95/3, parc. č. 124/2, vše ostatní plocha a parc. č. 24/25, parc. č. 24/26, parc. č. 67/1, parc. č. 125/2, vše zahrada, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc a mostní konstrukci L 6 (lávce pro pěší) nad pozemkem parc. č. 77/2 vodní pl. v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 151.

202. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014 bod programu č. 3., bod č. 29. dodatku důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 469 orná půda, parc. č. 531/2, parc. č. 466/11, parc. č. 466/2, parc. č. 420/113, parc. č. 420/108, parc. č. 540/61, parc. č. 540/26, parc. č. 278/1 a parc. č. 540/62, vše ostatní plocha v k. ú. Neředín a parc. č. 849/30 orná půda, parc. č. 985/3 trvalý travní porost a parc. č. 849/41 ostatní plocha, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dalkia Česká republika, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 152.

203. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014 bod programu č. 3., bod č. 29. dodatku důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 469 orná půda, parc. č. 531/2, parc. č. 466/11, parc. č. 466/2, parc. č. 420/113, parc. č. 420/108, parc. č. 540/61, parc. č. 540/26, parc. č. 278/1 a parc. č. 540/62, vše ostatní plocha v k. ú. Neředín a parc. č. 849/30 orná půda, parc. č. 985/3 trvalý travní porost a parc. č. 849/41 ostatní plocha, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dalkia Česká republika, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 152.

204. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 300/4, parc. č. 310/8, parc. č. 480/29, parc. č. 590/4, parc. č. 631/1, parc. č. 631/2, parc. č. 792/2, parc. č. 815, parc. č. 295/6 a parc. č. 1065/2, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, parc. č. 105/23, parc. č. 149, parc. č. 150/3, parc. č. 284/1, parc. č. 284/2, parc. č. 105/2, parc. č. 105/74, parc. č. 105/90, parc. č. 470, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dalkia Česká republika, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 153.

205. schvaluje

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení, včetně jeho příslušenství, a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodní přípojky na pozemcích parc. č. 263/2 orná půda a parc. č. 277 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 154.

206. schvaluje

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 135/1 ostat. pl. v k. ú. Olomouc - město, parc. č. 324/7, parc. č. 336/1, parc. č. 336/7, parc. č. 328/1, parc. č. 328/5 a parc. č. 328/7, vše ostat. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č.155.

207. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemcích parc. č. 608/15 ostat. pl., parc. č. 121/28 ostat. pl. a parc. č. 121/29 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín, parc. č. 219/4 ostat. pl. a parc. č. 1061/1 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti České Radiokomunikace a.s. dle důvodové zprávy bod č. 156.

208. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 575/3, parc. č. 575/5, parc. č. 575/7, vše ostat. pl., v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 157.

209. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování horkovodního vedení na pozemcích parc. č. 575/3, parc. č. 575/5, parc. č. 575/7, vše ostat. pl., v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 157.

210. schvaluje

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení,

včetně jeho příslušenství, a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, rekonstrukcemi, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 78/3 ostat. pl. a parc. č. 80 orná půda, vše v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 158.

211. schvaluje

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 116/47, parc. č. 116/48, parc. č. 116/50, parc. č. 116/51, parc. č. 116/110 a parc. č. 116/115, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 159.

212. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 116/47, parc. č. 116/48, parc. č. 116/50, parc. č. 116/51, parc. č. 116/110 a parc. č. 116/115, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 159.

213. schvaluje

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemku parc. č. 1420/4 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 160.

214. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení a plynovodních přípojek na pozemku parc. č. 1420/4 ostat. pl. v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 160.

215. schvaluje

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení včetně jeho příslušenství, v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodní přípojky na pozemku parc. č. 723 ostat. pl. v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 161.

216. nevyhovuje žádosti

společnosti DELTA servis, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 246 ostatní plocha o výměře 230 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.

217. nevyhovuje žádosti

ČR - Povodí Moravy, s.p. o prodej pozemků parc. č. 588/2 ostatní plocha, parc. č. 588/6 ostatní plocha, parc. č. 373/12 orná půda, parc. č. 385/3 trvalý travní porost, parc. č. 654/5 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 588/4 ostatní plocha o výměře 305 m² (dle GP parc. č. 588/10 ostatní plocha), vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku č. 1

k důvodové zprávě bod č. 2.

218. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 781/12 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - protipovodňová hráz, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a pozemků parc. č. 298/2 ostatní plocha, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka - zejména kabelové vedení NN a podzemní optické kabelové vedení a protipovodňová hráz, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, parc. č. 298/3 ostatní plocha, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka - zejména telekomunikační vedení a protipovodňová hráz, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, parc. č. 342/4 ostatní plocha, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka - zejména horkovod a protipovodňová hráz, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a vodovod, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouce a nebude předmětem převodu, parc. č. 345/14 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – kabelové vedení VN, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a kanalizace, která je ve vlastnictví statutárního města Olomouce a nebude předmětem převodu, parc. č. 385/6 trvalý travní porost, parc. č. 385/7 trvalý travní porost, parc. č. 385/10 trvalý travní porost, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka - zejména protipovodňová hráz, na jejíž koruně se nachází komunikace, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, parc. č. 385/14 trvalý travní porost, parc. č. 385/15 trvalý travní porost, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - protipovodňová hráz, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, parc. č. 385/16 trvalý travní porost, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - protipovodňová hráz, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, 385/17 trvalý travní porost, parc. č. 385/18 trvalý travní porost, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka - protipovodňová hráz, na jejíž koruně se nachází komunikace, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, parc. č. 622/16 zahrada, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – protipovodňová hráz, na jejíž koruně se nachází komunikace, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, parc. č. 622/17 trvalý travní porost, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – protipovodňová hráz, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, parc. č. 622/18 zahrada na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – protipovodňová hráz, na jejíž koruně se nachází komunikace, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a kanalizace, která je ve vlastnictví statutárního města Olomouce a nebude předmětem převodu, parc. č. 622/20 trvalý travní porost, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - protipovodňová hráz, na jejíž koruně se nachází komunikace, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, parc. č. 622/21 trvalý travní porost na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – protipovodňová hráz, na jejíž koruně se nachází komunikace, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, části pozemku parc. č. 342/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 342/6 ostatní plocha) o výměře 1 154 m², na které se nachází stavba jiného vlastníka – protipovodňová hráz, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a kanalizace, která je ve vlastnictví statutárního města Olomouce a nebude předmětem převodu, části pozemku parc. č. 342/5 ostatní plocha (dle GP díl „c“) o výměře 32 m², na které se nachází stavba jiného vlastníka – protipovodňová hráz, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, části pozemku parc. č. 385/9 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 385/22) o výměře 3 030 m², částí pozemku parc. č. 592/3 ostatní plocha (dle GP díly „a“ a „b“) o celkové výměře 589 m², na kterých se nachází stavby jiného vlastníka - zejména telekomunikační vedení a protipovodňová hráz, vč. betonové zdi, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, a vodovod, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouce a nebude předmětem převodu, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ČR – Povodí Moravy, s. p. za kupní cenu ve výši 11 819 134,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

219. revokuje

usnesení ZMO ze dne 27. 4. 2011, bod programu 3, bod 21 dodatku důvodové zprávy ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. st. 2270 zast. pl. o výměře 3 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti České dráhy, a. s. za kupní cenu ve výši 6 000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

220. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 804/33 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 775 m² včetně zpevněné asfaltové plochy, na které se dále nachází stavby jiného vlastníka - zejména trakční sloupy tramvajového vedení, vodovod a optické kabelové vedení, a dále veřejné osvětlení ve vlastnictví statutárního města Olomouce, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, části pozemku parc. č. 834/8 ostatní plocha (dle GP díl „f“) o výměře 972 m², na které se nachází stavba jiného vlastníka – zejména horkovod, který není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, části pozemku parc. č. 938/4 ostatní plocha (dle GP díl „g“) o výměře 7 m², části pozemku parc. č. 1062/60 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1062/107 ostatní plocha) o výměře 67 m², na které se nachází stavba jiného vlastníka – optické kabelové vedení, které není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, pozemku parc. č. 1162 ostatní plocha, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – zejména horkovod, který není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, a pozemku parc. č. st. 2270 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – zejména budova bez čp/če, jiná st., která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 804/42 ostatní plocha (dle GP díl „d“) o výměře 8 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s., na které se nachází stavby jiného vlastníka – zejména chodník a optické kabelové vedení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, s tím, že společnost Dopravní podnik města Olomouce, a.s. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 2 409 715,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

221. schvaluje

zřízení služebnosti umístění a provozování veřejného osvětlení na nově vzniklém pozemku parc. č. 834/8 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, vzniklým sloučením částí pozemků parc. č. 804/33 ostatní plocha (dle GP díl „a“), parc. č. 834/8 ostatní plocha (dle GP díl „f“), parc. č. 938/4 ostatní plocha (dle GP díl „g“), parc. č. 804/42 ostatní plocha (dle GP díl „c“) a pozemku parc. č. 1162 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve prospěch statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

222. schvaluje

prodej tramvajové trati - přednádraží na pozemku parc. č. 938/43 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.

223. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 174/5 ostat. pl. (dle GP „díl b“) o výměře 460 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, které není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, a části pozemku parc. č. 139/36 ostat. pl. (dle GP „díl a“) o výměře 313 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na které se nachází stavba jiného vlastníka – část zděného přístřešku, studna a oplocení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem převodu, panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 623 500,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 5.

224. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 23. 9. 2003, bod programu 3.1., bod 31 důvodové zprávy, ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků k následujícímu využití ve veřejném zájmu parc.

č. 420/2 ost. pl. o výměře 907 m², v k.ú. Neředín – účel - veřejně prospěšná stavba, parc. č. 480/8 ost. pl. o výměře 2565 m², v k.ú. Neředín – účel – stávající komunikace a parkoviště pro bytové domy, parc. č. 608/19 ost. pl. o výměře 284 m², v k.ú. Neředín – účel – pozemek pod stávající komunikací, parc. č. 608/22 ost. pl. o výměře 76 m², v k.ú. Neředín – účel – pozemek pod stávající komunikací, parc. č. 608/24 ost. pl. o výměře 286 m², v k.ú. Neředín – účel – pozemek pod stávající komunikací, parc. č. 608/27 ost. pl. o výměře 1426 m², v k.ú. Neředín – účel – pozemek pod stávající komunikací, parc. č. 608/30 ost. pl. o výměře 3413 m², v k.ú. Neředín – účel – pozemek pod stávající komunikací, parc. č. 608/34 ost. pl. o výměře 2039 m², v k.ú. Neředín – účel – pozemek pod stávající komunikací, ve vlastnictví ČR - Ministerstva obrany ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce a to z důvodu veřejného zájmu za podmínek, že po dobu 10 let nepřevéde statutární město Olomouc vlastnická práva k takto nabytým nemovitostem ani zčásti na další subjekty vyjma zpětného bezúplatného převodu těchto nemovitostí do vlastnictví České republiky, po dobu 10 let bude statutární město Olomouc využívat všechny nemovitosti ve veřejném zájmu, po dobu 10 let nebude tento majetek přenechán k dalšímu komerčnímu využití jiným subjektům a po dobu 10-ti let bude porušení těchto závazků sankcionováno smluvní pokutou ve výši evidenční hodnoty nemovitostí již se porušení týká dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

225. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 420/2 o výměře 907 m², parc. č. 480/8 o výměře 2 565 m², parc. č. 608/19 o výměře 284 m², parc. č. 608/22 o výměře 76 m², parc. č. 608/24 o výměře 286 m², parc. č. 608/27 o výměře 1 426 m², parc. č. 608/30 o výměře 3 413 m² a parc. č. 608/34 o výměře 2 039 m², vše ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínek dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

226. nevyhovuje žádosti

společnosti DEVELOP Holding uzavřený investiční fond, a.s. o směnu částí pozemku parc. č. 228/23 orná půda o celkové výměře 8 885 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc za pozemky parc. č. 228/21 orná půda, parc. č. 813/2 ostatní plocha, parc. č. 824/68 ostatní plocha, za části pozemků parc. č. 228/28 orná půda o celkové výměře 362 m², parc. č. 207/17 orná půda o výměře 1 m² a parc. č. 228/1 orná půda o výměře 373 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví společnosti DEVELOP Holding uzavřený investiční fond, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 7.

227. schvaluje

uzavření dohody o zániku závazku vzniklého na základě smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2006/Hoa ve znění dodatků č. 1- č. 5 se společností DEVELOP BUILDING s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 8.

228. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavby vodovodního řádu a kanalizace se společností DEVELOP BUILDING s.r.o., jako budoucím dárce, dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 9.

229. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/4/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností F-Munitor, s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 10.

230. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/2/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností F-Munitor, s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č.

11.

231. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na stavby SO 01 - komunikace, včetně odbočení komunikace k jednotlivým sjezdům, parkovacích stání, chodníku, kontejnerových stání, SO 06 - veřejné osvětlení, SO 03 - vodovod a SO 04 - kanalizace s xxxxxxxxxx jako dárcem dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 12.

232. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 349/1 ostat. pl. o výměře 2770 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 13.

233. schvaluje

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby místní komunikace, parkovacích stání, veřejného osvětlení, vodovodního řadu, splaškové a dešťové kanalizace budované v rámci stavby „Inženýrské sítě a komunikace Nemilany – 6 RD“ s panem xxxxxxxxxx, dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 14.

234. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na infrastrukturní stavby místní komunikace, parkovacích stání, veřejného osvětlení, vodovodního řadu, splaškové a dešťové kanalizace budované v rámci stavby „Inženýrské sítě a komunikace Nemilany – 6 RD“ s panem xxxxxxxx, dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 15.

235. schvaluje

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu na pozemcích parc. č. 221/9 ostat. pl., parc. č. 1502/25 ostat. pl., parc. č. 182/5 orná půda, parc. č. 1967 ostat. pl. a tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 1487/2 orná půda, parc. č. 1967 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch nemovitých věcí, a to pozemků parc. č. 190/4 orná půda a parc. č. 190/3 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 16.

236. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodu na pozemcích parc. č. 221/9 ostat. pl., parc. č. 1502/25 ostat. pl., parc. č. 182/5 orná půda, parc. č. 1967 ostat. pl. a tlakové kanalizace na pozemcích parc. č. 1487/2 orná půda, parc. č. 1967 ostat. pl., vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch nemovitých věcí, a to pozemků parc. č. 190/4 orná půda a parc. č. 190/3 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 16.

237. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemku parc. č. 971/10 lesní pozemek v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 17.

238. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemku parc. č. 971/10 lesní pozemek v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 17.

239. schvaluje

zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemcích

parc. č. 387/2 lesní pozemek, parc. č. 452/2 lesní pozemek a parc. č. 507/2 orná půda, vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 17.

240. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování nadzemního vedení ZVN na pozemcích parc. č. 387/2 lesní pozemek, parc. č. 452/2 lesní pozemek a parc. č. 507/2 orná půda, vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, ve prospěch společnosti ČEPS, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 17.

241. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 449/1 ostat. pl. a parc. č. 875/1 ostat. pl., parc. č. 868/1 ostat. pl. a parc. č. 1663 zastavěná plocha a nádvoří, podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 449/1 ostat. pl. a parc. č. 875/1 ostat. pl., parc. č. 449/8 ostat. pl., parc. č. 449/36 ostat. pl., parc. č. 449/42 ostat. pl., parc. č. 449/43 ostat. pl. a parc. č. 2134 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 18.

242. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 449/1 ostat. pl. a parc. č. 875/1 ostat. pl., parc. č. 868/1 ostat. pl. a parc. č. 1663 zastavěná plocha a nádvoří, podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 449/1 ostat. pl. a parc. č. 875/1 ostat. pl., parc. č. 449/8 ostat. pl., parc. č. 449/36 ostat. pl., parc. č. 449/42 ostat. pl., parc. č. 449/43 ostat. pl. a parc. č. 2134 ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 18.

243. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 916 a parc. č. 1053/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 19.

244. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 916 a parc. č. 1053/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 19.

245. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 487/1 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc a parc. č. 1023 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 20.

246. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 487/1 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc a parc. č. 1023 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 20.

247. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na

pozemcích parc. č. 637 a parc. č. 642, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 21.

248. nevyhovuje žádosti

společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 1721/31 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 22.

249. schvaluje

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 1721/30 a parc. č. 1721/67, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 22.

250. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 1721/30 a parc. č. 1721/67, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 22.

251. neschvaluje

podání žaloby o určení vlastnického práva k pozemku parc. č. st. 219 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 23.

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Primátor provedl materiálem po stranách – základní materiál byl projednán bez diskuse a úprav.

Upozornil, že k tomuto bodu byl rozeslán dodatek č. 1 a z důvodu, že usnesení jsou číslována samostatně je nutno hlasovat o základním materiálu a dodatku č. 1 samostatně. Pozměňující návrh na úpravu usnesení k základnímu materiálu nebyl podán.

Hlasování č.11 o předloženém návrhu usnesení základního materiálu:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení základního materiálu byl schválen.

DODATEK č. 1

Primátor projednal materiál po stranách:

Navrhl na str. 2 až 9 stáhnout body 4. až 14 důvodové zprávy týkající se Tramvajové trati tržnice-Trnkova I. etapa, jelikož po vyhodnocení problematiky s náměstkem Vlachem usoudili, že tento postup by byl v rozporu se smlouvou o spolupráci mezi SMOI a právním předchůdcem Galerie Šantovka.

Dále byl materiál projednán bez diskuse a bez úprav.

Návrh usnesení byl upraven v souvislosti s výše uvedenými změnami vyškrtnutím částí 5. až 15.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení dodatku č 1:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření nájemní a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti na části pozemků parc.č. 385/8 trvalý travní porost, parc.č. 385/19 trvalý travní porost, parc.č. 622/3 ostatní plocha, parc.č. 654/1 ostatní plocha a parc.č. 654/2 ostatní plocha, vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, právo hospodařit Povodí Moravy, s.p. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby a následného majetkoprávního vypořádání, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy. Budoucí služebnost spočívající v umístění a provozování stavby cyklostezky bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s Telefónica Czech Republic, a.s. za účelem zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu zřídit a provozovat, provádět údržbu a opravy podzemního komunikačního vedení, a to na částech pozemků parc.č. 451/52 ost.pl, parc.č. 443/3 orná půda, parc.č. 496/2 ost.pl., parc.č. 496/8 ost.pl., parc.č. 496/5 ost.pl., parc.č. 496/4 ost.pl., parc.č. 496/3 ost.pl, vše v k.ú. Povel, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s RWE GasNet, s.r.o. spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se zřizováním provozováním, údržbou, opravami, změnami, či odstraněním, a to na částech pozemků parc.č. 451/19, parc.č. 535, parc.č. 415/2, parc.č. 311/2, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc a parc.č. 735, parc.č. 5/8, parc.č. 311/2, parc.č. 733, parc.č. 731, parc.č. 5/17, parc.č. 5/18, vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouce. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s Telefónica Czech Republic, a.s. spočívající v právu uložení, provozu, údržby a oprav podzemního komunikačního vedení a v právu vstupu a vjezdu za účelem umístění a provozování na části pozemku parc.č. 575/7 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 599/8 ostatní plocha v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, právo hospodařit se svěřeným majetkem Správa silnic Olomouckého kraje. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, do doby ukončení stavby za nájemné ve výši dle důvodové zprávy a současně budoucí služebnost inženýrské sítě, která bude spočívat v právu uložení a provozování kanalizační přípojky a kanalizační šachty a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem uložení a provozování inženýrské sítě. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 2002/11 ostatní plocha v k.ú. Lošov, obec Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví Olomouckého kraje, příslušnost k hospodaření náleží Správě silnic Olomouckého kraje. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za cenu dle důvodové zprávy. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 431 orná půda v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc za účelem umístění a provozování kanalizačního vedení a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek ve prospěch statutárního města Olomouc. Pozemek je v podílovém spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

9. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení práva stavby na části pozemku parc.č. 37/2 ostatní plocha (nově vzniklá parc.č. 37/3 o výměře 29 m²) v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc na dobu 99 let, který je ve vlastnictví Lidl Česká republika v.o.s. ve prospěch statutárního města Olomouc za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

10. schvaluje

uzavření smlouvy o zřízení práva stavby na části pozemku parc.č. 3224/2 ostatní plocha v k.ú. Huzová, obec Huzová na dobu 99 let, který je ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu Lesy České republiky, s.p. ve prospěch statutárního města Olomouc za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

11. schvaluje

uzavření smlouvy směnné na část pozemku parc.č. 451/35 (nově vzniklá parc.č.st. 958/2 zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Povel, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc za část pozemku parc.č. 443/1 orná půda v k.ú. Povel, který je ve vlastnictví společnosti STAFOS-REAL s.r.o., dle bodu 10 předložené důvodové zprávy.

12. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemku parc.č. 776/1 ostatní plocha v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc v rozsahu cca 102 m² z vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 11 předložené důvodové zprávy.

13. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 451/3 ostatní plocha o výměře 22 m² v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví Náboženské obce Církev

československé husitské v Olomouci. Kupní cena bude stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 12 předložené důvodové zprávy.

14. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 451/27 ostatní plocha o výměře 0,5 m² v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví SK Sigma Olomouc, a.s. Kupní cena bude stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 13 předložené důvodové zprávy.

15. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 451/30 ostatní plocha o výměře 3,5 m² v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví SK Sigma Olomouc, a.s. Kupní cena bude stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 14 předložené důvodové zprávy.

16. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemků parc.č. 875/19 ostatní plocha a parc.č. 864/13 ostatní plocha oba v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc a parc.č. 79/3 ostatní plocha a parc.č. 79/33 ostatní plocha oba v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc. Pozemky jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, příslušnost k hospodaření náleží Správě silnic Olomouckého kraje. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za cenu dle důvodové zprávy. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 15 předložené důvodové zprávy.

17. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 219/5 orná půda, o výměře 16 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc. Pozemek je ve spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Kupní cena bude stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 16 předložené důvodové zprávy.

18. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 219/3 orná půda, o výměře 25 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc. Pozemek je ve společném jmění manželů xx. Kupní cena bude stanovena ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 17 předložené důvodové zprávy.

19. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti spočívajícího v právu umístění a provozování cyklostezky a v právu vjezdu a vstupu na pozemky za účelem umístění, provozování, oprav, úprav, údržby na části pozemku parc.č. 718/42 v rozsahu cca 69,2 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce a parc.č. 1025/1 v rozsahu cca 2,3 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic ČR ve prospěch statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

20. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě č. BKS/OI/369/2009/PD ze dne 12.10.2009 týkající se prodloužení lhůty platnosti smlouvy, dle bodu 2 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

21. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 842/3 ostatní plocha (dle GP nově vzniklý pozemek parc.č. 842/17 o výměře 28 m²) v k.ú. Hodolany z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 3 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

22. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. BVB/OI/269/2011/PD ze dne 7.11.2011 k pozemku parc.č. 712 ostatní plocha, v k.ú. Droždín, obec Olomouc, uzavřené se spoluvlastníkem xxxxxxxxxxxxxxxx, na základě kterého se prodlouží platnost smlouvy o 5 let ode dne uzavření dodatku, dle bodu 15 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

23. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. BVB/OI/244/2011/PD ze dne 7.11.2011 k pozemku parc.č. 712 ostatní plocha, v k.ú. Droždín, obec Olomouc, uzavřené se spoluvlastníkem xxxxxxxxxxxxxxxx, na základě kterého se prodlouží platnost smlouvy o 5 let ode dne uzavření dodatku, dle bodu 16 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

24. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. BVB/OI/256/2011/PD ze dne 8.11.2011 k pozemku parc.č. 712 ostatní plocha, v k.ú. Droždín, obec Olomouc, uzavřené se spoluvlastníkem xxxxxxxxxxxxxxxx, na základě kterého se prodlouží platnost smlouvy o 5 let ode dne uzavření dodatku, dle bodu 17 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

25. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. BVB/OI/245/2011/PD ze dne 7.11.2011 k pozemku parc.č. 712 ostatní plocha, v k.ú. Droždín, obec Olomouc, uzavřené se spoluvlastníkem xxxxxxxxxxxxxxxx, na základě kterého se prodlouží platnost smlouvy o 5 let ode dne uzavření dodatku, dle bodu 18 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

26. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. BVB/OI/246/2011/PD ze dne 4.11.2011 k pozemku parc.č. 711 trvalý travní porost, v k.ú. Droždín, obec Olomouc, uzavřené s vlastníky xxxxxxxxxxxxxxxx, na základě kterého se prodlouží platnost smlouvy o 5 let ode dne uzavření dodatku, dle bodu 19 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

27. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. OI-IP/BVB/000542/2012/Kli ze dne 4.6.2012 k pozemku parc.č. 712 ostatní plocha, v k.ú. Droždín, obec Olomouc, uzavřené se spoluvlastníkem xxxxxxxxxxxxxxxx, na základě kterého se prodlouží platnost smlouvy o 5 let ode dne uzavření dodatku, dle bodu 20 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

28. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti na část pozemku parc.č. 602 vodní plocha v k.ú. Střeň, obec Střeň. Pozemek je ve vlastnictví České republiky, příslušnost k hospodaření náleží Povodí Moravy, s.p.

Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu dle důvodové zprávy. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, ode dne účinnosti smlouvy do dne

vkladu služebnosti do katastru nemovitostí, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 21 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

29. schvaluje

uzavření nájemní smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemků parc.č. 1045/48 ostatní plocha a 1059/21 ostatní plocha v k.ú. Černovír, obec Olomouc. Pozemky jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, příslušnost k hospodaření náleží Správě silnic Olomouckého kraje. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za cenu dle důvodové zprávy. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou, po dobu stavby, za nájemné ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 22 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

30. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti umístění a provozování stavby cyklostezky na částech pozemků parc.č. 385/15 trvalý travní porost, parc.č. 385/16 trvalý travní porost a parc.č. 385/18 trvalý travní porost, vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc v budoucím vlastnictví Povodí Moravy, s.p. Budoucí služebnost spočívající v umístění a provozování stavby cyklostezky bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu dle znaleckého posudku, dle bodu 23 předloženého dodatku č. 1 k důvodové zprávě.

Bod programu: 7

Prodej domů

Primátor provedl materiálem po stranách:

str. 1, bod 1.1 – prodej objektu Dolní nám. 2

Předkladatel navrhl úpravu důvodové zprávy, požádal konzultanta, aby podrobně popsal úpravu.

p. Studeník – konstatoval, že v důvodové zprávě na str. 12 je nutné u jednotky č. 200/10 vyškrtnout část textu týkající se manž. xxxxxxxxxxxxxxxx. Z důvodu, že jednotka zůstala volná bude nabídnuta k prodeji obálkovou metodou. Citoval správné znění usnesení.

Mgr. Hušek – TP – konstatoval, že SK Sigma Olomouc kupuje v tomto domě určitý prostor za cenu 8.813 tis. Kč. Zajímal se k čemu tento prostor potřebují.

p. Studeník – vysvětlil, že společnosti SK Sigma Olomouc je v domě nájemcem nebytových prostor. Po schválení usnesení v zastupitelstvu bude s nimi projednáno, zda prostory odkoupí, či nikoliv.

Primátor připomenul, že v minulosti byl v tomto prostoru fanshop klubu.

Mgr. Hušek se podívoval nad skutečností, že má SK Sigma na tyto prostory peníze.

Mgr. Michálek – navrhl o bodu 1.1 důvodové zprávy hlasovat odděleně.

Ing. Vlach TP – vysvětlil, že město je dle legislativy povinno schválit prodej stávajícím nájemcům, dát jim možnost se rozhodnout. Jako člen představenstva SK Sigma vyjádřil pochybnosti, že by klub využil této nabídky a prostory odkoupil. Až po vyjádření nájemce, že o koupi prostor nemá zájem, může město nabídnout prostory k prodeji např. obálkovou metodou.

p. Studeník – vysvětlil, že nájemci nebytových prostor nemají přednostní právo odkupu, ale město se v tomto případě řídí podle zvyklostí z minulosti, kdy se jako prvním nabízely prostory nájemcům.

Primátor tedy uvedl předpoklad, že kupujícím bude někdo jiný. Konstatoval, že o uvedeném bodě bude na návrh Mgr. Michálka hlasováno samostatně.

Ing. Marek – upozornil, že v důvodové zprávě je uvedeno „po zveřejnění“ takže to již určitou dobu vyselo na úřední desce a Sigma asi ví, že je navrhována jako kupující. Vyjádřil názor, že kdyby toto odmítla, už by jako kupující nefigurovala.

p. Studeník – uvedl, že s konečnou platností je vždy rozhodováno až po zaslání návrhu kupní smlouvy, zda se nájemce k podpisu dostaví, či nikoliv.

Ing. Marek – kritizoval postup, dle kterého zastupitelstvo schvaluje po vyvěšení kupující, se kterými město nemá projednáno, zda skutečně souhlasí s odkoupením.

Str. 17, bod 1.3 – prodej pozemku parc. č. 109/3 v k.ú. Olomouc-město

Předkladatel uvedl nutnost upravit návrh usnesení, který vznikl technickou chybou.

p. Studeník popsal, že na str. 22 v návrhu usnesení je nutno podíl 7356/135133 upravit – správně má být uvedeno 7365/135133.

str. 34, bod 1.9 – narovnání majetkoprávních vztahů k pozemku parc. č. st. 378/3 v k. ú.

Olomouc-město

Primátor požádal o úpravu kupujícího z důvodu prodeje jednotky – namísto xxxxxxxxxxxxxxxx má být správně uvedeno xxxxxxxxxxxxxxxx.

Návrh usnesení základního materiálu byl upraven:

- v části 2 – vyškrtnutím textu „do SJM manž. xxxxxxxxxxxxxxxx...“ správně bude uvedeno „obálkovou metodou“.
- vyškrtnutím části 6 týkající se manž. xxxxxxxxxxxxxxxx
- v části 12 bude upraven podíl – správně 7365/135133
- v části 22 úpravou kupujícího – správně xxxxxxxxxxxxxxxx /namísto xxxxxxxxxxxxxxxx/

Primátor konstatoval, že před hlasováním jej kluby zastupitelů ODS a TOP 09 požádali o krátkou přestávku – byla vyhlášena přestávka.

Po přestávce předkladatel předložil návrh klubu zastupitelů ODS a TOP 09 na stažení bodu 1.1 důvodové zprávy týkající se prodeje nemovitosti Dolní nám. 2.

V této souvislosti byly vypuštěny body 2 až 10 usnesení.

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení základního materiálu:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení základního materiálu byl schválen.

DODATEK č. 1:

Primátor provedl materiálem po stranách – projednáno bez diskuse a bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení dodatku č. 1:

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek č. 1

2. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1126 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1126/2 ostatní plocha) o výměře 76 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Masarykova tř. 52, Olomouc, za kupní cenu ve výši 51.340,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1000 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 720 (Šantova 4),

kteřá není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, za kupní cenu celkem ve výši 993.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 7365/135133 xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 54.148,- Kč,
- podíl o velikosti 6432/135133 xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 47.288,- Kč,
- podíl o velikosti 107394/135133 xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 789.562,- Kč,
- podíl o velikosti 13942/135133 xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 102.502,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

4. schvaluje

zřícení služebnosti cesty k pozemku parc. č. st. 1000 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, přičemž obsahem služebnosti je zajištění průchodu veřejnosti přes pozemek parc. č. st. 1000 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 1335-22/2014, ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. 109/3 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 213 m² a část pozemku parc. č. 647/3 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 74 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 394.000,- Kč společnosti STEVA trading s.r.o., dle důvodové zprávy bod 1.4.

7. schvaluje

zřícení služebnosti přístupu a užívání pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 2048-304/2014, přičemž obsahem služebnosti je zřícení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace veřejného osvětlení a přívodních kabelů elektrické energie (na pozemku se nachází 1x svítidlo včetně přívodních a odvodních kabelů), ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.4.

8. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1170 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova bez čp/če, garáž, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 25.800,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

9. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na prodej částí pozemku parc. č. 509 ostatní plocha o celkové výměře 34 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc s Bytovým družstvem Svornosti 48 a 50 za kupní cenu ve výši 46.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

10. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na prodej částí pozemku parc. č. 278 ostatní plocha o celkové výměře 45 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se Společenstvím vlastníků jednotek v domech Foerstrova 1088/12, 1087/14, 1086/16 v Olomouci za kupní cenu ve výši 55.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

11. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků domu Žilinská 1097/14 a 1098/16, Olomouc-Nová Ulice ve věci prodeje části pozemku parc. č. 1121 ostatní plocha o výměře 894 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.8.

12. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx o zřízení služebnosti přístupu, umístění, údržby, kontroly, montáže (demontáže) dřevěného sloupu (opěrný bod) pro umístění radioamatérské drátové antény (obojí ve vlastnictví pana xxxxxxxx) k pozemku parc. č. 429/82 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve prospěch pana Miloslava Svozila, dle důvodové zprávy bod 1.8.

13. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 378/3 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 378/4) o výměře 105 m², a části pozemku parc. č. st. 378/3 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 378/3) o výměře 357 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 295.680,- Kč, z toho pozemek dle GP parc. č. st. 378/4 za kupní cenu ve výši 67.200,- Kč a pozemek dle GP parc. č. st. 378/3 za kupní cenu ve výši 228.480,- Kč, do podílového vlastnictví kupujících,

a to:

- podíl o velikosti 613/17883 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.135,- Kč,
- podíl o velikosti 743/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.285,- Kč,
- podíl o velikosti 538/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.895,- Kč,
- podíl o velikosti 612/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.119,- Kč,
- podíl o velikosti 679/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.227,- Kč,
- podíl o velikosti 529/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.747,- Kč,
- podíl o velikosti 467/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.721,- Kč,
- podíl o velikosti 633/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
- podíl o velikosti 774/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.797,- Kč,
- podíl o velikosti 557/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.210,- Kč,
- podíl o velikosti 631/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.433,- Kč,
- podíl o velikosti 703/17883 do SJM xxxxx za kupní cenu ve výši 11.623,- Kč,
- podíl o velikosti 524/17883 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.664,- Kč,
- podíl o velikosti 480/17883 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.936,- Kč,
- podíl o velikosti 639/17883 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.565,- Kč,
- podíl o velikosti 785/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.797,- Kč,
- podíl o velikosti 566/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9.358,- Kč,
- podíl o velikosti 724/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.971,- Kč,
- podíl o velikosti 759/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.549,- Kč,
- podíl o velikosti 539/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.912,- Kč,
- podíl o velikosti 493/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.151,- Kč,
- podíl o velikosti 4895/17883 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 80.937,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.9.

14. schvaluje

prodloužení doby splatnosti kupní ceny za ideální podíl o velikosti 16/50 na pozemku parc. č. 368/4 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 30. 9. 2014, dle důvodové zprávy bod 1.10.

15. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodloužení splatnosti kupní ceny za jednotku vymezenou dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytovou jednotku č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.11.

16. schvaluje

odstoupení od smlouvy o převodu jednotky dle zákona č. 72/1994 Sb., č. OMAJ-

PR/PBJ/001421/2014/Mlc, uzavřené dne 31. 7. 2014 s paní xxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.11.

17. ukládá

odboru majetkoprávnímu zaslat návrh smlouvy na prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 762.002,- Kč v souladu s usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 5. 5. 2014, bod 5, část 19, xxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod 1.11.

T: zasedání ZMO

O: vedoucí majetkoprávního odboru

18. schvaluje

ponechání jednotky vymezené dle zákona č. 89/2012 Sb., a to jednotky č. 515/4, byt, v domě č. p. 513, 514, 515 na pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.12.

19. revokuje

své usnesení ze dne 5. 5. 2014, bod 5, část 22 ve věci prodeje části pozemku parc. č. 406/11 ostatní plocha (dle GP parc. č. 406/25 ostatní plocha) o výměře 237 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do SJM xxxxx, za kupní cenu ve výši 398.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.13.

20. schvaluje

nepřijetí nabídky pana xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxx na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če na pozemku parc. č. st. 3/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

21. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 20620/21960 na pozemku parc. č. st. 1042/1 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1042/2 zastavěná plocha a nádvoří, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 893, 894 (tř. Svornosti 48, 50), která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za kupní cenu celkem ve výši

709.869,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 608/21960, a to ideální 1/2 xxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč a ideální 1/2 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,-Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,

- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
- podíl o velikosti 368/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 368/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
- podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

22. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1129 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 940/58 v Olomouci, za kupní cenu ve výši 113.500,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.2.

23. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 1127 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1127/3 ostatní plocha) o výměře 140 m², a (dle GP „díl a“ ostatní plocha) o výměře 1 m², a pozemku parc. č. 1128 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 938/54 a 939/56 v Olomouci, za kupní cenu celkem ve výši 198.340,- Kč, z toho části pozemku parc. č. 1127 (dle GP parc. č. 1127/3 a „díl a“) ostatní plocha za 79.565,- Kč, pozemek parc. č. 1128 ostatní plocha za 110.435,- Kč, náklady za 8.340,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.3.

Bod programu: 8

Rozpočtové změny roku 2014

Ing. Vlach – uvedl bod. Navrhl projednat materiál po stranách.

Primátor navrhl postup z důvodu časové tísně, aby v případě, že s tím bude předkladatel souhlasit, se zastupitelé přihlásili s případnými dotazy k materiálu jako celku.

Ing. Kropáček – vnesl dotaz, zda materiál obsahuje převod částky 400 tis. Kč za přesun stožáru na Dolním náměstí, z důvodu vyřešení dopravních kolizí spojených s umístěním sloupu. Zajímal se, jak město bude záležitost řešit, když byla stavba provedena dle projektu a architektonické soutěže.

Ing. Michalička informoval, že tato rozpočtová změna proběhla cca před třemi nebo čtyřmi měsíci. Upozornil, že problém nevznikl chybou úředníků. Nutnost úpravy byla vyvolána zkušeností s provozem na Dolním náměstí po rekonstrukci, kdy řidiči neuměli respektovat pěší zónu a rychlost jízdy nepřizpůsobili situaci a do sloupu vráželi. Konstatoval, že architekt

v tomto případě měl zájem udržet určitou architektonickou linii sloupů. Uzavřel, že otázka viny je v tomto případě diskutabilní.

Současně byl projednán **DODATEK Č. 1** - bez diskuse.

Návrh usnesení byl doplněn v obou bodech o text: „včetně dodatku č. 1“

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2014 - část A, část B a část C včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2014 dle důvodové zprávy - část B a část C včetně dodatku č. 1

Bod programu: 9

Smlouva o úhradě kompenzace na zajištění dopravní obslužnosti Olomouckého kraje

Ing. Vlach – krátce uvedl bod. Na základě usnesení Zastupitelstva Olomouckého kraje došlo ke sjednocení úhrady za dopravní obslužnost v rámci celého olomouckého kraje. Na základě toho je město povinno stejně jako ostatní obce uhradit částku 70 Kč na hlavu. Naproti tomu nám kraj bude poskytovat plnou úhradu za obslužnost obcí, kterou provádíme v zóně 71. Došlo k dohodě o vzájemném zápočtu z čehož vyplývá, že by nám kraj měl poskytnout úhradu 6.876 tis. Kč, ale současně zmínil, že město je povinno 12.163 tis.Kč poskytnout dopravnímu podniku na úhradu dopravní obslužnosti těchto obcí.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

smlouvu s Olomouckým krajem dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

3. ukládá

podepsat smlouvu s Olomouckým krajem

T: září 2014

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 10

Dodatek č. 1 ke smlouvám s obcemi zóny 71 Olomouc

Ing. Vlach – uvedl, že předložený dodatek reaguje na předchozí bod. Dopravní obslužnost obcí bude od 1.1.2015 hradit Olomoucký kraj na základě nově schváleného režimu. My proto uvedené smlouvy k datu 31.12.2014 ukončujeme.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

dodatky smluv s obcemi Bukovany, Bystrovany, Horka nad Moravou, Samotišky, Skrbeň dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

3. ukládá

podepsat dodatky s obcemi

T: září 2014

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 11

Převod majetku dopravci DPMO, a. s. formou naturálního plnění

Ing. Vlach – konstatoval, že předložený materiál navazuje na dva body, které byly schváleny v rámci dodatku majetkoprávních záležitostí, týkající se prodeje pozemku ve prospěch DPMO, a.s. Předložený materiál obsahuje způsob vyúčtování těchto pozemků, které je navrhováno postupným zápočtem rozdílu při úhradě uznatelné ztráty. Požádal o úpravu důvodové zprávy v bodě 2, kde dochází ke zpřesnění částky - tučný podtržený text bude nahrazen nově textem: **Doplatek dle směnné smlouvy po zpracování znaleckého posudku činí 2.566.918,- Kč včetně DPH. Částka bude započtena s pohledávkou DPMO jako naturální plnění.**

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda se s tím DPMO, a.s. vyrovná a zda nehrozí, že by neplatil např. energie nebo by to ovlivnilo další nutné provozní prostředky.

Ing. Vlach – vysvětlil, že tento režim je navržen po dohodě s dopravním podnikem a úroveň neuhrazení uznatelné ztráty je vždy menší než je hodnota odpisů, kterou neproinvestují díky tomu, že za ně investovalo město.

Ing. Šimša doplnil, že DPMO, a.s. když sestavoval rozpočet už s tímto počítal.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

převod majetku dle bodu 1. této důvodové zprávy jako naturální plnění kompenzace dopravci DPMO, a.s. k 30.9.2014

3. schvaluje

započtení pohledávky vzniklé na základě směnné smlouvy dle bodu 2. upravené důvodové zprávy jako naturální plnění kompenzace dopravci DPMO, a.s. v roce 2014

4. schvaluje

postupné započítání pohledávky vzniklé na základě smlouvy o prodeji tramvajové trati v přednádraží na pozemku parc. č. 938/43 vůči fakturaci DPMO, a.s. za případné nedoplatky do skutečné výše kompenzace bez čistého příjmu v souladu s platnou smlouvou o závazku veřejné služby a kompenzaci z veřejné přepravy cestujících dle bodu 3. této důvodové zprávy

Bod programu: 12

CIVINET

RNDr. Holpuch – uvedl bod, požádal o případné dotazy.

Matriál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

postup dle bodu 5 důvodové zprávy

Bod programu: 13

Bytová družstva

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – upozornil, že v důvodové zprávě není uvedeno, co projednávala představenstva bytových družstev po tom, co vstoupil v platnost zákon č. 90/2012 tj. zákon o korporacích platný od 1.1.2014. V materiálu není uvedeno, kdy se stala Správa nemovitostí Olomouc členem bytových družstev a schází mu tam také informace, co se mělo uskutečnit do 1. 7. 2014, nebo které kroky mají být se mají uskutečnit do ledna 2016, jak je uvedeno v § 777 odst. 1 – 5. Zmínil ještě § 781 a citoval jej. Dále uvedl, že důvodová zpráva postrádá základní informace, co by ještě před změnou mělo být uskutečněno a konkrétně je

vyjmenoval. Upozornil, že není uváděno, jaká přeměna se uskuteční ve vztahu k názvu, identifikačnímu číslu, nájemcům a rizikům pro ně. Dále vyjádřil výhrady k novým stanovám. Citoval § 726 odst. 1 a poukázal také na to, jak se ustanovení zákona projevuje ve stanovách bytových družstev. Konstatoval, že se využívá, co zákon umožňuje a nedbá se na to, co to bude stát nájemníky. Dále uvedl, že by se mělo upravit funkční období členů statutárních orgánů, jelikož jeho délka nesmí být dle zákona delší než 5 let.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že hlavním důvodem předložení je zajistit, aby právní stav bytových družstev, která jsou u nás zřizována cca 15 let, se dal do souladu s novou právní normou, která je účinná od 1.1.2014. Uvedl, že problematika byla konzultována s Mgr. Ing. Konečným za přispění rad paní notářky Audiové a snahou bylo předložit takový návrh stanov, který bude v souladu s novou právní normou. Vyjádřil přesvědčení, že všechny dotazy p. Chladnucha budou schopni spolu s Mgr. Ing. Konečným zodpovědět a požádal p. Chladnucha, aby mu je písemně předal, aby na ně mohl reagovat. Nabídl mu, že se s ním spojí a společně problematiku projednají. Vyjádřil názor, že žádná záležitost, na kterou upozorňoval p. Chladnuch není natolik fatální, aby znemožnila dnešní schválení předloženého materiálu.

Ing. Marek – požádal o vysvětlení bodu 2 usnesení, ve kterém má být odsouhlaseno členství bytového družstva Jiráskova v bytovém družstvu Jižní a členství bytového družstva Jižní v bytovém družstvu Jiráskova.

RNDr. Šnevajs vysvětlil, že každé bytové družstvo musí být ze zákona zřizováno nejméně třemi právními osobami, tzn. že jedno bytové družstvo je zřizováno statutárním městem Olomouc, Bytovým družstvem Jiráskova a bytovým družstvem Jižní a to druhé je zřizováno stejnými právními osobami.

Ing. Kropáček – poukázal na článek 2 Stanov, který citoval a zajímal se, jaký bude osud správy nemovitostí, která má totéž ve svém statutu.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že SNO, a.s. je pouze správcovská organizace, která je organizací města, naproti tomu bytová družstva jsou samostatné právní osoby. U bytových družstev není předpoklad, že by prováděla novou masovou výstavbu, může se pouze stát, že budou provádět různé opravy bytů. Bytová družstva byla založena pouze s tím účelem, aby se s pomocí státní dotace postavily domy a po dvaceti letech budou tyto domy převedeny do vlastnictví nájemníků, kteří si formou jednorázového vkladu a formou nájmu zaplatí kupní cenu.

Ing. Vlach – TP – vyjádřil názor, že vysvětlení předkladatele je potřeba trochu poopravit. Uvedl, že obě družstva mají dnes pouze dva členy družstva – SMOI a SNO, a.s. Jelikož je potřeba, aby měly tři členy družstva, stane se u bytového družstva Jižní třetím členem bytové družstvo Jiráskova a naopak u bytového družstva Jiráskova se stane třetím členem bytové družstvo Jižní. Tato varianta byla doporučena Mgr. Ing. Konečným jako jedna z možností naplnění litery zákona.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s členstvím Bytového družstva Olomouc, Jiráskova v Bytovém družstvu Olomouc, Jižní a s

členstvím Bytového družstva Olomouc, Jižní v Bytovém družstvu Olomouc, Jiráskova

3. schvaluje

změnu stanov obou družstev dle důvodové zprávy a přílohy důvodové zprávy

4. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na členské schůze bytových družstev Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova a Bytové družstvo Olomouc, Jižní, dle důvodové zprávy

Bod programu: 14

Dotatky zřizovacích listin PO – škol

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova, jelikož vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol dle příloh důvodové zprávy

3. schvaluje

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím - školám dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 15

Závazek konečného příjemce – 49. výzva

RNDr. Šnevajs – v úvodu upozornil na chybu v návrhu usnesení, kde ve vyčíslení celkových nákladů je o jednu nulu méně, správně má být uvedeno 318.000,- Kč. Konstatoval, že uvedený projekt má šanci získat dotaci z Regionálního operačního programu a týká se hřiště při ZŠ Holečkova.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků ve výši 2.510.709,--Kč z rozpočtu města na zajištění finančního krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Centrum volnočasových aktivit při FZŠ a MŠ Olomouc, Holečkova 10 a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 63.600,--Kč po dobu 5 let (tj.celkové náklady po dobu 5 let činí 318.000,--Kč) od finančního ukončení projektu.

Bod programu: 16

Projekt SHS CMS – Města – brány poznání

RNDr. Šnevajs – uvedl, že město Olomouc je jedním ze zakládajících členů Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska a máme možnost za výhodnou částku 30 tis. Kč se stát součástí sítě měst, která budou jednotně propagována na veřejných prostranstvích, především na nádražích.

Ing. Kropáček – zajímal se, kde bude stát informační kiosek, aby nahnal do města dostatek turistů.

RNDr. Šnevajs – reagoval, že v Olomouci by to mělo být na nově zrekonstruovaném vlakovém nádraží.

Ing. Kropáček – uvedl, že se mu zdá zbytečné lákat turisty na nádraží, když už budou v Olomouci, měly by být spíše jinde.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že budou ve všech městech, které se zapojí do projektu např. Praha, České Budějovice, Hradec Králové ad. A tam všude bude propagováno naše město.

PaedDr. Skácel – obrátil pozornost na str. 2 důvodové zprávy, kde je uvedena spoluúčast na projektu dle výběru a jsou tam uvedeny body a) až d). Zajímal se, zda se tedy bude jednat o spoluúčast za 15 tis. Kč nebo 30 tis. Kč nebo v případě součtu 60 tis. Kč.

Bc. Horňáková vysvětlila, že se jedná o možnosti, tedy buď a) nebo b) nebo c) nebo d). Tzn., že maximální cena je 30 tis. Kč.

Ing. Marek – apeloval na připravovatele projektu, aby propagace byla o něco lepší než propagace Informačního centra na olomoucké letní Flóře v pavilonu A v sobotu odpoledne, kdy tam bylo nejvíc návštěvníků, byl stánek Informačního centra města Olomouce, ovšem byl naprosto prázdný, bez jediného propagačního materiálu.

RNDr. Holpuch – uvedl, že kdyby mu Ing. Marek zavolal, ihned by sjednal nápravu. Vyjádřil znepokojení nad tímto případem a přislíbil, že se tím bude zabývat. Uvedl, že oproti tomu na jarní části Flory byl stánek Informačního centra města zásoben nadstandardně a byl velice dobře hodnocen.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

zapojení statutárního města Olomouc do projektu Města - brány k poznání

3. pověřuje

Bc. Danielu Horňákovou k zastupování města v tomto projektu a ukládá jí plně spolupracovat při tvorbě regionálního produktu – zajištění podkladů (texty, fotografie..)

4. schvaluje

spoluúčast města na projektu v maximální výši 30.000,- Kč

Bod programu: 17

Lesy města Olomouce, a. s. – zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem

RNDr. Holpuch – uvedl, že dnešním schválením materiálu bude formálně naplněn záměr, který zastupitelstvo schválilo na svém zasedání 1.3.2014, který spočívá ve vložení sídla Lesů města Olomouce, do základního jmění této společnosti.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s nepeněžitým vkladem do společnosti Lesy města Olomouce, a.s. ke splacení zvýšení základního kapitálu dle důvodové zprávy

Bod programu: 18

Pojmenování ulice, náměstí a mostu

RNDr, Holpuch uvedl, že předmětem dnešního schválení pojmenování je nejen ulice, ale i náměstí a most. Blíže okomentoval jednotlivé návrhy. K návrhu na pojmenování nové ulice mimo jiné uvedl, že se nachází ve Slavoníně a jelikož jsou všechny okolní ulice pojmenovány po literátech, je navrhováno ulici pojmenovat po Svatopluku Macharovi. Dále šířeji okomentoval další dvě lokace. Zmínil, že existuje mnoho olomouckých osobností, po kterých se nic nejmenuje. V případě nových ulic se většinou jedná o lokality v okrajových částech města, které nejsou pro tak významné osobnosti dostatečně důstojné. Jmenoval, že jednou z těchto osobností je i Michael Engler, tvůrce mořických varhan a druhým je autor Sloupu Nejsvětější Trojice sochař, kameník a stavitel Václav Render. Bylo proto využito možnosti pojmenovat náměstí, které shodou okolností formálně neexistuje, byť jsme zvyklí ho pojmenovávat jako Mořické náměstí, které ovšem bylo zrušeno v roce 1961. Proto předložený materiál navrhuje pojmenovat toto náměstí jako Englerovo. Uvedl, že další objekt, který by měl být pojmenován je most, který by měl nést jméno Václava Rendera. Připustil, že v Olomouci sice není praxí pojmenovávat mosty, ale jiná města pojmenované mosty mají, a proto by nyní chtěli využít skutečnosti, že most na Masarykově třídě bude

zbourán a postaven nově a pojmenovat ho právě po Renderovi. Zmínil, že předložené návrhy byly konzultovány také s řadou osobností a vyjádřil přesvědčení, že by pojmenování po těchto osobnostech bylo krásné završení dlouholeté snahy těmito dvěma velikánům naší historie tímto způsobem poděkovat.

PaedDr. Skácel TP – upozornil, že na str. 2 je technická chyba v letopočtu, správně má být uvedeno, že do Olomouce přijel M. Engler v roce 1736. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Prof. Mezihorák – uvedl, že snaha uctít tyto dva barokní velikány je sympatická, ale nesouhlasí, aby po těchto osobnostech byly pojmenovány zmíněné lokality. Uvedl, že tento návrh je dle jeho názoru nešťastný, což zdůvodnil tím, že nazvat po barokním umělci technický výtvar 21. století se jeví jako nestylové. Připustil možnost vytvořit jeho sochu, případně pamětní tabuli, nebo nalézt jinou možnost jeho uctění. V případě Michaela Englera by také spíše volil jeho sochu, pamětní tabuli, nebo cokoli stylového. Uvedl, že název Mořické náměstí je stále v podvědomí lidí a nevidí důvod přejmenovávat ho na Englerovo, jelikož dlouhou dobu nebude nikdo vědět, kde se nachází. K pojmenování ulice po spisovateli Macharovi konstatoval, že je sice spornou osobností, ale proti tomuto nemá žádné výhrady. K uvedeným návrhům postrádal vyjádření kulturní komise a komise místní části. Uzavřel, že by byl rád, kdyby město hledalo jiné řešení uctění památky těchto velikánů a kdyby pojmenování náměstí a mostu bylo z materiálu vyškrtáno. Pro případ, kdyby se tak nestalo podal návrh na úpravu usnesení, který předal primátorovi města.

Ing. Pokorný – připomenul, že při navázání kontaktů s bavorským městem Nördlingen, byla jedna z ulic v jejich městě pojmenována Olomoucká a dokonce tam existuje také kašna, která nese název Olomoucká. Navrhl připomenout kontakty s tímto městem např. pojmenováním uvedeného nového moderního mostu Nördlingen, abychom tak připomněli, že se konečně našly společné cesty a společné mosty k propojení měst i národů, i když v minulosti jsme si příliš nerozuměli.

RNDr. Holpuch uvedl, že v nejbližších letech budeme postaveni před výzvou, kterou je rekonstrukce Englerových varhan, jelikož tento nástroj je poměrně v havarijním stavu. Odhad nákladů činí 80 – 100 mil. Kč, což je nepředstavitelná částka a bude nejen na církví, ale i na městě nebo kraji, ale také jednotlivcích, jak se k tomuto postaví. Konstatoval, že na uvedenou věc mohou být různé názory, přičemž uvedl, že pojmenování náměstí před chrámem, kde jsou Englerovy varhany má svou logiku. V případě mostu uvedl, že se nabízí unikátní příležitost zanést do jeho podoby odkazy, které budou rezonovat se Sloupem Nejsvětější Trojice a arch. Novák, tvůrce mostu byl tímto nadšen. Uvedl, že když k pojmenování nedojde, most žádné tyto reminiscence obsahovat nebude a připravíme se o příležitost dát názvu jakousi logiku. K návrhu pojmenování mostu Nördlingen uvedl, že je to skvělý nápad, ale jelikož je v Olomouci spousta mostů a žádný z nich pojmenován není, ponechal by na příštích politických reprezentacích, zda budou chtít mosty pojmenovat.

Doc. Staněk – vyjádřil názor že jistě každý z nás rád přispěje na opravu Englerových varhan a dobře míněná výzva náměstkyně Holpucha bude vyslyšena. Konstatoval, že mu však chybí komunikace a stanovisko komisí místní části, jelikož se jedná o náměstí a lidé by se měli k tomuto vyjádřit. Dále označil jako problematické pojmenování staveb, které ještě nestojí. Konstatoval, že rozumí důvodům, které k tomu vedou, ale nemyslí si, že to je nezbytně nutné. Uvedl, že osobně podporuje návrh usnesení prof. Mezihoráka.

RNDr. Holpuch – vysvětlil, že KMČ neprojednala tyto názvy z důvodu, že komise většinou oslovujeme proto, aby vnesli do pojmenování ulic znalost místního prostředí, což se ale týká okrajových částí města. Jelikož se v tomto případě jedná o bezprecedentní lokality v srdci naší metropole, náleží toto rozhodnutí dle jeho názoru zastupitelstvu města.

Doc. Staněk – TP – poděkoval za upřesnění, ve kterých okamžicích se s KMČ jedná, a ve kterých ne.

Ing. Marek – TP – navrhl, aby na náměstí, které má být pojmenováno po tvůrci varhan, stála jeho socha, jak navrhoval prof. Mezihorák. Pak by název náměstí byl zcela odůvodnitelný, stejně tak by sochu nechal postavit v blízkosti mostu.

Ing. Vlach – uvedl, že se zasazoval o to, aby u těchto dvou osobností byla nalezena lokalita odpovídající jejich významu. Konstatoval, že není jednoduché v Olomouci takové místo najít.

Uvedl, že pojmenování místa, které nenese žádný název, které je v blízkosti kostela, kde jsou varhany umístěny určitou logiku má. V případě mostu uvedl, že máme jedinečnou příležitost říci architektovi, v jakém duchu má most navrhnout. Když tuto možnost propásneme, navrhne nám tuctový most. Přimlouval se za schválení uvedených názvů.

Primátor popsal protinávrh prof. Mezihoráka, který spočívá ve vypuštění částí 3 a 4 usnesení, tzn. že pojmenována by byla pouze ulice po Svatopluku Macharovi, ostatní návrhy na pojmenování náměstí a mostu by byly vypuštěny.

Konstatoval, že o protinávruhu se hlasuje jako o prvním.

Hlasování č. 25 o protinávruhu prof. Mezihoráka:

16 pro

5 proti

17 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na úpravu usnesení dle prof. Mezihoráka nebyl schválen.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

4 proti

11 zdržel se

1 nehlasoval

H. Kaštiová Tesařová uvedla, že se zmylila, chtěla hlasovat proti.

Hlasování bylo upraveno:

22 pro

5 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení nebyl schválen; zastupitelstvo nepřijalo k tomuto bodu žádné usnesení.

RNDr. Holpuch – vyjádřil lítost nad neschválením jeho návrhu a poznamenal, že uvedené osobnosti čekaly na uznání vedení města téměř 300 let, tak snad to ještě nějakou dobu vydrží.

Bod programu: 19

Informace o činnosti kontrolního výboru – v 1. pololetí 2014

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že v souladu s plánem kontrolní činnosti byly provedeny čtyři kontroly z toho 1 se týkala usnesení ZMO a 3 usnesení RMO. Uvedla, že nebyly zjištěny nedostatky, které by vyžadovaly přijetí opatření k nápravě. Závěrem poděkovala všem kolegům z kontrolního výboru za příkladnou práci v tomto čtyřletém volebním období.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

zprávy z kontrol provedených v I. pololetí 2014

Primátor vyhlásil přestávku pro jednání klubů zastupitelů.

Bod programu: 20

Místní referendum

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 4 občané, vyzval je, aby v souladu s jednacím řádem vystoupili v abecedním pořadí.

1. Pavel Bednařík – uvedl, že zde zastupuje iniciativu Olomouc bez hazardu a také volební sdružení Občané pro Olomouc. Úvodem poznamenal, že místní referendum o hazardu je historickým mezníkem, jelikož se jedná o první referendum po roce 1989. Konstatoval, že v mediích již proběhla řada diskusí a zaznělo mnoho argumentů a rád by se zastavil u jednoho, který nebyl dle jeho názoru dostatečně prodiskutován a který se týká skutečnosti, že nebude-li výnos 100 mil. Kč z hazardu, nebudou peníze na sport a kulturu. Zdůraznil, že podpora kultury a sportu by neměla být vázána na finance z hazardu. Označil uvedený argument za zástupný, jenž má tendenci zavádět problém jinam. Uvedl, že pokud by byla podpora kultury a sportu prioritou, jako tomu bylo před schválením loterijního zákona, nebude 100 mil. Kč z hazardu potřeba. Jako druhý problém označil debatu o výši uvedené částky. Uvedl, že nezjistil, jakých sto milionů do kultury a sportu přibylo a zmínil, že tato částka není účelově vázána a její spojení se sportem a kulturou je zavádějící. Vyzval zastupitele k tomu, co mimo jiné rozhodl dnes i Krajský soud v Ústí nad Labem, a to je spojení místního referenda s komunálními volbami, protože tak umožní občanům, kteří petici podepsali, rozhodnout o tomto problému. Poznamenal že si nemyslí, že budou občané zmateni, když budou tyto volby současně. Uvedl že doufá, že zastupitelé vyslyší jejich přání a referendum s volbami spojí.
2. Vladimír Dostál – uvedl, že je mimo jiné předsedou 1. HFK Olomouc, jehož stadion sídlí v Holici. Úvodem poděkoval městu za podporu, kterou klubu v podobě finančních prostředků poskytuje a bez které by již nemohli existovat. Uvedl, že je před volbami a jednotlivé strany se chtějí zviditelnit a získat hlasy voličů. Uvedl příklad z části Černovír, kde při získání podpisů byla uvedena otázka: „Vadí vám hazard? Pokud ano podepište se“. Uvedl, že na takovou otázku by zřejmě každý odpověděl, že ano, ale stejně tak by ta otázka mohla znít: „Vadí vám alkoholismus?“ To mu také vadí, ale nezakázal by alkohol. Uvedl, že když byla v roce 2011 přijata novela zákona, která zakázala poskytování výtěžku z loterie přímo organizacím a spolkům, a která nařizovala část výtěžku odvádět městům a obcím, získaly tak města z loterie daleko větší příjem, než v minulých letech, jelikož již tenkrát měla města příjem z hazardu, ale firmy napřímo do sportu a na kulturu poskytly téměř 2,5 mld. Kč. Uvedl, že nyní se tyto finance přerozdělují ve větší míře různým spolkům a klub 1.HFK Olomouc touto novelou utrpěl výraznou ztrátu přílivu financí. Vyčíslil, že v roce 2011 měli rozpočet přes 20 mil Kč a postavili moderní stadion, rehabilitaci apod., nyní hospodaří s rozpočtem 6,5 mil Kč. Uvedl, že klub strádá, v loňské roce dobrovolně odstoupili z 2. ligy jen proto, aby zachovali činnost mládeže. Poznamenal, že 10 let budoval celou konstrukci klubu, zmínil, že v mládeži je nyní 250 chlapců, přičemž za 20 let jich klubem prošly stovky. Uvedl, že v současné době živoří, musel opustit stadion v Hodolanech, za který před lety zaplatil dluhy a stadion opravil.

Vznesl řečnickou otázku - kdo si dovolí škrtnout 100 mil. Kč, když v dnešní době nejsou peníze a nejsou ani lidé, kteří by chtěli dělat zadarmo. V dnešní době již nejsou dobrovolní funkcionáři, jako tomu bylo před třiceti lety. Kritizoval, že nyní kvůli pár jedincům, kteří si staví kariéru na referendu, tohle skončí, protože chtějí 100 mil. Kč vyškrtnout.

Z důvodu, že uplynul časový limit, nechal primátor hlasovat o možnosti prodloužení vystoupení o dvě minuty:

Hlasování č. 28 o možnosti prodloužení vystoupení občana o dvě minuty:

38 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Prodloužení vystoupení o dvě minuty bylo schváleno.

p. Dostál pokračoval ve vystoupení a vzkázal těmto lidem, že za symbolickou korunu jim přenechá svou funkci, aby si zkusili, zda je v dnešní době jednoduché provozovat sportovní klub, aby klub fungoval, děti měly trenéry a sportovaly. Konstatoval, že je vyčerpán, navíc když vidí konec klubu, kterému věnoval polovinu aktivní části života. Zdůraznil, že jestli je referendum tak důležité, mělo by zastupitelstvo schválit jeho termín mimo termín komunálních voleb, ať občané přijdou a vyjádří svou vůli, jestli se jedná o opravdu největší problém. Vyzval zástupce iniciativy, aby nevyužívali tohoto tématu, chtějí-li být zvoleni do zastupitelstva, protože takto zničí mnoho spolků.

3. Dominika Kovaříková – uvedla, že přípravný výbor pro konání místního referenda splnil všechny zákonné předpoklady a podmínky a předložil návrh na vypsaní referenda, opatřený potřebným počtem podpisů, což je 10 % oprávněných voličů, a proto dnes zastupitelstvo může rozhodnout o termínu, kdy se má referendum konat. Uvedla, že pro platnost referenda je potřebná účast 35 % oprávněných voličů. Uvedla, že k otázce organizačního zajištění, ekonomických nákladů a platnosti se vyjadřovaly několikrát soudy a konstantně judikují, že je potřeba zajistit účast občanů, kteří si přejí v referendu rozhodnout. Uvedla, že souběh s komunálními volbami možný je, v případě schválení termínu referenda současně s komunálními volbami by primátor stanovil počet členů okrskových a místních komisí, čímž by dostal zákonu o místním referendu a mohlo by se konat. Vyjádřila názor, že vyhlášení termínu referenda v době komunálních voleb bude signálem voličům, že zastupitele opravdu zajímá jejich názor, jelikož se dá předpokládat, že půjdou-li voliči k volbám, dostaví se zároveň i k hlasování v referendu. Naopak stanovením termínu např. měsíc po volbách, je předurčena cesta k tomu, aby referendum nebylo platné. Požádala zastupitele, aby voličům vyslali signál, že je zajímá jejich názor a chtějí vědět názor co nejširšího množství voličů, tedy minimálně těch 35 % a vyhlásili referendum v termínu konání komunálních voleb.
4. Michal Krejčí – uvedl, že je zmocněncem občanské iniciativy Olomouc bez hazardu a pro své vyjádření využil tiskového vyjádření jednoho z nejvyšších politiků v zemi, který se k této věci vyjádřil především z pozice občana Olomouckého kraje a otce od rodiny, ministra Mariána Jurečky. Uvedl, že vyjádření stručně shrnuje podstatu věci ve třech okruzích. Za prve ocenil, že sesbírání podpisů proběhlo tak rychle. Pan Krejčí z toho dovedl, že je to znakem, že lidé v Olomouci toto vnímají jako problematické a nejsou spokojeni se současným stavem regulace hazardu ve městě. Druhý okruh se týká tzv. negativního účtu, který hazard přináší, tj. rostoucí kriminalitu v okolí heren, problém bezdomovectví, zhoršené sociální podmínky, dále že herny mění prostředí měst co se týká snižování ceny nemovitostí a mají negativní dopad na cestovní ruch a kvalitu života obecně. Pan Krejčí uvedl, že ministr Jurečka nezmiňuje tzv. přínosy, což je těch 100 mil. Kč v rámci letošního rozpočtu města, jelikož zřejmě dobře ví, že hazard společnost stojí daleko více peněz, než nám přináší. Konstatoval, že ministerstvo financí uvádí, že na každou jednu korunu, kterou z hazardu dostaneme, musíme 3 – 4 koruny vynaložit na

sanaci těch negativních důsledků. Dále uvedl, že ministr ve svém vyjádření shrnuje, že zastupitelstvo města může k otázce konání referenda zaujmout tři postoje. První varianta znamená, že rozhodne o otázce referenda samotné zastupitelstvo, což je ministrem označováno za rychlé a levné řešení, je ovšem nutné o tomto záměru informovat přípravný výbor, který má sedmidenní lhůtu na vyjádření a k hlasování o tom může být přikročeno až po této lhůtě. Jako druhá varianta je zmiňováno vyhovění přání občanů a vyhlášení termínu referenda na termín komunálních voleb, což zástupci iniciativy Občané pro Olomouc plně podporují a třetí varianta znamená vyhlášení referenda v jiném termínu než v termínu komunálních voleb, případně vůbec nevyhlásit, což ovšem pan ministr považuje za alibistické a dle názoru pana Krejčí by se jednalo o záměrné maření referenda, neboť zastupitelstvo města by se mělo postarat především o to, aby účast občanů při hlasování byla pokud možno co nejvyšší, což potvrdilo již několik rozhodnutí soudu, naposledy dnes Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Bc. Večeř – předeslal, že v tuto chvíli asistentky rozdávají materiál, který by měl nahradit část důvodové zprávy. Uvedl, že tento materiál vznikl dnes dopoledne, na základě předání stanoviska vrchní ředitelky odboru veřejné správy, dozoru a kontroly. Tímto bylo výrazně změněno stanovisko právoplatnosti otázky, která byla podána přípravným výborem, a její legitimitě k tomu, zda je nebo není možno referendum s touto otázkou vyhlásit a zda bude platné. Upozornil, že se jedná pouze o stanovisko vrcholného orgánu dozoru, které je ale na rozdíl od původního stanoviska radikálně odlišné. Zdůraznil, že pokud paní ředitelka uvedla, že je vyloučeno, aby o takto položené otázce proběhlo referendum, nepředpokládá, že v dalších činnostech změní svůj názor. Pokud nezmění názor, tak zvolením jakéhokoliv termínu se dá očekávat, že pozastaví usnesení olomouckého zastupitelstva a předá ho soudu. Na toto správní rozhodnutí má ministerstvo 60 dnů. Konstatoval, že město volí poprvé po 25 letech zastupitelstvo v rámci jednoho obvodu a navíc je magistrát postaven před problém organizačně a technicky zajistit současně s těmito volbami referendum s tím, že již dnes víme, že 10 místností by bylo mimo stávající objekty volebních komisí a v 70 % budou muset být místnosti v horních patrech škol, což přináší problémy. Vyjádřil názor, že pozastavení usnesení zastupitelstva může přijít klidně po dni voleb, což by znamenalo, že jsme vynaložili prostředky a lidi poslali k referendu zbytečně, protože bude usnesení zastupitelstva zrušeno a předloženo soudu. Uvedl, že s tímto vědomím je nutné zvážit všechny známé konsekvence. Upozornil, že ani v rámci důvodové zprávy v původní podobě nebyla nikdy ekonomika na prvním místě. Informoval, že také studoval nálezy soudů a uvedl, že jsou případ od případu konkrétní a nedají se zobecňovat a potvrdil, že i město o velikosti Olomouce si může dovolit referendum ve dvou dnech. Uvedl, že by se ze své pozice nerad účastnil politické diskuse o referendu, uvádí zde pouze fakta. Vyjádřil názor, že by této společnosti ve vztahu ke státní správě neprospělo, aby se lidé poslali v rámci voleb na referendum, které pak bude zrušeno. Zopakoval, že na pozastavení usnesení zastupitelstva má ministerstvo vnitřně 60 dnů.

Tajemník dále na žádost primátora přečetl podtržené pasáže uvedené v nově rozdané části důvodové zprávy týkající se stanoviska výše uvedeného odboru ministerstva vnitřně a konstatoval, že datovou zprávou přišlo stanovisko v pátek v 16 :18 hodin, takže se k němu dostal až v pondělí ráno. Uvedl, že již v původní verzi materiálu polemizoval o otázce referenda, která se týká již přijaté vyhlášky, a upozornil, že zákon říká, že je nepřípustné hlasovat o tom, co už zastupitelstvo jednou rozhodlo. Vysvětlil, že zákonodárci měli na mysli nejspíš to, že zde existuje volená samosprávná demokracie, jejíž rozhodnutí by neměla být zatěžována referendy, neboť to popírá funkci samosprávné demokracie. Vyjádřil názor, že otázka je položena tak, aby se záměrně vyhnula zásadní věci, která je uváděna ve vyjádření paní ředitelky. Uvedl, že ministerstvo správním rozhodnutím musí učinit akt a vyjádřil obavu, že bude v souladu se stanoviskem, které zaslala ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly.

Primátor předeslal, že nyní proběhne diskuse k uvedené problematice, poté bude vyhlášena krátká přestávka na poradu klubů zastupitelů a poté požádá zástupce klubů, aby se sešli a rozhodli o dalším postupu, jelikož je pro všechny toto stanovisko novou skutečností.

Ing. Rozbořil – reagoval na vystoupení pana Krejčího a citaci vyjádření ministra Jurečky. Upozornil, že při vší úctě k panu ministrovi musí upozornit, že to není občan Olomouce a tudíž není seznámen s konkrétní problematikou. Uvedl informaci, že výnos z hazardu samosprávám činí v celé ČR 5,2 mld. Kč ročně, které někdo bude muset nahradit. V Olomouckém kraji je ročně věnováno 80 mil. Kč na sport, což je nevíce ze všech krajů. Poznamenal, že od příštího roku již toto nebude možné a navíc pokud samosprávy přijdou o 5,2 mld. Kč, které jdou z valné většiny na mládež, bude muset někdo říct, kde tyto prostředky vezmeme. Jako hlavní uvedl, že nikdo v sále není proti referendu, ale pokud jeho iniciátoři chtějí skutečně vědět, kolik občanů zde je skutečně proti hazardu, tak by ve vlastním zájmu neměli spojovat referendum s komunálními volbami. Vyjádřil názor, že toto spojení je spíše nešťastné a pokud opravdu chceme zjistit podstatu věci, uděláme jej zvlášť a tam se dozvíme, zda hazard v Olomouci je natolik velkým problémem. Vyjádřil názor, že existují palčivější problémy ve městě Olomouci než je hazard. Zopakoval, že není proti referendu, ale je proti jeho spojení s komunálními volbami.

Doc. Staněk – Zmínil, že když si četl otevřený dopis primátorovi, bylo pod ním podepsáno pět jmen. Když se podíval na kandidátní listinu příslušného politického hnutí zjistil, že jde o osoby na místech 1, 2, 4, 5 a 15. Vzněl dotaz na tajemníka Večeře, který se týkal skutečnosti, že v průběhu voleb by v souladu s ustanovením příslušného zákona nemělo docházet k propagaci stran nebo volební kampani. Zajímal se, zda nemůže dojít k případnému zpochybnění voleb v případě, že tito iniciátoři referenda jsou současně i kandidáty politického hnutí v uvedených volbách.

Bc. Večeř uvedl, že na toto nedokáže reagovat, jelikož o každém takovém zpochybnění rozhoduje soud a nálezy jsou vždy konkrétní, týkají se konkrétních případů.

RNDr. Jakubec – uvedl, že problematika hazardu je v dnešní době v Olomouci velmi diskutována. Upozornil, že v tomto volebním období byl hazard redukován o 50 %. Vyjádřil názor, že úplný zákaz hazardu není řešením, což je podloženo i stanovisky odborníků, přičemž všichni mluví spíše o výrazném omezení hazardu. Vzněl dotaz na tajemníka Večeře, zda může zastupitelstvo v tento okamžik vypsát referendum, které jsme povinni vypsát.

Bc. Večeř – uvedl, že ano může, ovšem on sám nemůže navigovat takto zastupitelstvo, to musí samo rozhodnout, ale upozornil, že toto rozhodnutí bude posuzováno ministerstvem, které stanoví zda položená otázka je nebo není kvalitní ve vztahu k referendu, na což má 60 dnů, jednalo by se nejspíš o pozastavení usnesení zastupitelstva, město by zřejmě podávalo rozklad a poté by rozhodoval soud. Znovu upozornil, že do termínu voleb nemusí být doručeno rozhodnutí orgánů a může dojít k pozastavení usnesení zastupitelstva.

RNDr. Jakubec – TP - zajímal se, zda by se mělo referendum vyhlásit až po 60 dnech od tohoto okamžiku.

Bc. Večeř – uvedl, že toto rozhodnutí je v rukou zastupitelstva města, ale dle jeho názoru je na ministerstvu, aby si u soudu obhájilo případné pozastavení a neprávost usnesení. Naopak zastupitelstvo by muselo obhajovat své kroky.

Ing. Marek – úvodem informoval o článku, který se objevil dnes na portálu IDNES, který obsahuje informaci, že premiér Sobotka se mimo jiné vyjádřil v tom smyslu, že do března příštího roku by měl být předložen plán omezení hazardu. Konstatoval, že k problematice provedení uvedeného referenda byl nejprve skeptický, protože velká část obyvatel Olomouce tento problém až tak nevnímá, protože s ním denně nepřichází do styku. Uvedl, že změnil názor až poté, co se zúčastnil besedy o hazardu a byl zde svědkem frontálního útoku organizací provozujících hazard. Uvedl, že toto jej přesvědčilo o nutnosti tento problém řešit. Navíc je známo, že ČR má nejvíc hracích automatů na počet obyvatel, že jich máme dvakrát více než např. Německo atd. Proto je stále více přesvědčen o tom, že by referendum mělo být. K otázce stanovení termínu uvedl, že by se měla dát občanům možnost se vyjádřit, to znamená jeho konání v jeden den s volbami. Vyjádřil názor, že pokud referendum nebude současně s volbami, velká část obyvatel se jej nezúčastní a je velká naděje, že referendum nebude platné. Dále zmínil, že jej zaskočili informace rozdané tajemníkem, jelikož byl přesvědčen, že iniciátoři referenda mají otázku prověřenou. Nyní se dozvídáme, že se může stát, že pokud otázku použijeme a občané na ní odpoví, skončí to u soudu při posuzování

platnosti. Požádal o určitý právní názor, o který je možné se opřít, jak je to s uvedenou otázkou a jak je nebo není možné postupovat. V případě, že se jedná v případě vyjádření paní ředitelky o metodiku, nemáme jinou možnost, než otázku upravit tak, aby byla v souladu s patřičnou metodikou.

Bc. Večeř vysvětlil, že se jedná o právní názor orgánu, který dozoruje výkon samosprávných činností v tomto státě a má dbát na to, zda jsou v souladu se zákonem nebo ne. Jedná se o metodiku, ale současně je to orgán, který je povinován zasáhnout, pokud usnesení zastupitelstva není v souladu se zákony této země. Tento orgán prohlásil, že takto položená otázka vylučuje možnost referenda a další krok přijde až poté, co zastupitelstvo udělá ten právní akt a ten odhlasuje. A pak tento orgán může přikročit ke svému opatření, které má ze zákona, a to je správní opatření. Toto opatření bude s největší pravděpodobností znamenat pozastavení platnosti usnesení zastupitelstva. Pokud se týká změny otázky upozornil, že není možné, aby zastupitelstvo měnilo jakoukoliv formulaci otázky, která byla předmětem aktivity přípravného výboru.

Ing. Vlach TP uvedl, že by se chtěl paní Kovařikové, o níž ví, že má právní vzdělání, zeptat, jakou má představu, v případě, že bude v referendu otázka zodpovězena kladně, jakým způsobem má statutární město učinit ty veškeré kroky. Zda se může vyjádřit, jakým způsobem očekávají, že to město provede.

Mgr. Kovařiková – využila možnost repliky a uvedla, že by se nejprve chtěla vyjádřit k tomu, co zde zaznělo. Uvedla, že jej mrzí, že nedostala rozdanou písemnost předem, aby se s ní mohla seznámit. Uvedla, že již zde bylo zmíněno, že dnes rozhodoval soud v Ústí nad Labem o vyhlášení referenda a rozhodoval o identické otázce. Uvedla, že otázka, kterou použili je otázka prověřená v jiných obcích, protože dobře vědí, že položit otázku v místním referendu je složité, jelikož musí splňovat všechny náležitosti, nesmí být v rozporu se zákonem, který vylučuje hlasování o věcech, kam patří třeba přijímání obecně závazných vyhlášek. Jestliže zastupitelstvo nemůže být v referendu zavázáno přijetím obecně závazné vyhlášky, tak to ani neudělá. K otázce Ing. Vlacha uvedla, že jiné kroky mohou být takové, že nejsou např. vydávány licence apod. Uvedla, že takových kroků lze najít více.

Bednařík Pavel – využil možnosti repliky – uvedl, že zde bylo zmíněno, že referendum a iniciativa je předvolební kampaní. Vysvětlil, že iniciativa Olomouc bez hazardu vnikla daleko před tím, než se vytvořilo seskupení Občané pro Olomouc. Tato iniciativa vznikla jako iniciativa občanská a položil řečnickou otázku – Pokud byste zvažovali, jak se efektivně před volbami zviditelnit, zvolili byste aktivitu, do které by bylo nutno věnovat 500 hodin času, zapojení 50 lidí a 3 měsíce usilovné práce? A to bez nároku na honorář, bez zaplacení práce kohokoliv dalšího? Dále se vyjádřil k otázce, zda je hazard v Olomouci problém a uvedl, že hazard je problém, a je to největší problém. Toto dokazuje i studie, kterou předložil politolog doc.Pavel Šaradín, který s kolegy připravoval průzkum a podle které hazard skončil na prvním místě. Dále uvedl, že se jedná o záležitost etickou. Vzněl otázku, zda by zastupitelé dovolili, aby se ve městě prodával heroin nebo provozovala prostituce, kdyby to vynášelo finanční prostředky a bylo z toho možné platit sportovní a kulturní aktivity?

MVDr. Procházka – uvedl, že je pro něj obtížné posuzovat právní otázky věci. Uvedl, že se domnívá, že pokud 8 tis. občanů sesbírá podpisy, mělo by referendum proběhnout v době konání voleb a měli bychom v tomto občanům vyhovět. Označil tento počet za silný hlas a zastupitelstvo by tím mělo vážně zabývat.

J. Krátký – vyjádřil názor, že kdyby se nekonaly komunální volby, nevznikla by ani tato aktivita, jelikož když s p. Bednaříkem při sbírání podpisů mluvil, už věděl, že bude kandidovat za uvedené hnutí. Když se ho ptal, kde město vezme 100 mil. Kč, byl překvapen, co všechno město ze svého rozpočtu financuje, že doplácí např. na divadlo, nebo dopravu. Zopakoval, že je přesvědčen o tom, že nebytí voleb, iniciativa by nevznikla. Konstatoval, že pro občany není hazard palčivým problémem, proto je obava, že se referenda nezúčastní v dostatečném počtu a proto se snaží zneužít komunálních voleb, aby tam lidi dostali. Jako další věc, která mu vadí uvedl demonizování celého problému. Uvedl, že např. alkohol je daleko větším problémem, jelikož každý den jdou zprávy, že někdo řídí pod vlivem alkoholu, že někdo někoho zabije pod vlivem alkoholu, ale neslychá, že by někdo něco spáchal, protože byl

závislý na automatech. Kritizoval, že když hráč prohraje všechny své peníze a zadluží tak rodinu, jsou s ním články v novinách a je z něho mučedník.

Ing. Kropáček - reagoval na vyjádření zastupitele Krátkého – uvedl, že gambleři páchají kriminální činy, vykrádají auta, on sám měl od gamblerů vykradené auto několikrát. Uvedl, že gamblerství své negativní vlivy má a je věcí osobního přístupu, jak si to každý přebere. Vznese dotaz na tajemníka Večeře, zda je možné zvolit termín referenda takový, že už budeme vědět, že konáme nebo nekonáme v souladu, tedy na dobu za více jak 60 dnů.

Primátor vyhlásil přestávku na poradu klubů.

Ing. Šimša vyjádřil přesvědčení, že jeho negativní postoj k hazardu je obecně známý, přesto představa, že pošleme obyvatele Olomouce k referendu, které může být následně správním orgánem označeno za neplatné, je dle jeho názoru nepřijatelná.

Bc. Večeř – k tomu pouze uvedl, že ministerstvo musí rozhodnout do 60 dnů. Každopádně dnes je zastupitelstvo povinno rozhodnout a informovat, v jakém termínu se bude referendum konat.

Ing. Rozbořil uvedl, že jsou dvě možnosti, buď bude odhlasováno spojení s komunálními volbami, nebo v termínu do 90 dnů od dnešního rozhodnutí. Upozornil, že v tom případě bychom čekali 60 dnů na rozhodnutí ministerstva vnitra a následně bychom museli stihnout referendum připravit. Navrhl vyhlásit referendum mimo termín komunálních voleb a vyvinout určitým způsobem tlak na ministerstvo vnitra, abychom to stihli zrealizovat. Upozornil, že je možné, že se referendum začne připravovat a následně se rozhodne o pozastavení platnosti usnesení a město mezitím vynaloží určité náklady úplně zbytečně.

MVDr. Procházka – uvedl, že dnes nejspíš právní otázku nerozhodneme a nezbude nám než termín vyhlásit. Zopakoval, že hlas 8 tis. občanů je tak silný, že navrhuje, aby se referendum konalo v době konání voleb.

Doc. Staněk – za klub ČSSD vyjádřil názor, že hlas petentů je jasný, i když ČSSD nikdy nemělo úplný zákaz hazardu ve svém programu, tak toto vnímají a jsou pro referendum v každém případě, i když hrozí, že by mohlo být neplatné, ovšem ne v souběhu s komunálními volbami, jelikož by to mohlo způsobit celou řadu dalších problémů a riziko zneplatnění je velké.

Ing. Vlach – zmínil některé paradoxy, které zazněly v diskusi a citoval je:

Paradox č. 1 - „nejde o zneužití referenda pro komunální volby, jen shodou okolností je na prvních pěti místech kandidátky shoda u čtyř osob s přípravným výborem referenda“

Paradox č. 2 - „zaznamenal jsem vyjádření pana Bednaříka, že tři kasina by si představil dovedl, nicméně formulovaná otázka toto zcela vylučuje“

Paradox č. 3 - pan Ondroušek, představitel TJ MILO, o.s. říká, že peníze, které dostal od statutárního města rozhodně nepovažuje za peníze z hazardu, takto by to rozhodně nepřijal, tento výklad se mu příčí. Proč tedy v roce 2001 přijalo jím řízené občanské sdružení 75 tis. Kč přímo do firmy SYNOT z výtěžku z hazardu? Ing. Vlach doplnil, že tuto informaci lze ověřit na stránkách Ministerstva financí ČR.

Paradox č. 4 – otázka: jako cestou máme dosáhnout razantního omezení hazardu, tedy nulové tolerance? odpověď: třeba tím, že přestaneme vydávat licence. K tomu Ing Vlach dodal, že na ministerstvu financí je evidence, že máme k dnešnímu dni povolení na 1300 přístrojů, z toho více než 100 povolilo město Olomouc jako výherní hrací přístroje na povolených adresách. Zbývajících 1200 je povoleno úsilím Ministerstva financí, mnohé na adresách, které městem povoleny nejsou např. v provozovně Cafe Henry na Ostružnické ulici.

Paradox č. 5 - Pan ministr Jurečka se plamenně vyjadřuje o tom, že máme ve městě zrušit hazard. Ing. Vlach k tomu uvedl, že si telefonicky ověřil, že za devět měsíců jeho působení v parlamentu, který k tomu má legislativní podmínky, nepřinesl jediný návrh na to, jak omezit hazard v celé republice. Uvedl, že ministr k tomu má kompetenci, přesto se k ničemu takovému neodhodlal.

Ing. Vlach navrhl zachovat chladnou hlavu, vyhlásit v zákonné lhůtě 90 dnů referendum až poté, co budeme znát odpověď na jeho legálnost a vést opravdovou diskusi o tom, jak redukovat ve městě hazard a do jakých zón. Uvedl, že sám se o prosazení redukce pokusil a podařilo se mu prosadit redukcí 50 %. Uvedl, že v novém volebním období bude pravděpodobně strana TOP 09 usilovat o další redukcii, ale nemůže říci o jak velkou, protože vždy je toto jednání složité. Uvedl, že není možné říkat, že o tom budeme diskutovat, když je pokládána otázka s odpovědí ano – ne.

Primátor uvedl, že mu byl předán jeden návrh na konání referenda ze strany KDU-ČSL v termínu pátek 10.10.2014 od 14 do 22 hodin a v sobotu 11.10.2014 od 8 do 14 hodin, tzn. shodné datum s termínem komunálních voleb.

Dále konstatoval, že v průběhu přestávky dospěly kluby k průřezovému návrhu, které bude doplněno do předloženého návrhu usnesení, které ocitoval. V bodě dva byl doplněn text: „**pátek 12.12.2014 od 14:00 do 22:00 hodin**“

Uvedl, že tento návrh byl dán jako druhý v pořadí, proto se o něm hlasovalo v souladu s jednacím řádem jako o prvním.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení, doplněném o návrh citovaný jako druhý v pořadí:

31 pro

0 proti

7 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vyhlašuje

místní referendum o otázce "Souhlasíte s tím, aby statutární město Olomouc učinilo veškeré kroky vedoucí k zákazu provozování loterií a sázkových her, zejména výherních hracích přístrojů a interaktivních videoloterijních terminálů a jiných obdobných přístrojů uvedených v § 2 písm. e), g), i), j), l), m), a § 50 odst. 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, a to na celém svém území?" a stanoví datum konání na 12.12.2014 v době od 14:00 hodin do 22:00 hodin

3. stanovuje

odměnu členům okrskových komisí ve výši předseda 800,- Kč, zapisovatel 750,- Kč, člen komise 650,- Kč za 1 den konání místního referenda

4. ukládá

ekonomickému náměstkovi vyčlenit na nejbližší schůzi Rady města Olomouce potřebné finanční prostředky na zajištění nákladů místního referenda

T: září 2014

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

5. ukládá

tajemníkovi organizačně a technicky zabezpečit přípravu a průběh konání místního referenda

T: ihned

O: Večeř Jan, Bc., tajemník

Bod programu: 21

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011, OZV č. 4/2012, OZV č. 6/2012, OZV č. 3/2013 a OZV č. 1/2014

Ing. Vlach – uvedl bod. Vysvětlil, že předmětem materiálu je doplnění do subjektů osvobozených od poplatku za zábor veřejného prostranství, jedná se o společnost Olterm & TD Olomouc pro parkovací místa u plaveckého bazénu.

Ing. Kropáček – požádal o doplnění vysvětlení, zda parkovací místa budou sloužit Oltermu a zda platí 43 míst a z jakého důvodu je osvobozen Olterm, jelikož většinou jsou osvobozeny veřejně prospěšné společnosti.

Ing. Vlach konstatoval, že návrh byl redukován na 25 míst, důvodem bylo, že se jedná o první parkoviště mimo zónu placeného parkování a využívají jej např. i pracovníci úřadu, kteří zde parkují v pracovní době a stává se, že ti, kteří přijedou plavat nemají kde zaparkovat. Osvobodit od poplatku chceme Olterm z důvodu, že má tyto náklady kryty na základě dohody o úhradě nákladů, takže kdybychom jim to zpoplatnili, tak oni to zpoplatní návštěvníkům bazénu, protože jinak by nám tyto náklady museli přeúčtovat.

Ing. Kropáček – zajímal se, jak se odliší auto, které tam zaparkuje jen tak od auta návštěvníka bazénu.

Ing. Vlach – uvedl, že ten kdo půjde na bazén dostane kartičku, kterou si dá za okno.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

3 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, č. 3/2011, č. 7/2011, č. 8/2011, č. 4/2012, č. 6/2012, č. 3/2013 a 1/2014.

2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 3/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, č. 3/2011, č. 7/2011, č. 8/2011, č. 4/2012, č. 6/2012, č. 3/2013 a 1/2014.

Bod programu: 22

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané:

1. David Helcel – jménem iniciativy Občané proti Šantovka Tower poděkoval zastupitelům za přijetí nového územního plánu, čímž byla výstavba Šantovka Tower znemožněna.
2. Jan Chladnuch – informoval zastupitele, že kromě toho, že vystupuje na zasedání zastupitelstva, řeší některé věci i mimo a dotahuje je dokonce. Jelikož se jedná asi

o poslední zasedání v tomto volebním období, poděkoval bývalému primátorovi Novotnému i novému primátoru Majorovi, že s ním řešili některé problémy a diskutovali s ním o jeho připomínkách. Dále vyzdvihl a poděkoval i náměstkovi Šnevajsovi, že se mu věnoval v záležitosti bytových družstev, kde by ovšem ještě potřeboval některé záležitosti dokončit. Poděkoval také pracovníkům majetkoprávního odboru a dalším úředníkům magistrátu, se kterými přichází do styku. Popřál zastupitelům mnoho štěstí.

Primátor poděkoval p. Chladnuchovi za aktivní čtyřletou účast na zasedáních ZMO.

Mgr. Martinák – informoval, že byl osloven velkým počtem občanů místní části Olomouc-Bělidla ohledně záležitosti týkající se výstavby zvířecího krematoria, které má vzniknout na rohu ulic Libušina a U Panelárny. Vyjádřil obavu místních občanů z negativního dopadu a vlivu takovéto provozovny na životní prostředí. Požádal, aby jako člen zastupitelstva získal určité informace ze strany úřadu o tom, v jaké fázi je projednávání o vzniku tohoto zařízení, zda jde pouze o záměr, nebo zda již byly učiněny nějaké kroky. Zajímal se, v jakém stupni projednání záležitost, jaké je stanovisko OKR apod. aby mohl občany informovat, jak vážná hrozba je a případně jim poradit jak dále postupovat.

Primátor konstatoval, že na tento podnět bude panu zastupiteli reagovalo v co nejbližší lhůtě.

Ing. Marek – připomenul, že na jednom z minulých zasedáních ZMO otevřel otázku zřízení funkce hlavního městského architekta, přičemž mu tehdy poslanec Novotný odpověděl, že zde funguje oddělení architektury a urbanismu, a že hlavního architekta nepotřebujeme, přičemž dne 8.9.2014 se objevila zpráva, že Olomouc chce mít znova městského architekta. Poděkoval za tento počín Radě města Olomouce, jelikož si myslí, že něco takového je v Olomouci rozhodně nutné tím spíše, když se odbor k urbanistickým kauzám moc nevyjadřoval. Dále uvedl, že poměrně často dochází na schůzi KMČ č. 17, která spolu s ostatními komisemi požádala o pronájem tohoto sálu kvůli debatě o osudu městských částí. Konstatoval, že byl informován, že porada primátora se zapůjčením sálu na tuto akci dne 9.9.2014 nesouhlasila. Požádal o sdělení důvodu tohoto rozhodnutí.

Primátor – uvedl, že prověří důvody a telefonicky je p. Ing. Markovi sdělí.

Ing. Šimša – uvedl, že problematika zvířecího krematoria se bytostně dotýká i jeho osoby, jelikož v této lokalitě bydlí. Uvedl, že zjišťoval některé skutečnosti a informoval, že se dozvěděl, že na Krajský úřad přišla žádost o vyjádření na EIA. Požádal, aby mu také byly poskytnuty informace.

Primátor – uvedl, že by rád zastupitelstvo informoval o úkolu, který mu byl dán na jednom z minulých ZMO, s pomocí advokátní kanceláře Mgr. Ing. Konečného dát do souladu s novým občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích stanovy akciových společností, ve kterých je jediným akcionářem město Olomouc. Uvedl, že tento úkol byl splněn, návrh zpracovaný advokátní kanceláří byl doručen jednotlivým akciovým společnostem a stanovy byly dány do souladu se zákonem o obchodních korporacích.

Informoval dále o podpisu smlouvy o partnerství mezi městy Olomouc a Bratislava-Staré Mesto. Uvedl některé podrobnosti s tím, že písemná informace byla součástí podkladových materiálů.

Na závěr zastupitele informoval o nutnosti projednat ještě další záležitosti, a z toho důvodu uvedl nutnost ještě jednou svolat zastupitelstvo, a to na zasedání, které se uskuteční v pondělí dne 6.10.2014 od 9 hodin v těchto prostorách. Uvedl, že zasedání bude obsahovat pracovní část se 4 nebo 5 body a poté proběhne společenská část, v rámci které bude zastupitelům poděkováno za jejich práci.

Bod programu: 23

Závěr

Primátor poděkoval všem za účast a 28. zasedání zastupitelstva v 19:35 hodin ukončil.

JUDr. Martin Major, MBA v. r.
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.
člen zastupitelstva města

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek v. r.
člen zastupitelstva města

Ing. Karel Šimša v. r.
člen zastupitelstva města