

**26. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 5. května 2014  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

**Poznámka:**

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 14.5.2014

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Dvacátéšesté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 5. května 2014 zahájil v 9:00 hodin primátor města JUDr. Martin Major; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvil: Ing. Jiří Rozbořil, Hana Kaštilová Tesařová, Ing. Jiří Kropáč, Mgr. Václav Hušek

V průběhu jednání se omluvili: Bc. Filip Žáček (přítomen od 10:00 hodin), PhDr. Eva Baslerová (přítomna od 10:10 hodin), doc. MUDr. Jaroslav Vomáčka, Ph.D., MBA (přítomen do 12:30 hodin) Mgr. Michálek Petr, PaedDr. Skácel Miroslav, Ing. Marek Miroslav (přítomni do 13:15 hodin).

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 25. zasedání zastupitelstva, které se konalo 1. 3. 2014, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Eva Machová, PhDr. Vlasta Krosesková, Ing. Miroslav Marek, Jan Gottwald.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Primátor informoval, že obdržel návrh na stažení bodu programu 9 „EIB – revize úrokové sazby“ Tento bod byl z programu vyškrtnut.

Ing. Vlach vysvětlil důvody stažení bodu – pokoušel se komunikovat s EIB, ale z důvodu, že k revizi má dojít až v září t.r. EIB návrh města odmítla. Bude postupováno v souladu se smlouvou a 30 až 60 dnů před tímto termínem bude znovu požádáno o revizi úrokové sazby.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů
6. Rozpočtové změny roku 2014
7. Výsledky hospodaření SMOI za rok 2013
8. Střednědobý rozpočtový výhled SMOI na rok 2015 – 2016
- ~~9. EIB – revize úrokové sazby (na stůl)~~
10. Účetní závěrka SMOI k 31.12.2013
11. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, č. 3/2011, č. 7/2011, č. 8/2011, č. 4/2012, č. 6/2012 a č. 3/2013.
12. Víceleté financování projektů
13. Veřejná zakázka č. 14020 - Olomoucký hrad - schválení odůvodnění veřejné zakázky

14. Cena města Olomouce za rok 2013
15. Zástupci města ve svazku obcí Vodovod Pomoraví
16. Integrovaný systém nakládání s odpady v Olomouci - založení spolku
17. ITI - Olomoucká aglomerace
18. Závazek konečného příjemce - 42. Výzva - komunikace
19. Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ZOO Olomouc a Hřbitovy města Olomouce
20. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS, a. s.
21. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu Aquapark Olomouc, a. s.
22. SK Sigma Olomouc, a.s. – změny v orgánech společnosti
23. Přejmenování části ulice
24. Volby do zastupitelstev obcí
25. Jednací řád ZMO
26. Různé
27. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

upravený návrh programu 26. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník

k bodům Rozpočtové změny r. 2014, Výsledky hospodaření SMOI za rok 2013, Střednědobý rozpočtový výhled SMOI na roky 2015 - 2016 – pí Kotelenská

k bodu Účetní závěrka SMOI k 31.12.2013 - pí Drápelová

k bodu OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ... - Ing. Hradil

k bodu Víceleté financování projektů – Mgr. Majer, p. Schubert

k bodu Veřejná zakázka č. 14020 – Olomoucký hrad – Ing. Michalička, JUDr. Vačkářová, Ing. Sítek

k bodu Cena města Olomouce za rok 2013 – p. Schubert

k bodu Zástupci města ve svazku obcí Vodovod Pomoraví – Ing. Polcr

k bodu Integrovaný systém nakládání s odpady v Olomouci – založení spolku – RNDr. Matzenauerová

k bodu ITI – Olomoucká aglomerace – Mgr. Válek

k bodu Závazek konečného příjemce – 42. výzva- komunikace – Ing. Drešr

Hlasování č. 3 o konzultantech:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 26. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti: Chladnuch Jan, Tichý Mojmír

k bodu 13 Veřejná zakázka č. 14020 – Olomoucký hrad.: Chladnuch Jan

k bodu 26 Různé: Hrbáček Zdeněk

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl materiálem po stranách:

str. 5 – Ing. Marek konstatoval, že Ing. Vlach reagoval na jeho podnět zasláním již dvou tabulek, ale bohužel stále neobdržel tabulku, kterou požadoval. Požádal doplnit do tabulky Dluhová služba, kterou obdržel v rámci materiálu Návrh rozpočtu SMOI na rok 2014 hodnoty, které zaplatíme v rámci dluhové služby, a to nejen za rok 2014, ale i v dalších letech.

Ing. Vlach - technická poznámka (dále TP) - konstatoval, že nejspíš nepochopil celé zadání, zároveň uvedl, že prognóza splátek úvěru na dalších 10 – 12 let je přesná, vychází ze smluv. V případě placených úroků bude muset vycházet z rozmezí, které zveřejňuje Česká národní banka z plánovaných úrokových sazeb. Jelikož u některých úvěrů máme fixaci na pět let, u některých na 10 let a u některých je plovoucí sazba, bude údaj o úrocích zatížen určitou chybou, která se bude zvyšovat, čím se bude jednat o vzdálenější období. Přislíbil, že se pokusí tento dokument zpracovat.

Ing. Kropáček – poděkoval za materiál, který byl zpracován na jeho podnět, týkající se nákladů a výnosů za některé nájemní domy. Konstatoval, že pronájem domů je pro město výnosný, jelikož z uvedených údajů vyplývá, že např. u domu Politických vězňů 2 se do objektu zpět investovalo pouze 16 % z nájemného za období 12 let.

Doc. Staněk poděkoval náměstkovi Vlachovi za materiál, který mu byl zaslán na jeho podnět ve věci petice k lince 23. Konstatoval, že odpověď je v duchu pohledu náměstka Vlacha, nikoliv v duchu obsahu petice, která byla zaměřena trochu jiným způsobem.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

#### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu 3:

### **Majetkoprávní záležitosti**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané, primátor jim v souladu s Jednacím řádem ZMO dal slovo v abecedním pořadí.

1. Chladnuch Jan – uvedl, že jeho vystoupení se bude týkat bodů důvodové zprávy č. 8, 9, 26 a 32. K bodu 8 uvedl, že k navrhovanému usnesení nemá připomínky, pouze upozornil, že společnost Moravo trading spol. s r. o. změnila obchodní název a od 25. 3. 2014 je zapsána v obchodním rejstříku jako Jezdecký areál Olomouc, s.r.o. K bodu 9 poznamenal, že nenaplnil jeho očekávání. Konstatoval, že po projednání petice radou města i zastupitelstvem města nebyl jakkoliv kontaktován k projednání. Vyjádřil názor, že v podstatě se upozorněním, které bylo součástí petice, nikdo nezaobíral. Shrnul, že město má zřejmě dostatek finančních prostředků a nemá zájem nějaký ten milion, který mu náleží, získat. Dále uvedl konkrétní termíny podpisu kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene a upozornil, že nic nebránilo tomu, aby kupní smlouva měla limitující termín předkupního práva. K bodu 26 uvedl, že možnost poskytování podpor „de minimis“ skončila rokem 2013, ale evropská komise přijala nová a přechodná nařízení. Přechodné období je stanovené do 30.6.2014, ale uvedené termíny jsou po tomto datu. Konstatoval, že nejen společnost SCHIEBEL, s.r.o. má přísliby pozdějších výhodných prodejů pozemků a je nutné ověřit, zda-li jsou v souladu s novou platnou legislativou pro veřejnou podporu. K bodu 32 uvedl, že soukromý subjekt uplatňuje zrušení smlouvy z důvodu, že ztratil zájem o vybudování parkovacího zálivu před provozovnou Zverimex na Palackého ulici. Vzhledem k tomu, že se jedná o zábor cca 14 m<sup>2</sup> a zúžení chodníku vyjádřil názor, že zpracovávaná projektová dokumentace by měla pracovat s variantou, která bude projednána s komisí městské části Olomouc-západ.
2. Tichý Mojmír – jeho vystoupení se týkalo pozemků předzahrádek v části Olomouc-Hodolany, kde občané nesouhlasí s postupem města. Vysvětlil, že záležitost se týká předzahrádek, které jsou umístěné mezi domy a ploty vlastníků objektů, což jsou dva až tři metry úzké pásy, které občané již dlouhá léta udržují a starají se o ně jako o vlastní. Proto je překvapilo, když v loňském roce zjistili, že vlastníky předzahrádek nejsou jednotliví občané, ale město. Pátrali, jak k tomu došlo a zjistili, že původní nabyvatelé pozemků, kteří stavěli domky, si museli zakoupit také pozemek před domem, který sahal až doprostřed ulice. V těchto kupních smlouvách se zároveň zavazovali, že část tohoto pozemku dají na obecní účely, tzn. za účelem výstavby silnice a chodníku. Jelikož se ale ulice postavily užší, než se původně předpokládalo, vznikly před objekty dvou až třímetrové pásy pozemku, které si občané přiřadili ke svým objektům jako předzahrádky. Takto je využívají v některých případech již 80 až 100 let. Dnes jsou občané postaveni před skutečností, že by si měli tyto části pozemků znovu kupovat nebo že by si je měli pronajmout. Označil tento postup za nemorální, jelikož občané se o tyto pozemky leta starají a ještě by za to měli platit. Uvedl, že občané nechtějí zpochybňovat skutečnost, že pozemek je v obecním vlastnictví, ale požadují, aby na základě vydržecího práva, byly pozemky občanům vydány. Informoval, že občané jsou rozhodnutí řešit záležitost formou žalob.

Primátor avizoval, že v průběhu projednávání se k záležitostí zmiňovaným v diskusních příspěvcích občanů vyjádří. Provedl předloženým materiálem po stranách.

**Str. 3, bod 3** – prodej pozemku parc. č. 12/34 v k.ú. Lazce panu xxxxxxxxxxxxxxxx

Ing. Marek – vyjádřil názor, že pokud manž. xxxxxxxxxxxxxxxx nebudou s navrhovaným řešením souhlasit, navrhol by převést pozemek za 1,- Kč Sokolu Černovír.

Primátor poznamenal, že se takovému postupu nebrání.

**Str. 14, bod 8** – prodej pozemku a zřízení služebnosti pozemků v k.ú. Lazce společnosti Moravo trading, spol. s r.o.

Mgr. Michálek – konstatoval, že místo věcného břemene je zřizována služebnost cesty, na které je značka zákaz vjezdu všech vozidel. Vyjádřil názor, že tato značka zde není



Primátor připomenul, že dle zákona o obcích je město povinno prodávat dle ceny v daném místě a čase obvyklé, požádal o upřesnění konzultantku.

Ing. Kličková – připomenula, že na minulých zasedáních ZMO probíhala diskuse, která se týkala stanovení ceny, bylo vytýkáno, že jednou prodává město za cenu obvyklou a jednou za cenu dle cenového předpisu. Záležitost byla projednána na majetkoprávní komisi, kde bylo navrženo sjednotit tento postup a prodávat pozemky za cenu obvyklou tržní.

Str. 82, bod 32 – dohoda o zániku závazku o uzavření budoucí darovací smlouvy se  
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Primátor uvedl, že záležitost zmínil ve svém vystoupení p. Chladnuch a předal slovo konzultantce.

Mgr. Křížková – uvedla, že záměrem p. Chladnucha zřejmě je, aby ani do budoucna se o možnosti vybudování zálivu nediskutovalo. Upozornila, že obsahem předloženého návrhu je zrušit závazek uzavřít smlouvu, na základě které by město umožnilo vlastníkovu Zverimexu tam záliv vybudovat. Upozornila, že pokud si vlastník podá novou žádost, opět se jí bude muset majetkoprávní odbor zabývat. Uvedla, že v minulosti p. Chladnuch vytýkal majetkoprávnímu odboru, že nepožádal příslušnou KMČ o vyjádření, jelikož u záležitostech infrastrukturních staveb to nedělá, ale v tomto případě, žádost o vyjádření KMČ bude zaslána.

Primátor doplnil, že stavbu nebylo možno z technických důvodů realizovat kvůli příliš malé šířce chodníku.

Doc. Staněk – předložil návrh na stažení bodu 12 důvodové zprávy týkající pozemků v k.ú. Hodolany z důvodu probíhajícího soudního jednání. Konstatoval, že nejspíš není nezbytně nutné tento bod projednat a je možné počkat na rozhodnutí soudu. V případě, že bod nebude stažen, požadoval by oddělené hlasování.

Primátor souhlasil s návrhem na stažení bodu. Uvedl, že pohled na věc je shodný a je možné odložit projednání věci až po rozhodnutí soudu. Připustil, že p. Tichy popsal problematiku pravdivě a zástupci města rozhodně nechtějí, aby si občané kupovali pozemky, které v roce 1910 věnovali městu. Pokud by se stalo, že by soud rozhodl v neprospěch občanů, bude město hledat jinou cestu, aby se k těmto pozemkům občané dostali. Bod 12 byl z jednání stažen.

Doc. Vomáčka – vznesl dotaz, zda je známo, že i v jiných částech města jsou podobné pozemky, jelikož má obdobné informace např. z Nemilan. Navrhoval situaci zmapovat. Doplnil, že stojí na straně občanů a ohodnotil skutečnost, že zkrášlují své okolí.

Primátor informoval, že tento spor vznikl právě na základě toho, že město začalo situaci mapovat, jelikož bylo zjištěno, že město přichází o nájemné, když někteří občané, nebo firmy užívají pozemky neoprávněně. Na základě tohoto prověřování bylo následně zjištěno, že uvedené pozemky v Hodolanech patří městu, i když občané měli za to, že jsou jejich. Záměrem města je vyřešit tuto věc tak, aby to bylo pro občany akceptovatelné, např. prodejem za 1 Kč.

Předložený návrh usnesení byl upraven a doplněn dle výše uvedené diskuse.

Hlasování č. 5 o upraveném celkovém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

5 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. schvaluje

1.1. prodej pozemku parc. č. 12/34 orná půda v k. ú. Lazce obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, která není součástí tohoto pozemku a





předmětem převodu, společnosti TSR Czech Republic s.r.o. za kupní cenu ve výši 93 710,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

1.10. směnu ideálního podílu 1/3 pozemků parc. č. st. 1547/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1077, bytový dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. 732/4 ostatní plocha a parc. č. 732/10 ostatní plocha, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka – komunikace, chodník, zpevněné plochy a veřejné osvětlení, které nejsou součástí pozemků a nebudou proto předmětem směny, parc. č. 732/11 ostatní plocha, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka – komunikace, chodník, zpevněné plochy a veřejné osvětlení, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem směny, parc. č. st. 1546/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1054, bytový dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. st. 1545/2 zastavěná plocha a nádvoří na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1055, rodinný dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. 733/2 orná půda a parc. č. 732/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemky parc. č. 735/21 orná půda, parc. č. 735/16 zahrada, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka – oplocení, které nejsou součástí pozemků a nebudou proto předmětem směny, parc. č. 723/1 orná půda a ideálního podílu 1/3 pozemku parc. č. 761/6 vodní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doplatek cenového rozdílu ve výši 347 560,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

1.11. služebnost cesty k pozemku parc. č. 761/6 vodní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce za účelem využívání této služebnosti veřejností dle důvodové zprávy bod č. 13.

1.12. směnu ideálního podílu 1/3 pozemků parc. č. st. 1547/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1077, bytový dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. 732/4 ostatní plocha a parc. č. 732/10 ostatní plocha, na kterých se nachází stavby jiného vlastníka – komunikace, chodník, zpevněné plochy a veřejné osvětlení, které nejsou součástí pozemků a nebudou proto předmětem směny, parc. č. 732/11 ostatní plocha, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka – komunikace, chodník, zpevněné plochy a veřejné osvětlení, které nejsou součástí pozemku a nebudou proto předmětem směny, parc. č. st. 1546/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1054, bytový dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. st. 1545/2 zastavěná plocha a nádvoří na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 1055, rodinný dům, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. 733/2 orná půda a parc. č. 732/5 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemky parc. č. 735/24 orná půda, parc. č. 734/3 orná půda, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka – oplocení, které není součástí pozemku a nebude proto předmětem směny, parc. č. 735/23 orná půda a část pozemku parc. č. 735/35 orná půda (dle GP parc. č. 735/40 orná půda) o výměře 634 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doplatek cenového rozdílu ve výši 924 922,- Kč dle

důvodové zprávy bod č. 13.

1.13. koupi ideálního podílu 1/9 pozemku parc. č. 733/2 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 116 667,- Kč, ideálního podílu 1/9 pozemku parc. č. 733/2 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 116 667,- Kč a ideálního podílu 1/9 pozemku parc. č. 733/2 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 116 667,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

1.14. nepřijetí nabídky dle předkupního práva na koupi stavby bez čp/če na pozemcích parc. č. st. 1842/2 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. st. 1842/1 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 19.

1.15. uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o přistoupení k dluhu pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vůči statutárnímu městu Olomouc na nájemném ve výši 3.294,- Kč, a to za období od 1. 1. 2011 do 16. 10. 2013 dle důvodové zprávy bod č. 20.

1.16. prodej pozemku parc. č. 340/30 zahrada v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka, zejména oceloplechová brána, přístřešek na nářadí a betonové nájezdny desky, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 48 299,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

1.17. koupi pozemků parc. č. 2783/2 lesní pozemek o výměře 887 m<sup>2</sup>, parc. č. 2783/3 lesní pozemek o výměře 833 m<sup>2</sup>, parc. č. 3077 ostat. pl. o výměře 3 136 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 3063/1 ostat. pl. o výměře 19 934 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 3063/7 ostat. pl.) a parc. č. 3064/1 ostat. pl. o výměře 3 703 m<sup>2</sup> (GP parc. č. 3064/7 ostat. pl.), vše v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví obce Huzová do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 85.479,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

1.18. změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1647/2 ostat. pl. o výměře 128 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/3 ostat. pl. o výměře 1 791 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/4 orná půda o výměře 1 376 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/5 ostat. pl. o výměře 403 m<sup>2</sup> a parc. č. 1647/6 orná půda o výměře 449 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc uzavřené se společností SCHIEBEL s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 26.

1.19. změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. st. 217 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 375 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 248 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 402 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc uzavřené s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy č. 27.

1.20. prodej pozemku parc. č. st. 2228/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29 000,- Kč



1046 ostat. pl. a části pozemku parc. č. 228/7 orná půda o výměře 197 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

2.5. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 94/1 ostatní plocha o výměře 744 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

2.6. společnosti Jezdecký areál Olomouc s.r.o. o směnu části pozemku parc. č. 21/24 ostat. pl. o výměře 275 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Jezdecký areál Olomouc s.r.o. za část pozemku parc. č. 21/23 ostat. pl. 472 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 8.

2.7. společnosti Jezdecký areál Olomouc s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 21/23 ostat. pl. o výměře 472 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 8.

2.8. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 462/1 ostat. pl. o výměře 52 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

2.9. společnosti TSR Czech Republic s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 2000 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - protihluková stěna, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, a pozemku parc. č. 438/47 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - komunikace, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, za kupní cenu ve výši 8 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

2.10. společnosti TSR Czech Republic s.r.o. o prominutí úhrady bezdůvodného obohacení za užívání pozemků parc. č. 2000 ostatní plocha o výměře 104 m<sup>2</sup> a parc. č. 438/47 ostatní plocha o výměře 58 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc za dva roky zpětně přede dnem převodu vlastnického práva ve výši 57,- Kč bez DPH/m<sup>2</sup>/rok, tj. celkem 22 346,- Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 11.

2.11. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 735/35 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

2.12. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 734/3 orná půda, parc. č. 735/16 zahrada, parc. č. 735/20 orná půda, parc. č. 735/21 orná půda, parc. č. 735/23 orná půda, parc. č. 735/24 orná půda a parc. č. 735/35 orná půda, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

2.13. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 735/19 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

2.14. společnosti Apis Trading s.r.o. o směnu pozemku parc. č. 57/25 orná půda v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Apis Trading s.r.o. za pozemky parc. č. 735/35 orná půda, parc. č. 734/3 orná půda, parc. č. 735/23 orná půda, parc. č. 735/24 orná půda, parc. č. 735/21 orná půda, parc. č. 735/20 orná půda a parc. č. 735/19 orná půda, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví

statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 17.

2.15. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemku parc. č. 735/35 orná půda o výměře 200 - 250 m<sup>2</sup>, parc. č. 734/3 orná půda o výměře 180 m<sup>2</sup> a parc. č. 735/23 orná půda o výměře 70 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

2.16. společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o prodej části pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 21.

2.17. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 740 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.

2.18. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 443/1 orná půda o výměře 1 400 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 443/5 orná půda o výměře 1 360 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.

2.19. společnosti LANEX Olomouc s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 893 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

2.20. společnosti LANEX Olomouc s.r.o. o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 443/1 orná půda o výměře 1369 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

2.21. společnosti LANEX Olomouc s.r.o. o revokaci usnesení ZMO ze dne 14. 11. 2012, bod programu 3, bod 21 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti společnosti LANEX s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 2955 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

2.22. společnosti LANEX Olomouc s.r.o. o revokaci usnesení ZMO ze dne 14. 11. 2012, bod programu 3, bod 21 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti společnosti LANEX s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 740 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

2.23. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 340/30 zahrada v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

2.24. manželů xx o prodej pozemku parc. č. 150/19 orná půda v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 31.

2.25. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 150/19 orná půda v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 31.

2.26. společnosti Vision spol. s r.o. o prodej pozemků parc. č. 735/35 orná půda, parc. č. 734/3 orná půda a parc. č. 735/23 orná půda, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

### 3. revokuje

3.1. usnesení ZMO ze dne 20. 6. 2012, bod programu 3, bod 24 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 21/23 ostat. pl. o výměře 868 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti MORAVO trading spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 966 290,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 8.

3.2. usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2013, bod programu 3, bod 19. důvodové zprávy ve věci schválení výkupu pozemků parc. č. 2783/2 lesní pozemek o výměře 887 m<sup>2</sup>, parc. č. 2783/3 lesní pozemek o výměře 833 m<sup>2</sup>, parc. č. 3077 ostat. pl. o výměře 3 136 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 3063/1 ostat. pl. o výměře 19 391 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 3063/6 ostat. pl.) a parc. č. 3064/1 ostat. pl. o výměře 3 700 m<sup>2</sup> (GP parc. č. 3064/6 ostat. pl.), vše v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví obce Huzová do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 83.841,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

3.3. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 46. důvodové zprávy ve věci schválení směny pozemku parc. č. 704/60 orná půda o výměře 2 001 m<sup>2</sup> v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemky parc. č. 137 orná půda o výměře 1 355 m<sup>2</sup> a parc. č. 726 zahrada o výměře 204 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc cenový rozdíl ve výši 1 088 560,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 30.

3.4. usnesení ZMO ze dne 18. 9. 2013, bod programu 3, bod 25 důvodové zprávy ve věci schválení výběru kupujícího pozemku parc. č. 150/19 orná půda o výměře 785 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 150/20 orná půda (dle GP „díl b“) o výměře 398 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc mezi manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 1 000,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod č. 31.

Bod programu: 4

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Str. 6, bod 10 – uzavření směnné smlouvy mezi SMOI a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Doc. Staněk – upozornil, že v důvodové zprávě je zmíněno, že doplatek bude stanoven ve výši dle důvodové zprávy, ale jeho výše tam uvedena není.

Primátor uvedl, že cena zřejmě není uvedena z důvodu, že není zpracován znalecký posudek. Požádal JUDr. Polzerovou o vyjádření, zda je možno případně bod stáhnout.

JUDr. Polzerová – uvedla, že znalecký posudek zatím nebyl zpracován, proto částka zatím není známa. Upozornila, že doplatek je ve prospěch města, čili město bude příjemce doplatku.

Primátor konstatoval, že je možné počkat, až bude posudek vypracován a uvedený bod z jednání stáhl. V této souvislosti byl upraven návrh usnesení vypuštěním bodu 11 usnesení. Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o upraveném návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

**2. schvaluje**

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku parc.č. 668/15 ostatní plocha o výměře 151 m<sup>2</sup> v k.ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

**3. schvaluje**

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti-pozemku parc.č. 369/16 vodní plocha o výměře 191 m<sup>2</sup> v k.ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

**4. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 369/94 orná půda v k.ú. Nedvězí u Olomouce, která je ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

**5. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 369/58 orná půda v k.ú. Nedvězí u Olomouce, která je ve spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

**6. schvaluje**

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemků parc.č. 1170/2 ostatní plocha o předpokládané výměře cca 28 m<sup>2</sup> a parc.č. 1170/3 orná půda o předpokládané výměře cca 2,5 m<sup>2</sup> v k.ú. Černovír, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s uvedenými pozemky náleží Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako budoucího dárce do vlastnictví statutárního města Olomouce jako budoucího obdarovaného, za podmínek dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

**7. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 84/3 ostatní plocha v k.ú. Hejčín, obec Olomouc o předpokládané výměře cca 39 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví Tělovýchovné jednoty MILO OLOMOUC, jako budoucího prodávajícího do vlastnictví statutárního města Olomouce jako budoucího kupujícího za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

**8. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č.36/2 zahrada v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc v rozsahu cca 40 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

**9. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 25/6 orná půda v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc v rozsahu cca 22 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

#### **10. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod projektové dokumentace investiční akce „Chomoutov-přístupová cesta ke hřbitovu“ na obdarovaného, kterým jsou Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

#### **11. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 451/35 ostatní plocha v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, spočívajícího v právu uložení a provozování kanalizace na části předmětného pozemku a v právu vstupu a vjezdu na předmětný pozemek za účelem oprav, úprav a údržby kanalizace pro statutární město Olomouc, nebo jím pověřené fyzické či právnické osoby. Pozemek je ve vlastnictví společnosti HOTELPARK STADION a.s. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 11 předložené důvodové zprávy.

#### **12. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 26/1 zahrada v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc, který je ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve prospěch statutárního města Olomouc. Budoucí služebnost inženýrské sítě bude spočívat v právu umístění a provozování kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu a vjezdu na pozemek za účelem umístění, provozování, provádění oprav, úprav, údržby, změn či odstranění kabelu veřejného osvětlení na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 12 předložené důvodové zprávy.

#### **13. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti strpět na pozemku parc.č. 144 v k.ú. Olomouc-město ochranné bezpečnostní zábradlí ve prospěch statutárního města Olomouc na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy. Pozemek je ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, s.o., dle bodu 13 předložené důvodové zprávy.

#### **14. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 420/3 ostatní plocha v k.ú. Neředín, obec Olomouc, spočívajícího v právu uložení a provozování kanalizačního vedení a v právu vstupu a vjezdu na předmětný pozemek za účelem jejího zřízení, provozování, údržby, opravami, úpravami změnami a odstraněním pro statutární město Olomouc. Pozemek je ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a bezúplatně, dle bodu 14 předložené důvodové zprávy.



Bod programu: 5

### **Prodej domů**

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Str. 22, bod 1.4 – prodej pozemku parc. č. 1299 v k.ú. Nová Ulice

Doc. Staněk – konstatoval, že v materiálu je návrh na revokaci usnesení ZMO ze dne 16.12.2003 a zajímal se, kdy byla radou města doporučena revokace, když je v důvodové zprávě uvedeno, že RMO dne 10.3.2014 bod stáhla z projednávání a dále už v materiálu o projednání v RMO není zmínka.

p. Studeník – informoval, že rada města se záležitostmi zabývala ještě 22.4.2014.

Primátor připustil, že tato informace v důvodové zprávě chybí a měla by tam být uvedena.

Primátor dokončil projednání materiálu po stranách a upozornil, že návrh usnesení bodu Prodej domů bude doplněn o nové body související se zřízením věcných břemen dle materiálu, který byl zastupitelům rozdán k bodu 5 na stůl, jak již vysvětlila při projednání bodu Majetkoprávní záležitosti Mgr. Křížková.

Doc. Staněk – upozornil, že při úpravě usnesení bodu Majetkoprávní záležitosti toto nebylo zmíněno, i když při projednávání toto konzultantka vysvětlovala. Dále poděkoval za nalezení shody ve věci prodeje bytového domu na ul. Synkova 11, 13, 15, který je realizován dle požadavků občanů a vyjádřil naději, že stejným způsobem se bude řešit také problematika bytového domu Avion.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o upraveném návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

7 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 513, bydlení (Synkova 11), pozemku parc. č. st. 540 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 514, bydlení (Synkova 13) a pozemku parc. č. st. 539 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 515, bydlení (Synkova 15), vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, po jednotkách dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nájemcům bytů za kupní cenu celkem ve výši 24.097.463,- Kč, a to:

- jednotku č. 513/1, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3670/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 475.894,- Kč,

- jednotku č. 513/2, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7454/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 966.570,- Kč,

- jednotku č. 513/3, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5411/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 701.651,- Kč,

- jednotku č. 513/4, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7406/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 960.345,- Kč,

- jednotku č. 513/5, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5318/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 689.592,- Kč,
- jednotku č. 513/6, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7362/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 954.640,- Kč,
- jednotku č. 513/7, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5311/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 688.684,- Kč,
- jednotku č. 513/8, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7348/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 952.825,- Kč,
- jednotku č. 513/9, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3476/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 450.737,- Kč,
- jednotku č. 513/10, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3166/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 410.539,- Kč,
- jednotku č. 513/11, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5649/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx a paní xxxxxxxx, každé id. 1/2, za kupní cenu ve výši 732.513,- Kč,
- jednotku č. 514/1, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4033/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 522.964,- Kč,
- jednotku č. 514/2, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7388/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 958.011,- Kč,
- jednotku č. 514/3, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5416/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 702.300,- Kč,
- jednotku č. 514/4, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7326/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 949.972,- Kč,
- jednotku č. 514/5, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5350/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 693.741,- Kč,
- jednotku č. 514/6, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7357/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 953.992,- Kč,
- jednotku č. 514/7, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5311/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 688.684,- Kč,
- jednotku č. 514/8, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7357/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 953.992,- Kč,
- jednotku č. 514/9, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3484/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 451.775,- Kč,
- jednotku č. 514/10, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3167/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxx za kupní cenu

ve výši 410.669,- Kč,

- jednotku č. 514/11, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5650/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 732.643,- Kč,

- jednotku č. 515/1, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7403/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 959.957,- Kč,

- jednotku č. 515/2, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3838/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 497.678,- Kč,

- jednotku č. 515/3, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7490/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxx za kupní cenu ve výši 971.238,- Kč,

- jednotku č. 515/4, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5511/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 714.618,- Kč,

- jednotku č. 515/5, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7719/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.000.933,- Kč,

- jednotku č. 515/6, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5320/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí do SJM xxxxxx za kupní cenu ve výši 689.851,- Kč,

- jednotku č. 515/7, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 7534/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 976.943,- Kč,

- jednotku č. 515/8, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5321/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 689.981,- Kč,

- jednotku č. 515/9, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5632/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 730.309,- Kč,

- jednotku č. 515/10, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3155/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí paní xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 409.113,- Kč,

- jednotku č. 515/11, byt, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3502/185835 na společných částech shora uvedených nemovitých věcí panu xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 454.109,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

### **3. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1020 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 909 (U Kovárny 1a), stavba občanského vybavení, a část pozemku parc. č. 490/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 490/5 ostatní plocha) o výměře 961 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, společnosti BFOL Olomouc, a.s. za kupní cenu celkem ve výši 5.817.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **4. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 1020 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 909 (U Kovárny 1a), stavba občanského vybavení, dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **5. schvaluje**

zřízení služebnosti přístupu a užívání pozemku parc. č. st. 1020 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, přičemž obsahem služebnosti je zřízení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie v budově č. p. 909 (U Kovárny 1a), stavba občanského vybavení, ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **6. schvaluje**

zřízení služebnosti stezky k části pozemku parc. č. 490/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 490/5 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 1967-10/2013, ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **7. schvaluje**

zřízení služebnosti umístění rozvodných sítí na části pozemku parc. č. 490/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 490/5 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, přičemž obsahem služebnosti je uložení, oprava, kontrola, údržba, montáže (resp. demontáže) a výměna rozvodných sítí, ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **8. schvaluje**

služebnost cesty přes část pozemku parc. č. 992 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 584-312/2013 parc. č. 992/4 zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Grygov, obec Grygov tak, jak je vyznačeno v GP č. 584-312/2013, ve prospěch části pozemku parc. č. 992 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 584-312/2013 parc. č. 992/5 zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Grygov, obec Grygov, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **9. revokuje**

své usnesení ze dne 16. 12. 2013 bod 5, část 3 ve věci schválení prodeje budovy č. p. 127 (V Podlesí) na pozemku parc. č. 992 zastavěná plocha a nádvoří a části pozemku parc. č. 992 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 584-312/2013) o výměře 1131 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Grygov, obec Grygov, se všemi součástmi a příslušenstvím, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 1.607.500,- Kč, z toho budova a příslušenství, trvalé porosty a studna 1.420.024,- Kč, část pozemku 179.976,- Kč, náklady 7.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **10. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 992 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. 992/4 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1131 m<sup>2</sup> v k. ú. Grygov, obec Grygov, jehož součástí je budova č. p. 127 (V Podlesí), bydlení, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 1.607.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **11. revokuje**

své usnesení ze dne 16. 12. 2013 bod 5, část 2 ve věci prodeje budovy č. p. 1183 (Mošnerova 5) na pozemku parc. č. st. 1299 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1299 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 308 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, společnosti RL – CORPUS s.r.o. za kupní cenu celkem ve výši 9.160.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

#### **12. schvaluje**

ponechání pozemku parc. č. st. 1299 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 1183 (Mošnerova 5), stavba občanského vybavení, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.4.

### **13. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 1685 zahrada a pozemku parc. č. 1684/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je zejména budova č. p. 183, jiná stavba, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, dle důvodové zprávy bod 1.5.

### **14. nevyhovuje žádosti**

nájemců manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. st. 375/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, konkrétně pak prostoru o celkové výměře 554,2 m<sup>2</sup> v 1. PP a 1. NP budovy č. p. 424, objekt k bydlení, Horní náměstí 23, která je součástí tohoto pozemku, dle důvodové zprávy bod 1.6.

### **15. nevyhovuje žádosti**

pana Jiřího Němce o prodej pozemku parc. č. 531/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 233 (Křičkova 4), jiná stavba, dle důvodové zprávy bod 1.7.

### **16. schvaluje**

prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 136/4 v domě č. p. 136 (Černá cesta 2) na pozemcích parc. č. st. 347, 353, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 578/10452 na společných částech domu č. p. 136 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 578/10452 na pozemku parc. č. st. 353 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, panu xxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 949.999,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.8.

### **17. schvaluje**

prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 79/1 v domě č. p. 79 (Gorazdovo nám. 4) na pozemku parc. č. st. 63/1 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 713/4691 na společných částech domu č. p. 79 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 713/4691 na pozemku parc. č. st. 63/1 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, panu xxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.099.999,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.9.

### **18. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxx o zrušení výběrového řízení formou obálkové metody a o opětovné nabídnutí odkoupení jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, za kupní cenu 750.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.10.

### **19. schvaluje**

prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, žadatelům v tomto pořadí:

- 1) xxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.200.000,- Kč, z toho jednotka a spoluvlastnický podíl na domě za 1.189.695,- Kč a podíl na pozemku za 10.305,- Kč,
- 2) xxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 762.002,- Kč, z toho jednotka a spoluvlastnický podíl na domě za 751.697,- Kč a podíl na pozemku za 10.305,- Kč,
- 3) do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 761.000,- Kč, z toho jednotka a spoluvlastnický podíl na domě za 750.695,- Kč a podíl na pozemku 10.305,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.10.

## 20. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1180 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 45.600,- Kč a to:

- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku České republiky – Fakultní nemocnici Olomouc za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 166/13679 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,-Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx

za kupní cenu ve výši 1.107,-Kč,

- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 1280/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.267,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 180/13679 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku Římskokatolické farnosti Olomouc – Slavonín za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 166/13679 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 170/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 567,- Kč,
- ideální podíl 166/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku společnosti FINBER s.r.o. za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 166/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedeného pozemku do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 1495/13679 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu

ve výši 4.984,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.11.

## 21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1042/1 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1042/2 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 893, 894 (tř. Svornosti 48, 50), která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za kupní cenu celkem ve výši 756.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 608/21960, a to ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč a ideální 1/2 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
  - podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
  - podíl o velikosti 368/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
  - podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
  - podíl o velikosti 368/21960 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
  - podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
  - podíl o velikosti 368/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
  - podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
  - podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- dle důvodové zprávy bod 1.12.



## **22. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 406/11 ostatní plocha (dle GP parc. č. 406/25 ostatní plocha) o výměře 237 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 398.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.13.

## **23. schvaluje**

zřízení služebnosti přístupu a užívání části pozemku parc. č. 429/32 ostatní plocha, části pozemku parc. č. 429/82 ostatní plocha, a části pozemku parc. č. 1121 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 1990-15/2013, přičemž obsahem služebnosti je zřízení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace veřejného osvětlení a přívodních kabelů elektrické energie (na pozemcích se nachází 3x svítidlo včetně přívodních kabelů), ve prospěch statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 2.1.

## **24. schvaluje**

zřízení služebnosti stezky k části pozemku parc. č. 429/32 ostatní plocha, části pozemku parc. č. 429/82 ostatní plocha, a části pozemku parc. č. 1121 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 1990-15/2013, ve prospěch pozemku parc. č. st. 2420 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., dle důvodové zprávy bod 2.1.

## **25. schvaluje**

služebnost umístění rozvodných sítí na části pozemku parc. č. 1121 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, tak jak je vyznačeno v GP č. 2017-79/2014 přičemž obsahem služebnosti je uložení, oprava, kontrola, údržba, montáž (resp. demontáže) a výměna rozvodných sítí, ve prospěch statutárního města Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

## **26. schvaluje**

zřízení služebnosti k povinné budově č. p. 1158 na pozemcích parc. č. st. 436/4, 436/5 a 436/6, vše zastavěná plocha a nádvoří, a pozemkům parc. č. st. 436/4, 436/5 a 436/6, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, a to služebnost uchycení nosné ocelové konstrukce a zastřešení průchodu - pasáže budovy č. p. 13, která je součástí pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, ve prospěch pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 13, dle důvodové zprávy bod 2.2.

## **27. schvaluje**

zřízení služebnosti stezky k povinné budově č. p. 1158 na pozemcích parc. č. st. 436/4, 36/5 a 436/6, vše zastavěná plocha a nádvoří a pozemkům parc. č. st. 436/4, 436/5 a 436/6, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, přičemž obsahem této služebnosti je zajištění přístupu ke sklepům v budově č. p. 13, která je součástí pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, ve prospěch pozemku parc. č. st. 436/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 13, dle důvodové zprávy bod 2.2.

## **28. schvaluje**

zřízení věcného břemene k povinnému pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 513, bydlení (Synkova 11), pozemku parc. č.

st. 540 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 514, bydlení (Synkova 13) a pozemku parc. č. st. 539 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 515, bydlení (Synkova 15), vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, přičemž obsahem věcného břemene je přístup a užívání staveb č. p. 513, 514, a 515 za účelem zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů včetně koncových topných a regulačních zařízení zdroje, a umístění zabezpečovacích a komunikačních rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku studené vody a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s., dle důvodové zprávy bod 1.1.

### **29. schvaluje**

zřízení věcného břemene přístupu a užívání pozemku parc. č. st. 1020 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 909 (U Kovárny 1a), stavba občanského vybavení, přičemž obsahem věcného břemene je zřízení, umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie, ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **30. schvaluje**

zřízení služebnosti stezky k části pozemku parc. č. 490/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 490/5) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 1967-10/2013, ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **31. schvaluje**

zřízení věcného břemene umístění rozvodných energetických zařízení tepla, el. energie a vody na části pozemku parc. č. 490/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 490/5 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, přičemž obsahem věcného břemene je uložení, oprava, kontrola, údržba, montáž (resp. demontáže) a výměna rozvodných energetických zařízení tepla, el. energie a vody, ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **32. schvaluje**

zřízení služebnosti stezky k části pozemku parc. č. 429/32 ostatní plocha, části pozemku parc. č. 429/82 ostatní plocha, a části pozemku parc. č. 1121 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc tak, jak je vyznačeno v GP č. 1990-15/2013, ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod 2.1.

### **33. schvaluje**

zřízení věcného břemene umístění rozvodných energetických zařízení tepla, el. energie na části pozemku parc. č. 1121 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, tak jak je vyznačeno v GP č. 2017-79/2014, přičemž obsahem věcného břemene je uložení, oprava, kontrola, údržba, montáž (resp. demontáže) a výměna rozvodných energetických zařízení tepla a el. energie, ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod 2.1.

### **34. schvaluje**

zřízení věcného břemene přístupu a užívání pozemku parc. č. st. 2420 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vybavení, přičemž obsahem věcného břemene je umístění, provoz, kontrola, oprava, údržba, montáž (resp. demontáž) a modernizace tepelného zdroje, tepelných rozvodů a technologií, vedení el. energie a připojení na kanalizaci, přípojku zemního plynu, studené vody, odkouření vč. komínové cesty a na odběrné tepelné zařízení domu za účelem výroby a rozvodu tepelné energie, ve prospěch společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy bod 2.1.

Bod programu: 6

#### **Rozpočtové změny roku 2014**

Ing. Vlach uvedl bod.

Provedl materiálem po stranách:

Část A:

Str. 3, prvek 1875 a 1144 – doc. Staněk požádal o vysvětlení, o jaké dohody o provedení pracovní činnosti se jedná.

Ing. Vlach vysvětlil, že Ing. Klevar byl přijat na odbor dopravy na záskok za mateřskou dovolenou, pracovnice se z mateřské dovolené již vrátila, ale bylo nutno dokončit práci týkající se zpracování náročné agendy, která souvisí s pasportizací komunikací, a proto s ním byla uzavřena dohoda o pracovní činnosti.

Str. 3, prvek 4685 – doc. Staněk – konstatoval, že název Nákup materiálu jinde nezařazený je příliš obecný, požádal o konkretizaci.

Ing. Vlach – připustil, že to není dostatečně vysvětleno a přislíbil, že dodatečně bude materiál doplněn.

Str. 4, prvek 4104 – doc. Staněk konstatoval, že touto rozpočtovou změnou je odebráno z investic na TT Nové Sady I. etapa část B 283 tis. Kč, na str. 32 je to další 1 mil. Kč. Zajímal se, zda na této položce nebudou tyto prostředky chybět.

Ing. Vlach vysvětlil, že investiční akce TT Nové Sady 1. etapa je v tuto chvíli již vyúčtována, vyúčtování bylo již zasláno i švýcarské straně a akce je z hlediska fakturace již dokončena. Uvedené finance souvisí s méněpracemi, které nakonec nebyly provedeny. V letošním roce již nejsou potřeba žádné finance na tuto akci.

Str. 10, prvek 4312 a 2806 – ve výši 955.090,68 Kč – doc. Staněk uvedl, že se jedná o povinnost odvodu za porušení rozpočtové kázně – Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava. Zajímal se, jak odbor investic na toto reflektuje a jaký je navrhován postup do budoucna.

Primátor konstatoval, že se jedná o starší investiční akci, takže není schopen reagovat na místě.

RNDr. Šnevajs vysvětlil tuto záležitost a uvedl, že v předmětném výběrovém řízení byla mimo jiné podmínka, aby zhotovitelská firma měla obalovnu, což následně Úřad pro hospodářskou soutěž označil za diskriminační kritérium a uložil městu uvedené sankce.

Část B:

Projednána bez diskuse.

Předkladatel upozornil, že součástí materiálu je také příloha č. 1, která obsahuje příspěvky v oblasti drobných veřejně prospěšných aktivit do 5 tis. Kč a příloha č. 2, což je tabulka nekrytých požadavků.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

0 proti

17 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2014 - část A

**2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2014 dle důvodové zprávy - část B

Bod programu: 7

**Výsledky hospodaření SMOI za rok 2013**

Ing. Vlach – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že hospodaření města skončilo přebytkem ve výši 18.856.866,90 Kč. Blíže okomentoval jednotlivé kapitoly a některé přílohy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

2 proti

10 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2013

**3. schvaluje**

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2013, a to "bez výhrad"

Bod programu: 8

**Střednědobý rozpočtový výhled SMOI na rok 2015 - 2016**

Ing. Vlach – úvodem sdělil, že uvedený rozpočtový výhled nepředpokládá žádné navýšení úvěrů, ani velké výnosy z prodejů majetku. Okomentoval jednotlivé části materiálu, tj. oblast příjmů, výdajů, financování a investic. Upozornil na přílohu č. 4, která uvádí, jakým způsobem jsou schválené investice roku 2014 promítnuty do ekonomiky a investic roku 2015. Zmínil, že rok 2015 je zatížen 54 mil. Kč vlastních zdrojů, které souvisí s investicemi zahájenými v letošním roce, což označil za střídmy způsob zatěžování budoucích orgánů města.

Doc. Staněk uvedl, že postoj zastupitelů ČSSD k rozpočtové politice města je již známý a je pravidelně prezentován u všech hlasování týkajících se rozpočtu. Uvedl, že komentář k předloženému materiálu je logický a respektuje ho, ovšem nemá vypovídající hodnotu. Připustil, že jelikož opozice nepodporuje rozpočet, je zřejmé, že s nimi nebyl konzultován tento výhled, i když byla proklamována určitá spolupráce koalice s opozicí. Upozornil, že v části provozní výdaje se hovoří o snižování příspěvků a grantů na roky 2015 a 2016 o 10

%, ale na programu tohoto zasedání je materiál, který plánuje dlouhodobé granty. Dále je plánován rok 2015 a 2016 bez nových úvěrů, ale na programu jednání je i bod týkající se Olomouckého hradu, který z pohledu ČSSD se bez úvěru neobejde. Konstatoval, že tabulka investic jasně ukazuje, do jaké situace se město Olomouc na konci roku 2014 dostane, že v podstatě z vlastních prostředků nemá na investice. Uvedl, že je tedy jasné, že buď si bude muset brát město další úvěry, nebo nebude investovat. Připomenul proklamaci o nezadlužování města, zmínil skutečnost, že záměrem je omezit další prodeje, ale zároveň připomenul, že tato rada města nemovitosti prodávala a to i tzv. rodinné stříbro. Shrnul, že předložený materiál zastupitelé ČSSD nepodpoří.

Ing. Marek – poznamenal, že tabulka zadluženosti, která tvoří přílohu materiálu, již téměř splňuje to, co 4 měsíce po námětku Vlachovi požadoval. Uvedl, že by měla být ve stejné struktuře, jako byla předložena v rámci návrhu rozpočtu a mohl by říci, že je dostačující. Konstatoval, že z uvedené tabulky vyplývá, že výhled včetně dluhové služby včetně úroků a dalších náležitostí se udělat dá a o to více jej zaráží, že ta odpověď trvala tak dlouho.

Ing. Vlach – TP – k vystoupení doc. Staňka uvedl, že ke způsobu zpracování rozpočtového výhledu je nutno říci, že určitým způsobem reflektuje skutečnost, do jaké situace se město dostalo v důsledku snížení daňových příjmů při rozpočtovém určení daní ve výši 200 mil. Kč. K tomu poznamenal, že příjmy z RUD ani v roce 2014 ještě nedosáhnou výše roku 2008. Jako další věc, se kterou se bylo v tomto volebním období nutno vypořádat, jmenoval zátěž, generovaná minulými rozhodnutími, která byla řádově miliardu korun. Zmínil dvě konkrétní investice, a to olomoucký Aquapark, který generoval výdaje na služební a na odkup akcií v tomto volebním období 350 mil. Kč a TT Nové Sady řádově 270 mil. Kč. Uvedl, že předložil střednědobý rozpočtový výhled, který zdaleka nezatěžuje budoucí zastupitele rozhodnutími, která byla udělána v minulém volebním období tak, jak tomu bylo před 3,5 roky. Připustil, že částky, které je město schopno investovat bez toho, aby si bralo úvěry a bez realizace prodejů nemovitostí, jsou výrazně nižší, než tomu bylo v minulosti. Uvedl, že v příštích letech vychází z určité analogie let 2007 a 2008, kdy bylo zahajováno nové plánovací období a nebyly k dispozici velké dotace. Je ponechána řádově větší možnost k rozhodování budoucímu zastupitelstvu v následujícím plánovacím období. K otázce dluhové služby uvedl, že uvedený výpočet je orientační, a to v položce úroků, kdy se může jednat o +5 nebo -5 mil. Kč. Připustil, že odchylka může být i větší, ale je to prognóza, která vychází z dnes známých úrokových sazeb a předpokládané prognózy vývoje ČNB, která je pouze na 2 až 3 roky dopředu, ne na celé období.

JUDr. Major – konstatoval, že vnímá, že se termín voleb blíží a je potřeba stupňovat míru své vyhraněnosti, ale požádal, abychom se nemátli. Upozornil, že v současném volebním období bylo prodáno 12 domů, kde bylo 135 bytů a efektivita prodeje byla 329 mil. Kč. V předchozím volebním období, kdy tento rezort měl v rámci koalice na starosti náměstek ze sociální demokracie, bylo prodáno 51 domů, kde bylo 774 bytů s výnosem 291 mil. Kč. Konstatoval, že tyto čísla hovoří o maximální efektivitě současných prodejů a připomenul, že v minulém volebním období byly prodávány domy, které tvořily tzv. rodinné stříbro, jmenoval např. Krajinskou lékárnu, dům U Černého psa, měl být prodán Edelmanův palác, prodala se pasáž, objekty v ul. Ostružnické atd. Shrnul, že by nemátl zastupitele a veřejnost tím, že současná rada navrhuje zastupitelům prodeje rodinného stříbra.

Doc. Staněk – TP – reagoval na vystoupení náměstka Vlacha v tom smyslu, že mu sdělil, že nemá tak úplně pravdu v argumentaci. I když v rozpočtu s tím nepočítá, všeobecně deklaruje ve svých prohlášeních 2. etapu Tramvajové tratě, čímž víceméně zavazuje i budoucí zastupitelstvo. Dále upozornil, že je plánována akce Olomoucký hrad, o které ještě bude diskutováno. Poznamenal, že nezařazení měst nad 100 tis. obyvatel v rámci rozpočtového určení daní schválili poslanci Parlamentu ČR z řad poslanců TOP 09 a Starostové pod vedením pana Kalouska. K vystoupení primátora poznamenal, že není jednoduché být v koalici v menšině. I když náměstek tohoto resortu byl z ČSSD, v radě měla tato strana menšinu.

Ing. Kropáček vznesl dotaz, kde je v rozpočtovém výhledu Tramvajová trať Nové Sady II. etapa.

Ing. Vlach – TP – vysvětlil, že je logické, že v rozpočtovém výhledu akce TT Nové Sady II. etapa není, protože není vůbec známo, z jakého dotačního titulu bude v budoucnu možné tuto akci realizovat. Vyčíslil, že se jedná o investici 150 až 200 mil. Kč a v případě, že by město získalo dotaci, připustil, že v letech 2016 nebo 2017 je realizovatelná, ale je nutné na ni mít dotační titul. Vysvětlil, že tím, že říká, že je třeba dostavět tramvajovou trať a získat na ni dotaci, ještě žádné zastupitelstvo k ničemu nezavazuje. Rozhodující je podpis pod smlouvou, která generuje nějaké náklady a závazky. Teprve tehdy jsou zastupitelé zavázáni. Doc. Vomáčka – konstatoval, že byl přítomen u mnoha politických jednání týkajících se prodeje domů a potvrdil, že to byla právě ODS, která se tento masivní prodej rozhodla udělat. Vyjádřil názor, že bylo chybou rodinné stříbro prodávat, ale uvedená strana si to vždy prosadila a nyní to používá jako argument proti opozici.

M. Novotný konstatoval, že jediný člověk, který větu o odporu vůči prodeji nemovitého majetku má právo říci, je právě doc. Vomáčka, který v radě města působil v letech 2002 až 2006 a vůči tomuto se opravdu vymezoval. Jinak si nevzpomíná na žádné podobné vyjádření kolegů z rady města, naopak spoustu prodejů naopak aktivně podporovali.

Ing. Vlach – TP – k vyjádření doc. Staňka k RUD upozornil, že k rozhodování o změně RUD docházelo v letech 2007 až 2008, takže to nemohla být strana TOP 09, která toto prosadila, jelikož má rok svého vzniku ve svém názvu a hlasovat pro to ani nemohla.

Doc. Staněk – TP – uvedl, že v zastupitelstvu sedí mnohem více zastupitelů, kteří mají právo takovým způsobem hovořit. Jedná se o všechny, kteří nebyli členy rady města. Je zde celá řada nových zastupitelů, kteří přichází s úplně novým pohledem na problém.

M. Novotný – uvedl, že hovořil o členech sociální demokracie, kteří byli členy rady města a byl by schopen i jmenovitě uvést, kdo který prodej podpořil, nebo dokonce inicioval.

Ing. Marek konstatoval, že on sám byl vždy proti prodeji nemovitého majetku. Vrátil se k vyjádření náměstka Vlacha, který zmínil, že v případě dotačního titulu bude možné 2. etapu tramvajové trati realizovat v letech 2016 nebo 2017. Uvedl, že si nedovede představit, že toto řekneme lidem na uvedeném sídlišti, kteří se podepsali na petici za obnovení linky MHD č. 23 a kteří musí nyní docházet na druhou stranu sídliště. Připomenul sliby, že 2. etapa bude následovat hned po první a není třeba udržovat linku 23. Nyní to vypadá, že se o ní možná začneme bavit v roce 2016. Konstatoval, že toto pouze nahrává vyjádřením, že jsme postavili tramvajovou trať odnikud nikam. Vyjádřil názor, že tato trať bude mít smysl až v okamžiku, až bude jezdit až k ul. Jižní.

Ing. Šimša – TP – uvedl, že stejně jako Ing. Markovi i jemu leží na srdci, aby tramvajová trať pokračovala a obsloužila uvedené sídliště, ale jak je mu jistě známo, ještě nejsou dořešeny všechny majetkoprávní problémy a bez jejich dořešení se dále pokračovat nemůže. Uvedl, že jednání nejsou jednoduchá a je možné, že ani v roce 2016 ještě nemusí být ukončena.

Ing. Kropáček – TP – navrhl, aby na příští zasedání zastupitelstva byl zastupitelům předložen souhrnný materiál o přípravě 2. etapy tramvajové tratě Nové Sady.

Primátor – uvedl, že Ing. Michalička (odbor investic) ve spolupráci s Ing. Sítkem (odbor evropských projektů) připraví na příští zasedání požadovaný materiál.

Primátor vyhlásil 10 minutovou přestávku.

Po přestávce bylo zahájeno hlasování o návrhu usnesení k bodu 8.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

9 proti

7 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu týkající se Střednědobého rozpočtového výhledu SMOI na rok 2015 - 2016

**2. schvaluje**

Střednědobý rozpočtový výhled SMOI na rok 2015 - 2016 dle důvodové zprávy

Bod programu: 9

**EIB – revize úrokové sazby (staženo)**

Bod programu: 10

**Účetní závěrka SMOI k 31.12.2013**

Primátor – navrhl, aby jako konzultantka byla dodatečně schválena auditorka Ing. Juráňová.

Hlasování o schválení Ing. Juráňové jako konzultantky k bodu 10.

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Ing. Juráňová byla schválena jako konzultantka k bodu 10.

Ing. Vlach – uvedl bod. Zmínil, že schvalování účetní závěrky zastupitelstvem je nová legislativní povinnost, veřejnoprávní subjekty se dostávají do stejného postavení jako obchodní společnosti tzn., že závěrku schvaluje nejvyšší orgán. Okomentoval strukturu závěrky. Konstatoval, že přezkum závěrky byl proveden společností Finaudit, kterou zastupuje auditorka Ing. Juráňová, požádal ji, aby předložený výrok auditora okomentovala.

Ing. Juráňová konstatovala, že zastupitelé by měli v rámci schvalování účetní závěrky posoudit způsob hospodaření účetní jednotky formou závěrečné zprávy o ověření výkazů, kterou auditorská firma vyhotovila. Auditor prověřil správnost údajů, které jsou uvedeny v rozvaze, ve výsledovce a v ostatních dvou výkazech z hlediska dodržení metodiky účetnictví. Informovala, že od roku 2010 došlo k tomu, že účetnictví vybraných účetních jednotek je koncipováno blíže účetnictví podnikatelských subjektů tzn. , že poprvé se začalo nahlížet na majetek, který je evidován ve vlastnictví územně samosprávných celků tak, že má být odepisován a má být zobrazen v účetních závěrkách tj. v rozvaze, v cenách, které by měly odpovídat skutečnosti. Pokud by toto zobrazení bylo vyšší, je nutno např. zaúčtovat opravné položky. Opravné položky znamenají, že účetní jednotka nastavila odpisový plán, který není reálný, nebo reálný je, ale došlo k určité události, která může zobrazení majetku snížit. Jako největší problém označila odepisování a opravné položky v majetku. Konstatovala, že odepisování uvedená účetní jednotka zvládla. Uvedla, že od roku 2014 dochází ke zpřísnění evidence majetku v tom, že je potřeba evidovat případné znehodnocení majetku věcnými břemeny. Auditorská firma zhodnotila, že průkaznost účetnictví je věrné zobrazení účetnictví, které se v roce 2013 zobrazilo ve výkazech je v pořádku a nebyly shledány žádné závažné nedostatky. Proto byla vydána zpráva nezávislého auditora ve smyslu, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv statutárního města Olomouce k 31.12.2013 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za účetní období od 1.1.2013 do 31.12.2013 v souladu s českými účetními předpisy. Uvedla, že zastupitelé by měli schválit, případně neschválit účetní závěrku a na základě tohoto rozhodnutí bude účetní jednotka rozdělovat hospodářský výsledek.

Ing. Marek – TP – upozornil na přílohu č. 4 Protokol o schvalování účetní závěrky a poznamenal, že jsou zde zastupitelé řazení podle abecedy podle titulů, což označil za kreativní.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

10 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

### **2. schvaluje**

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2013, v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 220/2013 Sb.

### **3. pověřuje**

1. náměstkyně primátora Ing. Ivo Vlacha podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 11

**Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, č. 3/2011, č. 7/2011, č. 8/2011, č. 4/2012, č. 6/2012 a č. 3/2013**

Ing. Vlach – uvedl bod. Zmínil, že se jedná o doplnění vyhlášky v části Příloha, kam byly doplněny subjekty MŠ Olomouc, Blanická 16 a Dětský domov Olomouc, U Sportovní haly 1a, čímž byl rozšířen okruh subjektů osvobozených od poplatků za zábor veřejného prostranství. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, č. 3/2011, č. 7/2011, č. 8/2011, č. 4/2012, č. 6/2012 a č. 3/2013.

### **2. schvaluje**

obecně závaznou vyhlášku č. 1/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 16/2010, č. 3/2011, č. 7/2011, č. 8/2011, č. 4/2012, č. 6/2012 a č. 3/2013.



Bod programu: 12

### **Víceleté financování projektů**

Mgr. Machová – okomentovala část týkající se oblasti sociálních služeb. Uvedla, že je navrhováno 5 projektů od 3 žadatelů pro víceleté financování, a to na dobu 4 roky. Uvedla, že byl stanoven objem 70 % z příspěvku, který byl v letošním roce schválen. V této oblasti se přihlásilo 11 poskytovatelů, kteří podali celkem 23 žádostí. Vyjádřila názor, že vzhledem k navrhované výši poskytovaných příspěvků se jedná o minimum v rámci budoucích let, kdy bude moci zastupitelstvo vybrat další projekty, kterým poskytne záruku víceletého financování. Konstatovala, že příspěvky byly projednány a odsouhlaseny v sociální komisi a odsouhlasila je i rada města. Uvedla, že v programovém prohlášení se rada města zavázala víceleté financování poskytnout, proto je ráda, že se nakonec podařilo tento slib splnit. Doporučila víceleté financování projektů v oblasti sociálních služeb schválit.

RNDr. Holpuch okomentoval část týkající se kulturní oblasti. Konstatoval, že víceleté financování funguje v řadě měst české republiky a také v rámci EU. Uvedl, že v případě příspěvků, které se poskytují na daný rok, je postup takový, že když zastupitelstvo příspěvek v únoru, nebo březnu schválí, zbývá necelý rok na realizaci projektu, jeho vyúčtování a uzavření. Víceleté financování je proto navrhováno z důvodu, aby projekty, které mají větší ambice, jako jsou např. publikační činnosti, nebo různé festivaly, které se plánují na delší období než rok, nebyly v nejistotě, zda město bude stejně vstřícné i další roky. Uvedl, že víceleté financování je navrhováno až nyní z toho důvodu, že problematika financování neziskového sektoru a občanských sdružení se v tomto volebním období dramaticky měnila v souvislosti s novelou zákona o hazardu. Upozornil, že v oblasti kultury je navrhováno podpořit pouze 3 projekty. Jmenoval, že se jedná o projekty Divadelní Flora, Akademia film Olomouc a kniha prof. Zatloukala, které podporu získaly napříč kulturní komisí. Vyčíslil, že celkem uvedené projekty jsou ve výši 2 mil. Kč z celkového objemu kulturních grantů 11 mil. Kč, což není ani 20 %, u sociální oblasti je to dokonce jen 7 %. Dohromady jsou to tedy necelá 4 % z celkového součtu grantů města, které jsou celkem 80 mil. Kč. Uzavřel, že zastupitelstvo v příštím volebním období bude mít tedy dostatek financí k rozdělení.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda s těmito financemi počítá střednědobý rozpočtový výhled. Dále uvedl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že příspěvky v sociální oblasti počítají s garantovanou částkou, u kulturních příspěvků je uvedeno, že se jedná o minimální garantovanou částku. Vznesl dotaz, zda u kulturních příspěvků lze částku navýšit a u sociálních nikoliv?

Mgr. Machová – vysvětlila, že v pravidlech je uvedeno minimálně 70 % částky, ale subjekty, které budou mít schváleno víceleté financování, si mohou požádat o vyšší dokrytí.

RNDr. Holpuch doplnil, že smlouva je konstruovaná tak, že příspěvek je přiznán v navrhované výši i v dalších letech, nicméně smluvně je garantovaná částka minimálně 70 %, a to z důvodu, že mohou nastat nějaké nepředvídané skutečnosti, např. povodně, které budou pro město znamenat nutnost hledat úspory. Nic ovšem nebrání v příštím volebním období schválit garance 80 nebo 100 %.

PhDr. Urbášek – vyjádřil názor, že má docela hluboké zkušenosti s grantovou soutěží, a to jak na straně poskytovatelů, tak i žadatelů. Vysvětlil, že je členem grantové agentury ČR. Konstatoval, že disponibilních peněz je vždy méně než kvalitních projektů. Vyjádřil názor, že navrhovaný systém grantovou soutěž uzavírá a omezuje. To odpovídá i tomu, že ve střednědobém rozpočtovém výhledu se tyto finance omezují o 10 %. Na druhé straně připustil, že např. v oblasti kultury náměstek Holpuch k tomu přistoupil nanejvýš uměřeně, což znamená, že se s uvedenými námitkami v zásadě ztotožňuje.

Mgr. Langer TP – v souladu s § 5 dost. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k uvedené záležitosti, vysvětlil, že je statutárním zástupce jednoho ze spolků, konkrétně TREND vozíčkářů Olomouc.

Doc. Staněk – ocenil velice vstřícnou a věcnou diskusi o příspěvcích z kulturní oblasti. Upozornil na riziko uzavírání grantů v rámci grantové soutěže, jak jej zmínil PhDr. Urbášek. Je tím omezován finanční tok pro ty, kteří do systému budou chtít vstoupit následně. Jako

problém označil kontrolovatelnost projektů a vlastní podobu žádostí. Uvedl, že např. v akademické oblasti je systém výstupů, které jsou kontrolovatelné, velice přesně identifikován, vč. toho, co je a není měřitelné a co je a není splněno. U víceletého financování v tomto vidí riziko. Dále se vyjádřil k problematice hodnocení účinnosti projektu a výstupy projektu. Uvedl, že žádosti neobsahují hodnocení za konkrétní roky. K přiloženým smlouvám poznamenal, že také obsahují některé části technického rázu, ve kterých vidí určitý problém.

R. Schubert jako předseda kulturní komise informoval, že již třetím rokem na kulturní komisi probíhají veřejné prezentace významných kulturních akcí a projektů, jde o cca 30 prezentací, které se účastní i členové rady města a navštěvují je i media. Jako kladnou hodnotil i přítomnost ostatních organizátorů. Uvedl, že tento systém projednání se velmi osvědčil a rada města návrh kulturní komise, dá se říci stoprocentně, akceptuje.

Mgr. Machová – TP – ujistila doc. Staňka, že i v případě víceletých grantů platí stejné podmínky a pravidla jako u běžných grantů, takže vyúčtování se podává za každý rok, ve smlouvě jsou pak uvedeny další dodatky, které se týkají víceletého financování. Co se týká kontroly, by u příspěvků v sociální oblasti problém neviděla.

RNDr. Holpuch reagoval na vystoupení PhDr. Urbáška k problematice kvality projektů a uzavírání systému a konstatoval, že u uvedených třech navrhovaných projektů z oblasti kultury není potřeba přesvědčovat, že jsou kvalitní, žádný z projektů není nový, festivaly podporuje město řadu let a jedná se o festivaly, které mají nadregionální charakter. K připomínce o uzavírání zdůraznil, že je navrhováno podpořit projekty v souhrnné částce 3 140 tis. Kč, což je 3,9 % z celkové částky, která je z hazardu rozdělována, takže i kdyby došlo k 10% krácení, pořád to nebudou ani 4,5 %, takže zde není obava na místě. K otázce kontroly uvedl, že festivaly se konají každý rok, takže každoročně bude možné zkontrolovat, zda je naplňováno to, co bylo slíbeno v grantové žádosti. Zmínil, že v případě knihy prof. Zatloukala je podpora navrhována na dva roky a grantová žádost byla předložena velice podrobně.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

13 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. ukládá**

uzavřít smlouvy o poskytnutí podpor v rámci víceletého financování dle důvodové zprávy v souladu s Pravidly pro poskytování podpor statutárním městem Olomouc

**T: 16. 6. 2014**

**O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora  
Holpuch Jan, RNDr., Ph.D., náměstek primátora**

### **3. ukládá**

odborům sociálních věcí a vnějších vztahů a informací předložit ZMO při schvalování rozpočtu na následující rok ke schválení návrhy na poskytnutí víceletých podpor z rozpočtu SMOI, dle důvodové zprávy

**T: září 2014**

**O: vedoucí odboru sociálních věcí  
vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 13

**Veřejná zakázka č. 14020 – Olomoucký hrad – schválení odůvodnění veřejné zakázky**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – připomenul termíny oznámení o zahájení řízení a zahájení projednávání záměru, které v důsledku úprav projektu proběhly opakovaně. Konstatoval, že se s projektem blíže seznámil, prodiskutoval jej i se zástupci sdružení architektů PRAK. Uvedl, že nepovažuje předloženou důvodovou zprávu týkající se úpravy projektu za dostačující, navíc neobsahuje informaci o stavu veřejné zakázky Olomoucký hrad – cestní síť, která byla zveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a obsahuje dva termíny zadání. Původní veřejná zakázka uvádí odhadovanou hodnotu 106 mil. Kč bez DPH a 128 mil. Kč s DPH. V materiálu postrádá informaci o územním rozhodnutí, které nabylo právní moci v lednu 2012. Uvedl, že podklady k Olomouckému hradu projednávané v ZMO dne 14.11.2012 byly zcela jasné a popisově výrazné, ovšem dnes předložená důvodová zpráva má údaje zcela nedostačující. Náklady bez letního občerstvení jsou vyčísleny na 113 mil. Kč s tím, že skutečné náklady budou upřesněny. Konstatoval, že mu není jasné, jak předkladatel došel k částce 20 mil. Kč. Dále se vyjádřil k možnosti rozdělení stavby na dvě části a s tím souvisejícím odpočtem DPH. Poznamenal, že z pronájmu původně plánovaného letního občerstvení mělo plynout do rozpočtu města ročně 260 tis. Kč. Na závěr konstatoval, že dle jeho propočtů je úspora při nerealizaci letního občerstvení pouze 10 mil. Kč a požádal o realizaci projektu Olomouckého hradu v původním rozsahu.

Primátor uvedl, že řada nejasností bude jistě vysvětlena v úvodních projevech a požádal nejprve náměstka Šnevajse, aby materiál okomentoval.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že projednání a schválení předloženého materiálu je podmínkou pro vyhlášení výběrového řízení akce Olomoucký hrad a pro další existenci tohoto dlouhodobě připravovaného projektu. Zdůraznil, že lokalita Olomouckého hradu je významná z hlediska ochrany památkové péče, z hlediska ochrany životního prostředí i z hlediska složitých majetkoprávních vztahů. Shrnul, že projekt se nachází ve stádiu, kdy je vydáno pravomocné stavební povolení. Popsal rozsah projektu, v jakém je navrhována jeho realizace a jeho základní stavební prvky. Zdůraznil, že významným prvkem je zprůchodnění celého území ze severu na jih a z východu na západ, které podrobně popsal. Konstatoval, že zastupitelé se projektem Olomoucký hrad již zabývali, když schválili závazek konečného příjemce, na základě kterého Úřad regionální rady přislíbil poskytnutí dotace na uvedený projekt. Vzhledem k finanční situaci města je navrhována realizace projektu ve zúžené podobě, a to bez realizace letního občerstvení, namísto kterého by se nacházel multifunkční prostor, který by sloužil pro filmová nebo divadelní představení a jiné kulturní akce. Občerstvení by pak mohlo být řešeno buď mobilními stánky s občerstvením, nebo na místě zadního traktu armádního domu, kde jsou historické klenuté prostory, které by mohly být k tomuto účelu využity. K otázce rozpočtového odhadu záměru, který zmínil ve svém vystoupení pan Chladnuch uvedl, že se liší cca o 13 mil. Kč oproti původnímu záměru. Jelikož byl projekt již jednou vysoutěžen, kdy letní občerstvení bylo vysoutěženo na částku přes 20 mil. Kč, proto je odhad úspory ve vlastních zdrojích 20 mil. Kč. Konstatoval, že je navrhováno nyní udělat pouze tu část projektu, která nezakládá veřejnou podporu a která by měla 85% dotaci. Informoval, že rozpočtové náklady na tuto část jsou zhruba 113 mil. Kč. Uvedl, že akce byla již vysoutěžena, ale kvůli změnám projektu, souvisejícími s ochranou zeleně a s ochranou zvláště chráněných živočišných druhů a také kvůli tomu, že od vysoutěžení uběhly více než dva roky, je navrhováno celou akci vysoutěžít znovu a připravit ji tak, aby nové vedení města po volbách mohlo rozhodnout, zda tento projekt bude nebo nebude realizován. Zdůraznil, že schválením materiálu nečiní zastupitelstvo žádné konečné rozhodnutí, ale pouze dáváme šanci uvedenému projektu, aby se ucházel o realizaci s ohledem na to, zda bude dostatek finančních prostředků. Uvedl, odhad, že pokud se projekt podaří vysoutěžít s 20% úsporou, celkové náklady ve vlastních zdrojích projektu budou zhruba 27 mil. Kč s tím, že realizační náklady budou cca 90 mil. Kč.

Primátor potvrdil, že se jedná o nejdéle připravovaný projekt v historii města a podtrhl vyjádření náměstka Šnevajse o tom, že dnes nebude rozhodnuto o realizaci projektu, pouze tím dáme možnost příští politické reprezentaci rozhodnout o možnosti jej realizovat.

Ing. Kropáček konstatoval, že projekt je nepochybně velmi zajímavý, ale zároveň kritizoval, že má být kousek projektu vyškrtnut, čímž získáme polofunkční celek. Upozornil, že v důvodové zprávě v odůvodnění veřejné zakázky letní občerstvení máme a v poslední tabulce, která vyjadřuje náklady na realizaci, již letní občerstvení není. Označil materiál za ne úplně precizní.

Primátor potvrdil, že v materiálu na str. 3 je jako jeden ze stavebních objektů zmíněno letní občerstvení, což je nutno si z materiálu vyškrtnout.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že od začátku byl projekt rozdělen na dva funkční celky, takže oddělení letního občerstvení není tak úplně nové, ale souhlasí, že se jedná o určitý zásah do projektu.

Ing. Vlach konstatoval, že se jedná o jeden z mála případů, kdy nebude navrhovat podpořit materiál, který navrhuje ke schválení RMO. Informoval, že členové rady města ze strany TOP 09 několikrát hlasovali proti tomuto projektu a avizovali tento postoj i pro jednání ZMO. Z pohledu náměstka zodpovědného za ekonomiku uvedl zdůvodnění tohoto postoje, které spočívá především v tom, že projekty tohoto typu generují do budoucna náklady, ale o budoucích výnosech se v těchto projektech nehovoří. Dokonce pravidla dotací je ani neumožňují. Uvedl, že materiál neříká, jak bude projekt provozován a jaký subjekt za něj bude zodpovědný. Srovnal tento projekt s jiným, které město realizovalo z oblasti cestovního ruchu, a to s aquaparkem, který byl dražší a nenaplnil předpoklady. Jako další důvod uvedl schválení Střednědobého rozpočtového výhledu, který v roce 2015 nepředpokládá realizaci tohoto projektu. Volné investice pro tento rok vyčíslil na cca 40 mil. Kč a v případě schválení tohoto projektu tato částka klesne o dalších cca 28 mil. Kč. Dalším důvodem je pak debata o další etapě vybudování tramvajové tratě na Nové Sady. Vyjádřil názor, že tato diskuse ukazuje, že město Olomouc bude mít v budoucnu důležitější projekty pro občany než je Olomoucký hrad. Jako náměstek zodpovědný za ekonomiku konstatoval, že nechce dopustit stav, že budoucí zastupitelé budou postavení před skutečnost, že o budoucích projektech bude už z velké části rozhodnuto. Uvedl, že tento projekt nepovažuje za natolik významný, aby toto rozhodnutí učinil, proto prohlásil, že jej podporovat nebude.

Doc. Staněk po dohodě s klubem KSČM navrhl za klub zastupitelů ČSSD vyhlášení přestávky.

Primátor konstatoval, že jsou do diskuse přihlášení ještě dva zastupitelé, proto přestávku vyhlásí po jejich vystoupení.

RNDr. Holpuch konstatoval, že on tento projekt naopak pokládá za významný a podporuje ho. Vysvětlil, že projekt Olomoucký hrad znamená zpřístupnění historicky nejatraktivnější lokality města a zároveň se jedná o revitalizaci naprosto zdevastovaného území bývalého letního kina. Označil tento projekt pro oblast cestovního ruchu za klíčový, jako vlnkovou loď Plánu rozvoje cestovního ruchu a Integrovaného plánu rozvoje území. Dále uvedl, že je to součást programového prohlášení této rady města, ale i těch minulých. Uvedl, že tento projekt má podporu nejen veřejnosti, ale i arcibiskubství, Muzea umění a Univerzity Palackého. Konstatoval, že uvedený projekt se připravuje více jak 15 let a musel se vypořádat se spoustou problémů, týkající se dohod s památkáři nebo Ministerstvem kultury ČR, s Hnutím duha atd. Naposledy byly učiněny změny tohoto projektu na základě ekonomické situace města a připomínek ekonomického náměstka, kdy došlo k vypuštění objektu letní restaurace, aby došlo ke zlevnění projektu. Konstatoval, že zastupitelstvo stojí před rozhodnutím, že buď pustí projekt dál a umožní vyhlášení soutěže na zhotovitele, čímž ovšem ještě neučiní rozhodnutí o realizaci projektu, jelikož finální rozhodnutí bude na příští politické reprezentaci, která bude tento projekt platit. A nebo toto neučiníme a vzhledem k harmonogramu a termínům, které souvisí s dotacemi projekt de facto zabýváme. Připustil, že je těžká doba a každou korunu obracíme dvakrát, ale vyjádřil přesvědčení, že se jedná o mimořádnou příležitost využít peněz, které jsou v ROP v tuto chvíli k dispozici a které v příštím období k dispozici nebudou. Uvedl, že když se projekt nepodaří prosadit, jistě to nebude žádná tragédie, jako by nešlo o tragédii, kdyby nedošlo k rekonstrukci Klášterního

Hradiska, nebo kdyby nebylo vybudováno Arcidiecézní muzeum, současně ale vyjádřil přesvědčení, že kvalita města a atraktivita pro turisty by byla jistě nižší. Požádal zastupitele o podporu a vstřícnost při hlasování, jelikož je potřeba neustále pozvedávat potenciál města a činit kroky k podpoře cestovního ruchu.

RNDr. Šnevajs se vyjádřil k otázce provozních nákladů. Připomenul, že v listopadu r. 2012, kdy byl schvalován závazek konečného příjemce, se město zavázalo uvolnit na provozní výdaje projektu částku 2,6 mil. Kč ročně. Z toho 1,3 mil. Kč by šlo na údržbu zeleně, což jsou náklady, které z velké části vydáváme již dnes. Druhá polovina by šla na provoz informačního centra v Domě zvoníků, kde je možnost využít současných prostředků na provoz informačního centra v podloubí radnice, které by se daly přesunout spolu s některými aktivitami, které jsou již dnes provozovány. Uvedl, že nejde úplně vyčíslit přínos projektu pro město Olomouc a je na vlastním posouzení každého zastupitele, zda cítí, že je tento projekt potřebný, nebo zda si toto území má na svou revitalizaci ještě počkat. Navrhl podívat se na projekt z nadhledu s úctou k tomu, co vše se již v rámci projektu vykonalo.

PhDr. Hanáková konstatovala, že vnímá složitý vývoj projektu, ale i tak jej podporuje. Obrátila pozornost i na historický odkaz tohoto místa a vyjádřila přesvědčení, že si zlepšení prostoru a investici peněz z tohoto pohledu zaslouží. Zmínila některé historické události, které se zde staly týkající se knížete Břetislava, založení prvního skriptoria biskupem Jindřichem Zdíkem, nebo zavraždění posledního Přemyslovce Václava III. Požádala všechny zastupitele, kteří mají v sobě určitý patriotismus, aby projekt podpořili.

Primátor ze své pozice požádal všechny opoziční zastupitele, aby projekt podpořili a připomenul, že se nejedná o hlasování o realizaci projektu. Současně vyzval všechny koaliční zastupitele k jeho podpoře, jelikož se jedná o součást programového prohlášení RMO, které všechny koaliční strany i TOP 09 ztvrdili v rámci koaliční smlouvy svým podpisem.

Byla vyhlášena desetiminutová přestávka.

Mgr. Michálek jmenoval investice, jejichž realizace by měla probíhat v příštím volebním období, tj. Olomoucký hrad, Zimní stadion, tramvajové depo, nebo pokračování tramvajové trati. Konstatoval, že v současné době je město 2,1 mld. Kč v mínusu, proto by navrhoval, aby předložený materiál nebyl schválen, měl by být odložen a rozhodnout by o něm měla až příští politická reprezentace.

Primátor poznamenal, že kdyby taková možnost byla, jistě by toto také navrhoval. Popsal, že situace je taková, že dnešním schválením budoucímu vedení města umožníme rozhodnout, zda projekt zrealizovat. Dnešní rozhodnutí není o tom, zda zatížíme pokladnu v příštím volebním období. Jde pouze o vytvoření podmínek pro možnou realizaci akce.

Ing. Marek konstatoval, že se znovu zamýšlel nad uvedeným problémem a dospěl k tomu, že pro něj jsou důležitá čtyři hlediska. První je ekonomický pohled, o kterém hovořil kolega Michálek a doplnil, že si není jist, že na realizaci budeme mít dostatek finančních prostředků, jelikož je mnoho investic, které jsou z jeho pohledu důležitější. Jako další jmenoval podporu cestovního ruchu. Uvedl, že z tohoto pohledu se jedná o zajímavý projekt a určitým způsobem by to turistický ruch v Olomouci ovlivnilo. V rámci třetího hlediska poznamenal, že do této doby koalice s opozicí o zásadních projektech příliš nediskutovala, jelikož měla podporu 23 hlasů a bylo schváleno vše, co bylo potřeba a opoziční názory nebyly potřebné. Uvedl, že nyní se koalice názorově rozdělila na dvě skupiny a podpora se hledá u opozičních zastupitelů, o kterou 3,5 roku nebyl žádný zájem. Čtvrté hledisko je otázka termínu, zda je natolik zásadní, že je nutné teď rozhodnout a není možné to odložit na příští volební období. Uzavřel, že i když projekt jako takový se mu líbí, v tomto okamžiku při hlasování zůstane stranou.

Primátor poznamenal, že i příští vedení města může posoudit, zda projekt realizovat či ne, ale bude to město stát 100 milionů korun. Dnes je možné rozhodnout, že to město může stát 28 mil. Kč, což je podstatný rozdíl.

Doc. Staněk by zúžil problematiku pouze na dvě hlediska. Uvedl, že i když několikrát zde apeloval na dodržování volebních programů a přiznal, že i ČSSD měla ve svém programu Olomoucký hrad, tak politická realita situaci neusnadňuje a je nutné nahlížet na problém ze dvou hledisek. Z hlediska kulturně identického je nutno říci, že projekt má stále svou hodnotu

a vůči samotnému projektu nemá jedinou námitku. Tento prostor by si zasloužil určitým způsobem revitalizovat, ovšem je nutné přihlédnout k situaci, ve které v současné době město je i s ohledem na Střednědobý výhled hospodaření města a z hlediska všech ekonomických dopadů. Konstatoval, že pravidelně kritizují ekonomického náměstka za hospodaření města, ale jeho vystoupení, ve kterém upozornil na závažná rizika, poukázalo na závažnost problému a toto jeho stanovisko budou brát zastupitelé ČSSD při hlasování významně v potaz, což znamená, že se klub ČSSD při hlasování zdrží.

Primátor na návrh stran ODS a KDU-ČSL vyhlásil desetiminutovou přestávku.

Po přestávce primátor konstatoval, že bod z jednání stahuje. Bude prověřen harmonogram celého procesu, zda je možné se k této problematice vrátit na příštím zasedání ZMO, které bude v červnu t.r. Poznamenal, že by byla škoda, kdyby práce na projektu, která trvala téměř 16 let, byla zabita jedním dnešním rozhodnutím. Uvedl, že zaznamenal, že projekt se většině zastupitelů líbí, ale jeho podporu odmítají na základě nepřesných informací. Uvedl, že je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že projekt může být financován ve výši 85 % z prostředků EU a po komunálních volbách tato možnost již nebude. Navrhl, aby ještě v tomto týdnu byla svolána pracovní komise, kde bude mít každá z politických stran zastoupených v ZMO tři své členy a na které budou řečeny všechny aspekty týkající se uvedeného projektu. O samotné existenci investiční akce Olomoucký hrad pak bude rozhodnuto na zasedání ZMO v červnu t.r. Požádal jednotlivé předsedy klubů zastupitelů z jednotlivých stran o vyjádření k předloženému návrhu.

Předsedové všech politických klubů souhlasili.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že se zástupci strany zúčastní uvedeného jednání a poznamenal, že pro koaliční partnery nemohl být postoj TOP 09 překvapením, jelikož je od začátku konzistentní.

Primátor poznamenal, že tento postoj je v rozporu s programovým prohlášením.

Bod byl z jednání stažen.

Bod programu: 14

### **Cena města Olomouce za rok 2013**

RNDr. Holpuch uvedl bod. Konstatoval, že předložené návrhy vzešly z jednání pracovní skupiny, ve které byly zastoupeny všechny politické subjekty zastupitelstva města. Rada města tyto návrhy projednala 22. dubna t.r. Předkladatel dále krátce okomentoval všechny návrhy. Upozornil, že nedopatřením byla zastupitelům zaslána verze, která neodpovídá závěrům pracovní skupiny, za což se omluvil, důvodová zpráva bude upravena v případě návrhů, které se týkají paní Drahomíry Marie Ryškové, která bude oceněna v kategorii Jiné, ceny za počin roku pro Friendly & Loyal pana Viktora Šebestu, kde bude rozšířen komentář a za počin roku bude také oceněn Soubor opery a operety Moravského divadla Olomouc za nastudování opery Falstaff. Informoval zastupitele, že slavnostní večer se bude konat v Moravském divadle Olomouc ve čtvrtek 29.5.2014 a program se tentokrát uskuteční v jiné, a to zkrácené podobě, než jak probíhal doposud. Účinkovat v něm bude např. laureát Ceny města p. Příbyl, který byl za roli Falstaffa oceněn cenou Thálie, nebo Petra Janů a další.

Materiál byl projednán bez diskuse.

V souladu s úvodním slovem předkladatele byl návrh usnesení doplněn slovem „upravené“ v obou bodech usnesení.

**Hlasování č. 15 o upraveném návrhu usnesení:**

40 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2013 dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 15

**Zástupci města ve svazku obcí Vodovod Pomoraví**

Primátor – uvedl bod. Zmínil, že důvodem předložení materiálu je skutečnost, že jeden z pracovníků magistrátu p. Horák odešel do důchodu a je navrhováno, aby jako zástupce města v tomto svazku byla jmenována Mgr. Hrbáčková.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. odvolává**

zástupce SMOI ze svazku obcí Vodovod Pomoraví dle důvodové zprávy

**3. jmenuje**

zástupce SMOI do svazku obcí Vodovod Pomoraví dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

**Integrovaný systém nakládání s odpady v Olomouci – založení spolku**

RNDr. Holpuch – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že nedošlo k očekávané změně legislativy, proto by bylo předčasné zakládat svazek obcí, který by měl za cíl společné nakládání s odpady. Bylo uvažováno o dalším postupu a výsledkem je předložený návrh na založení spolku obcí, měst a mikroregionů s názvem Odpady Olomouckého kraje, z. s. Požádal zastupitele o podporu tohoto materiálu. V souvislosti s uskutečněním valné hromady spolku vyvstala nutnost schválit pověření zástupce města na uvedené valné hromadě, proto předkladatel navrhl doplnění usnesení o nový bod: „ZMO pověřuje RNDr. Holpucha, náměstka primátora zatupování SMOI na valné hromadě spolku“

Materiál byl projednán bez diskuse.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

založení spolku měst, obcí a mikroregionů " Odpady OK, z.s."

**3. schvaluje**

zakladatelskou smlouvu a stanovy spolku měst, obcí a mikroregionů " Odpady OK, z.s."

**4. pověřuje**

primátora JUDr. Martina Majora, MBA podpisem stanov a zakladatelské smlouvy spolku měst, obcí a mikroregionů " Odpady OK, z.s."

**5. pověřuje**

RNDr. Jana Holpucha, náměstka primátora, zastupováním SMOI na valné hromadě spolku

Bod programu: 17

**ITI – Olomoucká aglomerace**

RNDr. Šnevajs označil předložený materiál za stěžejní, který má za úkol seznámit zastupitele s postupem příprav nového plánovacího období a s možností jak nastavit priority rozvoje do roku 2023, a to zejména z hlediska čerpání dotačních prostředků nového plánovacího období. Uvedl, že v materiálu jsou popsány kroky, které jsme učinili, abychom se dostali na seznam jedné ze sedmi ITI aglomerací, tedy významných aglomerací na území České republiky, které budou mít přístup k dotacím. Uvedl, že dle uvedeného systému by se mělo město Olomouc prezentovat jako součást aglomerace spojené ze tří větších měst Olomouc, Přerov a Prostějov a nabízet konkurenceschopné prostředí v rámci regionu, v rámci ČR a v rámci EU. Z důvodu seznámení zastupitelů s problematikou informoval o připravovaném semináři, kde by měl být představen stávající stav přípravy ITI Olomoucké aglomerace. Uvedl, že záležitost je složitá v souvislosti s tím, že se jedná o začlenění samospráv tří měst a všech jejich významných institucí, ale i širšího okolí, které je znázorněno na mapce na str. 3 důvodové zprávy. Upozornil, že dle dosavadně známého harmonogramu je nutné zpracovat to nejdůležitější v srpnu nebo září t.r. Snahou je, co nejpružněji být připraveni na to, aby možnost čerpání dotačních prostředků pro Olomouc a okolí byla co nejvyšší.

Ing. Vlach – TP – upozornil, že v předloženém harmonogramu je na 16. června naplánováno jednání pracovního týmu, ale ve stejném termínu má probíhat další zasedání zastupitelstva.

RNDr. Šnevajs vysvětlil, že pracovní tým tvoří pracovníci magistrátu, nejedná se o politickou reprezentaci, ale v případě, že bude nutná jejich účast na zasedání je možno termín změnit.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 18** o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval



**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 18

**Závazek konečného příjemce – 42. Výzva - komunikace**

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Zmínil, že se jedná o projekty, které se ucházejí o prostředky z ROP, které nabízí možnost rekonstrukce veřejných komunikací ve městě Olomouci s využitím dotací. Většina z předložených projektů by měla být realizována až v roce 2015 a záleží na tom, zda budoucí politická reprezentace této možnosti využije.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 1 055 877 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Nerudova - rekonstrukce komunikace a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 167 226 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 836 130 Kč) od finančního ukončení projektu.

**3. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 565 408 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Křivá ul., náměstíčko a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 91 649 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 458 245 Kč) od finančního ukončení projektu.

**4. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 1 214 012 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Navýšení parkovacích možností Tererovo náměstí a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 219 360 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 1 096 800 Kč) od finančního ukončení projektu.

**5. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 3 508 638 Kč z rozpočtu města na

zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Mošnerova - rekonstrukce komunikace a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 79 031 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 395 155 Kč) od finančního ukončení projektu.

#### **6. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 1 864 809 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Za Školou, Lindnerova - rekonstrukce komunikace a IS a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 167 049 Kč s DPH po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 835 245 Kč) od finančního ukončení projektu.

Bod programu: 19

#### **Dotatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ZOO Olomouc a Hřbitovy města Olomouce**

RNDr. Holpuch se vzdal úvodního slova, požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

#### **2. schvaluje**

dotatky ke zřizovacím listinám dle důvodové zprávy

Bod programu: 20

#### **Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS, a.s.**

Primátor – okomentoval materiál.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. deleguje**

zástupce SMOI na valné hromady VHS, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 21

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.**

Primátor – okomentoval materiál.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

JUDr. Martina Majora, MBA zástupcem SMOI a Ing. Ivo Vlacha náhradníkem na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a. s., která se koná dne 17.6.2014

Bod programu: 22

**SK Sigma Olomouc, a.s. – změny v orgánech společnosti**

Primátor konstatoval, že po poradě klubu zastupitelů ODS stahuje.

Bod byl stažen z jednání.

Bod programu: 23

**Přejmenování části ulice**

Bc. Večeř uvedl, že materiál je předkládán na podnět společnosti Farmak, a. s., která požaduje přejmenování části ulice, kde je sídlo této společnosti. Vysvětlil, že ulice byla přejmenována v roce 2009 jako ul. Čelakovského a tím vznikl této společnosti problém, jelikož by měli měnit veškeré registrace např. i ve Spojených státech, navíc vynaložení finančních prostředků na překlady nebo právní služby by bylo enormní. Připustil, že ul. Na vlčinci již existuje, vede od staré brány. Společnost Farmak prostřednictvím svého představenstva předložila návrh, aby byla propojena ul. Na vlčinci se starou bránou tak, aby došlo k jejímu propojení středem závodu. Upozornil, že na nově vzniklé části ul. Na vlčinci nemá sídlo žádný jiný subjekt a ani nikdy mít nebude, pouze firma Farmak, protože všechny pozemky na této ulici tato společnost vlastní, proto navrhl předložený návrh schválit.

Primátor doplnil, že sám jednal také s předsedou představenstva společnosti Ing. Žákem, který mu potvrdil, že tento formalismus stál společnost již několik milionů korun z důvodu výměny razítek nebo např. úprav certifikací výrobků. Podpořil schválení uvedeného materiálu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

změnu názvu části ulice dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o změně názvu v části ulice dle stanovených směrnic

**T: ihned**

**O: Holpuch Jan, RNDr., Ph.D., náměstek primátora**

Bod programu: 24

**Volby do zastupitelstev obcí**

Primátor uvedl bod. Jak již dříve avizoval, je jeho snahou a snahou klubu ODS město nedělit do volebních obvodů. Konstatoval, že město je tvořeno jedním volebním obvodem ze zákona, pokud ovšem politická reprezentace města navrhne rozdělení města na volební obvody, musí tak učinit 85 dnů před volbami. Dále doporučil zachovat současný počet zastupitelů, tj. 45.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 25

**Jednací řád ZMO**

RNDr. Jakubec uvedl bod. Konstatoval, že návrh na úpravy zaslal před časem i předsedům všech klubů, ovšem bez zpětné vazby nebo reakce. Uvedl, že předložení změn Jednacího řádu ZMO bylo součástí jejich programového prohlášení i když připustil, že je návrh předkládán na poslední chvíli. Vysvětlil, že jsou předloženy tři skupiny změn a okomentoval, čeho se týkají.

Doc. Staněk uvedl, že chtěl původně navrhnout předsadit bod do úvodu jednání, aby se dle nového Jednacího řádu řídilo již toto zasedání a občané mohli využít repliky. Nakonec od

toho upustil. Uvítal uvedené změny, i když jsou předloženy až nyní na konci volebního období.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

## 2. vydává

v souladu s § 96 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů Jednací řád Zastupitelstva města Olomouce dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 26

### Různé

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se přihlásil do diskuse 1 občan.

Zdeněk Hrbáček oslovil zastupitele ve věci výstavby v areálu bývalých kasáren 9. května, konkrétně výstavby 45 metrů vysoké výškové budovy BEA. Uvedl, že k tomuto území má osobní vztah, od roku 1993 tam podnikal v pronajatých prostorech, překonal zde i následky povodní, které jeho firmu stály dva miliony korun. Uvedl krátce historii tohoto území až po získání prostoru nynějším investorem RNDr. Tesaříkem. Konstatoval, že on sám se v roce 1999 rozhodl na svých pozemcích zahájit přípravu projektu bytového domu. Uvedl, že zde byla platná určitá regulace, daná jednak územním plánem a jednak územní studií, která garantovala určité výškové hladiny. Na základě projednání jeho projektu na odboru koncepce a rozvoje s arch. Křenkovou byla jeho stavba snížena s argumentací použití výškových regulativů z devíti na sedm pater. Pro zhodnocení jeho projektu tato úprava znamenala částku 10 mil. Kč. Konstatoval, že tyto úpravy akceptoval. Uvedl, že časem v území začala probíhat příprava výstavby zmiňovaného investora dr. Tesaříka, ke které se také vyjadřoval a které skončilo u odvolacího řízení na Olomouckém kraji kvůli vystavení územního rozhodnutí. Firma RCO se odvolala s tím, že bytový dům bude překážet zamýšlené stavbě kampusu a dojde ke znehodnocení navrhovaných bytů. Kraj se vyjádřil v tom smyslu, že je nutno doplnit, že při povolování vysokoškolského kampusu musí být respektována stávající bytová zástavba ve všech aspektech. Výsledkem pak bylo několik studií.

Z důvodu, že p. Hrbáčkoví vypršel limit 5 minut, navrhl primátor hlasovat o prodloužení vystoupení občana o tři minuty.

Hlasování č. 26 o možnosti prodloužení diskusního vystoupení občana:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Prodloužení diskusního vystoupení občana bylo schváleno.

p. Hrbáček pokračoval, že v rámci dalšího projednávání se ukázalo, že v uvedeném prostoru se nachází oblast s výškovou regulací max. do 17 m. Na základě těchto okolností zahájila jeho firma prodej bytů, přičemž jeho klienti nakoupili byty cca za 115 mil. Kč a zajímali se, co bude na vedlejších pozemcích. Opíral se o stanovené limity, takže jim sdělil, že je zde možná

výstavba do výše max. 4 - 5 pater. V rámci projednání nového územního plánu podal námitku, aby stávající zástavba nebyla zvýšena, což také ZMO v roce 2011 schválilo. Konstatoval, že výstavba tohoto jeho objektu byla realizována, ale najednou se regulativ celého území bývalých kasáren 9. května rozhodnutím rady města vyňal, tím se celé území ocitlo bez regulace a tím také výstavba skleněné věže v těsné blízkosti jeho bytového domu získala zelenou. Okamžitě čelil náporu klientů, majitelé bytů, kteří se toto dozvěděli, kteří nyní připravují žaloby na znehodnocení svých investic a znehodnocení pohody bydlení. Upozornil, že pro všechny platí ustanovení správního řádu, který říká, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, aby odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vznosl dotaz, jakým způsobem zastupitelé hájí práva občanů, když je rozhodováno pokaždé jinak a tolik lidí, kteří v dobré víře investovali své prostředky, bylo vystaveno do této situace. Upozornil, že pan Tesařík už jedná pouze s radou města, která rozhoduje v časovém presu v jeho zájmu a bude tak do území umístěno něco, co nový územní plán jednoznačně vylučuje. Požádal zastupitele, aby se touto věcí zabývali a nenechali o tomto rozhodovat pouze v rámci zákulisního jednání. Vyjádřil své rozhodnutí bránit se soudní cestou a bránit prostředky 55 rodin, které je investovali do svého nového bydlení.

Primátor nabídl p. Hrbáčkovi schůzku, kde spolu s náměstkem primátora RNDr. Holpuchem celou záležitost projednají.

Ing. Kropáček poděkoval za obsáhlý dopis, který mu primátor zaslal, týkající se historie objektu NAMIRO, ve kterém se mimo jiné dozvěděl, že jsme nepochybili, pouze jsme zaplatili pokutu. Z důvodu, že zřejmě jeho dotaz nebyl právně pochopen, se znovu zajímal, kdo vrátí do rozpočtu města 300 tis. Kč za pokutu ÚHOS. Jelikož se v mezidobí dozvěděl, že ÚHOS byla stanovena další sankce, požádal o informaci, kolik podání na Úřadu pro hospodářskou soutěž na město Olomouc leží, jakým způsobem bude město tyto pokuty řešit a jakým způsobem zodpovědní lidé tyto prostředky vrátí. Vyjádřil názor, že ve chvíli, kdy město zaplatí pokutu, přiznalo vinu a vzdává se jakéhokoliv opravného prostředku.

Primátor konstatoval, že není z místa schopen říci, kolik podání na město Olomouc ÚHOS registruje, jelikož se o nich dovíme, až přijde žádost o vyjádření. K případu pokuty v rámci investiční akce týkající se olomouckých parků uvedl, že toto výběrové řízení bylo zahájeno cca v roce 2010, přičemž se pohled tohoto orgánu postupem času dramaticky měnil. To co bylo před touto dobou bráno jako naprosto transparentní a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek se změnilo, a nyní jsou vyčítány věci, které by nás tehdy nenapadli. Uvedl příklad že v rámci soutěže byl dán požadavek, aby subjekt, který bude realizovat akci, měl obalovnu. Dříve se jednalo o běžně aplikovaný postup, ovšem postupem času byla kvůli tomuto dána penalizace. V případě, že pro město výběrová řízení dělají externí subjekty, tak je penalizujeme, v případě, že si je děláme sami, snažíme se předcházet tomu, aby do budoucna k podobným pochybením nedocházelo. Informoval, že v současné době probíhá na oddělení veřejných zakázek 60 – 70 výběrových řízení pro celý magistrát a je těžké se neubránit pochybení, které je v této době spatřováno v naprostých formalismech, kdy například namísto maximální možné spoluúčasti na subdodávce ve výši 50 % se zjistí, že činila 51 %. Je zřejmé, že se v takovém případě nejedná o žádné prokorupční jednání, ale o formální pochybení. K případu adresné zodpovědnosti v záležitosti výběrového řízení NAMIRO uvedl, že najít konkrétního viníka bude složité zejména z časového hlediska. Konstatoval, že míra postihu není z jeho pohledu tak zásadní, vezme-li se v úvahu výše zakázky. Maximální možný postih mohl být podle tehdejšího zákona až 10 mil. Kč. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto akceptovat toto rozhodnutí, jelikož v případě, kdy by byl zvolen rozklad, mohl by ÚHOS svůj postih ještě zvýšit. Uvedl možnost, pokud bude zájem, dodat k tomuto písemnou dokumentaci, aby mohl Ing. Kropáček sám prostudovat všechny okolnosti.

Ing. Kropáček – TP – konstatoval, že po právní stránce je toto jistě správně, ale městu vznikla určitá škoda, která vznikla něčím rozhodnutím, někdo konkrétní pochybil. Uvedl, že když on sám způsobí svému zaměstnavateli škodu, je povinen ji nahradit, takže si nedokáže

vysvětlit, proč je v tomto taková nejasnost. Požadoval uvést, kdo vrátí do rozpočtu města částku, kterou je nutné ÚHOS zaplatit.

M. Novotný popsal debatu o novele o veřejných zakázkách, která proběhla v poslanecké sněmovně na hospodářském výboru, kterou označil za absurdní. Shrnul, že všem je jasné, že tyto zákony jsou špatné, že je dodržovat nelze, že rozhodování o sankcích probíhá z důvodu, že situace je naprosto nejasná. Uvedl příklad, že interpretace s dnes zmíněnými obalovkami probíhaly ex post. Vysvětlil, že byla všeobecná praxe, že to je takto možné, ale někdo ex post rozhodl, že to je diskriminující. Uvedl, že ve státě s větší kulturou právního systému, by tato věc skončila u soudu, ale u nás je situace naprosto právně nejistá a vyžaduje novelu zákona. Shrnul, že podobné situace jsou teď řešeny po celé republice, označil to za sebezničující proces, kdy je možné tím ohrozit i miliardy korun čerpaných z dotací EU, kdy si vymyslíme nespelnitelné podmínky a pak ty peníze musíme vracet. Pozastavil se nad specifikací pochybení např. v případě obalovny a vnesl dotaz, zda pochybil ten, kdo ty podmínky nastavil, když to udělat mohl, protože nikdo neřekl, že to není možné. Považovalo se za samozřejmé, že zadavatel hájí své zájmy, ale dnes už se považuje za diskriminační naprosto všechno. Uzavřel, že mu není jasné, jakým způsobem je možné nalézt konkrétní osobu, která by byla zodpovědná, zda je to předkladatel zprávy, nebo zákonodárce. K záležitosti NAMIRO uvedl, že je vedení města přesvědčeno, že existuje právní interpretace, v rámci které k pochybení nedošlo. Diskutovat o tom můžeme hodiny, ale pokud nebude jednoduchá srozumitelná legislativa, nemá to jednoznačné řešení.

Mgr. Ščudlík navrhl, aby celá záležitost prošla škodní a likvidační komisí, která by věc předložila k projednání radě města, která by projednala veškeré objektivní i subjektivní důvody a navrhla zastupitelstvu města, aby rozhodlo a záležitost uzavřelo. V případě zjištění evidentního pochybení je vždy možné vymáhat věc soudně.

Ing. Pokorný - konstatoval, že nedávno proběhla jarní etapa Flory v úplně nových podmínkách a splnil se tak sen několika generací mít výstaviště, které bude mít odpovídající úroveň. Poděkoval všem, kteří k tomu přispěli. Uvedl, že návštěvníci pavilonu A mohli zaznamenat změnu, jelikož bylo rozhodnuto centrální expozici řešit jiným způsobem, než doposud. Vysvětlil, že doposud architekt zpracoval návrh a do tohoto návrhu byly vsazeny expozice jednotlivých vystavovatelů, což bylo zajímavé, ale jednotlivé expozice neměly zcela vyrovnanou úroveň. Od letošního roku bude záměr architekta ztvárněn vždy přímo organizací VFO, případně spolu s dalšími subjekty, kteří budou ochotni jeho návrh akceptovat. Expozice byla letos velmi kladně hodnocena, ale jedná se o velmi finančně náročnou věc, takže vedení VFO uvítalo, že RMO uvolnila určitou výši financí, které dnes ZMO schválilo, takže se město podílelo na financování přípravy výstavy především v oblasti propagace, takže VFO mohla uvolnit finanční prostředky do vlastní expozice. Poděkoval všem za vstřícnost a pochopení a prohlásil, že je rád, že na sklonku svého aktivního života na Floře se dožil tohoto významného okamžiku, že za jeho generací zůstane na výstavišti něco pozitivního.

Ing. Krátký - vrátil se k problematice prodeje domů, tzv. rodinného stříbra. Uvedl, že tyto domy byly i v minulosti v soukromých rukou, takže to, že se tam vrací, je pouze logickým pokračováním jejich historie. Noví majitelé investovali do domů nemalé prostředky, které jdou daleko za hranici života těchto investorů, takže ani oni, jejich děti a ani jejich vnuci ještě nebudou mít z těchto domů žádné výnosy. Než se výnosů někdo dočká, budou domy nejspíš potřebovat další rekonstrukce. Uvedl, že dle jeho názoru prodej domů do soukromých rukou má smysl, dům sice změní majitele, ale dál zůstane na svém místě a navíc bude spravený. Zdůraznil, že soukromí majitelé se budou snažit tyto domy obsazovat, takže pomohou i s problematikou vyliďňování středu města. Jako příklad uvedl Salmův palác, který byl zchátralý a po vystěhování úředníků města prázdný a dnes je jedním ze skvostů olomouckého Horního náměstí. Uvedl, že by nestrašil občany, že jim rozprodáváme rodinné stříbro, tyto domy nikdo z náměstí neukradne, budou opravené, hezčí a užívané.

Primátor připomenul, že termín dalšího zasedání zastupitelstva byl předběžně stanoven na pondělí 16.6.2014. Připomenul předsedům klubů, že je bude kontaktovat pracovnice sekretariátu primátora ohledně termínu jednání pracovní skupiny, která se bude zabývat Olomouckým hradem, požádal, aby byli určeni tři zástupci za každý politický klub, kteří se stanou členy této pracovní skupiny. Výsledek jednání pracovní skupiny bude předložen na zasedání ZMO dne 16.6.2014.

Bod programu: 27

**Závěr**

Primátor poděkoval za účast, popřál všem příjemný zbytek dne a dvacáté šesté zasedání zastupitelstva ve 14:00 hodin ukončil.

JUDr. Martin Major, MBA v. r.  
primátor města Olomouce

Mgr. Eva Machová v. r.  
náměstkyně primátora

PhDr. Vlasta Krosesková v. r.  
členka zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek v. r.  
člen zastupitelstva města

Jan Gottwald v. r.  
člen zastupitelstva města

Zapsala:  
Gabriela Sedláková