

**25. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 1. BŘEZNA 2014
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 10. 3. 2014

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Dvacáté páté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 1. března 2014 zahájil v 8:00 hodin primátor města Martin Novotný.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Z jednání se omluvili: Ing. Kateřina Marková, prof. PhDr. František Mezihorák, CSc.

Z části jednání se omluvili: H. Kaštilová Tesařová – přítomna do 12:35 hodin, Ing. Kropáček – přítomen do 12:45 hodin.

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 24. zasedání zastupitelstva, které se konalo 16.12.2013 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Jan Gottwald, Hana Kaštilová Tesařová, RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D., Ing. Miroslav Marek.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně po jednání RMO 24.2.2014 byly rozvezeny materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 4 Prodej domů
- Dodatek č. 1 k bodu 8 Rozpočtové změny r. 2014
- nový bod 13 Program regenerace MPR
- nový bod 14 Přísedící Okresního soudu v Olomouci
- nový bod 15 SK Sigma Olomouc, a.s. – účast na valné hromadě

Na stůl byl rozdán materiál:

- bod programu 2 – Změna v Radě města Olomouce

doc. Staněk – požádal o doplnění programu o bod Prodej bytových domů Politických vězňů 2 a Mariánská 7, kdy jeho zařazení navrhoval v rámci bodu Prodej domů, jako bod 4.A.

Primátor Novotný – vznesl dotaz, zda v souladu s Jednacím řádem ZMO bude tento bod obsahovat i písemný materiál, jelikož pouze bod, který má písemný materiál může být zařazen do programu zasedání zastupitelstva.

doc. Staněk – uvedl, že písemný materiál připraví v mezidobí, v současné době ještě není zpracován, jelikož o jeho předložení bylo rozhodnuto těsně před zahájením zasedání ZMO.

Primátor Novotný – uvedl, že diskusi o navrhovaném tématu lze otevřít v rámci určitého bodu, ale pokud není připraven podkladový materiál, zastupitelstvo nemůže rozhodnout o zařazení navrhovaného bodu do programu jednání, protože by tím porušilo Jednací řád ZMO.

doc. Staněk – uvedl, že materiál bude připraven a předložen podobně jako bod 2 programu „na stůl“.

Primátor Novotný – navrhl kompromisní postup, aby zastupitelstvo projednalo záležitost jako součást bodu 4, tzn. že nebude muset být upravován program a nemusí být ihned předložen materiál dle Jednacího řádu ZMO. Bude se jednat o dodatek k bodu Prodej domů.

doc. Staněk – souhlasil.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Změna v Radě města Olomouce
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Prodej domů + dodatek č. 1 + dodatek č. 2
5. Rozpočtové změny roku 2013
6. Rozpočtové změny roku 2014 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2013
7. Program prevence kriminality 2014
8. Rozpočtové změny roku 2014 + dodatek č. 1
9. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
10. Realizace Dohody o spolupráci na spojení Divadla hudby a Muzea umění Olomouc
11. Smlouvy s obcemi
12. Výsledky kontrolních akcí ve II. pololetí 2013
13. Program regenerace MPR
14. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
15. SK Sigma Olomouc, a.s. – účast na valné hromadě
16. Různé
17. Závěr

Hlasování č.2 - schválení programu:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh programu zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 25. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková

Prodej domů – p. Studeník

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn – pí Kotelenská

Program prevence kriminality 2014 - PhDr. Fritscherová

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol - PhDr. Fantová

Realizace Dohody o spolupráci na spojení Divadla hudby a Muzea umění Olomouc – pí Spáčilová, Mgr. Stollár

Smlouvy s obcemi – Ing. Pospíšilová

Program regenerace MPR – Ing. arch Přidal

Hlasování č. 3 o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 25. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Chladnuch Jan

K bodu 4 Prodej domů:

- Kopečná Renáta
- Kopečný Stanislav

K bodu 16 Různé:

- Blažek Lukáš
- Chladnuch Jan
- Krejčířík Petr
- Pejpek Tomáš

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Změna v Radě města Olomouce

Primátor Novotný – konstatoval, že už dříve avizoval při oznámení své kandidatury v loňských parlamentních volbách, že nehodlá vykonávat obě funkce, tj. poslance parlamentu ČR a funkci primátora města Olomouce. Uvedl, že v průběhu předchozích měsíců se mu potvrdilo, že z časových důvodů, a to i v souvislosti s jeho zvolením do celostátního vedení jedné z politických stran, nelze efektivně a plnohodnotně obě funkce vykonávat. Uvedl, že i když zná příklady lidí, kteří se nehodlají vzdát svých funkcí, on patří mezi ty, které slovo drží, a proto oznámil přítomným, že odstupuje z funkce primátora statutárního města Olomouce. Poděkoval všem z polických reprezentací jednotlivých stran, ale i kolegům z magistrátu města Olomouce za příjemných, inspirativních 11 let práce na olomoucké radnici. Uvedl, že přemýšlel, jakou myšlenku by zdůraznil jako důležitou hodnotu. Konstatoval, že nyní, kdy jako primátor města končí, může říci, že za tuto dobu nezažil žádnou situaci, že by vůči komukoliv z politické reprezentace cítil jakoukoliv osobní antipatii, nebo něco, co by ohrozilo osobní vztah. Uvedl, že dle jeho názoru to je velká hodnota, která je na dnešní politické scéně spíše výjimkou a popřál všem, aby takto věcné, pracovní a politické vztahy na politické scéně města Olomouce v tomto i budoucích zastupitelstvech byly uchovány. Svému nástupci a všem dalším budoucím primátorům popřál hodně štěstí, pracovních úspěchů, dobré výsledky a pozitivní atmosféru ve městě.

V souvislosti se svým odstoupením předal řízení zasedání zastupitelstva 1. náměstkovi primátora Ing. Vlachovi.

Ing. Vlach – uvedl, že aby mohl být zvolen nový primátor, je třeba nejprve rozhodnout o způsobu volby primátora. Požádal o případné návrhy.

Mgr. Machová – v souladu s § 6 Jednacího řádu ZMO navrhla, aby volba primátora, případně dalšího člena RMO proběhla veřejným hlasováním pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

Hlasování č. 4 - volba členů RMO veřejným hlasováním pomocí elektronického hlasovacího zařízení :

36 pro

2 proti

4 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Návrh volby členů rady veřejným hlasováním pomocí elektronického hlasovacího zařízení byl schválen.

Ing. Vlach požádal o návrh na kandidáta na funkci primátora statutárního města Olomouce.

M. Novotný – v souladu s výsledky koaličních jednání a jménem koaličních stran tj. ODS, TOP 09 a KDU-ČSL navrhl jako kandidáta na funkci primátora města Olomouce JUDr. Martina Majora, MBA.

JUDr. Major – na úvod poznamenal, že není novou tváří v komunální politice města Olomouce. Uvedl, že poprvé byl zvolen do zastupitelstva města v roce 2002, poté v roce 2006, kdy se stal náměstkem primátora a měl na starosti městské investice. V dalším volebním období, tj. v roce 2010 se stal náměstkem primátora nejen s kompetencemi městských investic, ale i majetkoprávních záležitostí. Uvedl, že na primátora města kandiduje proto, že Martin Novotný se vzdal své funkce, dále proto, že koaliční smlouva z roku 2010 určila, že pozice primátora náleží občanské demokratické straně a proto, že klub zastupitelů ODS jej jednoznačně na tuto funkci podpořil. Současně konstatoval, že i současná koalice podpisem dodatku koaliční smlouvy tento návrh podpořila. Připustil, že do konce volebního období nezbyvá mnoho času, ale uvedl, že těchto sedm měsíců nesmíme promarnit. Představil pár cílů, které by chtěl splnit. V první řadě je to dokončení rekonstrukce Horního náměstí osazením nového osvětlení, odstranění dopravních komplikací z Dolního náměstí, pokračovat v realizaci parkovišť zejména na velkých městských sídlištích, jednat s ministrem vnitra o osudu pošty na náměstí Republiky a jako velmi důležitý bod označil jednání se všemi kluby zastupitelstva o členění města Olomouce do volebních obvodů, přičemž by chtěl všechny přesvědčit, že jediným správným řešením je sjednocení města do jediného volebního obvodu. Závěrem uvedl, že by se chtěl dívat zejména do budoucna a nevracet se do minulosti. Požádal zastupitele koaličních stran i zastupitele opozičních stran o podporu.

Ing. Vlach – požádal JUDr. Majora o vyjádření, zda kandidaturu přijímá.

JUDr. Major – konstatoval, že kandidaturu přijímá.

doc. Staněk – uvedl, že by chtěl vyjádřit postoj ČSSD k převolbě primátora statutárního města Olomouce. Uvedl, že zejména by chtěl za klub ČSSD poděkovat odstoupivšímu primátorovi Martinu Novotnému, uvedl, že spolupráce s ním byla vždy konstruktivní a byť se v názorech neshodovali, vždy se ctili a respektovali. Upozornil na existenci koaliční dohody, podle které náleží místo primátora ODS. Jelikož nezaznamenal žádné změny v koalici, ani žádné konzultace směrem k jiným klubům, znamená to, že je předpoklad, že koalice zůstala ve stejném složení a tudíž v ZMO zůstává její síla v počtu 23 hlasů. Uvedl, že to je důvodem skutečnosti, že klub ČSSD nepředloží svého kandidáta na post primátora a zejména také z toho důvodu, že byl před několika měsíci schválen rozpočet města, se kterým zásadně nesouhlasili a tudíž nevidí důvod, proč by měli vstupovat do kruhu, který vznikl v roce 2010, kdy ČSSD sice zvítězila ve volbách, ale nenašla dostatečný potenciál proto, aby mohla stanout ve vedení města. Konstatoval, že členové klubu nejsou ještě zcela rozhodnutí, jak se postaví k volbě primátora, proto po konzultaci s klubem KSČM požádal o krátkou přestávku na poradu klubů.

RNDr. Jakubec – jménem klubu TOP 09 poděkoval Martinu Novotnému za práci, kterou na postu primátora vykonal a citoval prohlášení tohoto klubu v tom smyslu, že TOP 09 ctí koaliční smlouvu, kterou v roce 2010 uzavřeli s ODS, tj. se stranou, která je v této koalici nejsilnější a podle této smlouvy jí náleží křeslo primátora. Vzhledem k blížícímu se konci volebního období nepovažuje strana TOP 09 změnu na postu primátora za příliš zásadní, proto respektuje návrh koaličního partnera, který inicioval danou změnu a klub TOP 09 bude hlasovat pro zvolení kandidáta Martina Majora.

Ing. Vlach vyhlásil na žádost klubů zastupitelů ČSSD a KSČM přestávku.

doc. Staněk – vyjádřil stanovisko klubu ČSSD k předloženému návrhu na zvolení primátora města Olomouce. Klub ČSSD při své první volbě primátora města Olomouce po komunálních volbách v roce 2010 nepodpořil návrh koalice na tehdejšího primátora, byť tehdy měli svého kandidáta, dnešního hejtmána Ing. Jiřího Rozbořila. Dnes svého kandidáta nestaví, ale po krátké poradě si znovu potvrdili, že obecně změna osoby, ať by byl navržen

kdokoliv ze současné koalice, nedává žádnou záruku na změnu, která je dle názoru ČSSD nezbytná. K programu, který JUDr. Major představil, který chce do konce volebního období realizovat, uvedl, že je chvályhodný, ale touto cestou měla koalice jít mnohem dříve. Upozornil, že ekonomická situace města je taková, že není jistota, že to co bylo řečeno, bude ekonomicky možné zrealizovat. V souvislosti s rozpočtem konstatoval, že město je zadluženo, začínají se prodávat bytové domy. Uvedl, že je přesvědčen, že JUDr. Major bude zvolen, popřál mu, aby potřebné finanční prostředky k realizaci svých cílů našel, ale zopakoval, že změna osoby nedává záruku proto, aby uvěřili, že se to stane. Uzavřel, že stanovisko klubu ČSSD bude jednotné, budou hlasovat proti.

Ing. Vlach – k vystoupení doc. Staňka poznamenal, že je úsměvné konstatování, že po dvaceti letech rozprodeje bytového fondu se začínají rozprodávat bytové domy.

Hlasování č. 5: o návrhu, aby primátorem města byl zvolen JUDr. Martin Major, MBA (ODS)

23 pro

20 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: JUDr. Martin Major, MBA, byl zvolen primátorem města Olomouce.

Ing. Vlach – popřál novému primátorovi, ať se mu ve své funkci daří naplňovat program, který zde přednesl.

M. Novotný pogrataloval nově zvolenému primátorovi a předal mu insignie města.

JUDr. Major poděkoval bývalému primátorovi M. Novotnému a předal mu jménem rady města dar.

JUDr. Martin Major poděkoval všem za projevenou důvěru a zastupitelům, kteří pro něj nehlasovali slíbil, že přednesené cíle splní.

Ing. Vlach předal nově zvolenému primátorovi řízení schůze.

MUDr. Tozzi – jako předseda klubu zastupitelů ODS poděkoval M. Novotnému za jeho práci a vše, co pro ODS na tomto poli učinil a popřál nově zvolenému primátorovi pevné nervy, pevné zdraví a aby jeho práce na radnici byla co nejefektivnější.

Primátor Major – konstatoval, že v souvislosti s odstoupením primátora a volbou nového primátora došlo k poklesu stanoveného počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva v radě města z šesti, tzn. primátor a 5 náměstků primátora, na pět tj. primátor a 4 náměstci primátora. Doporučil, aby počet dlouhodobě uvolněných členů rady byl stanoven na 5.

Doporučil o tomto návrhu hlasovat:

Hlasování č. 6 o stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů rady města na 5:

24 pro

9 proti

10 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva byl stanoven na 5

Primátor – z důvodu doplnění počtu členů rady na 11, předložil návrh, aby členem Rady města Olomouce byl zvolen Martin Novotný. K tomu dodal, že zástupci koalice si nemyslí, že je nutné na krátké období do konce volebního období uvolňovat dalšího člena RMO, proto je navrhováno zvolit jej neuvolněným členem RMO.

doc. Staněk – vznesl dotaz, zda doplnění zastupitele M. Novotného nebude mít tak dalekosáhlé následky jaké mělo jeho primátorování do této chvíle tj. že jednání ZMO bude probíhat o sobotách.

M. Novotný – konstatoval, že zasedání ZMO se nekoná v sobotu kvůli jeho osobě, ale kvůli jiným členům zastupitelstva, kteří se nemohli dostavit v jiném termínu. Uvedl příklad, že v minulosti se již podobně konaly zasedání RMO v pondělí kvůli jinému členovi RMO, který se stal senátorem. Uvedl, že větší důsledky působení ve funkci poslance neočekává. Konstatoval, že v této chvíli by se také rád vyjádřil ke své kandidatuře na neuvolněného člena rady města, kterou přijímá. Zmínil, že by rád dokončil svůj mandát jako radní města a nabídl tak své zkušenosti všem zastupitelům.

Hlasování č. 7: aby členem RMO byl zvolen Martin Novotný (ODS)

23 pro

5 proti

14 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Martin Novotný byl zvolen členem RMO.

Primátor - uvedl, že schválené změny ve složení RMO souvisí se změnami v kompetencích, které jsou obsahem bodu 5 návrhu usnesení.

Citoval návrh nového rozdělení kompetencí primátora a náměstka primátora RNDr. Holpucha, Ph.D.

Návrh na nově stanovené kompetence primátora JUDr. Martina Majora, MBA:

- zastupování statutárního města Olomouce navenek
- odbor kancelář primátora
- Městská policie Olomouc
- odbor investic
- majetkoprávní odbor
- Aquapark Olomouc, a.s.
- Moravská vodárenská, a.s.
- SK Sigma Olomouc, a.s.
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.

Návrh na nově stanovené kompetence náměstka primátora RNDr. Jana Holpucha, Ph.D:

- odbor vnějších vztahů a informací
- odbor koncepce a rozvoje
- odbor informatiky
- odbor životního prostředí
- Moravské divadlo Olomouc
- Moravská filharmonie Olomouc
- Zoologická zahrada Olomouc
- Knihovna města Olomouce
- Lesy města Olomouce, a.s.
- Výstaviště Flora Olomouc, a.s.
- Technické služby města Olomouce, a.s.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz, zda bude hlasováno o každém bodu usnesení zvlášť, nebo zda by nemělo být hlasováno o materiálu jako celku. Upozornil, že zastupitelstvo nehlasovalo o tom, zda bude hlasováno o každém bodě usnesení k bodu 2 Změna v RMO samostatně.

RNDr. Kosatík - vysvětlil, že některé body návrhu usnesení uvedeného bodu programu jsou pouze konstatováním, nicméně musí být vtěleny do usnesení, ale některé jsou odhlasovány samostatně tak, jak se např. děje u projednávání Majetkoprávních záležitostí, kde se může hlasovat samostatně o jednom bodě, ale na závěr se hlasuje o celkovém návrhu usnesení. Konkrétně dal příklad, že obsahem prvního bodu usnesení je vzdání se funkce primátora,

což logicky musí být uvedeno v usnesení, aby nevznikly např. pochybnosti, že jsou ve funkci dva primátoři.

Ing. Rozbořil – uvedl, že při hlasování v rámci Majetkoprávních záležitostí se jedná o oddělené hlasování, ale zastupitelstvo si nyní neodsouhlasilo oddělené hlasování, takže by mělo hlasovat o materiálu jako celku.

M. Novotný – uvedl, že bylo zřejmě chybou, že v úvodu nebyla vysvětlena logika procedury hlasování, která spočívá v tom, že bylo navazováno na úvodní zasedání ZMO, kdy procedura hlasování o každém návrhu zvlášť takto probíhá. Doporučil rozhodnout nyní o tom, že kompetence budou schváleny zvlášť, aby vazba na již odhlasovanou volbu dávala smysl. Předložil procedurální návrh, aby se o kompetencích hlasovalo samostatně a o zbytku návrhu usnesení pak dohromady.

Ing. Rozbořil – souhlasil, ale podotkl, že se mu hlasování zdá zmatečné z důvodu, že na začátku nebyl tento postup odsouhlasen.

M. Novotný – zopakoval návrh hlasovat o kompetencích zvlášť.

Ing. Rozbořil – poznamenal, že je to dle jeho názoru zpětně a ponechává na zastupitelích zvážit, zda je to možné.

Hlasování č. 8 - návrh hlasovat o kompetencích samostatně:

24 pro

8 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: samostatné hlasování o kompetencích bylo schváleno.

M. Novotný – vysvětlil, že se nyní nehlasovalo zpětně o proceduře samostatného hlasování o volbách, jelikož by nejspíš bylo absurdní, kdybychom jedním hlasováním odsouhlasili, že se volí primátor, že se stanovuje počet uvolněných členů atd. Hlasování se týkalo pouze návrhu hlasovat samostatně o doplnění kompetencí.

doc. Staněk – uvedl, že souhlasí s kolegou Rozbořilem, jelikož podkladový materiál obsahuje návrh usnesení, kterým ZMO bere na vědomí vzdání se funkce primátora, zvolilo primátorem Martina Majora, stanovuje počet dlouhodobě uvolněných členů RMO atd. a obsahuje také důvodovou zprávu, ve které je rozdělení kompetenčního řízení primátora. Vyjádřil názor, že se jedná o jeden jediný dokument, o kterém by se mohlo dopředu, před jeho projednáním rozhodnout, že se bude hlasovat o jednotlivých věcech samostatně. Uvedl, že z hlediska procedurálního je hlasování mírně zmatečné.

RNDr. Kosatík – uvedl, že se hledá problém tam, kde neexistuje. Označil jako podivné, kdyby bez toho, aby byl uvedený materiál jakkoliv projednán, byl jako celek odsouhlasen. Označil takovýto postup za nesprávný. Uvedl jako logické, že se zvolí nový primátor, že dojde ke stanovení počtu radních atd. tj. že se tyto části hlasují jednotlivě, ale současně pak bude souhrnně uvedeno, co všechno bylo projednáno, aby se občané, kteří nejsou na dnešním jednání dověděli, co všechno proběhlo a to pak bude souhrnně odhlasováno, aby zastupitelé mohli znovu rozhodnout, zda tento materiál jako celek znovu podpoří. Požádal o relativní vstřícnost a rozumnost, jelikož jiný postup není možný.

Ing. Rozbořil – souhlasil s radním Kosatíkem, ale současně uvedl, že na začátku projednávání materiálu měl být řečen postup hlasování, aby se nejevilo zmatečné.

doc. Staněk – uvedl, že jde především o to, aby byl primátor zvolen nezmatečně a v pořádku.

Hlasování č. 9 o novém rozdělení kompetencí

23 pro

2 proti

18 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: rozdělení kompetencí bylo schváleno dle předloženého návrhu

JUDr. Major – konstatoval, že dále je předložen návrh na určení pořadí zastupování primátora dalšími náměstkyněmi v době jeho nepřítomnosti.

Citoval návrh na pořadí zastupování:

Ing. Ivo Vlach

RNDr. Ladislav Šnevajs

Mgr. Eva Machová

RNDr. Jan Holpuch, Ph.D.

Hlasování č. 10 o pořadí zastupování primátora

23 pro

1 proti

19 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: pořadí zastupování primátora náměstkyněmi bylo schváleno dle předloženého návrhu

JUDr. Major – z důvodu odstranění mírné nejistoty některých zastupitelů navrhl hlasovat o návrhu usnesení bodu 2 programu jako celku.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o celkovém předloženém návrhu usnesení k bodu 2 Změna v Radě města Olomouce:

23 pro

20 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

vzdání se funkce primátora města Olomouce Martina Novotného (ODS) dnem 1. 3. 2014

2. zvolilo

v souladu s ustanovením § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dnem 1.3.2014

primátorem města Olomouce JUDr. Martina Majora, MBA (ODS)

3. stanovuje

v souladu s ustanovením § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dnem 1.3.2014

počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva na 5

4. zvolilo

dnem 1.3.2014 členem Rady města Olomouce Martina Novotného (ODS)

5. stanovuje

dnem 1.3.2014 kompetence

a) JUDr. Martina Majora, MBA, primátora města Olomouce takto:

- zastupování statutárního města Olomouce navenek

- odbor kancelář primátora

- Městská policie Olomouc

- odbor investic

- majetkoprávní odbor

- Aquapark Olomouc, a.s.
- Moravská vodárenská, a.s.
- SK Sigma Olomouc, a.s.
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.

b) RNDr. Jana Holpucha, Ph.D., náměstka primátora takto:

- odbor vnějších vztahů a informací
- odbor koncepce a rozvoje
- odbor informatiky
- odbor životního prostředí
- Moravské divadlo Olomouc
- Moravská filharmonie Olomouc
- Zoologická zahrada Olomouc
- Knihovna města Olomouce
- Lesy města Olomouce, a.s.
- Výstaviště Flora Olomouc, a.s.
- Technické služby města Olomouce, a.s.

6. určuje

dnem 1.3.2014

v souladu s ustanovením § 104 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupování primátora města Olomouce v době jeho nepřítomnosti v pořadí:

Ing. Ivo Vlach, 1. náměstek primátora

RNDr. Ladislav Šnevajs

Mgr. Eva Machová

RNDr. Jan Holpuch, Ph.D.

JUDr. Major - vyhlásil přestávku 10 minut.

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – uvedl, že jeho vystoupení se bude týkat bodu 8 na straně 11, který je také obsahem přílohy č. 1. Uvedl, že by rád přednesl své stanovisko k prodeji pozemku parc. č. 21/23 v k.ú. Lazce, který město prodává za upravenou cenu společnosti Moravo trading, s.r.o. Označil požadavek společnosti o snížení ceny za nepodložený a nemorální. Zmínil, že v příloze č. 1 je uvedena zmínka o uložení odpadu v objemu 43 tun, což se mu zdá dle fotografie značně nadhodnocené. Zpochybnil i některé další skutečnosti, např. opožděně předané podklady o provádění odstranění ekologické zátěže a další. Připomenul, že společnost získala formou de minimis od města pozemek za nižší cenu, což pro společnost představovalo úsporu přes 10 mil. Kč. Dále uvedl, že z regionálního operačního programu bylo na jezdecký areál, jízďárnu a penzion poskytnuto na dotacích přes 38 mil. Kč. Zmínil, že dle obchodního rejstříku se členové statutárních orgánů často mění a společníci si předávají podíly ve společnosti za milionové částky, což znamená, že společnost by měla být schopná zaplatit za pozemek parc. č. 21/23 plnou cenu. Vyjádřil názor, že prodej pozemku nemůže být spojován s domnělou ekologickou zátěží. Uvedl, že jde o rozdílné záležitosti a jako takové by měly být řešeny odděleně a majetkoprávní odbor by neměl být zatěžován agendou, která mu nepřísluší. Doporučil Radě města Olomouce, aby si prověřovala, komu a co v dobré víře činí a co pak za to sklízí. Požadavek společnosti by neměl být uznán za oprávněný.

Primátor – poděkoval za příspěvek a současně oznámil, že z důvodu, že žadatelé do dnešního dne nedoložili faktury za odstranění ekologické zátěže, což bylo jednou z podmínek schválení žádosti, je nutné uvedený bod z jednání dnešního ZMO stáhnout. Uvedl, že RMO se touto záležitostí bude opětovně zabývat a bude zřejmě součástí i příštího zasedání ZMO. Nabídl panu Chladnuchovi projednat uvedenou záležitost osobně v jeho kanceláři.

Provedl předloženým materiálem po stranách.

Str. 7, bod 6 – prodej části pozemku parc. Č. 632/3 lesní pozemek v k.ú. Sv. Kopeček manželům Langerovým

doc. Staněk – konstatoval, že v materiálu je uvedeno záporné stanovisko odboru koncepce a rozvoje, a to vzhledem k tomu, že záměr není v souladu s platným územním plánem. Současně obsahuje i záporné stanovisko současného nájemce – společnosti Lesy města Olomouce, a.s. Konstatoval, že i stanovisko majetkoprávní komise nebylo jednoznačné. Požádal o další informace k této záležitosti.

Primátor – po poradě s konzultantkou konstatoval, že veškeré známé informace jsou obsažené v důvodové zprávě a nezbyvá mu než trvat na předloženém návrhu usnesení.

Str. 9, bod 7 – prodej pozemku parc. Č. 40/2 a parc. Č. 18/5 v k.ú. Černovír panu Pravdovi. Předkladatel požádal o opravu v důvodové zprávě v polovině str. 10 takto:

Úprava náležitostí kupní smlouvy z důvodu upřesnění DPH:

Kupní cena: **389 910,- Kč včetně DPH**, tj. 370 807,- Kč bez DPH

z toho:

parc. č. st. 40/2 127 351,- Kč bez DPH, 146 454,- Kč včetně DPH

parc. č. 18/5 243 456,- Kč bez DPH

Důvodová zpráva byla dle uvedeného návrhu upravena.

Str. 11, bod 8 – prodej pozemku parc. č. 21/23 společnosti Moravo trading spol. s r.o....

Předkladatel z důvodu, že žadatelé nepředložili fakturaci, bod z jednání stáhl s tím, že bude předložen na příští zasedání ZMO.

Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

Předkladatel navrhl současně projednat Dodatek č. 1 – po stranách:

Dodatek byl projednán bez diskuse.

Návrh usnesení byl upraven v souvislosti se stažením bodu 8 důvodové zprávy vyškrtnutím částí 6, 7, 8 a 9 bodu usnesení 1, částí 3 a 4 bodu usnesení 2 a celého bodu usnesení 3.

doc. Staněk – navrhl oddělené hlasování o bodu 6 důvodové zprávy týkající se pozemku na Svatém Kopečku.

Hlasování č. 12 – návrh hlasovat o bodu 6 důvodové zprávy samostatně:

22 pro

0 proti

21 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na samostatné hlasování nebyl schválen.

Hlasování č. 13 – o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku č. 1:

24 pro

2 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. koupí pozemku parc. č. 235/131 ostatní plocha o výměře 1 560 m² v k. ú. Povel, obec

Olomouc z vlastnictví společnosti K – stav stavební a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 3.

2. prodej části pozemku parc. č. 68/3 ostat. pl. (dle GP parc. č. 68/10 ostat. pl.) o výměře 96 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům MUDr. René a Mgr. Jarmile Drymlovým za kupní cenu ve výši 222 477,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 4.

3. prodej části pozemku parc. č. 806/1 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 29 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu Karlu Večeřovi za kupní cenu ve výši 23 097,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

4. prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/34 lesní pozemek) o výměře 71 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc manželům Mgr. Jiřímu Langerovi, Ph.D. a Mgr. Silvii Langerové za kupní cenu ve výši 121 177,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

5. prodej pozemku parc. č. st. 40/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – rozestavěná stavba, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, a pozemku parc. č. 18/5 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka, zejména garáž, přístřešek, zpevněná plocha a přípojka kabelového vedení NN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, panu Věroslavu Pravdovi za kupní cenu celkem ve výši 389 910,- Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 7.

6. uzavření dohody o zániku závazku vzniklého na základě smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/28/2010/Hoa s Martinem Brixem dle důvodové zprávy bod č. 10.

7. uzavření dohody o zániku závazku vzniklého na základě plánovací smlouvy č. MAJ-IN-B/20/2010/Hoa s Martinem Brixem dle důvodové zprávy bod č. 11.

8. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu „Úprava přechodu pro chodce přes ulici Jeremenkova“, spočívající ve vybudování středového ostrůvku, na částech pozemků parc. č. 607/48 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 1062/51 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1062/52 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Tech Group a. s. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 12.

2. nevyhovuje žádosti

1. paní Anny Tomanové o prodej pozemku parc. č. 173/1 zahrada v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. paní Ludmily Očenáškové o koupi přístřešku zastávky MHD a novinového stánku s přípojkou NN umístěných na části pozemku parc. č. 736 ostat. pl. o výměře 9 m² a na části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o výměře 13 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. společnosti K – stav stavební, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 696/1 ostat. pl. o výměře 1 670 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

3. schvaluje

1. uzavření dohody o zániku závazku vzniklého na základě smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2011/Hoa s Darinou Pospíšilovou dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.

2. uzavření dohody o zániku závazku vzniklého na základě plánovací smlouvy č. MAJ-IN-PS/10/2011/Hoa s Darinou Pospíšilovou dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

3. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby chodníků, veřejného osvětlení, účelové komunikace, parkovacích stání a vedení NN budovaných v rámci stavby „Olomouc, Horní lán, komerční a bytová výstavba III. etapa“ se společností eg projekt HORNÍ LÁN s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na stavby chodníků a veřejného osvětlení budované v rámci stavby „Olomouc, Horní lán, komerční a bytová výstavba III. etapa“ se společností eg projekt HORNÍ LÁN s.r.o., dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.

Bod programu: 4.

Prodej domů + dodatek č. 1 + dodatek č. 2

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. Kopečná Renáta – uvedla, že vystupuje jménem nájemníků domů Synkova 11, 13 a 15 a ráda by sdělila zastupitelům smíšené pocity a názory na dění kolem odprodeje městských domů na Lazcích. Krátce nastínila postup města při prodeji uvedeného domu. Uvedla, že v srpnu 2013 město avizovalo odprodej domu po bytových jednotkách s tím, že bude nájemníky písemně o dalším postupu informovat, což se nestalo a město schválilo záměr prodeje celého domu obálkovou metodou třetí osobě. Uvedla, že nájemníci na toto zjištění reagovali a písemně informovali město o vážném zájmu o koupi bytů. Uvedla, že většina nájemníků v tomto domě bydlí od roku 1984 a zmínila fakt, že domovní správa do tohoto domu neinvestovala žádné peníze a tím nezhodnotila svůj majetek. Naopak někteří nájemníci investovali vlastní peníze do úprav bytů. Označila jako neetické, kdyby si teď nemohli tyto byty odkoupit. Uvedla, že není vinou nájemníků, že město Olomouc špatně hospodařilo se svými finančními prostředky a nyní rychle potřebuje prodat svůj majetek. Poukázala na skutečnost, že dříve si politici získávali voliče prodejem bytů do osobního vlastnictví v částkách do 100 tis. Kč. Upozornila, že uvedený dům byl zatopen až do 1. patra a vznesla dotaz, proč by si jej nyní měli kupovat za téměř tržní cenu. Poprosila, aby byla znovu naceněna cena bytů a do ceny bylo promítnuto stáří domu, opotřebení bytů a nutné budoucí investice. Poprosila také o přihlednutí k výši finančních částek, které do městského rozpočtu přitékaly formou vysokých nájmu, obálkových darů, či vyrovnáním dluhů bývalých neplátcích nájemníků, což označila za nekalé praktiky města. Konstatovala, že počet potencionálních kupců v uvedeném domě se může zvýšit přijatelnější a dostupnější cenou, jelikož je nutné si uvědomit, že věkový průměr nájemníků je cca 50 let a těžko někteří dostanou milionové úvěry. Uvedla, že sociální nejistota se velice negativně odráží na kvalitě jejich života a konstatovala, že cítí velkou nespravedlnost k rozdílnému přístupu při odprodeji bytů. Uvedla, že věří, že vymezení bytových jednotek a následný odprodej proběhne v co nejkratším čase, ke spokojenosti nájemníků i města.
2. Kopečný Stanislav – předdeslal, že se svou předřečníci jej nic nepojí, jde pouze o shodu jmen. Uvedl, že zde vystupuje jménem nájemníků bytového domu na ul. Politických vězňů 2 v budově známé jako AVION. Konstatoval, že nájemníci tohoto domu byly dopisem majetkoprávního oddělení ze dne 17.1. t.r. uvědoměni o záměru RMO prodat uvedený dům a pozemky s ním související formou obálkové metody za minimální kupní cenu 45 mil. Kč. Upozornil, že tato informace přišla bez jakékoliv nabídky prodeje bytů nájemníkům. Uvedl, že v domě je celkem 90 malometrážních bytů, které obývají většinou starší lidé, kteří nemají dluhy na nájemném, žijí zde většinu svého života a mnohdy investovali do svých bytů určité finanční prostředky. Krátce zmínil historii domu, konkrétně, že zdejší byty byly postaveny jako určitý druh sociálního bydlení. Uvedl, že do objektu se dlouhodobě neinvestovaly žádné finanční

prostředky. Informoval, že na nájmech vydělává ročně tento bytový dům 4,5 mil. Kč. Vyjádřil názor, že není výhodné zbavovat se takového objektu a že nelze 90 rodin převážně starších občanů předhodit do soukolí tržního bydlení. Uvedl, že svůj protest nájemníci vyjádřili na svém shromáždění dne 19. února t.r. Shrnul, že prodej uvedeného domu formou obálkové metody je pro nájemníky nepředstavitelný, nesouhlasí s ním a odmítají jej jako diskriminační a netransparentní. Navrhl zastupitelstvu města zrušit rozhodnutí rady města o záměru prodeje uvedeného objektu a ponechat ho v majetku města s tím, že bude do budoucna sloužit jako sociální bydlení. Doplnil, že jestliže se nepodaří záměr prodeje zrušit, jsou nájemníci připraveni jednat o případném odprodeji bytů prostřednictvím bytového družstva. Požádal zastupitele, aby celou věc náležitě zvážili.

Primátor – konstatoval, že prodej uvedených nemovitostí není na programu dnešního zasedání ZMO. K záležitosti prodeje domu na Synkově ulici uvedl, že se opakovaně setkal s právním zástupcem nájemců tohoto domu. V současné době nájemci projevíli maximální možnou snahu konat, v tom smyslu, že předložili radě města seznam potenciálních zájemců, kteří by si chtěli své bytové jednotky odkoupit, uvedl výčet, že se jedná o 27 z 33 bytových jednotek. Informoval, že rada města se prodejem uvedeného objektu zabývala, revokovala své usnesení a bude se dále zabývat prodejem s maximální možnou snahou vyhovět nájemníkům, a to buď formou prodeje bytovému družstvu, nebo prodejem domu po bytových jednotkách. K záležitosti prodeje domu Politických vězňů 2 uvedl, že zatím neměl možnost komunikovat se žádným ze zájemců. Upozornil, že vedení města se nikdy nevyjádřilo, že by chtělo dům prodat soukromému investorovi, naopak postup města byl dle jeho názoru maximálně transparentní a otevřený. Uvedl, že nikdo nebrání nájemníkům, aby si zřídili jakoukoliv právnickou osobu a obrátili se na město se žádostí o odprodej této nemovitosti. Uvedl, že pokud se ukáže, že většina nájemníků z tohoto domu si nemovitost chce odkoupit, bude se rada města snažit vyjít jim vstříc. K poznámce o společnosti Apolon property uvedl, že tato společnost vlastní bytový dům na adrese Politických vězňů 6, který město nikdy nevladnilo a zdůraznil, že žádnou nabídku týkající se koupě objektu Politických vězňů 2 město neviduje.

Navrhl projednat materiál předložený radou města a poté samostatně materiál předložený doc. Staňkem, neboť tyto materiály na sebe nijak nenavazují.

M. Novotný - TP – k vyjádření zmíněném v jednom z vystoupení občanů týkající se ceny nemovitosti poznamenal, že to, že se nyní nemovitosti prodávají za ceny dle znaleckých posudků, není projevem vůle nebo koncepcí města, ale je to projevem aktivit orgánů, zejména orgánů činných v trestním řízení, státních zástupců, případně soudů, kteří interpretují legislativu tak, že samospráva postupně přichází o možnost zohledňovat záležitosti reálného života. Vyjádřil názor, že privatizace probíhající v 90. letech toto zohledňovala, byla správnou koncepcí a to, že se v současné době postupuje jinak, není tím, že by vedení města změnilo politický názor, ale proto, že jakékoliv jiné jednání je často předmětem až trestního stíhání.

Primátor – k tomu poznamenal, že to přece není současné vedení města, které by se rozhodlo rozprodávat majetek. Připomenul, že ve volebním období 2002 – 2006 bylo prodáno celkem 250 domů, celkem 3701 bytů v celkové hodnotě 395 mil. Kč. V minulém volebním období bylo prodáno 51 domů, celkem 774 bytů s výnosem 291 mil. Kč a v tomto volebním období bylo prodáno 12 domů, celkem 135 bytů s výnosem 329 mil. Kč. Konstatoval, že při porovnání efektivity v minulosti a v současné době jsme procentuálně na úplně jiné výši.

doc. Staněk – uvedl, že v první fázi akceptoval fakt, že toto téma není tématem bodu 4 Prodej domů, ale rád by na taková vyjádření reagoval, jelikož o těchto faktech velmi pochybuje na což má i důkazy. Z důvodu, že bylo dohodnuto, že se tímto bude ZMO zabývat až v bodě 4.A, nebude na toto reagovat.

Primátor – provedl základním materiálem po stranách – projednáno bez diskuse. Navrhl hlasovat o základním materiálu samostatně.

Hlasování č. 14 – o předloženém návrhu usnesení základního materiálu:

40 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen.

DODATEK č. 1:

Primátor – konstatoval, že dodatek č 1 obsahuje pouze jediný bod, a to návrh na vložení budovy Lomená 4 do základního kapitálu společnosti Lesy města Olomouce.

Ing. Rozbořil – uvedl, že dnešní hlasování se mu zdá divné. V minulém bodě hlasovali zastupitelé o základním materiálu a dodatku současně, jelikož usnesení navazovalo. V právě projednávaném bodě je navrhováno hlasovat zvlášť, ačkoliv usnesení navazuje.

Primátor – uvedl, že dle jeho názoru je postupováno v rámci zákona a vysvětlil, že bod č. 4 je rozkošatěn o další body, proto je dle jeho mínění lepší postupovat per partes, abychom věděli, o čem konkrétně hlasujeme.

Hlasování č. 15 – o předloženém návrhu usnesení dodatku č. 1:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen.

Primátor – konstatoval, že v průběhu zasedání ZMO byl zastupitelům rozdán bod 4.A nazvaný Prodej domů – Politických vězňů 2, Mariánská 7. Konstatoval, že tento materiál nespĺňuje podmínky schváleného Jednacího řádu ZMO, citoval článek č. 7 § 3, kde je uvedeno, že návrhy na doplnění programu o materiály „na stůl“, ke kterým se má přijmout usnesení musí splňovat podmínky odst. 3 § 7. O zařazení materiálu do programu zasedání rozhoduje zastupitelstvo hlasováním. Uvedl, že rozhodně nechce být formalistou, je pro o tomto materiálu hlasovat, nicméně hlasovat o záměru prodeje jakékoliv nemovitosti je na radě města, proto doporučil, aby se k projednávání prodeje uvedených nemovitostí vrátila na nejbližší schůzi rada města a o výsledku jednání seznámila zastupitelstvo na jeho příštím zasedání 5.5.2014. Vyjádřil názor, že není nutné překračovat zákon o obcích a doporučil zachovat stanovený postup.

Ing. Rozbořil – TP – upozornil, že v sále je asi 30 občanů, kteří přišli kvůli tomuto bodu. Dále upozornil, že tento bod není samostatným bodem, a to na návrh zástupce vedení města, kdy se stal součástí bodu 4 jako jeho dodatek. Tím, že bylo o materiálu bodu 4 hlasováno zvlášť, se stal samostatným bodem, ale věcně patří k bodu 4.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že zvlášť pro přítomné občany musí být tato procedurální debata nesrozumitelná. Doporučil hlasovat o dodatečném zařazení uvedeného bodu na program dnešního zasedání, zavázat předkladatele dodatečným splněním všech náležitostí jednacího řádu a poté ho projednat.

doc. Staněk – TP – uvedl, že přijal návrh primátora Novotného, aby byl bod zařazen v rámci bodu 4, pak bylo řečeno, že ho má předložit v určité podobě, což učinil. Vyjádřil názor, že tato procedurální diskuse je naopak pro občany velmi zajímavá, protože alespoň vidí, jakým způsobem je možné dostat bod z programu jednání. Vyjádřil názor, že je zde celá řada zastupitelů, kteří nechtějí vidět své jméno při hlasování o obou bodech, které jsou tam navrženy. Uvedl, že chtěl diskutovat v rámci diskuse na začátku, kdy se zástupci rady města vyjadřovali k diskusi obou předřečníků z řad občanů, ale bylo mu sděleno, že se k záležitosti vrátíme v rámci bodu 4.A a nyní je sděleno, že bod 4.A nebude zařazen, čímž se mu

zamezuje vyjádřit se k uvedené záležitosti. Požádal občany, aby vydržely na jednání zastupitelstva až do bodu Různé.

RNDr. Kosatík – shrnul, že bylo jasně řečeno, že věcně patří debata o jakémkoliv prodeji domů do bodu 4 Prodej domů, poté bylo řečeno, že až probereme základní materiál a dodatek č. 1, vrátíme se k materiálu předloženému doc. Staňkem a hlasováním rozhodneme o jeho projednání. Vyjádřil přesvědčení, že bude schváleno jeho projednání.

Ing. Vlach – sdělil, že to, co navrhoval, nebylo směřováno proti návrhu projednat materiál, ale bylo směřováno k tomu, aby návrh byl zařazen na program jednání v souladu s Jednacím řádem ZMO. Za stranu TOP 09 deklaroval, že budou hlasovat o tom, aby byl materiál projednán.

doc. Staněk – uvedl, že z vyjádření primátora pochopil, že materiál nespĺňuje podmínky Jednacího řádu ZMO a nebude do programu zařazen. Konstatoval, že toto vyjádření nejspíš špatně pochopil.

Primátor – konstatoval, že hned poté navrhoval hlasováním rozhodnout o zařazení bodu do programu.

M. Novotný – potvrdil, že se primátor vyslovil pro projednání tohoto bodu. Požádal zastupitele o zklidnění atmosféry a vyzval doc. Staňka, aby jako předseda jednoho z politických klubů v zastupitelstvu dodržel jednací řád a alespoň jedno paré odevzdaného materiálu podepsal. Vyjádřil přesvědčení, že formální náležitosti patří k věci a poté už nebude stát nic v cestě schválení materiálu do programu.

doc. Staněk podepsal originál předloženého materiálu.

Hlasování č. 16 – o návrhu zařadit materiál předložený doc. Staňkem do programu zasedání ZMO dne 1.3.2014:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Zařazení bodu do programu zasedání bylo schváleno.

doc. Staněk – jako předkladatel materiálu přednesl úvodní slovo, které zahájil citací z Olomouckého deníku ze dne 9.2.2014 týkající se prodeje bytového domu AVION. Citoval z odpovědi JUDr. Majora – který tehdy mimo jiné uvedl, že „...uvedený dům nebyl zásadně opravován a v horizontu deseti let bude třeba do něj cca 20 – 30 mil. Kč investovat; s příjmem se počítá pro letošní rozpočet, kdy město z něj hodlá financovat investice; obavy nájemníků o ztrátu bydlení nesdílí, jelikož platící nájemník je hodnota, takže by se jí nový majitel neměl vzdávat.“ doc. Staněk uvedl, že 4,5 mil. Kč z nájemného není málo, a kdyby město dalo jen část z nich na opravy, dům by nebyl v takovém stavu, v jakém je. Vyslovil řečnickou otázku, do jaké míry má město prodávat byty, které jsou určeny k sociálnímu bydlení. Uvedl, že všichni zastupitelé obdrželi dopis, který nájemníci domu Politických vězňů 2 rozesílali a díky tomu se i on seznámil s tímto případem. Uvedl, že mezi nájemníky jsou např. i ženy s dětmi, které zaplatily 90 tis. Kč za to, aby si mohly byt pronajmout a pak poctivě platit nájemné a dnes jim ani není umožněno, aby si tento byt mohly koupit. Konstatoval, že opravdu nelze snižovat bezdůvodně kupní cenu, jako tomu bylo v minulosti, ale je nutné dodržet cenu, jakou stanoví zákon. V minulosti toto zákon umožňoval, ale dnes již nemusí být byty nabídnuty přednostně nájemníkům a najednou se začínají tyto bytové domy prodávat. Uvedl, že v případě domu Synkova 11, 13, 15 se podařilo revokovat usnesení rady a přesvědčit ji, aby zastavila prodej obálkovou metodou a nájemníci jsou připraveni založit bytové družstvo a byty si odkoupit. V případě AVIONU – bytovém domě ze 70. let, který byl postaven jako sociální bydlení, ve kterém už dnes není sociální nájemné, ale při tom je tam nájemné, které jsou schopni tito lidé platit. Konstatoval, že je tam 90 bytů, ve kterých žijí lidé, kteří poctivě platí nájemné a tito lidé jsou nyní dohnáni do situace, že uvažují o vytvoření bytového družstva a že budou hledat další úvěry, aby si byty mohli koupit, protože tam chtějí bydlet. Upozornil, že se jedná o sociální byty a měli bychom těm starým lidem a matkám s dětmi toto bydlení umožnit, jelikož nemají na to, aby platili

obrovské nájemné v bytech soukromých majitelů. Zdůraznil, že naléhal na projednání uvedeného bodu z důvodu, že tito lidé jsou v opravdu svízelné situaci a bojí se, že přijdou o přijatelný způsob bydlení. V souvislosti s prodejem domu Synkova 11, 13, 15 poznamenal, že nájemníci velmi brzy dostali dopis od Modré pyramidy, ve kterém jsou informováni, že jakmile se dům prodá třetímu vlastníkovi, on nájemníkům dům rád prodá na rozdíl od města, ovšem samozřejmě po započítání nákladů s tím spojených. Současně jim také nabídl velmi výhodný úvěr. Doc. Staněk k tomuto položil otázku, zda toto je sociální politika města? Připustil, že věří, že se peníze použijí na investice, ale současně upozornil, že když se v prosinci schvaloval rozpočet města, klub zastupitelů ČSSD jej zpochybňoval s tím, že to co se tam píše je nereálné. Nyní se ukazuje, že měli pravdu a jako důkaz zmínil předložený návrh rozpočtových změn, kde již po dvou měsících jsou navrhovány škrty v rozpočtu. Připustil, že pravicové subjekty chápou tuto věc tak, že občan se musí postarat o své bydlení, ale současně požádal zastupitele, zvláště ty, kteří mají na starosti sociální záležitosti, aby zvážili své rozhodování v této otázce a minimálně dům Politických vězňů 2 ponechali v majetku města jako sociální bydlení.

Primátor – konstatoval, že chápe, že se blíží čas voleb, ale požádal o zklidnění vášní. Upozornil, že to není tato rada, která rozhodla o masivním výprodeji domů z majetku města, prodej je nyní na desetinové úrovni, než býval v minulosti.

PhDr. Hanáková – uvedla, že před deseti lety měla agendu prodeje domů ve své kompetenci a potvrdila, že se tehdy byty opravdu prodávaly za jiné ceny. Konstatovala, že zde už bylo vysvětleno, že byty a domy se dnes již nemohou prodávat za jinou cenu než odhadní. K tomu je zpracován i závazný postup ministerstva financí, který ukládá, jakým způsobem se nemovitosti mohou a nemohou prodávat, přičemž je stanoveno, že pouze v případě opakovaného neúspěchu tohoto prodeje je možno cenu snížit. Je však možno postupovat pouze postupně po 5 % a může se dojít pouze na 75 % původní ceny nemovitosti. Konstatovala, že toto vysvětlení uvedla z důvodu, že tato politická reprezentace nechce nikoho vodit za nos a i ona musí dodržovat platnou legislativu. Dále uvedla, že by se ráda vyjádřila k termínu, který se zde opakoval – k sociálnímu bydlení. Poznamenala, že i když se tak byty v bytovém domě AVION mohou tvářit, není to pravda. Je zde nájemné stejně vysoké, jako ve všech ostatních bytech tj. 84 Kč/m², ovšem díky nízké rozloze bytů, je nájemné nižší než v jiných městských bytech, které mají větší výměru. Upozornila, že legislativa v tomto státě nemá zákon, ve kterém by bylo ukotveno sociální bydlení.

doc. Staněk – TP – k poznámce, že to není tato rada, která prodává byty uvedl, že tato rada prodávala tři roky domy v centru města. Jelikož již nemá co prodat v centru města, prodává byty. K vystoupení radní Hanákové uvedl, že zde nejde o cenu bytů, jde zde o samotný fakt prodeje. Konstatoval, že ví, že termín sociální bydlení neexistuje, ale nájemné ve výši 84 Kč/m² je stále přijatelnější, než si brát úvěr a kupovat si byty v novostavbách. Pro mnoho důchodců, kteří zde bydlí je takový úvěr nedostupný.

Mgr. Machová – souhlasila s poznámkou, že se zde nejedná o sociální bydlení. K sociální politice města poznamenala, že město má sociální bydlení pro seniory a pro osoby se zdravotním postižením. Upozornila, že i současná rada jde tímto směrem, důkazem je skutečnost, že v domě Přichystalova 70 je realizován záměr nájemního bydlení pro seniory s tím, že bude fungovat jako dům s pečovatelskou službou. Uvedla, že se čeká na schválení zákona, díky kterému se obce budou moci zapojit do procesu výstavby bytů pro občany, které nemají dostatek finančních prostředků. Uvedla, že rozumí nájemníkům z AVIONU, ale upozornila, že se opravdu nejedná o sociální bydlení.

Ing. Kropáč - TP – zmínil, že v části Černovír se nedávno konalo veřejné shromáždění mimo jiné i za účasti náměstka Šnevajse, kde bytové jednotky schválené k výstavbě, měly být schváleny jako malometrážní byty. Uvedl, že tam došlo k překvalifikování, a to bez vědomí KMČ a občanů, a to na sociální bytové jednotky. Požádal o vysvětlení, zda se tedy jedná o malometrážní nebo sociální byty.

Mgr. Michálek – za KSČM uvedl prohlášení, že tato strana nikdy nebyla proto, aby se město zbavovalo jakéhokoliv majetku. Uvedl příklady některých prodaných domů, např. Zlatého jelena, ze kterého se úředníci stěhovali do objektu NAMIRA, kde nyní platí město roční nájemné ve výši 19 mil. Kč. Uvedl, že je na straně obyvatel bytových domů, kteří by si chtěli

byty koupit a požádal radu města o přehodnocení záležitosti v tom smyslu, že se tyto byty prodají maximálně těm, kteří v těchto domech bydlí. Konstatoval, že v případě AVIONU je roční zisk z nájemného 4,5 mil. Kč pro město nezanedbatelný a za minulé roky mohlo město z této částky do objektu investovat. Souhlasil také s vyjádřením doc. Staňka týkajícím se uvedené záležitosti.

Ing. Vlach – vyjádřil se k minulé praxi prodeje bytů v tom smyslu, že prodej tohoto majetku za velmi nízké ceny považuje za zcela chybný, a to zejména z důvodu, že právě tehdy tento způsob prodeje výrazně ochuzoval majetek města o nemovitosti za ceny, které byly zlomky reálných tržních cen. Dále vyjádřil názor, že to bylo také nespravedlivé zejména k těm lidem, kteří ve vedlejším domě v družstevním bytě si museli celou hodnotu bytu doplatit, žádnou slevu jim nikdo nedal, pouze snad měli nižší úrok na úvěr, který si museli vzít. Připustil, že se tehdy jednalo o velkou privatizaci velkého množství bytů, která by se za platné ceny asi tehdy zrealizovat nedala. Uzavřel, že dle jeho názoru to bylo nespravedlivé vůči občanům a nehospodárné vůči rozpočtu města. Ke zmínce občanů o nekalých praktikách města uvedl, že na ně měli občané upozornit, když se děly a ne až po několika letech, když se jim to nyní hodí. citoval návrh usnesení, jako protinávrh k usnesení navrženému doc. Staňkem: „ZMO ukládá RMO při projednávání prodeje bytových domů zvážit přednostní prodej nájemníkům, kteří založí právní osobu (družstvo nebo podobnou právní osobu)“ Konstatoval, že dle jeho názoru tím bude naplněna varianta, kterou zde řekl zástupce nájemníků bytového domu AVION. Upozornil, že už při rozhodování o prodeji Synkova 11, 13, 15 v radě města byla prodloužena lhůta pro podávání nabídek z běžných 20 dnů na více než 3 měsíce. Vyjádřil přesvědčení, že jím navrhované usnesení vychází vstřícně k nájemníkům.

Bc. Žáček – TP - s ohledem na spoluobčany, kteří přišli na zasedání zastupitelstva navrhl, aby se zastupitelé drželi uvedeného tématu. Upozornil, že je třeba říci, že varianta založení družstva byla pouze jednou z variant, kterou nájemci bytového domu Avion přednesli.

Ing. Kropáč – TP – v reakci na vyjádření Ing. Vlacha poznamenal, že by byl rád, kdyby se na podzim nacházely finance města v takové kondici, v jaké se nacházely v době, kdy se byty prodávaly za přijatelné ceny.

M. Novotný – souhlasil s názorem, že by se zastupitelé měli držet tématu konkrétních nemovitostí a konstatoval, že by se velice brzy ukázalo, že pokud to bude možné a bude vůle na straně kupujících a ukáže se, že jsou schopni se na tento prodej zorganizovat a připravit, proti tomuto principu není nikdo. Poznamenal, že nepovažuje za racionální argumentaci, že tato rada prodává nemovitosti v centru města. Připomenul, že v určité době se také prodávaly nemovitosti typu Edlmannova paláce, nebo Krajinské lékárny a to v době, kdy tento resort měla na starosti sociální demokracie. Uvedl, že jeho politickým cílem je neříkat něco jiného, když je v koalici a něco jiného když je v opozici. Označil tento postup za pokrytecký. Uvedl, že je hrdý na to, za jaké ceny se v tomto volebním období nemovitosti prodávají a zároveň upozornil, že na rozdíl od předchozích volebních období tyto případy neřeší Policie ČR.

Ing. Rozbořil – TP – uvedl, že v období, kdy měla sociální demokracie na starosti tento odbor, měla sociální demokracie tři zástupce v radě města, kde ODS měla většinu.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že je dobře, že o uvedené problematice diskuse probíhá, jelikož je nutné si uvědomit, že prodej domů nikdy nebyl a nebude jednoduchá záležitost a vždy se jednalo o bod, o který byl z řad občanů velký zájem. Uvedl, že všichni si jistě uvědomují, že bydlení je hodnota, o které musíme rozhodovat s velkým citem. Uvedl, že v minulosti také probíhaly bouřlivé debaty občanů a připomenul doby, kdy zastupitelstvo zasedalo v sále právní fakulty UP a občané se téměř do sálu nevešli. Uvedl, že tento proces již proběhl, je to věc, ke které se již není třeba vracet, nějakým způsobem to začalo fungovat, lidé se starají o domy ve většině případů velmi dobře, prostředky, které vyberou, investují zpět do domů. Vyjádřil názor, že východiskem z dnešní situace je podívat se na věc s nadhledem nejen ze svého pohledu opozice, koalice, nebo nájemce. Navrhl vrátit problematiku prodeje uvedených domů na půdu rady města, která je kompetentní k vyhlášení záměrů prodeje a která může navrhnout zastupitelstvu jakým způsobem dům prodat, a která s nadhledem a klidně může tuto věc vyřešit.

Ing. Czmero – připomenul, že privatizace bytů byla zahájena v roce 1994 a tehdejší koalice rozhodla o tom, že bytový fond se bude privatizovat za velmi výhodné ceny. Konstatoval, že v porovnání s některými jinými městy to byl dobrý krok, občané měli šanci vložit prostředky do svých domů. Uvedl, že když tento resort převzal jako náměstek, kritizoval jen, že výběr domů probíhal někdy účelově. Vyjádřil názor, že nějakým způsobem to fungovalo, taková byla doba.

doc. Staněk – reagoval na kritiku náměstka Vlacha týkající se prodeje bytů v minulosti a poznamenal, že touto kritikou v tom máčí i svého koaličního partnera, což označil v koalici nejspíš za běžné, jelikož poznámka M. Novotného, že v tomto volebním období již policie neřeší prodeje domů, tím také ryje do svého koaličního partnera. Uvedl, že historická paměť je hrozně nepříjemná, takže by navrhoval vrátit se k racionalitě. Poděkoval náměstkovi Vlachu za jeho podnět, který přednesl formou protinávru usnesení, ale upozornil, že i přes to, že občané zmínili myšlenku založení družstva, tak návrh Ing Vlacha, jak je postaven, je velmi nebezpečný. Vysvětlil, že nebezpečí spočívá v tom, že je vytvářen tlak na nájemníky, aby založili bytové družstvo. Pokud ho nezaloží, je otevřen prostor ke schválení prodeje tak, jak už byl jednou učiněn. Tak jak je návrh formulován, tak je naprosto ignorován fakt, že v domě bydlí celá řada lidí, kteří si takovýto úvěr nebudou schopni vzít. Navrhl, že v tomto případě by bylo nejlepší postupovat jako v případě domů Synkova 11, 13, 15 a revokovat záměr prodeje obálkovou metodou. Možná pak zůstane AVION v majetku města. Konstatoval, že schválením usnesení navrhovaného náměstkem Vlachem nevidí pro občany žádné východisko. Citoval z volebního programu TOP 09 větu, že „...bude zastaven nekoncepční prodej bytů...“ a vyjádřil přesvědčení, že právě toto bude znamenat, že bude vytvořena koncepce, jak se byty budou prodávat, aby občané věděli, co je čeká.

Ing. Kropáček – reagoval na vystoupení náměstka Šnevajse v tom smyslu, že město má správu nemovitostí, která spravuje majetek. Požádal, aby na příští zasedání ZMO byl předložen k uvedeným třem nemovitostem výnos nájemného a kolik do nich bylo investováno na opravy.

Primátor – konstatoval, že dle jeho názoru od všech zaznívá, že souhlasí s prodejem objektu nájemníkům a požádal, aby debaty vedly již k tomu, aby bylo rozhodnuto o tomto majetku, ne o osudu říjnových voleb.

Ing. Vlach – vysvětlil důvody předložení uvedeného návrhu usnesení. Konstatoval, že není příznivcem prodeje domů po bytových jednotkách, a to z toho důvodu, že v domech, které jsou pod kontrolou vlastníků, je město majitelem jednoho nebo dvou bytů, které se snaží prodat, je tam nuceno investovat, podílet se na investicích do uvedeného domu, ale na rozhodování o této investici nemá žádný vliv. Uvedl, že tyto byty se velice špatně prodávají, jelikož znalecký posudek na bytovou jednotku je vždy vyšší, než když je vypočítána cena ze znaleckého posudku na bytový dům a podělí se počtem bytů. Proto navrhl usnesení, které bude motivovat budoucí nájemníky k tomu, aby si založili družstvo a koupili si svůj bytový dům jako celek. Konstatoval, že je to pro nájemníky výhodnější a to ze dvou důvodů. Za prvé ne každý nájemce si může vzít úvěr na svůj byt. V případě založení družstva si nebere úvěr každý nájemník, ale nová právnická osoba tj. např. družstvo. Za druhé při rozdělení domu na bytové jednotky bude v souladu se zákonem cena znaleckých posudků v součtu o cca 20 % vyšší než cena bytového domu jako jedné investice. Uvedl, že toto jsou výhody, které plynou pro nájemníky, ale současně řekl, že je tento postup výhodný i pro město, jelikož není spojen s rizikem zůstatkových bytů. Zopakoval výhody založení družstva pro nájemníky a uvedl, že při případném prodeji bude vždy prodán pouze družstevní podíl a občan není zatížen úvěrem, úvěr zůstává na právnické osobě.

Ing. Czmero – konstatoval, že pochopil, že nájemníci dávají přednost variantě, aby dům zůstal v majetku města, že nechtějí řešit úvěry, že tam pouze chtějí v klidu dále žít.

Ing. Vlach – TP – upozornil, že jeho návrh znamená, že si nájemníci nebudou brát úvěr, že si jej bude brát nově založená právnická osoba.

doc. Staněk – uvedl, že podstatná myšlenka, která z toho všeho vyplývá je ta, že rada města zruší své usnesení o záměru prodat domy obálkovou metodou a bude uvažovat o jiné formě. K poznámce primátora o osudu říjnových voleb uvedl, že nemůže za to, že se rada města rozhodla prodat tyto domy právě nyní a upozornil, že i kdyby se prodávaly kdykoliv jindy,

bude reakce opozice stejná. Požádal, aby už došlo k rozhodnutí, tj. neprodávat obálkovou metodou.

PaedDr. Skácel – vyjádřil názor, že se jedná o dva problémy. Navrhl dům Politických vězňů 2 neprodávat a dům Synkova 11, 13, 15 prodat nájemníkům.

Primátor – zrekapituloval, že mu byly předloženy dva návrhy usnesení. První předložil doc. Staněk prostřednictvím písemného materiálu, tento obsahuje dva body usnesení, které citoval: „ZMO ukládá RMO zrušit své usnesení o záměru prodat pozemek parc. č. st. 573 zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Neředín, obec Olomouc, jehož součástí je budova č.p. 359 (Politických vězňů 2), bytový dům, formou obálkové metody přijatý na 112. Schůzi Rady města Olomouce, ze dne 10.2.2014“ a „ZMO ukládá RMO zrušit své usnesení o záměru prodat pozemek parc. Č. st. 184 zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jehož součástí je budova č.p. 853 (Mariánská 7), bydlení, formou obálkové metody, přijatý na 112. Schůzi Rady města Olomouce, ze dne 10.2.2014“.

Dále požádal Ing. Vlacha, aby citoval svůj protinávrh.

Ing. Vlach: „ZMO ukládá RMO při projednávání prodeje bytových domů zvážit přednostní prodej nájemníkům, kteří založí právnickou osobu (družstvo nebo podobnou právnickou osobu)“

doc. Staněk – TP – vyjádřil názor, že protinávrh náměstka Vlacha nezohledňuje fakt, že existuje platné usnesení rady města – záměr prodat nemovitosti obálkovou metodou, hovoří pouze o tom obecně zvážit záměr, což vůbec neřeší skutečnost, že proces prodeje obálkovou metodou běží. Vyjádřil obavu z dopadů ve faktické rovině.

Primátor – upozornil, že není evidována žádná nabídka týkající se domů Politických vězňů 2 ani Mariánská 7.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že by chtěl svůj předchozí diskusní příspěvek vtělit do dvoubodového návrhu usnesení, které citoval: 1. „ZMO bere na vědomí důvodovou zprávu“ 2. „ZMO doporučuje RMO postupovat při prodeji domů dle diskuse proběhlé v zastupitelstvu“.

Primátor vyhlásil přestávku na poradu klubů zastupitelů.

Primátor – konstatoval, že diskuse k bodu 4 Prodej domů byla již ukončena a zrekapituloval, že jsou předloženy návrhy usnesení panem doc. Staňkem, Ing. Vlachem a RNDr. Šnevajšem. Uvedl, že má informaci, že RNDr. Šnevajs by chtěl svůj návrh stáhnout.

RNDr. Šnevajs – potvrdil tuto informaci.

Primátor – uvedl, že tím pádem zůstávají dva návrhy, o kterých se bude hlasovat v opačném pořadí, než jak byly předloženy, takže jako o prvním se bude hlasovat o návrhu Ing. Vlacha.

Hlasování č. 17 – o návrhu usnesení předloženém Ing. Vlachem:

23 pro

18 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen.

Hlasování č. 18 – o návrhu usnesení předloženém doc. Staňkem:

20 pro

1 proti

22 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh nebyl schválen.

Závěr: Návrh usnesení k bodu 4 programu doplněný o návrh usnesení předložený náměstkem Vlachem byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. nevyhovuje

žádostem pana Jana Marka o snížení kupní ceny předmětných nemovitých věcí ze dne 10. 5. 2012 a 31. 5. 2013, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to nebytové jednotky č. 95/3 v domě č. p. 95 (Blažejské náměstí 10) na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519 zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. 543 ostatní plocha, pozemku parc. č. 58/1 zahrada, pozemku parc. č. 99/10 zahrada a pozemku parc. č. st. 1651 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova bez čp/če, jiná stavba, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc panu Janu Markovi za kupní cenu celkem ve výši 6.210.467,- Kč, která bude uhrazena ve dvou splátkách, když první splátka ve výši 3.105.234,- Kč bude kupujícím uhrazena prodávajícímu do 31. 12. 2014 a druhá splátka ve výši 3.105.233,- Kč bude kupujícím uhrazena prodávajícímu do 31. 12. 2015, dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. schvaluje

prodloužení splatnosti kupní ceny za jednotku vymezenou podle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytovou jednotku č. 195/5 v domě č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1054/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1054/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům Adolfu Utěšenému a Aleně Utěšené, a to do 31. 12. 2014, dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1080/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 579 (Foerstrova 22), která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem převodu, za kupní cenu celkem ve výši 133.000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 57/1000 do SJM Bohumilu a Claude Andělovým, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM Derekovi a Ing. Martině Hateley, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 do SJM Josefu a Jiřině Hufovým, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 58/1000 Jiřímu Huškovi, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 Pavlu Jurenkovi, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 Ludmile Kadlecové, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 59/1000 do SJM Josefu a Jeleně Kaliankovým, za kupní cenu ve výši 7.847,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 Michaele Kaliankové, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 Ivaně Konrádové, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
- podíl o velikosti 54/1000 do SJM Ferdinandu a Růženě Koričovým, za kupní cenu ve výši 7.182,- Kč
- podíl o velikosti 57/1000 Mgr. Evě Macháčové, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč

- podíl o velikosti 76/1000 Janě Müllerové, za kupní cenu ve výši 10.108,- Kč
 - podíl o velikosti 58/1000 Františku Nábělkovi, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
 - podíl o velikosti 58/1000 Milanu Provazníkovi, za kupní cenu ve výši 7.714,- Kč
 - podíl o velikosti 21/1000 Mgr. Miře Sklenářové, za kupní cenu ve výši 2.793,- Kč
 - podíl o velikosti 57/1000 Petře Švédové, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
 - podíl o velikosti 57/1000 Marii Vraštilové, za kupní cenu ve výši 7.581,- Kč
 - podíl o velikosti 55/1000 do SJM Ing. Petru a Martině Vysloužilovým, za kupní cenu ve výši 7.315,- Kč,
- dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 290 zahrada a části pozemku parc. č. 467 ostatní plocha (dle GP díl „a“ zahrada) o výměře 9 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 102.500,- Kč Společenství vlastníků jednotek domu Polská 70, Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.4.

7. schvaluje

záměr vložit pozemek parc. č. st. 209 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 177 (Lomená 4), bydlení, pozemek parc. č. 71/3 zahrada a pozemek parc. č. 71/4 zahrada, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, do základního kapitálu společnosti Lesy města Olomouce, a.s., dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

8. ukládá

při projednávání prodeje bytových domů zvážit přednostní prodej nájemníkům, kteří založí právnickou osobu (družstvo nebo podobnou právnickou osobu)

O: Rada města Olomouce

Primátor – doplnil, že vzhledem k tomu, že s nájemníky domu Politických vězňů 2 ještě neměl možnost hovořit, slíbil, že v nejbližší době svolá schůzku s nájemníky, aby se pokusil dojednat určitá východiska z této situace a na příští zasedání zastupitelstva předložit komplex řešení prodeje této nemovitosti. Připomenul, že toto zasedání se bude konat dne 5.5. t.r.

Ing. Marek - TP – uvedl, že by chtěl poděkovat koaličním stranám, že se skvěle podržely a udržely usnesení rady města, které hovoří o prodeji těchto domů obálkovou metodou.

Ing. Rozbořil – vysvětlil, že prošel návrh Ing. Vlacha, takže se bude obecně postupovat tak, jak navrhl. Upozornil, že rozhodnutím koalice záměr prodat uvedené dva domy obálkovou metodou dál trvá. Doporučil jako férovější rozhodnutí rady zrušit, zahájit jednání s nájemníky a poté rozhodnout. Uvedl, že nyní jsou občané stále v nejistotě, jelikož záměr prodat domy obálkovou metodou nadále trvá.

doc. Staněk – souhlasil s hejtmanem, že nejistota trvá, i když je tam jakási naděje. Uvedl, že pro návrh náměstka Vlacha zastupitelé opozice nehlasovali, jelikož v něm vidí určité riziko a jménem nájemníků domu Politických vězňů 2 pozval členy rady města do tohoto domu, aby se sami přesvědčili, jak tyto byty vypadají.

Ing. Vlach – vyjádřil názor, že návrh usnesení, jak jej předložil je dosti silný a jako člen RMO deklaroval, že se jím bude řídit. Naproti tomu návrh usnesení přednesený doc. Staňkem má v mnoha směrech charakter vlamování se do kompetencí rady města v tom smyslu, že zastupitelstvo chce realizovat usnesení, která jsou v kompetenci rady města. Uvedl, že všechny tyto domy budou obsahem projednání v zastupitelstvu, záměry, které bude rada města předkládat, budou ctít schválený návrh. Doplnil, že tím, že nebyl schválen návrh předložený doc. Staňkem ještě neznamená, že se prodej obálkovou metodou dokončí.

M. Novotný – TP – informoval, že další jednání rady města se koná 10.3. t. r. a bude možnost, aby se rada města nějakým způsobem k tomuto vyjádřila. Může schválit revokaci svého usnesení, nebo návrh dalšího postupu. Uvedl, že jediným orgánem, který rozhoduje

o prodeji jako aktu je zastupitelstvo a jelikož v současné chvíli neexistuje ani žádná konkrétní nabídka, můžeme být klidní, jelikož se nemůže nic stát.

Primátor – pro udržení jakési legislativní čistoty navrhl, aby rada města, která tento záměr vyhlásila, jej mohla také zrušit a byť to není vyhrazená pravomoc rady, je zbytečné, aby si toto právo vyhrazovalo zastupitelstvo.

Ing. Kropáček – vyjádřil názor, že rada města je zodpovědná zastupitelstvu, zastupitelstvo občanům. Je-li to jinak, rád by slyšel od náměstka Vlacha vysvětlení k poznámce, že zastupitelstvo se vlamuje do kompetencí rady.

Primátor – navrhoval nekošatit dále tuto debatu, uvedl, že zákon o obcích říká, že kompetence je svěřena radě města, rada města toto projedná a navrhne další postup, který bude zastupitelstvu na zasedání dne 5.5.2014 předložen. Uvedl, že nájemníci domů Politických vězňů 2 i Mariánská 7 budou o dalším postupu průběžně informováni.

Bod programu: 5.

Rozpočtové změny roku 2013

Ing. Vlach – vysvětlil, že materiál řeší rozpočtové změny ještě za rok 2013, kdy od 17.12.2013, kdy už nezasedala RMO byl pověřen v přejaté kompetenci schválením rozpočtových změn, které jsou nyní zastupitelstvu předloženy k seznámení.

Materiál byl projednán po stranách – bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 – o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

5 proti

12 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2013

Bod programu: 6.

Rozpočtové změny roku 2014 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2013

Ing. Vlach – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že hospodaření SMOI za rok 2013 skončilo celkovým přebytkem ve výši 18.856.866,90 Kč. Konstatoval, že zůstatky jednotlivých účtů jsou popsány na str. 1 důvodové zprávy, na str. 2 je specifikováno jaké prostředky je třeba blokovat na dotační tituly, případně z důvodu dřívějších rozhodnutí ZMO. Uvedl, že po odečtení blokováných prostředků zůstává přebytek hospodaření volně k dispozici dle rozhodnutí RMO a ZMO ve výši 6.273.284,68 Kč.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 – o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

2 proti

16 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2013 a rozpočtových změn roku 2014 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2013

Bod programu: 7.

Program prevence kriminality 2014

Mgr. Machová – uvedla bod. Konstatovala, že součástí materiálu je také návrh na poskytnutí finanční podpory z rozpočtu města žádostí nad 50 tis. Kč. Konstatovala, že letos bylo přijato celkem 26 žádostí od 13 subjektů. Konstatovala, že všechny žádosti splňovaly vyhlášené podmínky a všechny prošly příslušnou komisí rady města. Vyčíslila, že celkem bylo k dispozici 2,3 mil. Kč, z čehož bylo 90 % rozděleno, 10 % bylo ponecháno na případné dofinancování v průběhu roku. Upozornila, že přílohy obsahují rozpočty projektů zařazených do programu Prevence kriminality, stručný popis projektů, návrh podpor nad 50 tis. Kč a vlastní návrh Programu prevence kriminality. Přílohy krátce okomentovala. Navrhla Program prevence kriminality na r. 2014 schválit v předložené podobě.

Mgr. Michálek – poděkoval městské policii za to, jak postupuje při práci s důchodci. Uvedl, že zástupci městské policie vystupují v klubech seniorů, předávají jim určité zařízení - alarmy, kterým lze přivolat pomoc. Zmínil, že měl zájem pozvat zástupce městské policie také na jednání klubu seniorů ve Farmaku Olomouc, kde je zhruba 100 seniorů, ale bylo mu řečeno, že prostředky na tyto pomůcky jim již docházejí, proto by se přimlouval, aby se našly finance na tuto činnost. Jako další podnět uvedl poničené sociální zařízení na fotbalovém stadionu SK Sigma. Vzněl dotaz, jak lze ničení majetku, který je z části i města, zabránit.

Mgr. Machová – uvedla, že na zasedání není přítomen ředitel městské policie, který by se k tomu mohl spíše vyjádřit. Sama poukázala na skutečnost, že menší část podpory jde i na kamerový systém, ale bylo by potřeba jednat s oběma stranami, jakým způsobem postupovat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 – o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2014 dle příloh č.1, č.2, č.3

3. schvaluje

poskytnutí podpor z rozpočtu SMOI nad 50 000 Kč dle přílohy č.4 důvodové zprávy

4. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 1.3.2014

T: ihned

O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 8.

Rozpočtové změny roku 2014 + dodatek č. 1

Ing. Vlach – okomentoval nejprve strukturu materiálu. Uvedl, že je rozčleněn na část A – rozpočtové změny v kompetenci RMO, část B – rozpočtové změny v kompetenci ZMO, část C – reflektuje mimořádné úspory v rozpočtu. Dále je předložen dodatek č. 1. Konstatoval, že v částech A a B základního materiálu jsou obsaženy mimo jiné i grantové položky z oblastí sportu, kultury, životního prostředí, sociální oblasti, cestovního ruchu, prevence kriminality a ochrany obyvatel.

Provedl základním materiálem po stranách:

Část A:

Str. 2 – Ing. Kropáček – dotaz k prvku 1937 – proč bylo rozpočtováno 70 tis. Kč a ve skutečnosti jsme za analýzu zaplatili více než třikrát tolik.

Dále se zajímal o následující prvek 5403, týkající se sankce Úřadu pro hospodářskou soutěž. Uvedl, že si není jistý, zda je v kompetenci RMO, aby schválila tuto položku a zajímal se, v čem byl porušen zákon, u jaké konkrétní akce a kdo tuto škodu, která městu vznikla uhradí. Zajímal se také o zápis škodní komise, případně dalších orgánů.

Ing. Vlach – k prvku 1937 vysvětlil, že byla zpracovávána rozsáhlejší analýza, než bylo předpokládáno a tato upravená částka se už nedostala do rozpočtu, za což se omluvil.

K prvku 5403 – uvedl, že jsme povinni sankci uhradit ve lhůtě, která je na sankčním výměru.

Primátor – doplnil, že tento problém je natolik komplexní a navíc procházel přes dvě volební období, takže není nyní schopen jednoznačně odpovědět na jeho dotaz. Odkázal jej buď na osobní jednání, na kterém by byl seznámen s konkrétním rozhodnutím ÚHOSu, nebo by mu mohla být odpověď zpracována písemně. Konstatoval, že uvedené rozhodnutí obsahuje spoustu stran, pochybení je tam několik, takže by navrhl speciálně tuto věc projednat.

Ing. Kropáček – uvedl, že by preferoval písemnou odpověď, požádal pouze, zda by mu mohlo být nyní sděleno, jaké akce se to týká. Konstatoval, že i když je tato kauza několik let stará, musí být za ni někdo odpovědný, jelikož městu vznikla škoda ve výši 300 tis. Kč a měl by jí někdo nahradit.

Primátor – uvedl, že písemná odpověď bude zpracována a doplnil, že sankce se týká výstavby polyfunkční budovy společnosti NAMIRO.

Ing. Kropáček – TP – uvedl, že rozumí, že sankce musela být v určitém termínu zaplacená, ovšem navrhoval, zda by tato záležitost neměla být uvedena spíše v části B.

Str. 19 – prvek 1220 – Ing. Kropáček – požádal o vysvětlení, za jakou ukázkou jízdy historickým vláčkem jsme zaplatili Českým drahám 20 tis. Kč.

RNDr. Holpuch – vysvětlil, že se jedná o příspěvek poskytovaný v rámci grantu v oblasti cestovního ruchu Českým drahám už řadu let, kdy v rámci jarní etapy Flory jezdí parní vlak.

Str. 19 – prvek 5906 – Mgr. Michálek – zajímal se, proč hotelu Hesperia poskytujeme 20 tis. Kč na půjčovnu jízdních kol hotelovým hostům.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že se jedná opět o stejný případ, tzn. příspěvek, který je poskytnut v rámci grantů v oblasti cestovního ruchu. Uvedl, že v komisi byla vedena diskuse o tom, zda poskytovat soukromým subjektům příspěvek na své projekty a nakonec se rozhodla tak učinit, čemuž vyjádřil podporu. Vyjádřil naději, že podobné projekty zvýší atraktivitu Olomouce a přilákají do Olomouce další návštěvníky, kteří se sem budou vracet.

Část: B:

Str. 29 – prvek 5752 - Ing. Kropáč – vnesl dotaz na důvod změny ve výši 265 tis. Kč, týkající se požární ochrany

Ing. Vlach – vysvětlil, že se jedná o rozpad grantové kapitoly na jednotlivé položky, takže uvedená částka 265 tis. Kč byla rozčleněna na tři níže uvedené příspěvky.

Str. 33 – položka s názvem Neinvestiční transfery spolkům (první řádek) – Ing. Kropáček – konstatoval, že u této položky jsou prázdná políčka, chybí zde částky.

Konzultantka vysvětlila, že formátování stran materiálu způsobilo, že částky jsou uvedeny na předchozí straně 32.

Část C:

Ing. Vlach – vysvětlil, že obsahem je návrh na snížení provozního rozpočtu a mírné navýšení příjmů a návrh na vyřazení jedné investiční akce, která byla v rozpočtu města uvedena duplicitně, což je kompenzováno snížením položky ostatní nedaňové příjmy o 34 mil. Kč. K tomuto kroku bylo přikročeno poté, co bylo avizováno krácení dotace na akci Rekonstrukce Dolního náměstí.

Str. 38 – prvek 3996 – doc. Staněk – vznesl dotaz, s čím souvisí snížení o 200 tis. Kč Knihovně města Olomouc a jaký to bude mít pro knihovnu dopad.

Ing. Vlach – vysvětlil, že Knihovna města Olomouce změnila v souladu se zákonem o účetnictví metodiku účtování o výnosech a díky tomu odvod nemůže být nařízen v uvedené výši. V souvislosti s tím, že rozpočet knihovny je napjatý, ustoupilo město od nařízeného odvodu a byl snížen.

Ing. Vlach – zmínil, že přílohou materiálu je také tabulka soupisu nekrytých požadavků a podrobný přehled příspěvků z oblasti využití volného času dětí a mládeže.

Str. 58 – položka 56 – příspěvek z oblasti využití volného času dětí a mládeže pro ZŠ sv. Voršily – doc. Staněk – vznesl dotaz, jak položka ve výši 260 tis. Kč na zkvalitnění zázemí pro výuku tělesné výchovy a sportovních aktivit žáků školy souvisí s příspěvkem z oblasti Využití volného času dětí a mládeže. Konstatoval, že se spíše jedná o podporu základní školy, která není zřizovaná městem.

RNDr. Šnevajs – připustil, že tato škola se vymyká tím, že jako u jediné v Olomouci není město jejím zřizovatelem. Informoval, že provoz ostatních ZŠ stojí město v součtu cca 140 mil. Kč, prostředky na mzdy jdou z krajského úřadu. Uvedl, že rada města se zamýšlela, jak zohlednit, že škola, která má zhruba 200 žáků a město nic nestojí, ale při tom prostory školy i samotná tělocvična jsou využívány občany města v odpoledních hodinách na nejrůznější mimoškolní činnost. Uvedl, že bylo rozhodnuto podpořit školu jednorázovou částkou ve výši 260 tis. Kč s tím, že se tím nijak nezavazujeme k poskytování dalších finančních prostředků na provoz školy.

PaedDr. Skácel – vyjádřil názor, že se jedná o investice, jelikož při prostudování pravidel poskytování příspěvků využití volného času dětí a mládeže, je tento příspěvek v rozporu s kterýmkoliv bodem pravidel. Tyto pravidla citoval. Uvedl, že u ostatních příspěvků, které jsou ve výši do 30 tis. Kč je zřejmé, že jsou poskytnuty na činnost kroužků. Navrhl, aby ZŠ sv. Voršily podala žádosti na činnost svých jednotlivých kroužků, které budou posouzeny, ale 260 tis. Kč, které budou použity mimo jiné na výměnu parket, označil jako investici a mezi uvedené příspěvky nepatří. Navrhl tuto položku stáhnout, nebo o ní hlasovat samostatně. Doplnil, že je přesvědčen, že komise pro Využití volného času dětí a mládeže navrhla schválit částku podstatně nižší.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že na území města existují mimo této ZŠ i např. mateřské školy, které nejsou zřizované městem. Těchto MŠ je deset, proto bylo v minulosti založeno grantové schéma, aby mohlo město tyto školky podporovat. V této souvislosti označil jako nelogické pro jedinou ZŠ zakládat nové grantové schéma, proto je navrhováno podpořit školu z příspěvků uvedeného grantového schématu, i když připouští, že se jedná o výjimku a příspěvek není úplně v souladu s pravidly. Dal příklad podpor např. pro dům dětí a mládeže nebo skauty, kde některé příspěvky jdou také na údržbu místností, kde se děti schází na mimoškolní činnost. Rozdíl je jen v tom, že tyto kroužky jsou pro menší počet dětí a v tomto případě se jedná o 200 žáků školy.

PaedDr. Skácel – TP – nesouhlasil s vysvětlením náměstka Šnevajse a uvedl, že v případě Junáků nebo DDM se jedná vždy o jednotlivé kroužky nebo skupiny, ale zde je navrhováno dát 260 tis. Kč na opravu tělocvičny, což nikdy nežádal ani DDM ani Junáci, vždy žádali o peníze na činnost. Upozornil, že základním školám, které zřizujeme, nesmíme dát ze zákona na mimoškolní činnost žádné prostředky, což označil za paradox.

Mgr. Hušek – konstatoval, že je jediným přítomným členem komise pro Využití volného času dětí a mládeže a cítí se povinen zaujmout k tomu stanovisko. Zmínil, že komise se ve svých pracovních skupinách velice podrobně zabývala všemi návrhy, kterých bylo téměř 200. Konstatoval, že během této doby rada města změnila podmínky grantů, proto musela komise své návrhy znovu přepracovat. Nyní jej překvapilo, že předložený návrh byl radou města

zcela přepracován a rozdělen na příspěvky nad 50 tis. a do 50 tis. Kč. Upozornil, že mezi příspěvky do 50 tis. Kč figurují také školy, které nejsou provozovány městem, takže označil argument náměstka Šnevajse za chatrný. Kritizoval, že desetina částky, určená na využití volného času dětí a mládeže je určená na příspěvek, jak jej popsal PaedDr. Skácel. Upozornil, že podobný problém nastal už loni, kdy komise odmítla dát tento „desátek“ z prostředků na využití volného času dětí a mládeže ZŠ sv. Voršily. Uvedl, že letos navrhla komise maximum – částku 30 tis. Kč, ale zastupitelstvu je ke schválení navrhována částka desetkrát vyšší. Navrhl, aby položka poř. č. 56 byla zcela vyloučena z přílohy č. 3, případně aby byly tyto finance převedeny do rezervy města. Po dotazu primátora upravil svůj návrh a požádal, aby se o této položce hlasovalo zvlášť.

Str. 43 – prvek 1123 - Ing. Kropáč – zajímal se, z jakého důvodu dochází u úroků vlastních k poklesu o 3 mil. Kč.

Ing. Vlach – uvedl, že ke snížení úroků dochází na základě nového vývoje úrokových sazeb. ČNB zveřejnila prognózu nepatrného růstu úroků v letošním roce a na základě toho došlo k přepočtu rozpočtu úroků a výsledkem je uvedená úspora. Dále je tam promítnuta i změna fixace sazeb u EIB, která bude předložena na příští zasedání ZMO, kde je avizován také pokles úroků EIB.

Str. 43 – prvek 5798 – Ing. Kropáč – vznesl dotaz, čeho se týkala duplicitní položka 8,6 mil. Kč.

Ing. Vlach – konstatoval, že jelikož řešil smlouvu se společností NAMIRO o odkupu parkovacích míst a klimatizace, navrhl zařadit uvedenou částku do rozpočtu na r. 2014. Současně tuto akci pod trochu jiným názvem zařadil i odbor investic, takže byla v rozpočtu duplicitně. Uvedl, že to byla jeho chyba.

Ing. Kropáč – konstatoval, že při projednávání bodu 6 programu týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2013 si povšiml, že příjmy byly o 15 mil. Kč vyšší, financování bylo o 43 mil. Kč vyšší a výdaje o 58 mil. Kč vyšší. Požádal o vysvětlení, proč na počátku tohoto roku dochází k takto výrazným změnám, kdy celková změna je v součtu 24 mil Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že je to způsobeno tím, že bylo avizováno krácení dotace na akci Rekonstrukce Dolního náměstí a nemá smysl s tím otálet a je lepší udělat to již nyní, jelikož víme, že dotace, která je zapracována v rozpočtu, nebude přijata.

Ing. Marek – uvedl, že chce reagovat na skutečnost, že se snížily úroky a v souvislosti s tím, že již při projednávání rozpočtu na r. 2014 na minulém zasedání zastupitelstva požadoval v tabulce zadluženost, kde byla uvedena splátka jistiny, zaslat informace jaké budou skutečné platby na úhradu dluhů. Uvedl, že toto dosud neobdržel a požádal o opětovné zapracování svého požadavku do zápisu, jedná se o tabulku s názvem Zadluženost – předpokládané čerpání nových úvěrů na r. 2014 tak, aby z ní bylo patrné, kolik zaplatíme nejen na splátku jistiny, ale i na všechny úroky a všechna příslušenství, která k těmto úvěrům patří, tzn. abychom se dozvěděli celkové částky, kolik nás to stojí.

Primátor – přislíbil, že tato analýza bude zpracována a zaslána.

Ing. Vlach – upřesnil, že se jedná o dodání celé struktury tzv. dluhové služby, nejenom splátky dluhů, ale včetně úroků a příslušenství.

DODATEK č. 1:

Ing. Vlach – projednal materiál po stranách.

Část A, B a C – bez diskuse.

Část D:

Ing. Vlach – vysvětlil, že se jedná o úpravu investiční části rozpočtu, kdy navrhovaná snížení provozního rozpočtu vedou k zařazení nových akcí v celkovém rozsahu 4,7 mil. Kč. Dále zmínil, že obsahuje také 4 mil. Kč na očekávané dotace a snížení rezervy ekonomického odboru ve výši 2,945 mil. Kč. Konstatoval, že nově zařazené akce jsou všechny dotované a město chce racionálně využít poslední možnost čerpání dotací z evropských fondů.

Mgr. Michálek – vznesl dotaz ke str. 5 dodatku č. 1 – prvek 1141 týkající se projektových dokumentací na opravu komunikací včetně PD na nasvětlení Terežské brány.

Ing. Vlach – vysvětlil, že dle nové legislativy je nutné na opravy komunikací zpracovávat projektové dokumentace a zařizovat stavební povolení. Z tohoto důvodu se celková položka

navyšuje o 219 tis. Kč, jelikož se ukázalo, že rozsah oprav je větší. Součástí toho je i drobná položka na PD na osvětlení Terežské brány, nejedná se o částku 220 tis. Kč pouze na tuto akci. Shrnutí, že se jedná o globální položku na všechny projekty, které musí odbor dopravy zadávat v případě oprav komunikací.

R. Schubert – upozornil na malou chybu v materiálu na str. 18.

Ing. Vlach – konstatoval, že při vkládání údajů se stala chyba u prvku 4199, kde byla uvedena chybně částka – správně má být uvedeno ve sloupci „návrh změny“ i ve sloupci „rozpočet po změně“ 150 tis. Kč. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

V této souvislosti uvedl nutnost na str. 17 upravit prvek 1281, kde se globální částka musí upravit – správně má být uvedeno ve sloupci „návrh změny“ 1.330.000,- a ve sloupci „rozpočet po změně“ 1.315.000,- Kč. Úprava byla provedena.

Ing. Rozbořil – uvedl, že by se chtěl vyjádřit k předloženému materiálu týkajícímu se rozpočtových změn obecně. Konstatoval, že je zřejmé, že se jedná o velký zásah do rozpočtu na r. 2014, a to dva měsíce po jeho schválení. Uvedl, že zde vyplývá, že chybí městu v příjmech cca 25 mil. Kč. Je mu známo, že je složité uspokojit v oblasti grantů jednotlivé žadatele, ale pozastavoval se nad skutečností, že město má takový výpadek v příjmech a přitom rozdává, byť nevelké částky, jiným subjektům. Dále požádal o vysvětlení rozpočtové změny 14/0043 v dodatku č. 1 str. 19 týkající se humanitární pomoci pro Ukrajinu.

Ing. Vlach – vysvětlil, že částka 5.393.528,68 je aktuální stav rezervy města a z té rezervy bereme 100 tis. Kč na pomoc pro Ukrajinu.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že v tom případě je u prvku 2806 uveden špatný text.

Ing. Vlach – navrhl upravit komentář k prvku 2806 – správně má být uvedeno „Snížení rezervy“.

Primátor – konstatoval, že v diskusi zazněl procedurální návrh Mgr. Huška na samostatné hlasování o položce 56 přílohy 3 základního materiálu, týkající se příspěvku pro ZŠ sv. Voršily – nechal o něm hlasovat.

Hlasování č. 22 o možnosti hlasovat samostatně o položce 56:

19 pro

0 proti

21 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl schválen.

Ing. Vlach – navrhl úpravu návrhu usnesení – část 1 usnesení byla doplněna textem: „včetně upraveného dodatku č. 1 část A, část B, část C, část D“, část 2 usnesení byla doplněna textem „včetně upraveného dodatku č. 1 část B, část C, část D“

doc. Staněk – konstatoval, že je-li položka 56 přílohy č. 3 základního materiálu přidělena v rozporu s pravidly pro udělování dotací, které byly citovány a je-li v rozporu s doporučením komise, dostává se do určitého problému. Uvedl, že se zdrží hlasování, ale ne proto, že by nechtěl podpořit granty, které jsou dle jeho názoru smysluplné, ale z toho důvodu, že má pocit, že uvedená položka tam nepatří a je tam podivně vložena.

Mgr. Hušek – TP – uvedl, že nerespektování určitých pravidel, je nejspíš to, co chtěl říct Ing. Vlach svým konstatováním, že se „vlamujeme do kompetencí rady“, která pak může jednat naprosto svévolně. Konstatoval, že je pak zbytečné, aby příslušné komisi byly předkládány požadavky, aby zpracovala určitý materiál, aby se příspěvky zabývala, když rada upraví všechny žádosti, aby mohla udělat jakousi desetiprocentní výjimku.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že materiál byl důkladně projednán a je na rozhodnutí zastupitelstva, jestli tento bod schválí. Konstatoval, že on osobně podpořil oddělené hlasování, ale dostatečnou podporu návrh nezískal, proto nezbyvá o materiálu hlasovat jako o celku.

Hlasování č.23 – o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

1 proti

16 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2014 - část A, část B a část C včetně upraveného dodatku č. 1 část A, část B, část C a část D

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2014 dle důvodové zprávy - část B a část C včetně upraveného dodatku č. 1 část B, část C, část D

Bod programu: 9.

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova, jelikož vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

PaedDr. Skácel – TP – konstatoval, že nevidí důvod, aby byl v materiálu uveden termín „příspěvkových organizací“, když všechny základní školy jsou příspěvkovými organizacemi; upozornil, že zákon již umožňuje tento termín vynechat. Do budoucna navrhoval jej již nepoužívat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 – o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: březen 2014

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 10.

Realizace Dohody o spolupráci na spojení Divadla hudby a Muzea umění Olomouc

RNDr. Holpuch – uvedl, že předloženým materiálem naplňujeme dohodu o spolupráci na spojení Divadla hudby a Muzea umění Olomouc, která byla zastupitelstvem schválena loni v prosinci. Připomenul, že v rámci dohody se město mimo jiné zavázalo převést zůstatky rezervního a investičního fondu a majetek Divadla hudby na organizaci Muzeum umění Olomouc. Informoval, že majetek a zůstatky fondů, které převádíme, je ve výši 790 tis. Kč. Uvedl, že tuto částku je třeba doplnit do smlouvy na str. 2, která je přílohou materiálu. Příloha byla v tomto smyslu upravena.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 – o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvu o vypořádání stavu rezervního a investičního fondu a majetku Divadla hudby Olomouc

Bod programu: 11.

Smlouvy s obcemi

Ing. Vlach – krátce uvedl bod. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 – o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

smlouvy s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

3. ukládá

podepsat smlouvy s obcemi Bukovany, Bystrovany, Horka nad Moravou, Samotišky, Skrbeň

T: březen 2014

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 12.

Výsledky kontrolních akcí ve II. pololetí 2013

Primátor - konstatoval, že v mezidobí se z jednání ZMO omluvila předsedkyně kontrolního výboru Hana Kaštilová Tesařová, úvodní slovo tedy přednese Bc. Žáček.

Bc. Žáček – konstatoval, že vše je uvedené v předloženém materiálu a z proběhlých kontrol nevyplývají žádné zásadní doporučení k nápravě v daných šetřených oblastech.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 – o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

zprávy z kontrol provedených ve II. pololetí 2013

Bod programu: 13.

Program regenerace MPR

RNDr. Šnevajs – uvedl, že na základě doporučení RMO a komise pro architekturu je předkládán návrh na rozdělení dotačních prostředků z Programu regenerace MPR. Upozornil, že součástí materiálu je také přehled, kolik finančních prostředků od roku 2003 doposud město získalo. Uvedl, že letos návrh obsahuje rozdělení financí mezi 7 fyzických osob a finance na 3 akce jdou na objekty ve vlastnictví církve. Požádal o podporu tohoto materiálu.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 – o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí příspěvků soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy

Bod programu: 14.

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – se vzdal úvodního slova s tím, že veškeré informace jsou součástí důvodové zprávy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 – o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zvolilo

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přísedící Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2014-2018 dle důvodové zprávy

Bod programu: 15.

SK Sigma Olomouc, a.s. – účast na valné hromadě

Primátor – uvedl bod. Zmínil, že uvedenou problematikou se zastupitelé zabývali napříč politickými kluby; vysvětlil, že jeden z akcionářů navýšil svou účast v této akciové společnosti, přičemž město si vyhradilo právo doložit částku ve výši 5,5 mil. Kč, aby byla reflektována původní akcionářská účast v této akciové společnosti. Konstatoval, že je třeba doplnit do materiálu jméno náhradníka. Jako náhradník byl doplněn Ing. Ivo Vlach.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 – o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 16.

Různé

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásili 4 občané, předal jim slovo v abecedním pořadí a upozornil, že délka diskusního příspěvku je dle Jednacího řádu ZMO stanovena na 5 minut.

1. Blažek Lukáš - uvedl, že vystupuje jménem Klubu architektů Olomoucka (KAO) a chtěl by zastupitele seznámit s tématem olomoucké mosty Masarykova tř. a ul. Komenského (u Bristolu). Uvedl, že oba tyto mosty mají být v rámci II. etapy protipovodňových úprav řeky Moravy strženy a nahrazeny novými. Informoval, že jejich klub vyjádřil nespokojenost s prezentovanou podobou obou nových mostů v otevřené výzvě, která byla adresována zastupitelům dne 5. února 2014. Konstatoval, že mezitím na výzvu reagoval generální ředitel Povodí Moravy p. Hodovský dvěma informacemi. Za prvé uvedl, že zadavatelem projektu a investorem celé akce je Povodí Moravy, ovšem investorem a majitelem mostu na tř. Masarykova je statutární město Olomouc a mostu na ul. Komenského Olomoucký kraj. Jako druhou informaci zmínil, že stavební povolení na celou akci bylo vydáno již v lednu 2013, prováděcí projekt a finance z Ministerstva zemědělství ČR mají být zajištěny teprve v průběhu letošního roku. Konstatoval, že město Olomouc počítá ve svém rozpočtu na r. 2014 pouze s částkou 2,6 mil. Kč na projektovou přípravu investice. Uvedl, že je tedy rok času na přehodnocení současné všeobecně nevyhovující podoby mostu. Zmínil negativní ohlasy z různých stran politického spektra, jmenoval např. bývalého primátora Novotného, nebo hejtmana Rozbořila. Citoval návrh řešení na další postup, který navrhuje jejich klub:

- Znovu otevřít stavební řízení v části týkající se mostů a jednat s orgány Památkové péče o změně negativního stanoviska k horní konstrukci mostu na tř. Masarykova
- vypsat na novou podobu mostu architektonickou konstrukční soutěž se všemi reálnými omezujícími podmínkami již v samotném zadání

Obrátil se se žádostí na hejtmana, aby byl použit podobný scénář i pro úpravu podoby mostu na Komenského ulici.

Závěrem poznamenal, že když to jde za humny v Přerově, proč by to nemělo jít i tady.

2. Chladnuch Jan – vzdal se svého vystoupení
3. Krejčířík Petr – uvedl, že je otcem talentovaného mladého hokejisty Vojtěcha Krejčíříka, který je v současné době již hráčem týmu PSG Zlín. Uvedl, že by chtěl zastupitele seznámit se skutečností, jak se s dětmi na olomouckém zimním stadionu dělají rukojmí. Zmínil, že hokejový klub v Olomouci je druhý největší sportovní klub ve městě a město do něj investuje nemalé finanční prostředky a schvaluje mu dotace. Zajímalo by jej, kolik je to peněz ročně. Uvedl, že by rád zastupitele informoval, jak fungují vztahy v tomto klubu, které nazval chobotnicí. Uvedl, že ve třinácti letech dítěte, přijdou za rodiči zástupci klubu a řeknou jim, že mají podepsat hráčskou smlouvu i když je dítě kmenovým hráčem klubu a ve třinácti letech vůbec nic takového být podepsáno nemá. Popsal, že díky této smlouvě, když chtěl hráč z klubu odejít, mohl klub požadovat 1,5 mil. Kč. Informoval, že dítě má tabulkovou cenu v mladším dorostu 150 tis. Kč, což je schváleno hokejovým svazem, u staršího dorostence je to 300 tis. Kč a u juniora 500 tis. Kč. Konstatoval, že do syna investoval ročně 80 – 100 tis. Kč, aby syn mohl sportovat. Uvedl, že se rozhodli odejít z klubu, jelikož zde nefunguje hokejová akademie a dítě mělo větší ambice, ale dozvěděli se, že za něj musí zaplatit 600 tis. Kč, jelikož má podepsanou smlouvu. Dále informoval, že na hokejovém svazu mu oznámili, že svaz nedovolí přestup do Zlína, pokud to nedovolí p. Fürst, jako zástupce Olomouckého klubu, jenomže p. Fürst to umožní, až mu bude zapláceno za hráče 600 tis. Kč. Informoval, že trvalo 3/4 roku, než se s klubem dohodli a zaplatili 600 tis. Kč, protože jinak jeho syn nemohl trénovat, ani hrát, a to i když měl v Olomouci podepsanou smlouvu. Nakonec si tedy jako otec vypůjčil potřebné finance a zaplatil přes PSG požadovanou částku a díky tomu může

dnes syn sportovat, i když v jiném městě. Uvedl, že v současné době prostřednictvím právníka podal na HCO a pana Fürsta žalobu, kterou převzala 21.1.2014 paní soudkyně na Okresním soudu v Olomouci. Poznamenal, že takové kauzy si jistě všimnou média a že pro město to nebude vůbec dobrá reklama. Zopakoval, že systém funguje tak, že až zástupce hokejového svazu uzná, že došlo mezi klubem a hráčem k občanskoprávnímu dorovnání, pak teprve povolí přestup. Konstatoval, že soud může trvat 3 nebo i 5 let a kdyby jako rodiče za syna nezaplatili, syn by nesměl hrát a skončil by tak s hokejem. Požádal zastupitele, aby zvážili, kolik peněz bude město do zimního stadionu investovat a požádal o provedení hloubkového auditu hospodaření v uvedeném zařízení.

4. Pejpek Tomáš – Obrátil se na zastupitele ve věci výškové regulace nové výstavby. Informoval o současné situaci, kdy asi před měsícem vydal krajský úřad rozhodnutí, ve kterém potvrdil, že stanovisko oddělení památkové péče olomouckého magistrátu k záměru věžové stavby Šantovka tower bylo z řady důvodů nezákonné. Uvedl, že investor stavby zatím neuvedl, jak bude dál postupovat, proto se nedá vyloučit, že bude v přípravě záměru v pozměněné podobě dál pokračovat. Dále se vyjádřil k záměru výškového objektu v ploše bývalých kasáren 9. května, tzv. Duchovní věže, která má být vysoká 45 m, ale jak je známo z jiných staveb stejného investora, může tato rozhledna mezi prezentací záměru a realitou vyrůst o další metry. Konstatoval, že tlak na výstavbu věží v bezprostřední blízkosti historického jádra města trvá. Uvedl, že všichni jsou si vědomi toho, že do schválení nového územního plánu, který výstavbu výškových staveb neumožňuje, existuje časové okno, ve kterém by tyto výškové stavby mohly získat územní rozhodnutí. Položil řečnickou otázku, jak dlouho bude toto okno otevřené? Pokud bude proces projednání územního plánu úspěšný, zavře se údajně v letních měsících, ale vzhledem k tomu, že má dojít k novému veřejnému projednání územního plánu, není možné vyloučit, že se proces projednání ještě nezadrhne. Poté by časové okno zůstalo otevřené i více než 6 měsíců, přičemž se nelze spolehnout na to, že by v meziobdobí olomoucký stavební úřad posuzoval nové návrhy v územním řízení zodpovědně a v souladu se zákonem. Uvedl, že možná vinou odborné nekompetence, nebo ze zlého úmyslu, tento úřad ve věci Šantovka tower prokázal, že nehájí veřejný zájem a zákon a nepostupuje stejně vůči různým žadatelům. Požádal, aby bylo neprodleně zahájeno řízení o stavební uzávěře na výškové stavby přesahující 40 m do doby platnosti nového územního plánu.

Ing. Rozbořil – v reakci na vystoupení p. Blažka k problematice protipovodňové výstavby uvedl, že zmiňované vyjádření generálního ředitele Hodovského je dost zavádějící, protože kraj nic nenutí most opravovat. Vysvětlil, že se jedná o tzv. vyvolanou investici v rámci protipovodňových opatření, tzn. že součástí opatření je investice do mostů. Upozornil, že žádné jednání Povodí Moravy s Olomouckým krajem neproběhlo, takže říkat, že kraj musí uvolnit finanční prostředky na opravu mostu je silně zavádějící a jestliže někdo chce, aby kraj něco investoval, musí přijít a začít o tom jednat. Uvedl, že to se nestalo, takže kraj dal pouze souhlas se záměrem investice. Dále se vyjádřil k problematice výzoru mostu, přičemž poznamenal, že nejspíš už zaspali dobu, jelikož v případě, že je již vydáno povolení a řeší se nyní fáze realizační dokumentace, tak rok určitě nestačí, protože když budeme chtít most tzv. z gruntu předělat, celý proces bude trvat minimálně dva roky a v tom případě hrozí, že o slíbené finanční prostředky přijdeme a ohrozí to další fáze protipovodňových opatření. Uzavřel, že v současné době v rámci příprav je možné změnit určité detaily, ale pokud nechceme ohrozit realizaci protipovodňových opatření, nemůže dojít ke změně výzoru mostů. Nabídl panu Blažkovi schůzku v sídle kraje a možnost prodiskutovat tuto problematiku za přítomnosti odborníků.

M. Novotný – informoval, že do dnešního dne nedošlo k žádnému jednání mezi Povodím Moravy a městem ve věci investování nebo spoluinvestování města na výstavbě mostu na tř. Masarykova. Uvedl, že původně měla být zahájena realizace zmíněné části

Protipovodňových opatření v roce 2014, což se nepodařilo a nyní je na současné vládě, aby uvolnila finanční prostředky na tuto fázi výstavby. Konstatoval, že není možné předem určit, kdy k tomuto rozhodnutí dojde a kdy budou prostředky uvolněny. Připustil, že se ještě může ukázat, že na případnou revizi projektu mostu ještě čas je, takže by to úplně nevyklučoval. Vyjádřil názor, že kritika podoby mostu je z více důvodů oprávněná. Pokud nedojde k ustoupení požadavku na zachování pohledových záležitostí ve vztahu k památkám, tak konstrukce bude muset být zachována, ale existuje ještě více variant možnosti řešení. Stojí za to celou věc prověřit jak v komunikaci s Povodím Moravy, tak s odbornou obcí, je třeba zjistit, kolik na to je času a s návrhem komplexní podoby, nebo detailní úpravy projektu přijít. Konstatoval, že záležitost je ještě otevřená a stojí za to se jí zabývat.

Ing. Vlach – konstatoval, že se vzhledem mostů má také problémy, ale nechtěl by dopustit, aby byla vytvořena záminka, aby řešení protipovodňové ochrany bylo ohroženo, protože když město začne projekt měnit, bude to argument pro pozastavení realizace. Vyjádřil také obavu, že když město převezme aktivitu a začne projektovat nový most, bude mu řečeno, že si ho může i postavit a zaplatit. Přitom tento most je součástí velké investice protipovodňové ochrany, etapy II. B, kde bylo řečeno, že na to budou ze státního rozpočtu vyčleněny prostředky a mohlo by se stát, že by bylo řečeno, že to není vyvolaná investice, ale investice, kterou si naprojektovalo město, takže ať si to i zaplatí. Vzhledem k tomu, že možnosti městského rozpočtu zná, uvedl nutnost jednat s Povodím Moravy případně s příslušným ministerstvem o tom, že protipovodňová ochrana má v kapitole státního rozpočtu vyčleněny prostředky a z těch se musí hradit vyvolané investice.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že v případě tohoto mostu je si možné říci, že odložení jeho realizace o rok nebo o dva, s ohledem na jeho předpokládanou životnost, což může být klidně i sto let, je doba, kterou stojí za to odložit, abychom tu měli stavbu, která bude nejen funkční ale i krásná, na druhou stranu takové rozhodnutí by mohlo odsunout stavbu do nedohledna, jak tomu bylo v minulosti např. u východní tangenty. Vyjádřil názor, že most na Masarykové tř. je stavebně technicky složitější, než most na Komenského ul., i než ten v Přerově, a to zejména z důvodu, že po něm jezdí tramvaje a je u něj nutná vyšší nosnost. Vyjádřil názor, že vlastní technické řešení nepovažuje za hezké. Díky nutnosti zachování poměrně značného profilu pod mostem, aby byl zajištěn požadovaný průtok a díky tomu, že kvůli památkářům není možné využít horní zavěšení konstrukce, jsou nosné prvky ukryty v zábradlí, které je velmi robustní a je rozděleno do tří nosníků, z nichž jeden je uprostřed komunikace. Konstatoval, že studie mostu je z roku 2002, takže je nutné prověřit, zda ještě platí všechny skutečnosti, zda i názor památkářů je tak striktní a nepřekročitelný, zda názor Povodí Moravy je striktní a nepřekročitelný, zda technické řešení, které je navrženo a doprojektováno až do fáze stavebního povolení, jestli je jediné možné. Uvedl připravenost s kolegy s OKR a OŽP obětovat této problematice několik týdnů intenzivní práce, jelikož RMO uložila první zprávu v této záležitosti předložit již 10. 3. 2014. Uvedl, že nemůže slíbit, že se podaří, aby most vypadal ve finále jinak, ale udělá pro to maximum.

Ing. Rozbořil – vrátil se k vystoupení p. Krejčířika týkající se olomouckého hokeje. Uvedl, že toto zjištění je pro něj zásadní, jelikož jak město, tak i kraj dává nemalé prostředky mimo jiné i na výchovu mládeže. Navrhl předat tento podnět kontrolní komisi, aby záležitost prošetřila a současně uvedl, že si pozve představitele hokejového klubu, aby mu tuto situaci vysvětlili, jelikož to sdělení je skutečně závažné.

doc. Staněk – z důvodu, že zde zazněl dotaz občana k výši ročního příspěvku města, informoval, že za rok 2014 činí tento příspěvek 2 mil. Kč na rekonstrukci šaten mládeže a krasobruslení, včetně leasingu roly; 14 mil. Kč na provoz zimního stadionu pro HCO, s.r.o.; 750 tis. Kč pro HCO mládež, o.s. a 3,750 mil. Kč pro HCO, s.r.o. na vrcholový

sport a celoroční sportovní činnost, tj. celkem 20,5 mil. Kč. Uvedl, že uvedený podnět by měla rada města, ev. příslušný náměstek velmi intenzivně prošetřit. V rámci jiného tématu požádal, aby příslušný náměstek podal komplexní rozbor k petici občanů k lince MHD č. 23 a předložil také informaci, jak s touto peticí bylo naloženo, jaké jsou analýzy a na základě čeho bylo rozhodnuto.

Ing. Marek – vystoupil také k záležitosti petice k lince 23. Uvedl, že občané bydlící na sídlištích, kde linka 23 jezdila se bouří a také by chtěl požádat o informace k této záležitosti, co s linkou bude dál. Dále v souvislosti s diskusemi a články o výběrovém řízení na vedoucího odboru koncepce a rozvoje dal podnět ke zvážení, zda by město Olomouc, které je druhou největší památkovou rezervací v republice, nemělo znovu řešit útvar hlavního architekta, který by skutečně z odborného pohledu řešil všechny souvislosti, jako jsou Šantovka tower, nová duchovní věž, mosty a další.

RNDr. Kosatík – k diskusnímu vystoupení p. Krejčířika uvedl, že měl možnost mluvit také s p. Fürstem. Konstatoval, že oba pohledy na věc jsou diametrálně rozdílné, ale je nutné říci, že nezačínají ve stejné době. Příběh pana Krejčířika, jak jsme ho slyšeli, začíná odchodem jeho syna do Zlína v roce 2013, ale z pohledu klubu tento příběh začíná o dva roky dříve, kdy jeho syn odchází proti vůli klubu do Ameriky, aby tam dva měsíce hrál a pak se vrátil zpět. Poznamenal, že ani v případě SK Sigma, kde jsme akcionáři, neděláme to, že bychom vstupovali do přestupových vztahů klubu. Uvedl, že tuto kompetenci z žádného zákona nemáme, na druhou stranu je správné, aby zařízení, kam poskytujeme finance, bylo v pořádku, aby se dodržovaly všechny regule. Zopakoval, že není možné, aby zastupitelstvo vstupovalo do tohoto sporu, jelikož je to mimo jeho možnosti.

RNDr. Holpuch – k tomuto tématu uvedl, že uvedené informace jsou pro něj také znepokojivé, zároveň poznamenal, že v této situaci není poprvé – připomenul spor mezi panem Fürstem a panem Nerušilem. Uvedl nutnost posoudit, zda jako samospráva, jako město se máme nechat vtahovat do sporů, ve kterých nefigurujeme. Uvedl, že se jedná o smluvní vztah mezi konkrétním hráčem a konkrétní klubem a město nemá k dispozici tuto smlouvu a nemůže hrát roli ani prostředníka ani soudce. Uvedl, že tuto roli by měl mít hokejový svaz a v případě právního sporu je nutné jej nechat doběhnout. Na druhé straně vyjádřil názor, že jestliže dáváme do hokeje takové velké peníze, musí nám záležet na tom, aby měl hokej v Olomouci dobré jméno. Uvedl, že v loňském roce sám inicioval mimořádnou kontrolu odborem kontroly a vnitřního auditu, která zkoumala jak smlouvy související s provozem zimního stadionu, tak využití poskytovaného příspěvku. Informoval, že kontrola proběhla bez jakéhokoliv nálezu nedostatků. Jestliže je návrh na prověření záležitosti kontrolním výborem, tak nemá námitek, ale je skeptický co se týká role města, kterou by mělo mít v uvedeném právním sporu.

K tematice hlavního architekta uvedl, že toto téma není nové. Bylo by dobré si ujasnit co je to za funkce a co od ní očekáváme, jaké by měl mít hlavní architekt pravomoci, jaké jiné, než má odbor koncepce a rozvoje. Uvedl, že je tuto debatu připraven vést, ale neočekává, že do voleb bude možné navrhnout a prosadit organizační změnu, která je takto závažná.

Ing. Rozbořil – upozornil, že není vhodné spojovat fotbal a hokej, jelikož u hokejového klubu se jedná o společnost s ručením omezeným a ve fotbale jako akciové společnosti máme určitý podíl akcií a tam bychom možná mohli určitým způsobem zasahovat i do věcí přestupů. Zdůraznil, že nezpochybňuje pravidla, která tam jsou nastavená. Ale v případě že přispíváme na mládež a nyní zjišťujeme, že otec platí synovi téměř všechno, je třeba to prověřit právě kontrolním výborem. Ne prověřit přestupy, ale prověřit, zda tam dáváme peníze správně a na správnou věc.

Bc. Žáček – TP - uvedl, že tuto záležitost jako člen kontrolního výboru na jeho schůzi přednese, aby se dohodli na dalším postupu.

Ing. Vlach – k dotazu k petici k lince 23 uvedl, že v souvislosti se zprovozněním tramvajové tratě na Nové Sady byly prováděny úpravy jízdních řádů. Informoval, že v březnu t.r. se bude provádět sčítání cestujících na této trati, a to nejen v tramvajích, ale i na autobusových linkách, které obsluhují celou lokalitu. Na základě tohoto sčítání bude připraveno vyhodnocení, jak případně přešest logistiku v dopravě v této lokalitě. V podobném duchu bude odpovídat i petentům. Poznamenal, že v současné době z ul. Zikové sice nejede linka č. 23, ale v desetiminutovém intervalu ve špičku a ve dvacetiminutovém intervalu mimo špičku jezdí linka 16.

M. Novotný – zdůraznil, že je faktickou nezpochybnitelnou pravdou, že v organizační struktuře magistrátu města existuje odbor, který se nazývá odbor koncepce a rozvoje, který ve svém portfoliu má širší škálu činností, než jen činnosti zaměřené na architekturu a urbanismus, přičemž v agendě rozvoje je obsažen také hospodářský rozvoj, nebo také záležitost technické infrastruktury města. Upozornil, že po celou dobu je součástí odboru také oddělení územního plánování a architektury. Uvedl, že podstatu činnosti neurčuje název organizační jednotky. Přejmenujeme-li ji na útvar hlavního architekta města, na seznamu bodů a položek, které definují činnost tohoto existujícího oddělení, se nezmění vůbec nic. Profesionální skupině, která je zde zastoupena sdělil, že hlavní architektkou po celou dobu byla paní arch. ing. Křenková, její oddělení pravomoci hlavního architekta mělo, má a bylo by úplně stejné, kdyby se jmenovalo útvar hlavního architekta města Olomouce. Konstatoval, že si léta všimá jakési falešné profesní solidarity, která vede k tomu, že ve chvíli, kdy dochází k vyjádření odborníků z řad odborné architektonické obce ve vztahu k městu, se tyto nikdy nevyjadřují kriticky k tomuto oddělení, ale vyjadřují se k činnosti odboru koncepce a rozvoje jako celku a tím zároveň akceptují to, že v jeho čele nestojí odborný architekt. Vyjádřil názor, že věcně to není na místě, jelikož ve chvíli, kdy tento odbor má daleko širší škálu činností není nikde psáno, že v jeho čele musí stát architekt. Může tam stát člověk, který pokrývá jakoukoliv z odborností a je také důležité, aby byl manažerem. Pokud by mělo smysl klást tento požadavek jako specifický, jednoznačný a výhradní, muselo by dojít k celkové změně organizační struktury magistrátu a musel by vzniknout úplně nový odbor, který by se zabýval činnostmi jinými. Zopakoval, že takové pracoviště na magistrátu bylo a je, pouze se jinak jmenuje a veškeré hrátky kolem tohoto, včetně některých ironických přihlášek do výběrového řízení, považuje za projev dětinského a infantilního přístupu k vážnému tématu a vyzval zástupce odborné architektonické veřejnosti, aby se začali chovat adekvátně ke svému věku, svému vzdělání a své roli, kterou chtějí hrát ve veřejném životě a pokud se skutečně chtějí podílet na řešení odborného tématu urbanismu a architektury v Olomouci, aby se do tohoto výběrového řízení přihlásili nejen ironicky, ale i vážně, protože pokud tak neučiní, nemůže brát jejich vyjádření vážně a je to jen hra se slovy.

Mgr. Martinák – seznámil přítomné s informací, že v minulých dnech mu bylo, jako předsedovi finančního výboru, doručeno anonymní obvinění vedoucího jednoho z odborů ve věci porušování pracovní kázně, zneužívání svěřených prostředků a z konání, které má vést k přímému poškozování rozpočtu města za účelem jeho vlastního obohacení. Uvedl, že není příznivcem anonymních podání, ale cítil se povinen o tom zde informovat. Uvedl, že bude svolán finanční výbor, uvedené materiály prostuduje, prozkoumá, zda jsou založeny na pravdivých skutečnostech a o výsledcích bude zastupitelstvo informovat.

Bod programu: 17.

Závěr

Primátor – poděkoval za účast na jednání zastupitelstva, konstatoval, že příští jednání je předběžně stanoveno na pondělí 5.5.2014 a ve 13:45 hodin zasedání zastupitelstva ukončil.

JUDr. Martin Major, MBA v. r.
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.
zastupitel města

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
zastupitelka města

RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D. v. r.
zastupitel města

Ing. Miroslav Marek v. r.
zastupitel města

Zapsala: Gabriela Sedláková