

**2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 22. prosince 2014  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

**Poznámka:**

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 30.12.2014

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, slib člena zastupitelstva, schválení programu**

Druhé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 22. prosince 2014 zahájil v 9:10 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., který toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Primátor informoval, že ze zasedání je jedním občanem pořizován zvukový a obrazový záznam a upozornil, že by měl být pořizován v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů. V této souvislosti uvedl, že příslušný odbor magistrátu v čele s tajemníkem pracuje na možnosti pořizování záznamu z jednání ZMO oficiálně.

Byla provedena dvě zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 44. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvil: p. Jaromír Lošťák

V průběhu jednání se omluvil Ing. Marek (přítomen do 16:00 hodin)

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 1. zasedání zastupitelstva, které se konalo 10. 11. 2014, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Primátor uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že ustavujícího zasedání zastupitelstva se nezúčastnil pan Mgr. Milan Feranec, je třeba, aby na dnešním zasedání složil slib.

Primátor přečetl text slibu, Mgr. Milan Feranec pronesl před zastupiteli slovo „slibuji“ a na připraveném formuláři stvrdil slib svým podpisem.

Primátor citoval text usnesení „Zastupitelstvo města Olomouce bere na vědomí, že pan Mgr. Milan Feranec složil zákonem předepsaný slib bez výhrady“ a navrhl jej schválit.

Hlasování č. 3 o citovaném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí,**

že pan Mgr. Milan Feranec složil zákonem předepsaný slib bez výhrady

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: MUDr. Ivo Mareš, MBA; Ing. Ivo Vlach; Mgr. Bc. Petra Prchalová; RNDr. Ladislav Šnevaš; Jitka Weiermüllerová; Ing. Miroslav Marek; Mgr. Pavel Bednařík; Ing. arch. Tomáš Pejpek. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byl předložen materiál:

- nový bod programu č. 14 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
- dodatek č. 1 k bodu Majetkoprávní záležitosti

## Rekapitulace programu:

1. Zahájení, slib člena zastupitelstva, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2014
6. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2015
7. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2015
8. Dodatek č. 6 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Rooseveltova 101
9. Obecně závazná vyhláška o školských obvodech základních škol
10. Návrh Dodatku č. 6 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce
11. Asociace měst pro cyklisty – návrh změny v zastupování
12. Zřízení Komise ICT (informační a komunikační technologie) Rady města Olomouce
13. Zřízení finančního výboru a kontrolního výboru, schválení statutu, jednacího a organizačního řádu finančního výboru a kontrolního výboru, stanovení počtu členů, volba předsedů a členů
14. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
15. Různé
16. Závěr

Primátor upozornil, že při zpracování materiálů došlo k záměně návrhu usnesení a důvodové zprávy u bodů 8 a 9 programu, na což byli zastupitelé upozorněni e-mailem.

MUDr. Brázdil – požádal o doplnění programu zařazením bodu informujícího o výsledcích referenda.

Primátor – konstatoval, že zpráva o výsledcích referenda bude připravena a předložena v rámci bodu Různé.

Ing. arch. Grasse – informoval, že při schůzce s některými zastupiteli z řad opozice zjistil, že má k dispozici jiné podkladové materiály k bodu 6 Návrh rozpočtu SMOI na r. 2015, než někteří jiní kolegové. Uvedl, že jeho verze, kterou si stáhl v elektronické podobě ze svého zastupitelského účtu, neobsahuje podrobný rozpis výdajových položek odborů. Zjistil, že někteří zastupitelé dostali v tištěné podobě jinou verzi, tzv. dlouhou. Vyjádřil přesvědčení, že distribuce materiálů zastupitelům by měla být nediskriminační, ve smyslu rovného přístupu k informacím. Uvedl, že nebylo podáno žádné upozornění na existenci dlouhé, nebo krátké verze uvedeného materiálu. Konstatoval, že ani on, ani Ing. arch. Pejpek z hnutí ProOlomouc neměli k dispozici dlouhou verzi materiálu, proto za klub ProOlomouc navrhl přesunutí projednávání bodu 6 Návrh rozpočtu SMOI na r. 2015 na příští jednání zastupitelstva a to zejména z důvodu pochybnosti nad zákonností předání podkladů pro jednání zastupitelů z hlediska rovného přístupu a z hlediska § 2 odst. 2 Jednacího řádu ZMO. Uvedl, že jelikož zjistil neúplnost své verze materiálů až na zmíněném jednání opozičních zastupitelů v neděli 21.12.2014 večer, tento fakt mu neumožňoval řádnou přípravu na tak důležitý bod programu jakým je Návrh rozpočtu SMOI.

Primátor – upozornil, že předsedům klubů zastupitelů jsou distribuovány tzv. dlouhé verze, tzn. do každého klubu zastupitelů jeden materiál v plném znění. Všichni zastupitelé mají jednotný materiál, pouze předsedové jednotlivých klubů mají dlouhou verzi.

Ing. arch. Grasse – konstatoval, že na ustavujícím zasedání zastupitelstva při vyplnění formulářů pro distribuci zaškrtl, že nepožaduje tištěnou verzi materiálů, pouze elektronickou, proto tištěnou verzi pro klub nedostal.

Mgr. Žbánek – TP (technická poznámka) – uvedl, že také zjistil, že jsou dvě verze materiálů až při včerejší schůzce s kolegy a není si vědom, že by byl informován o tom, že na klub jde jiná verze, než zastupitelům a není si vědom, že by tato skutečnost vyplývala z Jednacího řádu ZMO nebo jiného dokumentu.

pí Kotelenská – pracovnice ekonomického odboru vysvětlila, že na organizační oddělení zasílají pro všechny kluby plnou verzi materiálů, součástí které je i detailní rozpis výdajů odborů MMOI. Upozornila, že zákon neukládá, v jaké verzi má být návrh rozpočtu zveřejněn.

Mgr. Žáček – upozornil, že na prvním setkání všech předsedů zastupitelských klubů zazněla informace, že budou distribuovány dvě verze materiálů.

JUDr. Major – upozornil, že materiály k rozpočtu se liší pouze v jedné příloze, týkající se podrobného rozpisu výdajů u jednotlivých odborů, zbývající materiál je naprosto stejný. Potvrdil slova paní Kotelenské, že zákon neukládá, jakou formou by měly být podkladové materiály rozesílány. Navrhl, že uvedený rozpis výdajů odborů bude Ing. arch. Grassemu nyní předán dodatečně.

Primátor – konstatoval, že na společné schůzce klubů zastupitelů si někteří předsedové vyžádali i podrobný rozpis některých jiných položek, který jim byl předán.

Ing. Vlach (TP) – dle jeho mínění byla na všechny kluby distribuována tzv. dlouhá verze, jak tomu bylo zvykem i v minulosti, a on sám jako předseda klubu zastupitelů TOP 09 ji má. Potvrdil, že rozpočet ve verzi pro všechny zastupitele je úplný, dlouhá verze obsahuje pouze rozpad výdajů jednotlivých odborů do položek. Vyjádřil názor, že verze rozpočtu, kterou mají všichni zastupitelé k dispozici je vhodná k projednání a je dostatečná i z hlediska zákona.

Mgr. Feranec (TP) – k vyjádření JUDr. Majora, že zákon neukládá detailní předložení rozpočtu poznamenal, že je možné předložit jen dvě čísla, což mu připadá zvláštní. Uvedl příklad, že částka 96 mil. Kč na výdaje odboru kancelář tajemníka je dost velká suma, aby požadoval podrobnosti.

Primátor – zopakoval, že všechny kluby obdržely podrobný rozklad rozpočtu a bylo na předsedovi klubu, jakým způsobem naloží s tímto materiálem.

Ing. arch. Pejpek (TP) – upozornil, že jejich klub jednoznačně nedostal podrobnou verzi, respektive dostal ji na vyžádání od náměstka Majora. Zmínil, že někteří zastupitelé zjistili, že existují dvě verze až při včerejším jednání, takže neměli dostatek času na přípravu.

Mgr. Bednařík – uvedl, že technická připomínka Ing. arch. Grasseho je pouze jednou ze součástí debat k rozpočtu, další z důležitých součástí diskuse se týkala i konkrétních položek rozpočtu, jako např. financování sportovních a kulturních aktivit a redukce příjmů z hazardu a dalších věcí, které vyžadují dovysvětlení. S ohledem na náročnost programu dnešního jednání ZMO vyjádřil názor, že takovéto rychlé schválení rozpočtu tak, jak byl navržen, není dostačující. Navrhl, aby byl rozpočet projednán samostatně na zasedání zastupitelstva v nejbližším možném termínu.

JUDr. Major – konstatoval, že rozumí připomínce zastupitele Grasseho, že mohlo dojít k pochybení v případě, že nebyla jejich klubu distribuována dlouhá varianta rozpočtu. Vyjádřil obavu, že jím navrhované jednání ZMO by muselo proběhnout v co nejbližším možném termínu do konce tohoto roku, jinak by totiž muselo nastat tzv. rozpočtové provizorium, což by dramaticky zkomplikovalo fungování města. Navrhl předat zastupitelům hnutí ProOlomouc vytištěnou dlouhou variantu. Konstatoval, že neexistuje špatná varianta rozpočtu, v pátek posílal zástupci jejich klubu rozpad výdajů odborů na jeho vyžádání. Konstatoval, že o procedurálním návrhu na stažení bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2015 bude nutno rozhodnout hlasováním.

Primátor – po konzultaci s pracovníky magistrátu konstatoval, že celý problém vznikl tím, že předseda klubu zastupitelů hnutí ProOlomouc si v předmětném formuláři zaškrtl, že nepožaduje písemné materiály, proto měl k dispozici pouze elektronickou verzi, která neobsahovala materiál s rozkladem výdajů jednotlivých odborů. Dále konstatoval, že rozumí poznámce Mgr. Ferance, že např. u odboru kancelář tajemníka je uvedena vysoká částka, která se ovšem váže na mzdové prostředky, což by bylo zřejmé v případě, že je uvedený rozklad k dispozici. Uvedl, že byl informován, že všichni zastupitelé dostali stejnou verzi podkladových materiálů a proto nic nebrání tomu, aby byl rozpočet projednán na tomto jednání ZMO.

Ing. arch. Grasse (TP) – uvedl, že je možné materiál nyní vytisknout a dát mu jej na stůl, ale není jeho vinou, že neměl podle Jednacího řádu ZMO 11 dní před zasedáním k dispozici program a podkladové materiály. Konstatoval, že v dobré víře studoval materiály stažené z internetu, jelikož si zaškrtl, že požaduje materiály pouze v elektronické verzi, aby šetřil naše lesy a nyní je mu řečeno, že je vlastně sám na vině, jelikož nechtěl papírovou verzi. Uvedl, že trvá na tom, že nebyl upozorněn na skutečnost, že existuje dlouhá, nebo krátká verze. Sdělil, že není na dnešní jednání připraven tak, jak měli šanci se připravit někteří další kolegové, kteří na kluby dlouhou verzi dostali.

Ing. Marek – konstatoval, že sám si stahuje materiály v elektronické podobě, což mu nebrání v tom, aby se s materiály seznámil. Uvedl, že ze zkušenosti ví, že na klub dostávají dlouhou verzi, takže klub zastupitelů KSČM nebude mít problémy s projednáním materiálu k rozpočtu, k čemuž měli i dostatek času. Navrhl pro příští roky, abychom se vyhnuli podobným problémům, zařadit i do elektronické verze jednu podrobnou tabulku obsahující výdaje odborů MMOI, aby i ta elektronická verze byla k dispozici v obsáhlejší podobě, která je dnes k dispozici jen předsedům klubů. Vyjádřil názor, že zastupitelé měli dostatek informací k tomu, aby mohli rozpočet projednat.

Mgr. Bednařík – konstatoval, že z uvedené debaty vyplývá, že je důležité, aby byla ustavena komise pro informační technologie, jelikož se zastupitelstvo potřebuje v mnoha ohledech posunout. K problematice rozpočtového provizoria uvedl, že kdyby trvalo pouze 14 dní do nejbližšího lednového zastupitelstva, nic tak dramatického by se pro město nestalo.

Primátor – shrnul, že obdržel procedurální návrh Ing. arch. Grasseho na stažení bodu 6 Návrh rozpočtu SMOI na r. 2015 z programu dnešního jednání ZMO. Označil důvody tohoto návrhu za technikálie, jelikož všichni zastupitelé dostali rovným způsobem všechny podkladové materiály, takže dle jeho názoru není důvod tento bod z jednání stahovat. Konstatoval, že o návrhu zastupitele Grasseho bude rozhodnuto hlasováním.

Hlasování č. 4 o návrhu Ing. arch. Grasseho na stažení bodu 6 Návrh rozpočtu SMOI na r. 2015 z programu 2. zasedání ZMO:

16 pro

26 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 5 o programu:

28 pro

12 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. schvaluje**

upravený návrh programu 2. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Hrbáčková, p. Studeník, JUDr. Polzerová, Ing. Doležel

- Rozpočtové změny r. 2014 a Návrh rozpočtu SMOI na r. 2015 – pí Kotelenská

- OZV o místním poplatku za... komunální odpad – Mgr. Stollár, Ing. Chodilová

- Dodatek č. 6 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Rooseveltova 101 a Obecně závazná vyhláška o školských obvodech základních škol – PhDr. Fantová

Hlasování č. 6 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 2. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Jan Chladnuch, Ivana Ištuková, Ondřej Novotný

k bodu 7 OZV o místním poplatku...za komunální odpad:

- Jan Chladnuch

k bodu 9 OZV o školských obvodech základních škol:

- Renata Vaňurová

k bodu 13 Zřízení finančního a kontrolního výboru:

- Vojtěch Pikal

k bodu 15 Různé:

- Vojtěch Pikal

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2

**Kontrola usnesení**

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

**2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

**Majetkoprávní záležitosti**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané:

1. Jan Chladnuch – Nejprve se vyjádřil k bodu 1 na straně 1 důvodové zprávy, kde bylo navrženo schválení změny smluv pro společnost Schiebel. Uvedl, že v důvodové zprávě chybí dle jeho názoru revokace usnesení ze dne 5.5.2014, kterým se měnil

termín prodloužení kolaudačního rozhodnutí. Upozornil na toto opomenutí a konstatoval, že ohánění se pomocí podnikateli ve zvýhodněných podmínkách se tak protahuje na léta a smysl výhod se vytrácí. Kritizoval, že se blokují za výhodných podmínek pozemky a netrvá se na dodržování smluv. Uvedl, že mají-li se smlouvy měnit, musí se měnit i zvýhodněné podmínky, které byly prvotním podkladem pro uzavírání smluv sjednány. Dále se vyjádřil k záležitosti týkající se společnosti MORAVO Trading CZ, s.r.o., která je součástí bodů 57 a 58 na straně 98 až 100. Poukázal na skutečnost, že kupujícímu byly odpuštěny 3.084.400 Kč, kdy místo ceny 840,- Kč/m<sup>2</sup> byla sjednána cena 440,- Kč/m<sup>2</sup>. Upozornil, že dnes se připravuje další odpustek, spočívající ve zrušení darovacích smluv. Uvedl domněnku, že budou-li zrušeny darovací smlouvy, nebude možno uplatňovat smluvní pokutu, která je obsahem kupní smlouvy. Navrhoval doplnit usnesení tak, že nesplní-li uvedené podmínky do konce tohoto roku, bude na společnosti MORAVO trading uplatňována ujednaná smluvní pokuta. Konstatoval, že pozemky byly prodány pod cenou a vznesl dotaz, zda se majetkoprávní odbor zajímal, z jakého důvodu a za jakou cenu byly pozemky přeprodány.

2. Jana Ištuková – uvedla, že vystupuje s pověřením nájemníků bytového domu Černá cesta 33, jelikož jako nájemníci byli informováni o záměru rady města prodat tento dům formou obálkové metody za minimální kupní cenu 27.122.500 Kč. Upozornila, že na schůzi nájemníků byl většinou nájemníků vysloven nesouhlas s tímto rozhodnutím, což ztvrdili svým podpisem na listinu, kterou má zastupitelstvo k dispozici. Požádala zastupitelstvo, aby zrušilo rozhodnutí rady města o záměru prodeje domu Černá cesta 33 a zároveň, aby byla projednána možnost prodeje tohoto objektu bytovému družstvu Avion Olomouc, se kterým bylo toto řešení již projednáno a většina nájemníků vyslovila souhlas s tím, stát se jeho členy. Uvedla, že privatizace obálkovou metodou znamená pro obyvatele domu značná rizika včetně možnosti vzniku sociálně vyloučené lokality a proto s ní důrazně nesouhlasí. Výhodu prodeje bytovému družstvu Avion Olomouc vidí v tom, že nájemníci domu se budou moci stát vlastníky bytů, do kterých mnozí za dobu 24 let investovali nemalé finanční prostředky, jelikož se byty po odchodu sovětské armády nacházely v katastrofálním stavu. Uvedla, že by zastupitelé měli prodat dům občanům města a ne subjektu, u kterého není zřejmé, jak s domem naloží.

Ing. Vlach (TP) – uvedl, že neporozuměl návrhu, aby byl dům prodán bytovému družstvu Avion, jelikož toto bytové družstvo bylo zřízeno za účelem koupě jiného domu.

Paní Ištuková uvedla, že nájemci požadují, aby mohli vstoupit do bytové družstva Avion, což mají s tímto družstvem dohodnuté a schválili to i na schůzi nájemníků.

Primátor si s paní Ištukovou vysvětlil, zda příloha – arch s podpisy nájemníků, která je obsahem materiálu majetkoprávní záležitosti se týká domu Černá cesta 33 nebo Černá cesta 31, jelikož jsou čísla přeškrtnutá. Paní Ištuková uvedla, že se týká domu Černá cesta 31, ale nájemníci domu Černá cesta 33 také podobný dokument zaslali.

3. Ondřej Novotný – uvedl, že byl pověřen, aby přednesl zastupitelům jako zástupce bytového domu Černá cesta 31 nesouhlas s privatizací domu obálkovou metodou. Uvedl, že tato forma privatizace přináší rizika, jako např. chátrání objektu, který už i tak je ve velmi špatném stavu a také možnost vzniku sociálně vyloučené lokality. Připomenul, že nájemníci investovali značnou částku do oprav bytů, které po odchodu sovětských vojsk nebyly vhodné k bydlení. Vysvětlil, že na podatelnu předložil dokument, o kterém hovořil p. primátor, který opravil přeškrtnutím čísla 33, které bylo napsáno chybně a uvedl na něj své jméno jako zodpovědnou osobu. Zopakoval, že žádají zrušení privatizace obálkovou metodou a prodej domu bytovému družstvu Avion, které kontaktovali a se kterým mají podmínky převodu domluveny.

Mgr. Žbánek (TP) – požádal za klub zastupitelů ANO 2011 a Občané pro Olomouc a ProOlomouc o přestávku, aby se mohli tyto kluby dohodnout, případně si s občany vyjasnit uvedenou záležitost.

Mgr. Kovaříková (TP) – potvrdila žádost o přestávku za jejich klub.

Primátor vyhlásil přestávku na poradu klubů.

Ing. Czmero – provedl materiálem po jednotlivých bodech.

Bod 1, str. 1 – pronájem s následným odprodejem pozemků společnosti Schiebel, s.r.o.

Předkladatel připomenul, že záležitost byla zmíněna ve vystoupení pana Chladnucha a kromě toho také k tomuto podalo připomínku hnutí ProOlomouc. Uvedl, že záležitost podnikatelské zóny se datuje od vstupu naší země do Evropské unie a vzniku dotačního titulu Phare. Připustil, že se v této věci nezadařilo vše, jak by si město představovalo, ale po mnoha letech se nyní tento projekt chýlí k závěru. Uvedl, že důvodová zpráva podrobně popisuje problematiku, ale pokud by byla potřeba doplnit nějaké informace, nabídl možnost vystoupení konzultanta Ing. Doležela, který se uvedenou zónou od počátku zabýval a se všemi podnikateli je v kontaktu.

Dále požádal o případné dotazy k jednotlivým bodům. Zmínil, že od bodu 9 začínají věcná břemena a služebnosti.

Upozornil na body 57 a 58, které se týkají společnosti MORAVO trading, ke kterým vystoupil pan Chladnuch. Požádal Mgr. Křížkovou, aby vysvětlila uvedenou problematiku.

Mgr. Křížková připomenula, že p. Chladnuch upozorňuje na to, že kdyby dnes ZMO přijalo usnesení, že ruší závazek vzniklý z budoucí darovací smlouvy a ruší plánovací smlouvu, že by tím byl zrušen i závazek společnosti MORAVO trading vybudovat do 30.6.2015 dětské hřiště. K tomu uvedla, že závazek nadále bude trvat, neboť vyplývá z kupní smlouvy a je to osobní závazek dané společnosti, byť pozemky byly prodány a společnost MORAVO trading by měla tento závazek splnit. Uvedla, že schválením předloženého návrhu usnesení závazek dále zůstává platný, byť jsou pozemky již ve vlastnictví někoho jiného, ale zůstává platná i sankce, proto vyjádřila domněnku, že již v průběhu ledna by měla společnost MORAVO trading zahájit jednání s městem, jak s tímto závazkem dál naložit. Zopakovala, že závazek se neruší.

Ing. Czmero doplnil, že i v případě další plánovací smlouvy budeme trvat na tom, aby byl závazek dodržen a dětské hřiště v tomto území bylo.

Mgr. Ferancová (TP) – jelikož neměla možnost vidět kupní smlouvu mezi společností MORAVO trading a novými vlastníky, zajímala se, zda je v ní nějak zmíněn uvedený závazek a zda o tomto ví.

Mgr. Křížková – reagovala, že o tom ví, ale současně připustila, že obě smluvní strany potvrdily, že ve smlouvě závazek není. Uvedla, že těžko může město donutit někoho, aby do smlouvy dával právní závazky, k dohodě musí dojít mezi uvedenými dvěma firmami. Zopakovala, že kupní smlouva byla v minulosti zavkládována a závazek z ní platí.

Mgr. Ferancová – se zajímala, zda v případě, že se hřiště na pozemcích nevybuduje, bude město vymáhat částku 600 tis. Kč.

Mgr. Křížková toto potvrdila.

J. Chladnuch – požádal o využití možnosti repliky – uvedl domněnku, že jestliže byla zrušena podstata, tak už podmínka kupní smlouvy nemůže platit. Požadoval vypracovat právní rozbor, že uvedená podmínka je platná, jelikož jinak by město přišlo o 1,2 mil. Kč.

Mgr. Ferancová (TP) – ze zde uvedených důvodů navrhovala tuto záležitost z dnešního jednání stáhnout, jelikož je tam příliš nevyjasněných věcí. Požádala o předložení právního názoru.

Mgr. Křížková – uvedla, že lhůty pro předání vlastně neexistující infrastruktury jsou do 31.12.2014, proto společnost MORAVO trading, byť už není vlastníkem pozemků, žádala o jejich prodloužení. Tím, že nebude schváleno prodloužení, teoreticky smlouva padá, i když je ještě období jednoho roku na to, abychom dali případně žalobu na plnění. Nedomnívá se ale, že by to nějak dopadlo.



Primátor – uvedl domněnku, že bychom stažením možná napáchali více škod, ovšem konečné rozhodnutí je třeba nechat na předkladateli.

Ing. Czmero – uvedl, že nemá problém s tím, body 57 a 58 stáhnout. Uvedené body byly staženy.

Ing. Czmero pokračoval v projednání dalšími body.

K bodu 69, str. 109, týkající se prodeje objektu Černá cesta 31

Ing. Pejpek – uvedl, že zastupitelé hnutí ProOlomouc nesouhlasí se záměrem prodeje domů Černá cesta 31 a 33, kde je celkem 70 bytů. Jako důvod označil skutečnost, že město nemá projednanou koncepci nakládání s nemovitým majetkem a rovněž nemá koncepci bytové politiky. Připomenul, že v předvolebním období strana ČSSD protestovala proti prodeji obdobného kapacitního domu Avion. Požádal o oddělené hlasování o položkách 69 – 71.

Primátor konstatoval, že bere tento návrh na vědomí.

Ing. Czmero – uvedl nutnost obeznámit zastupitele s historií prodeje uvedených nemovitostí, požádal o toto konzultanta.

p. Studeník – popsal jednotlivé záměry prodeje objektů, kdy na první záměr, který byl schválen o prázdninách roku 2013, reagovali nájemníci tím, že žádali o jeho revokaci s tím, že založí v obou domech bytová družstva. RMO požadavkům vyhověla a dala jim možnost tyto družstva založit do 31.1.2014. Nájemníci od tohoto požadavku nakonec ustoupili, bytová družstva nebyla založena a radou města byly schváleny postupně další záměry prodeje. O prázdninách r. 2014 byl schválen již 6. záměr prodeje s novými znaleckými posudky a na tento přišli první nabídky ke koupi. Po termínu přišla ještě nabídka firmy Prominence incest, a.s., která nabídla nejvyšší částku, a proto RMO zrušila toto kolo a schválila nový záměr, dle kterého se mohli hlásit případní zájemci do středy 17.12.2014 s tím, že obálky byly otevřeny na dnešním jednání RMO, které předcházelo zasedání ZMO. Výsledky tohoto jsou uvedeny v dodatku č. 1 důvodové zprávy, který byl zastupitelům rozdán před zahájením jednání ZMO. Zmínil, že v pátek 19.12.2014 byla doručena žádost nájemců domu Černá cesta 31 o revokaci, kterou zmínil zástupce nájemníků ve svém vystoupení. Současně je prověřováno doručení žádosti nájemníků domu Černá cesta 33, která zatím na podatelnu nebyla doručena.

Primátor – k vystoupení Ing. Pejpkova poznamenal, že děkuje za připomenutí předvolebního programu, ale zároveň uvedl, že charakter bytových domů na Černé cestě a bytového domu Avion je výrazně jiný a stejně tak přístup občanů bytového domu Avion ke vzniku bytového družstva, který byl výrazně proaktivnější.

Mgr. Kovaříková – vznesla dotaz na postup uvedený v důvodové zprávě, kde je uvedený termín pro odevzdání nabídek a přesto po otevření obálek se přihlásí úplně jiný subjekt s částkou, která ostatní nabídky přebije. Zajímala se, zda je to standardní postup ze strany města, jelikož je jí divné, že pokud někteří zájemci splní určité podmínky, může pak přijít někdo, kdo ještě nabídne vyšší cenu.

JUDr. Major – uvedl, že se jedná o věčný právní spor. Vysvětlil, že dle zákona o obcích je takovýto postup nutný, protože i kdyby dnes před hlasováním přišla další nabídka, tak zastupitelé v souladu se zásadou péče řádného hospodáře se jí musí zabývat. Uvedl, že z tohoto důvodu byly zřízeny kauce, aby se s pořadím nedalo obchodovat a za určitý obolus přepustit výhodnější místo v pořadí. Zopakoval, že v případě, že se objeví vyšší nabídka, musíme se jí zabývat. Požádal Mgr. Křížkovou o vyjádření.

Mgr. Křížková – uvedla, že toto není až tak otázka práva, jako je to otázka pečovat o majetek hospodárně a potvrdila, že toto je obsahem také doporučení odboru kontroly a dozoru Ministerstva vnitra, které požaduje, aby bylo postupováno tak, že pokud přijde nabídka i po termínu, RMO příp. ZMO se jí musí zabývat. Současně upozornila, že ovšem není řečeno, že musí této nabídce vyhovět. RMO se proto touto nabídkou zabývala a došla k závěru raději znovu zveřejnit tento záměr. V případě, že by se touto nabídkou zastupitelstvo nezabývalo, muselo by přijmout usnesení, které by obsahovalo vysvětlení, proč se jí nezabývalo.

Mgr. Žbánek (TP) – uvedl nesouhlas s tím, že kauza Avion, která byla před časem na ZMO řešena nesouvisí s kauzou bytových domů na Černé cestě. Jiné jsou možná v tom, že město nechalo Avion daleko více zchátrat. Informoval, že dle jeho zjištění se do domů na Černé cestě za uplynulých více jak deset let investovalo přes 6 mil. Kč, přičemž domy vynášejí na nájemném městu celkem 2,5 mil. Kč ročně. Vyjádření, že občané nejsou dostatečně proaktivní a nedovedou se domluvit, označil za alibismus, který by ze strany sociální demokracie nečekal. Uvedl, že sám je členem společenství vlastníků domu v Olomouci a proto ví, jak je složité, aby se vlastníci scházeli, rozhodovali a byli v určitém smyslu proaktivní. Skutečnost, že město dalo určitou dobu, aby se lidé domluvili na založení družstva, aniž před tím měli nějakou znalost práva, označil také za alibismus a upozornil, že tím, kdo je proaktivní by mělo být právě město, které by mělo s vlastníky jednat a podat jim pomocnou ruku a nastavit takové podmínky, aby občané měli dostatek prostoru se rozhodnout, zda chtějí jít do majetkového vztahu, nebo se rozhodnout pro založení družstva.

Primátor – upozornil Mgr. Žbánka, že se přihlásil s technickou poznámkou a ne s diskusním příspěvkem. Požádal o dodržování jednacího řádu a využívání možnosti přihlášení do řádné diskuse.

Mgr. Žbánek uvedl, že jeho technická poznámka spočívá v tom, že bez dlouhodobé koncepce s nakládáním s majetkem, nelze lepit díry v rozpočtu prodejem nemovitostí. Za hnutí ANO uvedl, že tyto prodeje nepodpoří a žádají o stažení bodů, dokud se nevyjasní situace s podáním nové žádosti nájemců obou domů.

Ing. Marek – uvedl, že klub KSČM v uplynulých letech nikdy nepodporoval prodej majetku města. Nyní se mu ale nelíbí argumentace, že jsme lidem nedali dostatek času. Vyjádřil názor, že více než rok na to, aby se obyvatelé domu rozmysleli co a jak, je dostatečně dlouhá doba. Potvrdil, že obyvatele domu Avion byly opravdu aktivnější, jelikož se zajímali, jednali a založili družstvo v termínech, jak bylo potřeba a nakonec objekt skutečně koupili. Poznamenal, že město jim vyšlo výrazným způsobem vstříc. Upozornil, že v důvodové zprávě je popsáno 8. záměrů, přičemž ani v jednom se neobjevilo, že by obyvatelé domu vytvořili určitý subjekt, nebo nějak se o prodej domu zajímali. Konstatoval, že jeden z obyvatel domu jej přímo informoval, že se nájemníci prostě nebyli schopni domluvit. Uvedl, že nájemníci měli dostatek možností vstoupit do kteréhokoliv z osmi záměrů a pokusit se objekt koupit. Vyjádřil názor, že se tentokrát nejedná o lepení rozpočtu, ale o záměr, který byl již v minulosti prezentován. Uvedl obavu, že v případě opětovného vypsání záměru, bychom byly svědky pouze toho, že při dalším projednání záměru by se obyvatelé opět nedomluvili. Za sebe uvedl, že s prodejem problém nemá, i když by přivítal deklaraci rady města, že od tohoto okamžiku již žádný prodej realizovat nebude a všechny zbývající domy zůstanou v majetku města a stane se z nich sociální bydlení. Upozornil, že toto ale není ten případ, jelikož se navrhuje, že se má prodej domu stáhnout a záměr znovu vypsát. Uvedl, že v případě, že někdo navrhne, že dům má být z prodeje stažen a zůstat v majetku města, je ochoten o tomto dále diskutovat.

Ing. Arch. Pejpek – upozornil, že podstatou problému je opravdu to, zda se dům má vůbec prodávat. Vyjádřil názor, že v případě, že město nemá vyjasněnou koncepci bydlení, ani sociálního bydlení, nemá prodávat kapacitní bytové domy, a to i vzhledem k tomu, že většina bytových domů již byla zprivatizována. Vyjádřil názor, že nájemníci domu Avion byli donuceni k tomu, aby byli aktivní a do situace, že si dům odkoupili, byli minulou koalicí dotlačeni.

Ing. Vlach – uvedl, že on sám navrhl, aby dům Avion nebyl prodán obálkovou metodou, ale bytovému družstvu, které založí nájemníci. Nájemníci tuto nabídku zvedli, i když nějakou dobu to trvalo a po několika měsících založili družstvo, které dům koupilo. V případě projednávání prodeje domů na Černé cestě jej nejvíce překvapilo, že nájemníci se domluvili s bytovým družstvem Avion a že někdo je ochoten to koupit, ale ten někdo tady není. Uvedl, že nemá žádné informace o tom, že bytové družstvo Avion žádá o odkup domů na Černé cestě. Připadalo by mu serióznější, kdyby někdo ze zástupců BD Avion zde vystoupil a konstatoval, že jsou připraveni to za určitou cenu koupit. V tomto případě by se tímto vážně zabýval, ale takto se domnívá, že revokace záměru by vedla pouze k průtahům.

Ing. Czmero – pro dokreslení upozornil na skutečnost, že v žádosti občanů Černá cesta 31 je uvedeno, že 25 z nich jsou pro odkoupení a 6 proti z celkového počtu 40 bytů. K domu Černá cesta 33 zatím žádost nedošla. Vyjádřil návrh tuto záležitost dokončit. K předložené problematice koncepce bytové politiky města uvedl, že to tak jednoduché není, pokud ta koncepce není celostátní. V případě, že by se nějaká celostátní koncepce objevila, která nám umožní hospodaření z bytovým fondem, s potěšením ji přijme. Upozornil, že v minulosti byly snahy se tímto zabývat, bylo zřízeno speciální oddělení k bytové problematice města, bohužel žádné podklady ke stanovení co je byt sociální, co je byt nesociální v minulosti nebyly a poznamenal, že asi ani v dohledné době nebudou.

Dále v materiálu upozornil na bod 71, na str. 125, týkající se prodeje bytové jednotky v domě Dolní nám. 6

Mgr. Kovaříková – uvedla, že k tomuto bodu má stejnou poznámku jako k předchozím dvěma, tj. že se neztotožňuje s uvedeným postupem a s nastavenými pravidly, kdy po otevření obálek přijde někdo další s novou nabídkou. Z tohoto důvodu navrhla hlasovat o tomto bodu odděleně.

Ing. Vlach (TP) – uvedl, že neví, jak má chápat vyjádření Mgr. Kovaříkové, jelikož když se výzva zopakovala, je cenová nabídka u každého domu o dva miliony vyšší, přičemž je ten samý zájemce. Vzněl dotaz, zda lobuje za to, prodat je o dva miliony levněji.

Mgr. Kovaříková (TP) – upozornila, že mluvila o prodeji bytu Dolní nám. 6

Primátor – poznamenal, že to byl ten samý případ, kdy byla podána po otevření obálek vyšší nabídka.

Mgr. Bednařík – přidal se k neztotožnění se s uvedeným postupem a konstatoval, že nechápe, jak může být zmiňována práce dobrého hospodáře, když sám náměstek Czmero zmínil, že existoval odbor a výsledkem práce toho odboru, který se měl zabývat koncepčními věcmi, není nic hmatatelného, co by dávalo nějaké konkrétní signály, že město ví, jak zacházet s majetkem. Nyní řešíme jen důsledky toho, že nic takového nevzniklo.

Ing. Czmero – upozornil, že to nebyl odbor, ale oddělení při odboru koncepce a rozvoje.

Mgr. Ferancová (TP) – uvedla, že když už se má postupovat s péčí řádného hospodáře a víme, jaká byla nejvyšší nabídka, proč se v případě nového vypsání záměru nedá jako ta nejnižší nabídka ta, která byla uvedena jako nejvyšší. Proč se začíná od té původní.

Ing. Czmero – potvrdil, že tato diskuse proběhla i na jednání RMO, ale nakonec bylo rozhodnuto dát tu původní, jelikož nevíme, zda přijde znovu ta nejvyšší nabídka, nebo ne. Proto se rozhodli držet částku, která byla skoro jistá, protože se mohlo stát, že na základě té vyšší nabídky by se opět nikdo nepřihlásil.

Mgr. Ferancová – uvedla, že pak ale asi těžko ob stojí argument, že je jednáno s péčí řádného hospodáře. Spíše to vypadá, že se tak děje ze spekulativních důvodů.

Mgr. Kovaříková – požádala o vysvětlení, zda když je takto zrušen prodej obálkovou metodou, zda jsou původní zájemci informováni, že by se měli přihlásit znovu.

Ing. Czmero – reagoval, že ano.

Mgr. Feranec – uvedl, že nerozumí tomu, proč byla jako nejnižší kupní cena stanovena ta nižší, když nám trh ukázal něco jiného. Zajímal se, proč nebyla nasazena ta vyšší, pokud je účelem získat vyšší výnos.

Mgr. Žáček (TP) – upozornil, že prodáváme za cenu obvyklou, čemuž odpovídala i částka, která byla stanovena.

Ing. Czmero – zopakoval, že záležitost ceny byla diskutována v radě města a zvítězil návrh dát původní částku. Důvodem byla nejistota, zda přijde někdo, kdo potvrdí zájem při první nabídce.

Dále pokračovat v projednání jednotlivých bodů základního materiálu, zbývající body byly projednány diskuse.

#### **DODATEK č. 1**

p. Novotný – požádal o možnost repliky ke svému diskusnímu příspěvku – uvedl, že by chtěl reagovat na poznámku, že nebyli coby nájemci dostatečně aktivní. Uvedl, že v domě se nájemníci velmi často střídají a na základě záměru rady města dům prodat, hodně nájemníků odešlo. Zmínil, že ze strany nájemníků byla snaha založit družstvo, ale bohužel se to

nepodařilo. Z tohoto důvodu také oslovili bytové družstvo Avion, aby jim pomohlo, když toho sami nebyli schopni.

Ing. Czmero – okomentoval materiál. Zmínil, že se jedná o výsledek otevírání obálek z ranní schůze RMO. Popsal jednotlivé došlé nabídky.

Navrhl hlasovat o základním materiálu i dodatku č. 1 současně.

Mgr. Žbánek (TP) – konstatoval, že v souladu s Jednacím řádem byly předloženy zastupitelům podkladové materiály, ovšem nyní je „na stůl“ předkládán materiál, který je zásadně jiný a navrhuje schválit prodej domů. Konstatoval, že nikdo ze zastupitelů neumí posoudit, zda by při opakování této „soutěže“ nebyla nabídka družstva Avion např. o korunu vyšší. Navrhl, aby se tato záležitost stáhla a byla znovu projednána na dalším jednání zastupitelstva, aby mohl být dán prostor občanům. Uvedl, že o společnostech, které předložily nabídku, neví nic, a takto by byl dán prostor se seznámit s tím, kdo za těmito společnostmi stojí, jaký je jejich záměr atd.

Primátor – požádal Mgr. Žbánka, aby upřesnil, které body požaduje stáhnout.

Mgr. Žbánek – uvedl, že ve chvíli, kdy sloučíme hlasování an bloc k celému bodu, je pro něj hlasování zmatečné. Navrhl stáhnout body 69 až 71 základního materiálu a zároveň body dodatku č. 1 a nachystat jejich projednání na příští zasedání zastupitelstva.

Primátor – upozornil, že v případě stažení bodů 69 až 71 neschválíme, že se prodej zruší, proto je třeba současně stáhnout také body dodatku. Zrekapituloval procedurální návrhy zastupitelů:

- Návrh na oddělené hlasování o bodech 69 až 71 základního materiálu
- Návrh na samostatné hlasování bodů 1, 2 a 3 dodatku č. 1

Ing. Vlach (TP) – upozornil, že body 69 až 71 jsou vtěleny do usnesení bodů 95, 96, 97, 98, 99 a tyto říkají, že se nevyhovuje žádné z uvedených nabídek. Vznese dotaz, zda je záměrem navrhovatelů i tato usnesení rušit. Vyjádřil názor, že tyto návrhy usnesení jsou v pořádku a mělo by být hlasováno pouze o odděleném hlasování o dodatku.

Primátor – konstatoval, že tímto vzniká protinávrh na oddělené hlasování o dodatku č. 1

JUDr. Major – požádal předkladatele, aby zrekapituloval, o čem budou zastupitelé nyní hlasovat.

Ing. Cmero – potvrdil, že usnesení k základnímu materiálu zmíněné Ing. Vlachem ruší předcházející rozhodnutí rady. Z důvodu logiky navrhl, aby usnesení uvedená v základním materiálu nebyla stažena.

Primátor – zrekapituloval, že jsou předloženy dva procedurální návrhy, jedním z nich je návrh Ing. Vlacha - hlasovat o odděleném hlasování dodatku č. 1

Ing. Vlach (TP) – vysvětlil, že tento návrh nedává jako procedurální, ale pouze se snažil vysvětlit, v čem spočívala nelogičnost předchozích procedurálních návrhů.

Primátor – navrhl hlasovat o možnosti hlasovat odděleně o bodech 69, 70 a 71 důvodové zprávy základního materiálu a bodech 1, 2 a 3 dodatku č. 1, což je návrh, který vzešel z opozice.

Mgr. Kovaříková (TP) – vnesla dotaz, da se bude hlasovat o těchto bodech o každém zvlášť, nebo an bloc o těchto šesti bodech.

Primátor – navrhoval an bloc o těchto šesti, jelikož jeden návrh byl návrh Ing. Pejпка na oddělené hlasování o bodech 69 až 71, poté zazněl návrh pana Mgr. Žbánka na oddělené hlasování o bodech 1, 2 a 3, proto to takto sesumarizoval.

Ing. Arch. Grasse (TP) – navrhoval, aby se o návrhu jejich klubu na oddělené hlasování o bodech 69 až 71 hlasovalo samostatně a o dodatku také samostatně.

Ing. Vlach – pokusil se zpřesnit, o čem by mělo být hlasováno a navrhl, aby jedno oddělené hlasování bylo o bodech 69 – 71 základního materiálu, i když je to z jeho pohledu nadbytečné a druhé oddělené hlasování bylo o dodatku. Nyní bychom měli tedy hlasovat, zda o tomto budeme hlasovat odděleně.

Mgr. Feranec – požádal, aby předsedající toto zasedání řídil a vždy, když se má o něčem hlasovat, aby navrhl usnesení.

Primátor požádal, aby v případě návrhu na usnesení předložil navrhovatel toto v souladu s Jednacím řádem ZMO písemně. V případě, že se nehlasuje o usnesení, ale o procedurální záležitosti, není třeba předložit návrh na usnesení, ale je třeba se shodnout. Jelikož byly návrhy z řad opozice nekoordinované a šly by proti sobě, je nutné si ujasnit, o čem hlasujeme.

Ing. Arch. Grasse (TP) – poznamenal, že primátor by neměl manipulovat s tím, že něco říká opozice. Zdůraznil, že každá strana vystupuje za sebe, takže by je neměl primátor házet do jednoho pytle a nespojovat jejich návrhy do jednoho. Navrhoval oddělené hlasování o bodech 69 – 71 a požádal, aby to tak bylo registrováno.

Mgr. Kovaříková – uvedla, že návrh na samostatné hlasování o třech bodech v základním materiálu a třech bodech dodatku je naprosto logický, protože se může stát, že někdo bude chtít podpořit pouze jeden z těchto návrhů.

Primátor dal hlasovat o návrhu na oddělené hlasování o dodatku č. 1, tj. o bodech 1, 2 a 3:

Hlasování č. 8 o možnosti hlasovat o dodatku odděleně:

23 pro

3 proti

18 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování o dodatku bylo schváleno.

Hlasování č. 9 o možnosti hlasovat odděleně o bodech 69, 70 a 71 důvodové zprávy základního materiálu

20 pro

9 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělení hlasování nebyl schválen.

Primátor konstatoval, že předkladatelem byly vypuštěny ze základního materiálu body 57 a 58 týkající se společnosti MORAVO trading, což znamená vyškrtnutí bodů usnesení 81 až 84. Po této úpravě nechal hlasovat o základním materiálu:

Hlasování č. 10 o upraveném návrhu usnesení základního materiálu:

30 pro

5 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení k základnímu materiálu byl schválen.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení dodatku č. 1:

26 pro

14 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení dodatku č. 1 byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. schvaluje**

změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1647/2 ostat. pl. o výměře 128 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/3 ostat. pl. o výměře 1 791 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/4 orná půda o výměře 1 376 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/5 ostat. pl. o výměře 403 m<sup>2</sup> a parc. č. 1647/6 orná půda o výměře 449 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc uzavřené se společností SCHIEBEL s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 1.

## **2. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 58. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 616/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/8 ostatní plocha) o výměře 422 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – optické kabelové vedení, které není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu společnosti TOOL Construction s.r.o. za kupní cenu ve výši 332 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.

## **3. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 616/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/8 ostatní plocha) o výměře 422 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka – optické kabelové vedení, které není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, společnosti TOOL – Construction, s.r.o. za kupní cenu ve výši 332 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.

## **4. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o bezúplatný převod pozemku parc. č. 613 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

## **5. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 613 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba oplocení ve vlastnictví kupujícího, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 47 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.

## **6. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 6. 10. 2014, bod 2 část 15 ve věci schváleného prodeje pozemku parc. č. 339/13 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby jiného vlastníka – kovové oplocení se zděnou podezdívkou, zděný pilíř pro umístění rozvaděče NN, přípojky inženýrských sítí a betonová dlažba, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, panu Ing. Stanislavu Zapletalovi za kupní cenu ve výši 56.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 4.

## **7. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 63 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 496/2 orná půda (dle GP díl „a“) o výměře 30 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka – oplocení a stavba pro chov drůbeže, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem podeje, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 39 676,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

## **8. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 65 důvodové zprávy ve věci schválení koupě části pozemku parc. č. 200/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 200/5 ostatní plocha) o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, na které se nachází stavby jiného vlastníka - komunikace (sjezd), kanalizace, včetně revizní šachty a kabelová přípojka NN, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou proto předmětem koupě, ze společného jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 18 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

## **9. schvaluje**

nepřijetí nabídky paní Věry Mikulcové a Ing. Miroslava Mikulce na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, garáž, na pozemku parc. č. st. 1084 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

#### **10. schvaluje**

uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a společností detail reality s.r.o. o přistoupení k dluhu společnosti Hampshire plus s.r.o. vůči statutárnímu městu Olomouc na nájmem ve výši 44.049,- Kč a zákonném úroku z prodlení dle důvodové zprávy bod č. 8.

#### **11. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5., bod 99. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení služebnosti umístění a užívání opěrné nábrežní zdi, opevnění dna a přepadového koryta s jalovým žlabem na pozemku parc. č. 1907/6 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch budovy č. p. 1, bydlení, na pozemku parc. č. st. 297 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

#### **12. schvaluje**

zřízení služebnosti umístění a užívání opěrné nábrežní zdi, opevnění dna a přepadového koryta s jalovým žlabem na pozemku parc. č. 1907/6 vodní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. st. 297 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 1, bydlení, v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

#### **13. schvaluje**

zřízení služebnosti užívání pozemku parc. č. 1420/4 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc za účelem umístění a užívání části budovy - převislého 2. NP a podkroví budovy, která se stane součástí pozemku parc. č. st. 226 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve prospěch pozemku parc. č. st. 226 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

#### **14. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti užívání pozemku parc. č. 1420/4 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc za účelem umístění a užívání části budovy - převislého 2. NP a podkroví budovy, která se stane součástí pozemku parc. č. st. 226 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve prospěch pozemku parc. č. st. 226 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

#### **15. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodní přípojky na pozemku parc. č. 939/1 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti Dalkia Česká republika, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 11.

#### **16. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky vody na pozemku parc. č. 616/8 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a zřízení služebnosti uložení a provozování přípojky NN na pozemku parc. č. 616/8 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti HOPR GROUP, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 12.

#### **17. schvaluje**

zřízení služebnosti uložení a provozování vodovodního řadu na pozemku parc. č. 351/1 orná půda v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

## **18. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 235/25 orná půda, parc. č. 536/1 ostat. pl., parc. č. 235/68 ostat. pl. a parc. č. 535 ostat. pl., vše v k. ú. Povel, parc. č. 5/8 ostat. pl., parc. č. 5/12 ostat. pl., parc. č. 735 ostat. pl., parc. č. 5/20 ostat. pl., parc. č. 728/12 ostat. pl. a parc. č. 730/2 ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti FOFRNET spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 14.

## **19. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 124/6 ostat. pl., parc. č. 103/2 ostat. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 15.

## **20. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 124/6 ostat. pl., parc. č. 103/2 ostat. pl., vše v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 15.

## **21. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 614/28, parc. č. 614/25, parc. č. 614/1 a parc. č. 424/3, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

## **22. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 614/28, parc. č. 614/25, parc. č. 614/1 a parc. č. 424/3, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti MERIT GROUP a.s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

## **23. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 5/8, parc. č. 5/11, parc. č. 5/12, parc. č. 5/17, parc. č. 5/18, parc. č. 5/19, parc. č. 5/20, parc. č. 5/21, parc. č. 5/23, parc. č. 51/11, parc. č. 53/1, parc. č. 575/1, parc. č. 575/2, parc. č. 575/3, parc. č. 575/4, parc. č. 575/5, parc. č. 575/6, parc. č. 575/7, parc. č. 575/13, parc. č. 575/25, parc. č. 575/26, parc. č. 575/38, parc. č. 606, parc. č. 728/12, parc. č. 728/14, parc. č. 730/2, parc. č. 730/4, parc. č. 731, parc. č. 733, parc. č. 734, parc. č. 735, parc. č. 5/4, parc. č. 5/26 a parc. č. 575/27, vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 235/23, parc. č. 235/25, parc. č. 235/28, parc. č. 235/32 a parc. č. 235/39, vše orná půda, parc. č. 88/1, parc. č. 88/15, parc. č. 235/61, parc. č. 235/68, parc. č. 235/69, parc. č. 261/1, parc. č. 415/2, parc. č. 451/42, parc. č. 485/2, parc. č. 485/10, parc. č. 497/2, parc. č. 535, parc. č. 536/1, parc. č. 536/15 a parc. č. 311/7, vše ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti TwigoNet Europe, SE dle důvodové zprávy bod č. 17.

## **24. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 5/8, parc. č. 5/11, parc. č. 5/12, parc. č. 5/17, parc. č. 5/18, parc. č. 5/19, parc. č. 5/20, parc. č. 5/21, parc. č. 5/23, parc. č. 51/11, parc. č. 53/1, parc. č. 575/1, parc. č. 575/2, parc. č. 575/3, parc. č. 575/4, parc. č. 575/5, parc. č. 575/6, parc. č. 575/7, parc. č. 575/13, parc. č. 575/25, parc. č. 575/26, parc. č. 575/38, parc. č. 606, parc. č. 728/12, parc. č. 728/14, parc. č. 730/2, parc. č. 730/4, parc. č. 731, parc. č. 733, parc. č. 734, parc. č. 735, parc. č. 5/4, parc. č. 5/26 a parc. č. 575/27, vše



ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 235/23, parc. č. 235/25, parc. č. 235/28, parc. č. 235/32 a parc. č. 235/39, vše orná půda, parc. č. 88/1, parc. č. 88/15, parc. č. 235/61, parc. č. 235/68, parc. č. 235/69, parc. č. 261/1, parc. č. 415/2, parc. č. 451/42, parc. č. 485/2, parc. č. 485/10, parc. č. 497/2, parc. č. 535, parc. č. 536/1, parc. č. 536/15 a parc. č. 311/7, vše ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc ve prospěch společnosti TwigoNet Europe, SE dle důvodové zprávy bod č. 17.

#### **25. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 959/7, parc. č. 624/7, parc. č. 624/8, parc. č. 624/10, parc. č. 624/11, parc. č. 624/12, parc. č. 624/13, parc. č. 624/14, parc. č. 624/15, vše ostat. pl., v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti TwigoNet Europe, SE dle důvodové zprávy bod č. 18.

#### **26. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu č. 3., bod 83. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 784/2, parc. č. 803/1, parc. č. 804/2, parc. č. 805/1 a parc. č. 808/9, vše lesní pozemek v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 19.

#### **27. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu č. 3., bod č. 83. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 784/2, parc. č. 803/1, parc. č. 804/2, parc. č. 805/1 a parc. č. 808/9, vše lesní pozemek v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 19.

#### **28. revokuje**

usnesení ZMO dne 15. 9. 2014 bod programu č. 5, bod č. 104. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemku parc. č. 93/20 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společností O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 20.

#### **29. revokuje**

usnesení ZMO dne 15. 9. 2014 bod programu č. 5, bod č. 104. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemku parc. č. 93/20 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic a.s. dle důvodové zprávy bod č. 20.

#### **30. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování telekomunikačního kabelového vedení na pozemcích parc. č. 80/10 ostat. pl., parc. č. 87/2 ostat. pl., parc. č. 394/2 ostat. pl., parc. č. 394/5 ostat. pl., parc. č. 394/20 ostat. pl., parc. č. 999/4 ostat. pl., parc. č. 1000/2 ostat. pl., parc. č. 1026/1 ostat. pl. parc. č. 1026/3 ostat. pl., parc. č. 1026/20 ostat. pl., parc. č. 1026/23 ostat. pl., parc. č. 1028/7 ostat. pl., parc. č. 1028/17 ostat. pl., parc. č. 1028/18 ostat. pl., parc. č. 1029/20 ostat. pl., parc. č. 1029/28 ostat. pl., parc. č. 1029/19 ostat. pl., vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch společnosti O2 Czech Republic, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 21.

#### **31. schvaluje**

zřízení věcného břemene spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení, včetně jeho příslušenství, a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením,

rekonstrukcemi, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodních přípojek na pozemcích parc. č. 373/1 orná půda, parc. č. 401/21 zahrada, parc. č. 401/9 zahrada a parc. č. 401/1 zahrada, parc. č. 395/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti RWE GasNet, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 22.

### **32. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 311/1 ostat. pl., parc. č. 316 ostat. pl. a parc. č. 147/2 orná půda, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 23.

### **33. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 311/1 ostat. pl., parc. č. 316 ostat. pl. a parc. č. 147/2 orná půda, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 23.

### **34. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod č. 96. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 827/1, parc. č. 827/2, parc. č. 827/3, vše ostatní plocha a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 24.

### **35. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 16. 6. 2014, bod programu 3, bod č. 96. důvodové zprávy ve věci ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 827/1, parc. č. 827/2, parc. č. 827/3, vše ostatní plocha a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 24.

### **36. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 827/1, parc. č. 827/2, parc. č. 827/3, vše ostatní plocha a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 24.

### **37. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 827/1, parc. č. 827/2, parc. č. 827/3, vše ostatní plocha a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 24.

### **38. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 5. 5. 2014, bod programu 3, bod 21. důvodové zprávy ve věci schválení zřízení věcného břemene umístění a provozování kioskové trafostanice na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 25.

#### **39. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 5. 5. 2014, bod programu 3, bod 21. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování kioskové trafostanice na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 25.

#### **40. schvaluje**

zřízení věcného břemene umístění a provozování kioskové trafostanice na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 25.

#### **41. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene umístění a provozování kioskové trafostanice na pozemku parc. č. 827/1 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 25.

#### **42. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vední NN na pozemku parc. č. 101/2 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 26.

#### **43. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vední NN na pozemku parc. č. 101/2 ostatní plocha v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 26.

#### **44. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1224 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 27.

#### **45. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1224 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 27.

#### **46. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 204/2 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, parc. č. 94/40, parc. č. 124/6, parc. č. 124/7, parc. č. 124/13, parc. č. 124/38, parc. č. 132/1, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, parc. č. 583/11 orná půda, parc. č. 576/2, parc. č. 583/6, parc. č. 668/7, parc. č. 804/12, parc. č. 841/2, parc. č. 841/10, parc. č. 841/11, parc. č. 842/5, parc. č. 842/7, parc. č. 842/11, parc. č. 859/4, parc. č. 939/1, parc. č. 939/3, parc. č. 964, parc. č. 967, parc. č. 968, parc. č. 1025/23 a parc. č. 1025/24, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, parc. č. 1907/6 vodní plocha, parc. č. 862 a parc. č. 863, vše zahrada, parc. č. 71/1, parc. č. 108, parc. č. 857, parc. č. 1922/4, parc. č. 1922/6, parc. č. 1922/14, parc. č. 1923/1, parc. č. 1923/12, parc. č. 1941/1, parc. č. 1943, parc. č. 1944/1, parc. č. 1944/7, parc. č. 1944/16 a parc. č. 1944/17, vše ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 28.

#### **47. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 8. 3. 2001 ve věci schválení úplatného zřízení věcného břemene obsahujícího právo uložení kabelových rozvodů VN na pozemcích parc. č. 87 st. pl. o výměře 40 m<sup>2</sup>, parc. č. 1120/5 o výměře 2272 m<sup>2</sup>, parc. č. 1120/7 o výměře 562 m<sup>2</sup>, parc. č. 1122 o výměře 1 624 m<sup>2</sup>, parc. č. 1127 o výměře 250 m<sup>2</sup>, parc. č. 1171 o výměře 1 091 m<sup>2</sup>, parc. č. 1231/1 o výměře 22 732 m<sup>2</sup>, parc. č. 1232 o výměře 11 452 m<sup>2</sup>, parc. č. 1347 o výměře 7 936 m<sup>2</sup>, parc. č. 1348 o výměře 15 666 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, parc. č. 604/2 o výměře 12 996 m<sup>2</sup>, parc. č. 613 o výměře 33 534 m<sup>2</sup>, parc. č. 1072 o výměře 24 097 m<sup>2</sup>, parc. č. 1077 o výměře 10 107 m<sup>2</sup>, parc. č. 1080 o výměře 7 331 m<sup>2</sup>, parc. č. 1115 o výměře 11 499 m<sup>2</sup>, vše ost. pl., parc. č. 1323 st. pl. o výměře 228 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice ve prospěch Severomoravské energetiky, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 29.

#### **48. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 604/1, parc. č. 604/2, parc. č. 613/3, parc. č. 907/2, parc. č. 1115/10, parc. č. 1070, parc. č. 1072, parc. č. 1077, parc. č. 2117, parc. č. 2118 a parc. č. 2121, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, na pozemcích parc. č. 581/3, parc. č. 581/22, parc. č. 1122, parc. č. 1126, parc. č. 1127, parc. č. 1171, parc. č. 1231/1, parc. č. 1232/11, parc. č. 1232/12, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín a podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1120/5, parc. č. 1347/6, parc. č. 100/10, parc. č. 1347/8, parc. č. 1347/9, parc. č. 1348, vše ostatní plocha, parc. č. 130 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 128 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 29.

#### **49. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 630/1, parc. č. 265/315 a parc. č. 265/207, vše ostatní plocha, v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 30.

#### **50. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 913/55 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 31.

#### **51. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 125/2, parc. č. 104/1, parc. č. 125/6, parc. č. 125/9, parc. č. 125/10, vše ostat. pl., v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 32.

#### **52. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. st. 1092/3 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 959/7 ostat. pl. a parc. č. 959/3 ostat. pl., vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 33.

#### **53. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 573/1 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 34.

#### **54. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na

pozemcích parc. č. 558/2 ostatní plocha a parc. č. 247/1 lesní pozemek, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 35.

**55. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 755/134 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 36.

**56. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 95/3 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 37.

**57. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 560/3 a parc. č. 561/3, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 560/3 a parc. č. 561/3, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 38.

**58. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 638 a parc. č. 693, vše ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 39.

**59. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 356 ostat. pl., parc. č. 348 ostat. pl. a parc. 346/90 orná půda, vše v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 40.

**60. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1943 ostat. pl. a parc. č. 1941/1 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 41.

**61. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 607/2 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 42.

**62. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 203 ostat. pl., parc. č. 213 ostat. pl., vše v k. ú. Nový Svět u Olomouce, parc. č. 1677/2 ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 43.

**63. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 44.

**64. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního optického kabelového vedení na pozemcích parc. č. 1721/6 ostat. pl. a parc. č. 1721/93 ostat. pl., vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 44.

**65. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 117/2 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 45.

**66. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 117/2 ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 45.

**67. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 370 ostat. pl. v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 46.

**68. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 370 ostat. pl. v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 46.

**69. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 368/1 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 47.

**70. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 123/1 a parc. č. 92/3, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 48.

**71. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 560/2, parc. č. 560/3, parc. č. 560/4, parc. č. 603/9, parc. č. 606/1, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 49.

**72. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1967 ostatní plocha a parc. č. 1487/2 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 50.

**73. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 1045/1 ostatní plocha v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 51.

**74. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 637/4 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 52.

**75. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemcích parc. č. 1935 ostatní plocha, parc. č. 780/1 ostatní plocha, parc. č. 783 ostatní plocha, parc. č. 779/18 orná půda, parc. č. 1920/9 ostatní plocha, parc. č. 1920/8 ostatní plocha vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 779/18 orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 53.

**76. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 680 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 54.

**77. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení NN na pozemku parc. č. 680 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a. s. dle důvodové zprávy bod č. 54.

**78. schvaluje**

zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 487/1 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 55.

**79. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene uložení a provozování podzemního kabelového vedení VN na pozemku parc. č. 487/1 orná půda v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 55.

**80. nevyhovuje žádosti**

společnosti MIA spol. s r.o. o uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/21/2010/Hoa dle důvodové zprávy bod č. 56.

**81. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 59.

**82. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/15/2011/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 60.

**83. schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/16/2012/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 61.

#### 84. **schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na stavbu vodovodního řadu budovanou v rámci stavby „Inženýrské sítě pro pozemek parc. č. 331/2 v k. ú. Holice u Olomouce“ se společností SALVATOR STŘECHY s.r.o., jako budoucím prodávajícím dle důvodové zprávy bod č. 62.

#### 85. **schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu „Prodloužení kanalizačního a vodovodního řadu“ na pozemcích parc. č. 1133/1 a parc. č. 1221/1, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželý xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárci dle důvodové zprávy bod č. 63.

#### 86. **schvaluje**

dodatek č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Olomouc, jako budoucím obdarovaným a společnost PROJEKT WELLNEROVA s.r.o., jako budoucím dárce, dle důvodové zprávy bod č. 64.

#### 87. **schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace a veřejného osvětlení vybudované v rámci stavby „RD ve Slavoníně – obslužná komunikace a inženýrské sítě“, na pozemcích parc. č. 776/2, parc. č. 776/3, parc. č. 1154 a parc. č. 1232/12, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárce, dle důvodové zprávy bod č. 65.

#### 88. **schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/3/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a Vojenským bytovým družstvem dle důvodové zprávy bod č. 66.

#### 89. **schvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/4/2012/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a Vojenským bytovým družstvem dle důvodové zprávy bod č. 67.

#### 90. **schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na stavbu vodovodního řadu budovanou v rámci stavby „Olomouc – Povel – Slavonínská ulice, bytové domy“ se společností Marzio, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 68.

#### 91. **nevyhovuje**

nabídce společnosti MUROM a.s. ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 107 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 96, Černá cesta 31, bydlení, prostřednictvím bytového družstva OLO-HAM-BYT, bytové družstvo, za kupní cenu ve výši 27.000.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 69.

#### 92. **nevyhovuje**

nabídce společnosti Prominence invest a.s. doručené dne 19. 11. 2014 a nabídce družstva OLO-HAM-BYT, bytové družstvo doručené dne 29. 10. 2014 ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 107 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 96, Černá cesta 31, bydlení dle důvodové zprávy bod č. 69.

#### 93. **nevyhovuje**

nabídce společnosti MUROM a.s. ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 108 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 97, Černá cesta 33, bydlení, prostřednictvím bytového družstva CHOM-PAL-BYT, bytové družstvo, za



kupní cenu ve výši 27.000.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 70.

#### **94. nevyhovuje**

nabídce společnosti Prominence invest a.s. doručené dne 19. 11. 2014, nabídce družstva CHOM-PAL-BYT, bytové družstvo doručené dne 29. 10. 2014 a nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 29. 10. 2014 ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 108 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 97, Černá cesta 33, bydlení dle důvodové zprávy bod č. 70.

#### **95. nevyhovuje**

nabídkám pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 10. 11. 2014, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 12. 11. 2014 a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 24. 11. 2014 ve věci prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 195/22 v domě č. p. 195, Dolní nám. 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 719/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 719/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 71.

#### **96. revokuje**

své usnesení ze dne 15. 9. 2014, bod 6, část 9 ve věci schválení prodeje ideálního podílu o velikosti 20620/21960 na pozemku parc. č. st. 1042/1 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1042/2 zastavěná plocha a nádvoří, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 893, 894 (tř. Svornosti 48, 50), která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za kupní cenu celkem ve výši 709.869,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 608/21960, a to ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč a ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.466,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,-Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
- podíl o velikosti 368/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,

- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 368/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
- podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč.

dle důvodové zprávy bod č. 72.

## 97. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 20620/21960 na pozemku parc. č. st. 1042/1 zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. st. 1042/2 zastavěná plocha a nádvoří, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterých se nachází stavba jiného vlastníka – budova č. p. 893, 894 (tř. Svornosti 48, 50), která není součástí těchto pozemků a nebude proto předmětem převodu, za kupní cenu celkem ve výši 709.869,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.932,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,
- podíl o velikosti 368/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,
- podíl o velikosti 732/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,

- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,  
- podíl o velikosti 732/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25.200,- Kč,  
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,  
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,  
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,  
- podíl o velikosti 519/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,  
- podíl o velikosti 519/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.867,- Kč,  
- podíl o velikosti 608/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč,  
- podíl o velikosti 368/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.669,- Kč,  
- podíl o velikosti 492/21960 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.938,- Kč,  
- podíl o velikosti 608/21960 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.931,- Kč.  
dle důvodové zprávy bod č. 72.

#### **98. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 18. 9. 2013, bod 4, část 10 ve věci schváleného prodeje pozemku parc. č. 93/57 ostatní plocha o výměře 444 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Společenství vlastníků Nábřeží 755/10, Olomouc-město, za kupní cenu ve výši 307.000,- Kč, z toho za pozemek 305.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 73.

#### **99. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 107 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 96, Černá cesta 31, bydlení, družstvu OLO-HAM-BYT, bytové družstvo za kupní cenu ve výši 30.122.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 69 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.

#### **100. nevyhovuje**

žádosti nájemců domu Černá cesta 31 ze dne 16. 12. 2014 ve věci zrušení prodeje pozemku parc. č. st. 107 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 96, Černá cesta 31, bydlení, obálkovou metodou a prodeje předmětné nemovité věci družstvu BYTOVÉ DRUŽSTVO AVION OLOMOUC, dle důvodové zprávy bod č. 69 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1

#### **101. nevyhovuje**

nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxx. doručené dne 17. 12. 2014 ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 108 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 97, Černá cesta 33, bydlení, dle důvodové zprávy bod č. 70 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.

#### **102. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 108 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 97, Černá cesta 33, bydlení, družstvu CHOM-PAL-BYT, bytové družstvo za kupní cenu ve výši 30.122.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 70 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2

#### **103. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doručené dne 17. 12. 2014 ve věci prodeje jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 195/22 v domě č. p. 195, Dolní nám. 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 719/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 719/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, vše v

k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 71 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 3.

#### **104. schvaluje**

prodej jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., a to bytové jednotky č. 195/22 v domě č. p. 195, Dolní nám. 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 719/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 719/21698 na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.651.950,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 71 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 3.

#### **105. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti obsahující právo přístupu a užívání společných prostor budovy č. p. 195, Dolní nám. 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za účelem zřízení, umístění, provozu, kontroly, opravy, údržby, montáže (resp. demontáže) a modernizace tepelného zdroje, tepelných přívodů a rozvodů, komunikačních zařízení, včetně koncových topných a regulačních zařízení zdroje, vedení a odběru studené vody, zemního plynu a el. energie a připojení na kanalizaci, odkouření, přípojku plynu a na odběrné tepelné zařízení domu, to vše ve prospěch statutárního města Olomouce, a to k jednotce č. 195/22 v budově č. p. 195, Dolní nám. 6, na pozemku parc. č. st. 616 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 71 a dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 3.

JUDr. Major – navrhl za kluby zastupitelů ODS a TOP 09 po projednání bodu 4 o přestávku v jednání.

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem bude po projednání tohoto bodu vyhlášena přestávka.

Bod programu: 4

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

Ing. Czmero – provedl jednotlivými body důvodové zprávy.

Mgr. Ferancová (TP) – k bodu 19 důvodové zprávy uvedla, že ji zaráží skutečnost, že jestliže město někomu poškodilo pozemek, mělo by to řešit náhradou škody, nebo uvedením pozemku do původního stavu. Město zde nabízí zahradu v k.ú. Droždín, která se časem může stát stavební parcelou, náhradou za kus pole. Vznese dotaz, co město bude dělat s kusem pole.

Ing. Czmero – uvedl, že minimálně se jedná o slušnost, otázka druhá je, zda je to úměrné. Konstatoval, že v této věci byl prověřován znalecký posudek. Uvedl, že po komunikaci s p. Pražákem byl navržen předložený způsob řešení, přičemž podotkl, že jiný způsob odškodnění by byl možná mnohem finančně náročnější. Jednalo se o vzájemnou dohodu dvou stran a toto řešení bylo pro obě strany přijatelné. Zopakoval, že byl prověřován také znalecký posudek stanovených cen pozemků.

Mgr. Ferancová (TP) nesouhlasila s takovýmto řešením. Vyjádřila názor, že vyměňovat 30 m orné půdy uprostřed lánu za zahradu, která je potencionálně stavební parcela, není v souladu s péčí řádného hospodáře a tedy ani se zákonem. Navrhla, aby se o tomto bodu hlasovalo odděleně.

Ing. Czmero – požádal vedoucího odboru investic Ing. Michaličku o zpřesnění.

Ing. Michalička – konstatoval, že záležitost je stará přibližně 10 let a souvisí s investiční akcí, která byla z podstatné části hrazena z dotací, přičemž celkové náklady činily 1,2 mld. Kč. Uvedl, že při každém majetkoprávním zaváhání hrozila ztráta části dotace, proto v určitých

situacích bylo zvoleno trochu nevýhodné řešení, ovšem v rámci snahy, abychom dotace mohli získat. Ze strany města bylo výhodnější se proto s panem xxxxxxxxxxxxxxxx dohodnout, jelikož s ním je komunikace poměrně náročná a brání svůj majetek tvrdě.

Mgr. Žbánek (TP) – konstatoval, že cena za m<sup>2</sup> zahrady v Droždíně vychází na 65 Kč/m<sup>2</sup>, tzn. 16 tis. Kč při výměře 250 m<sup>2</sup>. Poznamenal, že v případě, že město nabízí takovou cenu za pozemek, rád by se také přihlásil. Z jeho pohledu je tato cena velice nízká a neúměrná a nemůže s ní souhlasit.

Mgr. Pelikán (TP) – uvedl, že si znalecké posudky k této věci vyžádal, jelikož jej také zarazila cena pozemků. Ze znaleckého posudku vyplývá, že orná půda, přesto, že se jedná pouze o 30 m<sup>2</sup>, byla klasifikována jako stavební pozemek, a to proto, že pokud je nesoulad mezi stavem v katastru nemovitostí a stavem skutečným, vychází při oceňování znalec ze stavu skutečného, takže klasifikoval těchto 30 m<sup>2</sup> jako místní komunikaci a dle znaleckého posudku vycházel z toho, že se jedná o stavební parcelu. Porovnávací metodou získal cenu 13.390 Kč. Otázkou je, zda tento pozemek bude sloužit i do budoucna jako místní komunikace. Pochopil, že směna byla učiněna proto, že město bude tento pozemek využívat jako místní komunikaci. Pokud by tomu tak nebylo, měl by i on sám s touto směnou problém.

Mgr. Feranec – poznamenal, že uvedená směna mu připadá divná. Vzněl dotaz, zda je standardní postup, že si občan může ukázat na kterýkoliv majetek a město mu vyhoví? Uvedl, že normální by bylo, že když někomu znehodnotí majetek, tak ho odškodní. Pozastavil se nad částkou za ornou půdu za 400 Kč/m<sup>2</sup>, podotknul, že sám kupoval stovky hektarů půdy, ale s tímto se nesetkal. Vzněl dotaz, zda v případě, že půda byla oceněna jako stavební pozemek, se na ní předpokládá výstavba.

Mgr. Kovaříková – při zmiňované době, která uběhla od výstavby, vznesla dotaz, zda nárok již nemůže být promlčen.

Ing. Czmero – konstatoval, že v případě, že chce město uspět při majetkoprávních jednáních, musí dojít k dohodě s protistranou. U některých pozemků, které jsou ve vlastnictví fyzických osob nebo právnických osob, jsou tato jednání velmi složitá. Pokud by k dohodě nedošlo, investiční akce by nebyla realizována.

Mgr. Feranec (TP) – upozornil, že v důvodové zprávě nebyla ani zmínka o tom, že by toto bylo podmínkou investiční akce. Důvodová zpráva informuje, že je to výhodné pro město. Vyjádřil názor, že mu to vůbec nepřipadá jako standardní operace.

Mgr. Žbánek (TP) – předložil oficiální nabídku městu na odkup uvedeného pozemku za dvojnásobnou cenu.

Mgr. Krejčí – vznesl dotaz, k jakému znehodnocení pozemku došlo, když nyní je cena pozemku vyšší, než před znehodnocením.

Mgr. Kropáč (TP) – uvedl, že jako vlastník několika hektarů pozemků si dokáže představit, že bude mít problém s tím, že mu po nich bude někdo jezdit bez jeho vědomí a konstatoval, že by jistě byl schopen získat od města daleko více, než je zde uvedeno. Poukázal na možnost soudních sporů a na možné výsledky těchto sporů. Konstatoval, že on sám nemá problém s navrhovanou směnou.

Mgr. Ferancová (TP) – uvedla, že se diskuse posunula úplně jinam. Původně poukázala na skutečnost, že město má zahradu, kterou může v budoucnu potencionálně prodat nebo s ní naložit jinak a chce ji vyměnit za 30 m zemědělské půdy, která je možná komunikací. Uvedla, že bychom měli směnit ornou půdu za jinou ornou půdu, ale ne za zahradu v Droždíně. To jí připadá nestandardní.

Ing. Czmero – konstatoval, že není možné se bavit potencionálně, pokud je třeba prověřit znalecký posudek, on sám si na toto netroufá. Dále by nespojoval žádost o koupi zahrady, jak ji navrhoval Mgr. Žbánek s tímto případem. Uvedl, že jednal s panem xxxxxxxxxxxxxxxx a ví, jak jsou tato jednání složitá, proto vyjádřil názor, že odbor investic dotáhl tuto věc do navrhovaného řešení a jedná se o dohodu mezi dvěma stranami.

Ing. Vlach – po dohodě s klubem ODS a za klub TOP 09 požádal o přestávku před hlasováním.

JUDr. Major (TP) – doporučil doplnit důvodovou zprávu o možnosti budoucího využití pozemku a stažení bodu z dnešního jednání. Potvrdil, že sám zažil jednání s vlastníky pozemků, když byla budována kanalizační síť a uvedl, že jsou velmi složitá.

Ing. Czmero – konstatoval, že s tímto návrhem nemá problém.

Ing. Marek – konstatoval, že pana xxxxxxxxxx zná, jelikož ze zahradnictví, které provozuje, nakupuje stromky. Uvedl, že veškerou ornou půdu, kterou vlastní využívá pro tuto svoji podnikatelskou činnost. Vyjádřil názor, že v případě, že mu město půdu zhutnilo a zasypalo štěrkem, je málo pravděpodobné, že to město vrátí do původního stavu. Vyjádřil přesvědčení, že parcelu v Droždíně chce využít na tuto podnikatelskou činnost, jelikož bydlení i firmu má právě v Droždíně. Uvedl, že si nemyslí, že by pozemek kupoval ze spekulativních důvodů. Rozumí tomu, že v případě, že původní pozemky byly znehodnoceny tím, že se staly komunikací, že je znalec ocenil jako komunikaci. Uvedl příklady, kdy jiné subjekty znehodnocují soukromé pozemky tím, že na ně vjedou, kácí zde stromy atd. a proto také očekává, jak dopadne jednání o energetickém zákonu, protože všechny tyto subjekty se odvolávají na to, že všechna vedení vznikla před rokem 2000, tudíž se nemusí s vlastníky pozemků bavit. Přivítal postup města, že se snaží s majitelem pozemku domluvit a nechová se jako jiné distribuční společnosti.

Mgr. Feranec (TP) – požádal, aby se zastupitelé rozhodovali podle podkladů, které mají a ne podle toho, zda znají pana xxxxxxxxxx. Konstatoval, že tak jak to bylo popsáno v důvodové zprávě, to vypadá divně. Přivítal návrh na stažení tohoto bodu.

Primátor – konstatoval, že bod 19 důvodové zprávy byl stažen, v této souvislosti byl upraven návrh usnesení vyškrtnutím bodu 20 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.12 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

### **2. revokuje**

část usnesení ze dne 15.9.2014 v bodě, kterým bylo schváleno uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 431 orná půda v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc za účelem umístění a provozování kanalizačního vedení a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek ve prospěch statutárního města Olomouc. Pozemek je v podílovém spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxx. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy

a

schvaluje uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na části pozemku parc.č. 431 orná půda v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc za účelem umístění a provozování kanalizačního vedení a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek ve prospěch statutárního města Olomouc. Pozemek je ve výlučném vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxx. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

### **3. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s O2 Czech Republic, a.s. za účelem zřízení služebnosti inženýrské sítě spočívající v právu zřídit a provozovat, provádět údržbu a opravy podzemního komunikačního vedení a umístění budky veřejného telefonního automatu a sloupkového účastnického rozvaděče, a to na částech pozemků parc.č. 76/3 ost.pl, parc.č. 297/1 ostatní plocha, parc.č. 299 ostatní plocha a parc.č. 336/3 ostatní plocha, vše v k.ú. Nedvězí, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního

města Olomouc. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

#### **4. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s budoucím oprávněným O2 Czech Republic, a.s na část pozemku parc.č. 93/20 ostatní plocha v k.ú. Olomouc-město, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouc za účelem umístění a provozování podzemního komunikačního vedení a právu vstupu a vjezdu v souvislosti s umístěním, provozováním, prováděním oprav, úprav a údržby podzemního komunikačního vedení ve prospěch budoucího oprávněného. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

#### **5. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti inženýrské sítě s budoucím oprávněným O2 Czech Republic, a.s na část pozemku parc.č. 784/1, parc.č. 784/2, parc.č. 802/2, parc.č. 803/1, parc.č. 804/2, parc.č. 805/1, parc.č. 808/1, parc.č. 808/9, vše v k.ú. Chválkovice, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc za účelem umístění a provozování podzemního komunikačního vedení a právu vstupu a vjezdu v souvislosti s umístěním, provozováním, prováděním oprav, úprav a údržby podzemního komunikačního vedení ve prospěch budoucího oprávněného. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

#### **6. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě s oprávněným O2 Czech Republic, a.s. na část pozemku parc.č. 575/5 a parc.č. 575/7, oba v k.ú. Nové Sady u Olomouce za účelem umístění a provozování podzemního komunikačního vedení a právo vstupu a vjezdu na dotčené pozemky v souvislosti s umístěním, provozováním, prováděním oprav, úprav, údržby podzemního komunikačního vedení ve prospěch oprávněného. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

#### **7. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 495/1 (nově vzniklá parc.č. 495/8 o výměře 21 m<sup>2</sup>) v k.ú. Povel a část pozemku parc.č. 1232/9 (nově vzniklá parc.č. 1232/15 o výměře 8 m<sup>2</sup>) v k.ú. Slavonín z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

#### **8. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 415/192 a část pozemku parc.č. 415/20 (nově vzniklá parc.č. 415/26 o výměře 125 m<sup>2</sup>) v k.ú. Povel z vlastnictví Billa Reality spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

#### **9. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 373/2 (nově vzniklá parc.č. 373/15 o výměře 37 m<sup>2</sup>) v k.ú. Nové Sady u Olomouce z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

#### **10. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 144 v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví povinného ČR, právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, s.o. spočívající v právu umístění a provozování místní komunikace, stezky pro cyklisty

a pěší a tramvajové trati a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti s umístěním provozováním, prováděním oprav, úprav a údržby v rozsahu dle geometrického plánu ve prospěch oprávněného ze služebnosti-statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

#### **11. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 144 v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví povinného ČR, právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, s.o. spočívající v právu umístění a provozování komunikačního vedení (SO 657) a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti s umístěním provozováním, prováděním oprav, úprav a údržby v rozsahu dle geometrického plánu ve prospěch oprávněného ze služebnosti-statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 10 předložené důvodové zprávy.

#### **12. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 144 v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví povinného ČR, právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, s.o. spočívající v právu umístění a provozování komunikačního vedení (SO 454,455) a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti s umístěním provozováním, prováděním oprav, úprav a údržby v rozsahu dle geometrického plánu ve prospěch oprávněného ze služebnosti-statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 11 předložené důvodové zprávy.

#### **13. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti na části pozemku parc.č. 144 v k.ú. Olomouc-město ve vlastnictví povinného ČR, právo hospodařit s majetkem státu Správa železniční dopravní cesty, s.o. spočívající v právu umístění a provozování vedení NN a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti s umístěním provozováním, prováděním oprav, úprav a údržby v rozsahu dle geometrického plánu ve prospěch oprávněného ze služebnosti-statutárního města Olomouc. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 12 předložené důvodové zprávy.

#### **14. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na nově vzniklý pozemek parc.č. 1278/2 ostatní plocha o výměře 22 m<sup>2</sup>, který byl oddělen z pozemku parc.č. 1278 vodní plocha v k.ú. Droždín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost k hospodaření náleží Pozemkovému fondu ČR jako dárce do vlastnictví statutárního města Olomouce jako obdarovaného, dle bodu 13 předložené důvodové zprávy.

#### **15. schvaluje**

uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemcích parc.č. 654/1 ostatní plocha, parc.č. 654/2 ostatní plocha, parc.č. 385/8 trvalý travní porost, parc.č. 385/19 trvalý travní porost a parc.č. 373/4 orná půda vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, spočívající v právu umístění a provozování kanalizačního sběrače a v právu vstupu a vjezdu osob a techniky na pozemky povinného v souvislosti s jeho opravami a údržbou, ve prospěch statutárního města Olomouce. Pozemky jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost k hospodaření náleží Povodí Moravy, s.p. Služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 14 předložené důvodové zprávy.

#### **16. schvaluje**

uzavření vzájemné darovací smlouvy mezi statutárním městem Olomouc a Olomouckým krajem, a to k částem pozemků parc.č. 111/1 ostatní plocha o výměře 11 m<sup>2</sup> a parc.č. 112/4



ostatní plocha o výměře 10 m2 oba v k.ú. Lazce, obec Olomouc, ve vlastnictví Statutárního města Olomouce a částem pozemků parc.č. 115/1 ostatní plocha o výměře 34 m2 a parc.č. 112/1 ostatní plocha 33 m2, oba v k.ú. Lazce, obec Olomouc, ve vlastnictví Olomouckého kraje, dle bodu 15 předložené důvodové zprávy.

#### **17. schvaluje**

uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti s Povodím Moravy, s.p. na pronájem části pozemku parc.č. 141 v k.ú. Olomouc-město a parc.č. 971/1, parc.č. 852/1, parc.č. 960/4, parc.č. 960/5, parc.č. 972/5 v k.ú. Hodolany za účelem realizace akce Protipovodňová opatření II.B etapa, související investice, cyklostezka (levý břeh), na dobu určitou, a to ode dne protokolárního předání do dokončení stavby a následného majetkoprávního vypořádání, tj. do dne vkladu práva služebnosti do katastru nemovitostí a za nájemné ve výši 67.705,- Kč/rok. Budoucí služebnost bude zřízena na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 16 předložené důvodové zprávy.

#### **18. schvaluje**

uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti se Správou silnic Olomouckého kraje na pronájem části pozemků parc.č. 432/8, parc.č. 453/17, oba v k.ú. Hejčín a parc.č. 117/1 v k.ú. Lazce a parc.č. 1116/6 v k.ú. Nová Ulice za účelem realizace investiční akce Bezbariérové úpravy komunikací-trasa K, a to uložení kabelu veřejného osvětlení, na dobu určitou a za nájemné ve výši dle důvodové zprávy. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, oprav, úprav a údržby kabelu VO, na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 17 předložené důvodové zprávy.

#### **19. schvaluje**

uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti se Správou silnic Olomouckého kraje na pronájem části pozemků parc.č. 432/8, parc.č. 453/17, oba v k.ú. Hejčín za účelem realizace investiční akce Bezbariérové úpravy komunikací-trasa K, a to uložení obrubníků, na dobu určitou a za nájemné ve výši dle důvodové zprávy. Budoucí služebnost bude spočívat v právu umístění a provozování kabelu veřejného osvětlení a v právu vstupu a vjezdu na dotčené pozemky za účelem umístění, provozování, oprav, úprav a údržby obrubníků, na dobu neurčitou a za jednorázovou úhradu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 18 předložené důvodové zprávy.

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 5

#### **Rozpočtové změny roku 2014**

JUDr. Major – uvedl bod. Provedl materiálem po stranách.

Mgr. Žbánek – ke str. 6, prvku 2459 – požádal o vysvětlení úbytku nedaňových příjmů ve výši přes 5 mil. Kč.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že u všech dotovaných akcí probíhají následně kontroly, které zjišťují, zda se jedná o skutečně uznatelné náklady. V tomto případě zřejmě bylo zjištěno, že některé položky zde byly zařazeny neoprávněně, proto je částka krácena.

Ing. Vlach (TP) – z pozice bývalého náměstka primátora přes ekonomiku vysvětlil, že z uvedené položky se rozpočtují předpokládané dotace na příslušný rok. Vzhledem k tomu, že nemáme na začátku roku na příslušné akce tituly, tak se rozpočtuje tato položka globálně. Vždy poté, co dostaneme příslušné rozhodnutí o přidělení dotace, se snižuje. V tomto případě se jedná o akce, které jsou uvedené v důvodové zprávě. Tyto konkrétní částky jsou pak převáděny na konkrétní investiční akci v rámci rozpočtové skladby. Shrnul, že nejde o krácení příjmů, ale o převod financí na konkrétní akce.

JUDr. Major – uvedl, že se tedy nejedná o korekci, jak nabízel RNDr. Šnevajs, ale o rozpouštění velké položky na konkrétní akce.

Mgr. Žbánek (TP) – konstatoval, že pro zastupitele je velice obtížné schvalovat v takovém rozsahu položky, aniž by věděli, o co se jedná, jelikož k tomu není vysvětlení v důvodové zprávě.

Primátor – upozornil, že projednávanou část A) materiálu k rozpočtovým změnám bere zastupitelstvo na vědomí, schvaluje ji RMO.

Mgr. Žbánek – ke str. 14, prvku 2459 – požádal o vysvětlení krácení položky

JUDr. Major – uvedl, že se jedná o shodnou záležitost, o rozpuštění položky v rámci dotací na konkrétní akce uvedené v textu u této položky.

Primátor poznamenal, že tyto otázky jsou technického rázu a mohly by být vysvětleny na pracovní schůzce klubů zastupitelů před jednáním zastupitelstva

Mgr. Feranec – ke str. 18, prvek 6243 – vznesl dotaz, zda u navýšení položky o 700 tis. Kč na opravy kanceláří v přízemí a restaurování nábytku v pracovně primátora, se jednalo o havarijní stav, když je to řešeno rozpočtovou změnou, nebo zda to mohlo být řešeno přímo z rozpočtu.

JUDr. Major – reagoval, že v případě kanceláří v přízemí radnice se jedná o prostory, kam se má stěhovat odbor vnějších vztahů a informací a u nábytku v pracovně primátora se jedná konkrétně o restaurování starožitného pracovního stolu z 18. století a je třeba na toto najmout odbornou firmu. Součástí nábytku je i 11 židlí.

Mgr. Feranec – se zajímal, zda se jednalo o neodkladnou záležitost, že to nemohlo být hrazeno z rozpočtu r. 2015.

JUDr. Major – upřesnil, že u kanceláří v přízemí radnice byla rekonstrukce již ukončena, tato akce trvala dlouhou dobu s ohledem na to, že zdivo bylo promáčené.

Bc. Večeř – doplnil, že se čekalo na rozhodnutí památkářů, celá akce trvala více než půl roku, nyní je potřeba místnosti osadit nábytkem.

Primátor doplnil, že opravy u něj v kanceláři budou trvat od 29.12.2014 do 12.1.2015, kdy bude jeho kancelář uzavřena, bude tam pracovat restaurátor. Primátor bude úřadovat v náhradních prostorách. Poznamenal, že termínově jsme se museli přizpůsobit době, kdy restaurátor měl čas.

Mgr. Feranec – ke str. 55, prvku 1037 – vznesl dotaz, z jakého důvodu byla navýšena položka na radniční listy.

Ing. Ondříšková – vedoucí odboru kancelář primátora vysvětlila, že v minulosti bylo potřeba dokrýt prostředky, které vznikly v souvislosti s konáním např. Olomouckého půlmaratonu, nebo jiných akcí, kdy bylo potřeba částku navýšit. Tak došlo k tomu, že prosincové číslo Radničních listů bylo hrazeno vždy až v následujícím roce, proto letos jsme chtěli docílit toho, aby nedošlo k přesunu platby za prosinec do dalšího roku a z toho důvodu byla položka posílena.

Mgr. Žbánek (TP) – ke straně 60, prvku 1964 a 6452, týkající se ZOO Olomouc požádal o informace ke krácení uvedeného dotačního titulu.

J. Kotelenská – vysvětlila, že se zde jedná o záměnu neinvestičního příspěvku na provoz za investiční transfer této příspěvkové organizace.

Mgr. Feranec – ke straně 61, prvky 6243, 6219, 6222 – vznesl dotaz, zda se jedná o konkrétní akce, nebo o posílení.

Bc. Večeř – uvedl, že se jedná o posilování rozpočtu z kapitoly do kapitoly. V souvislosti s koncem roku na některých položkách peníze přebývají a jinde schází, proto dochází k těmto přesunům.

PaedDr. Skácel (TP) – požádal o informace k objektu Tomkova 40

JUDr. Major pro nové členy zastupitelstva vysvětlil, že se jedná o objekt ve vlastnictví města, který dříve vlastnila Přírodovědecká fakulta UP. V minulosti měly tři subjekty zájem o odkoupení této budovy, a to za účelem využití na velkometrážní byty, nebo např. na tenisovou školu. V současné době se řeší právě žádost společnosti na využití pro tenisovou školu, která zde chce vybudovat ve spolupráci s Česko-anglickou školou jakýsi kampus. V předchozích letech nikdo nechtěl zaplatit částku 40 mil. Kč a ani dle nového znaleckého posudku 29 mil. Kč. Jednání s žadatelem o zřízení tenisové školy a sportovišť v jejím okolí

zatím probíhají, ale s ohledem na to, že žádají o pronájem i sousedních pozemků, je nutné najít shodu. Město by se nechtělo zbavit takto hodnotných pozemků, zároveň však žadatelé potřebují mít jistotu, že město tyto pozemky v případě pronájmu nebude chtít využít k jiným účelům. Uvedl, že se nedomnívá, že by v příštím roce mělo dojít k prodeji této budovy.

Dále vysvětlil změny uvedené na str. 65 – uvedl, že původně bylo uvažováno, že domy Černá cesta 31 a 33 budou prodány ještě v letošním roce a peníze z nich utržené budou použity na předčasné zaplacení části úvěru od Komerční banky. Tento prodej se ale komplikoval, takže bylo o těchto objektech rozhodnuto až na dnešním zasedání, a proto splátka Komerční bance bude zaplacená dle úvěrové smlouvy v příštím roce. Nevyužijeme tedy možnosti předčasné splátky úvěru.

Primátor ukončil diskusi a v souvislosti s tím, že nebyly provedeny úpravy materiálu a nebyl podán pozměňující návrh na úpravu usnesení, nechal hlasovat o tomto materiálu.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2014 - část A a část B

## **2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2014 dle důvodové zprávy - část B

Bod programu: 6

### **Návrh rozpočtu SMOI na rok 2015**

JUDr. Major – uvedl bod a dle předloženého materiálu podrobně okomentoval příjmovou a výdejovou složku rozpočtu.

Ing. Czmero – podrobně okomentoval část B, tj. investiční část rozpočtu.

JUDr. Major – na požádání nechal vytisknout a rozdat zastupitelům tabulku dluhové služby. V rámci úvodního slova dále poukázal na nutnost schválit v rámci usnesení i závazné ukazatele uvedené na str. 3 důvodové zprávy.

Primátor zahájil diskusi k uvedenému bodu:

Mgr. Feranec – poznamenal, že příjmy jsou nižší, ovšem nelze se stále vymlouvat na nízký příjem z rozpočtového určení daní, jelikož v porovnání r. 2008 a 2015 je rozdíl pouze 14 mil. Kč. Konstatoval, že jako plus bere skutečnost, že dochází ke snížení závazku tím, že město musí reálně splácet a předpokládá tedy, že rada města si předsevzala snižovat zadlužení.

Požádal o zodpovězení dotazů:

- V části nestavební investice požádal o vysvětlení položek týkajících se NAMIRA
- vysvětlení nárůstu 16,5 pracovních míst
- vysvětlení navýšení příjmů z loterií v souvislosti s tím, že je v rozpočtu navrhováno snížení grantů
- jak jsou nebo nejsou promítnuté rozpočtové změny v rámci uvedených částek rozpočtu r. 2014
- kdy budou předloženy první rozpočtové změny r. 2015

JUDr. Major reagoval na poslední dva dotazy – v rámci částky rozpočet r. 2014 je uvedena částka, která byla schválena jako rozpočet r. 2014, tj. bez rozpočtových změn. Rozpočtové změny roku 2015 budou předloženy v březnu na dalším jednání zastupitelstva.

Bc. Večeř – k navýšení mezd informoval, že uvedených 16,5 pracovních míst bylo navýšeno v průběhu roku 2014, ale jelikož nebyla tato skutečnost plánována v rozpočtu na minulý rok,

musel být rozpočet nyní o toto navýšen. K dalšímu navýšení dochází v rámci tzv. platebního automatu, který se každý rok týká zhruba 1/3 zaměstnanců. K tomuto navýšení dochází ze zákona a je ve výši cca 3,5 mil. Kč. Konstatoval, že v rozpočtu schází navýšení o 3,5 % platů úředníků, které schválila vláda od listopadu t.r. Uvedl, že by přivítal navýšení financí minimálně na výkon státní správy o uvedených 3,5 %, protože v podstatě 50 % zaměstnanců vykonává státní správu. Konstatoval, že uvedené navýšení o 3,5 % znamená v rozpočtu 8,5 mil. Kč, které tam nejsou. Konstatoval, že předložil materiál, kde je navrhováno 8,5 mil. Kč na mzdách ušetřit, a to zejména na dohodách, na pohotovostních příplatcích a snížením počtu zaměstnanců o 6 míst. Shrnul, že rozpočet v oblasti mezd je navýšen o 16,5 pracovníků, kteří byli přijati již v roce 2014 a platební automat. Dále upozornil, že položka mezd ještě neobsahuje platy více než 50 lidí, které jsou dotovány z jednotlivých tranží projektů. Tyto prostředky přichází jednou za čtvrtletí.

JUDr. Major – k dotazu na důvody snížení grantů uvedl, že město Olomouc je jedno z mála měst, které dává podstatnou částku ze svých příjmů na kulturní, sportovní a sociální granty. Upozornil, že v letošním roce byl navýšen příspěvek pro Moravské divadlo Olomouc o dva miliony korun a ke stejnému navýšení došlo i u Moravské filharmonie Olomouc. Dále také upozornil, že v polovině r. 2015 proběhne v Olomouci mimořádná sportovní akce Mistrovství Evropy ve fotbale hráčů do 21 let, kterou město spolu s Olomouckým krajem podpoří ve výši 15 mil. Kč. Toto označil za důvod, proč je na granty pro příští rok navrhováno méně prostředků. Přitom zdůraznil, že provozní náklady magistrátu byly sníženy o 10 %. Vyjádřil přesvědčení, že 7,5 mil. Kč, které město na fotbal věnuje, se vrátí, a to zejména v tom, že návštěvníci mistrovství Evropy zde budou bydlet, budou zde jíst a utrácet své peníze. Konstatoval, že již nyní běží na evropském satelitním kanále Eurosportu reklama, kde město Olomouc figuruje. Zmínil, že na akci přispěje také Ministerstvo školství, které zaplatí cca 60 mil. Kč na vznik nového sportoviště v Řepčíně.

I. Plíhalová (TP) – doplnila, že 3,5 % navýšení platů, o kterém rozhodla vláda, se bohužel týká i Moravského divadla Olomouc a i když dostane divadlo o 2 mil. Kč více, potřebovalo by 4 mil. Kč a s tímto navýšením mezd by potřebovalo celkem navýšit příspěvek o 6,6 mil. Kč. Podotkla, že vláda rozhodla o navýšení platů, ale nedala na to žádné peníze, přičemž divadlo je opravdu potřebuje.

Ing. Marek – konstatoval, že předložený návrh rozpočtu je mnohem realističtější, než ty, které byly předkládány v minulých letech. Navrhoval by ještě větší snížení prodejů tak, aby se majetek neprodával, ale více zveleboval. Požádal o zodpovězení dotazu k tabulce na str. 4 Provozní výdaje u odboru kancelář tajemníka, kde je uvedena částka pro letošní rok 0,- Kč a pro příští rok 96 mil. Kč a odbor správy má pro letošní rok 109 mil. Kč a pro příští rok 0,- Kč. Zajímal se, zda se jedná o změnu metodiky.

JUDr. Major – reagoval, že se jedná o to, že odbor správy byl zrušen a místo něj vznikly dva odbory, odbor kancelář tajemníka a odbor správních činností.

Bc. Večeř – vysvětlil, že tímto došlo k oddělení správních činností, zabývajících se např. přestupky, občanskými průkazy, řidičskými průkazy atd. tedy čistým výkonem státní správy. Odbor kancelář tajemníka má v kompetenci personální záležitosti a provoz úřadu.

Ing. Marek – další dotaz se týkal snížení o 1 mil. Kč u Městské policie. Zajímal se, jakým způsobem se bude toto snížení realizovat.

JUDr. Major – informoval, že v tomto roce byla snížena částka pro Městskou policii o 2 mil. Kč a nijak se to neprojevilo na snížení platů. Proto bylo navrženo snížit příspěvek i na příští rok.

Primátor doplnil, že všechna tato snížení jsou konzultována s vedením a neohrozí to činnost Městské policie.

Ing. Marek – k tabulce dluhové služby, která byla rozdána „na stůl“ připomenul, že již v předchozích letech bylo dohodnuto, že tato tabulka bude vždy součástí rozpočtu a požádal radu města, aby tato tabulka byla příště i součástí elektronických materiálů.

JUDr. Major – uvedl, že vnímá tento požadavek a vysvětlil, že po upozornění na zájem o předložení tohoto materiálu p. Tichým, byla tato tabulka zpracována a předložena.

Mgr. Tichý (TP) – upozornil, že tato tabulka chybí i u povinně zveřejňovaného rozpočtu na stránkách města.

JUDr. Major – upozornil, že zákon nestanoví, v jaké podobě má být rozpočet zveřejněn. Uvedl možnost po dohodě tyto materiály příště automaticky předkládat s tím, že budou dvě varianty materiálu, a to pro předsedy klubů a pro všechny členy ZMO a rozpočet bude zaslán celý, včetně této tabulky. Přislíbil, že všem nechá poslat kompletní dlouhou variantu rozpočtu, aby ji měli všichni k dispozici.

Mgr. Žbánek (TP) – vznesl dotaz ke struktuře rozpočtu, zda částky uvedené jako rozpočet r. 2014 jsou shodné s tím, jak byl rozpočet schválen před rokem, nebo zda se jedná o částky po rozpočtových změnách.

JUDr. Major – uvedl, že je to schválený rozpočet, tak jak byl schválen v prosinci loňského roku. Vysvětlil, že ještě není možné mít reálná čísla za letošní rok, protože ještě nebyl ukončen. Jak bude uzavřeno plnění jednotlivých kapitol, bude možné si porovnat reálný stav s tím, jak to bylo plánováno.

Ing. Vlach (TP) – uvedl, že schválený rozpočet tohoto roku se předkládá z důvodu, že je to metodicky stejně. V průběhu roku dochází k zapojování dotací do provozního rozpočtu, které může dostat divadlo, nebo filharmonie od ministerstva kultury, dále dotace na sociální činnosti od ministerstva práce a sociálních věcí atd. Tyto částky při schvalování rozpočtu neznáme, jsou zapojovány do rozpočtu, až když přijdou, proto se rozpočet průběžně upravuje. Připustil, že je možné předložit tři částky, a to schválený rozpočet, upravený aktuální rozpočet a návrh rozpočtu na příští rok.

Mgr. Bednařík – kvitoval, že je zastupitelům představován vyvážený rozpočet, ale upozornil na záležitost, se kterou má problém při schvalování rozpočtu. Konstatoval, že mu schází určitá strategie města, nebo aspoň deklarace, že strategie je připravována. Uvedl nutnost mít tyto strategické dokumenty zpracovány. Vytýkal, že při zpracování rozpočtu je improvizováno. Přehazují se finance mezi jednou a druhou organizací a neví se proč. Konstatoval, že byl předložen návrh kulturní koncepce, ale tyto jednání ještě nebyly dokončeny. Přivítal by, kdyby náměstek Urbášek toto dotáhl do konce, a rozvinula se široká debata o prioritách, protože zaznamenal, že v oblastech kultury, sportu, školství, nebo sociální oblasti se postupně ubírají prostředky, přitom řada organizací je podfinancovaných. Je deklarováno, že se přidává v kultuře, navyšuje se příspěvek na Moravské divadlo Olomouc, ale vyjádřil názor, že bez jakéhokoliv strategického dokumentu se neobejdeme. K navyšování by mělo docházet až po jeho zpracování. Apeloval na to, aby v případě grantových podpor se RMO zavázala nějaké prostředky najít a intenzivně pracovala na kulturní koncepci. Poznamenal, že z předloženého rozpočtu, když se podívá, kde byly prostředky navýšeny, tak má pocit, že kulturní identita Olomouce spočívá na fotbale, házené a maršálu Radeckém. Uvedl, že takto přehnaně to říká proto, aby se zastupitelstvo touto věcí zabývalo. Je to výzva k dialogu, abychom nezůstali v říši provinčnosti a vyjádřil naději, že se k tomu rada města postaví čelem.

Primátor – k tomu uvedl, že si pod pojmem strategický dokument dovede představit dokument, na kterém se intenzivně pracuje a podílí se na něm dlouhodobě určitá skupina lidí. Upozornil, že nová rada města a zastupitelstvo byly ustaveny 10. listopadu 2014 a zatím není připraveno programové prohlášení rady města, obsahem kterého by také tyto věci měly být. Zdůraznil, že vedení města se zaměřilo na důležité věci jako schválení odborných komisí a další priority. Připustil, že strategické dokumenty musí vzniknout, ale nejde to udělat za čtrnáct dní. Upozornil, že navýšení prostředků pro Moravské divadlo Olomouc (MDO) nesměřuje do platů zaměstnanců divadla, ale na záležitosti, ve kterých je divadlo v této chvíli opravdu na hraně. Uvedl, že bylo deklarováno, že bude proveden audit u příspěvkových organizací města tak, aby bylo jasné, zda u nich jsou nebo nejsou prostory pro snižování nákladů. Konstatoval, že výzva Mgr. Bednaříka nezapadne a rada města se tím bude zabývat.

RNDr. Urbášek (TP) – v reakci na vystoupení Mgr. Bednaříka uvedl, že pokud koncepcí myslí především stanovení kritérií jednotlivých grantových soutěží a pokud myslí snižování počtu přímo rozpočtovaných ve prospěch těch, co jsou ve volné soutěži, tak s ním zcela souzní. Upozornil ale, že to nebude vůbec jednoduché, protože s grantovým schématem jsou spokojeni ti, kteří v něm uspějí, a těch je vždy menšina. Konstatoval, že rád se této diskuse zúčastní.

I. Plíhalová (TP) – poznamenala, že je ráda, že p. Bednařík bude členem kulturní komise a ráda s ním na této platformě bude diskutovat.

Mgr. Kovaříková – k rozpočtu ke str. 4 požádala o vysvětlení částky u odboru ekonomického, kde dochází k více než stoprocentnímu navýšení. Dále požádala o vysvětlení úbytku u příspěvkových organizací odboru školství.

JUDr. Major – v případě navýšení u ekonomického odboru uvedl, že se jedná o nerozdělenou rezervu ve výši 3.417 tis. Kč, která bude k dispozici v případě, že se objeví kulturní akce, nebo jiná záležitost, kterou se rada města rozhodne podpořit. Pokud ji neutratíme, zůstane na další roky.

RNDr. Urbášek – k druhému dotazu vysvětlil, že byly provedeny energetická opatření na školách, tzn. zateplení, takže logicky dojde k úspoře financí na provoz těchto zařízení, což je i indikátor plnění dotace, která byla k tomuto účelu čerpána.

Mgr. Bednařík – poznamenal, že kulturní komise má pouze poradní hlas a zodpovědnost nese ve výsledku rada města a zastupitelstvo s tím může vyjádřit svůj souhlas či nesouhlas. Vyjádřil se, že váhá nad nesouhlasem s takovýmto postupem a celkovým rozpočtem, který je pak závazný. Konstatoval, že kulturní koncepce by měla zahrnovat kritéria, aby všem bylo jasné, dle jakých pravidel se rozhoduje, vybírá a hlasuje. Uvedl příklad, že by mohla zahrnovat také to, že např. Olomouc nepotřebuje třísouborové divadlo. Pokud se odborná veřejnost usnese, že to není nutné, nebo že je možné směřovat divadlo jinam, pak se nebudeme muset bavit o tom, zda je, nebo není potřeba dva miliony navýšit. Vyjádřil naději, že toto čtyřleté období přinese v této věci výsledky.

RNDr. Urbášek – konstatoval, že Mgr. Bednařík potvrzuje jeho tezi, že s grantovým systémem a vůbec s přidělováním financí jsou spokojeni hlavně ti, kteří uspějí. Upozornil, že nad směřováním příspěvkových organizací v oblasti kultury má odpovědnost rada města a ČSSD se ve svém programu netajila tím, že příspěvkové kulturní organizace pokládá za rodinné stříbro Olomouce, čímž jasně deklarovala, že si váží těchto institucí a chce je podporovat výrazněji, než byly podporovány v minulosti. Deklaroval, že třísouborové divadlo mít chtějí.

Primátor – uvedl, že zde není místo pro diskusi, zda mít či nemít třísouborové divadlo. I v minulosti byla kultura významně podporována, včetně divadla.

Ing. Marek (TP) – poděkoval náměstkovi Urbáškově za jeho vyjádření, a konstatoval, že doufá, že se k diskusi, zda potřebujeme nebo nepotřebujeme třísouborové divadlo už nedostaneme, protože dle jeho názoru takové město jako je Olomouc si nemůže ani dovolit o tomto diskutovat.

Mgr. Feranec – požádal o zodpovězení svého dotazu ohledně nestavebních investic. Dále uvedl, že je dobře, že rozpočet je reálný a dochází ke snižování závazků, ale pozastavil se nad investičním rozpočtem, kde konstatoval, že se pokračuje v rozestavených akcích, děláme projektovou dokumentaci a DUR, ale v zásadě tam nefigurují žádné nové akce. Připomenul sliby na dobudování tramvajové tratě a další. Požádal RMO, aby předložila určitou vizi na další 4 roky, co má v plánu vybudovat. Uvedl domněnku, že v případě, že se bude snižovat zadlužení, jak je naplánováno, tak to znamená, že se nebude budovat nic.

JUDr. Major (TP) – uvedl, že město pravidelně zpracovává střednědobý plán, na kterém se začíná pracovat hned po přípravě rozpočtu, takže předpokládá, že v březnu, nebo nejpozději na dalším zasedání ZMO se bude tento střednědobý plán schvalovat. Uvedl, že jeho součástí jsou požadované informace.

Ing. Czmero – k otázce nestavebních investic požádal o informaci, zda dotaz směřoval k záležitosti vzduchotechniky objektu NAMIRO .

Mgr. Feranec – požádal o vysvětlení položek výkup pozemků a vzduchotechnika. Uvedl, že s kauzou objektu NAMIRO nebyl blíže seznámen.

Bc. Večeř – uvedl, že v roce 2012 a 2013 prošly přes zastupitelstvo tři věci. Nákup garáží, které jsou výdajem ze strany města ve výši cca 14 mil. Kč, vybavení klimatizací objektu ve výši 7,5 mil. Kč. Proti tomu stály platby NAMIRA vůči městu za pozemky a věčná břemena. Byla uzavřena smlouva o vzájemném zápočtu pohledávek a částka 4,3 mil. Kč je poslední platba, která zbývá k uhrazení. Vysvětlil, že nákup garáží je rozdělen na dvě věci, podíl z nebytových prostor a podíl na pozemcích.

Mgr. Feranec - zajímal by ho popis celého smluvního vztahu.

Ing. Arch. Grasse – uvedl, že v tisku proběhly články o pronájmu nebytových ploch, o smlouvě, která je na 10 nebo 20 let nevypověditelná. Vzněl dotaz, zda k cenám za pronájem za m<sup>2</sup> kancelářské plochy, je nutno připočíst i tyto položky za vzduchotechniku a další věci, které technicky nedostačovaly. Vyjádřil názor, že v případě pronájmu tak luxusní kancelářské prostory za takovou cenu by předpokládal, že splňuje technické parametry na provozování k účelu, za kterým je pronajímána. Zajímal se, jaká je kompletní cena za pronájem m<sup>2</sup>, kterou budeme hradit v průběhu doby, za kterou je smlouva nevypověditelná.

Bc. Večeř – informoval, že nájemní smlouva na m<sup>2</sup> je stanovena na 2.850,- Kč, k tomu si město dokoupilo do svého vlastnictví 45 garáží a k tomu dokoupilo klimatizaci do celého objektu, která je také v jeho vlastnictví.

Ing. Arch. Grasse – zajímal se, co bude s klimatizací po ukončení nájemní smlouvy. Nebo zda bude tyto finance město vymáhat jako neoprávněný majetkový prospěch. Uvedl, že nerozumí tomu, že si město pronajalo kancelářské plochy a vybuduje si tam vlastní klimatizaci, která je neoddělitelnou součástí stavby.

JUDr. Major – uvedl, že není podkladově připraven na takovou míru podrobnosti debaty o NAMIRU. Uvedl, že cena nájemného byla původně stanovena na 3,5 tis. Kč, ale podařilo se ji snížit na cenu uvedenou panem tajemníkem. Konstatoval, že není záměrem města dlouhodobě tento objekt užívat, jelikož je dlouhodobě uvažováno o získání objektu, který sousedí s budovou Hynaisova 10, kde je nyní umístěna Stomatologická poliklinika. Uvedl, že původní budovy, kde sídlil magistrát, již technicky neodpovídaly a investice do těchto velkých paláců v centru města byly příliš velké. Uvedl, že smluvní vztah je na 10 let s desetiletou opcí, takže pokud by se po době deseti let ukázalo, že je možné získat sousední budovu polikliniky, tak by se úředníci z objektu NAMIRA stěhovali. Záleží na politickém rozhodnutí zastupitelstva. Z důvodu možného stěhování bylo odkoupeno 45 parkovacích míst v objektu NAMIRO, aby byla zajištěna možnost parkování. Informoval, že na jednom z posledních jednání RMO bylo tajemníkovi magistrátu uloženo obnovit jednání s vedením Fakultní nemocnice o případném odkupu sousední budovy. K záležitosti klimatizace uvedl, že v momentě podpisu smlouvy nebyl objekt vybaven klimatizací, tato byla pořízena na návrh rady města za účelem zvýšení komfortu občanů a úředníků. Vyjádřil názor, že klimatizace po době 10 let fungování je odepsaná a navíc zastaralá, takže její hodnota se bude blížit nule.

Mgr. Feranec – vyjádřil nutnost komplexně o této záležitosti zastupitele informovat. Konstatoval, že každá smlouva by měla být především racionální a hospodárná.

Mgr. Bednařík – uvedl, že zde nemínil debatovat o kulturní identitě města, na to jsou jiné platformy jako např. kulturní komise nebo veřejné diskuse. Požádal, zda by bylo možné, aby RMO deklarovala svůj zájem navýšit ponížené částky v oblasti kultury a u tzv. malých grantů v oblasti školství a sociální oblasti a zároveň, aby deklarovala snahu a zájem vést širokou diskusi o podobě kultury v Olomouci, případně na zpracování kulturní koncepce. Dále se zajímal, zda v případě navýšení u MDO se jedná o navýšení financí na mzdové prostředky v souladu s rozhodnutím vlády a pokud to tak je, proč nedošlo k navýšení i u ostatní příspěvkových organizací.

Primátor – uvedl, že záleží na rozhodnutí ředitele divadla, jak naloží se svým rozpočtem. Poznamenal, že nerozumí tomu, že bude deklarovat navýšení příspěvků na cokoliv. Uvedl, že když bude navyšovat, je nutné vědět, kde tyto finance vezme. Upozornil, že nemůže deklarovat něco, co pak nebude moci plnit.

Ing. Arch. Pejpek (TP) – vyjádřil nesouhlas nad vyjádřením náměstka Majora, když zdůvodňoval ekonomičnost kroku přestěhování do NAMIRA za minimálně 200 mil. Kč ve srovnání s údržbou historických objektů ve městě s tím, co městu zůstane na konci celého tohoto obchodu. Poznamenal, že nájem v NAMIRU je na velmi nadstandardní výši vzhledem k Olomouci, a tím, že se ještě zvedá o takovou částku, jakou je pořízení klimatizace, to situaci ještě zhoršuje. Vyjádřil názor, že to není v souladu s péčí řádného hospodáře. Upozornil, že klimatizace v kancelářích je dána normou a není to nějaký bonus, který by člověk kupoval navíc.

Mgr. Žbánek – pozastavil se nad rozpočtem obecně. Konstatoval, že před několika měsíci hnutí ANO poukazovalo na to, že město Olomouc hospodaří bez jasné strategie a koncepce,

a tu kterou předložilo, neplní a že finanční situace města je špatná. Toto potvrzuje i dnešní rozprava. Konstatoval, že rozumí tomu, jak byl rozpočet sestavený a že se koalice chovala ve spoustě věcí racionálně. Konstatoval, že rozpočet je sestaven tak, že tam, kde to ještě lze šetříme a tam, kde to město potřebuje, nejsme schopni dlouhodobě investovat. Nazval rozpočet aktem bezradnosti současné čtyřkoalice a dokumentem, který postrádá jakékoliv finanční řízení hospodářství města do budoucna. Označil ho jako rozpočet bez vize, bez strategie a bez zásadních plánů. Uvedl, že zde zaznělo, že je nutné připravit investice s ohledem na to, jak budou nastaveny dotační programy. Konstatoval, že toto je úplně jiná filozofie, než jakou prosazuje hnutí ANO a s jakou vstupovali do voleb. Vyjádřil názor, že je odpovědností politické reprezentace a vedení města mít jasnou strategii, jasnou koncepci a vizi města a teprve při tom je možné se dívat, zda na to existují nějaké zdroje. Přizpůsobit se tomu, že zde leží balík peněz, který budeme utrácet, je to nejhorší, co může být a obecně to Českou republiku dovedlo do velkých problémů. Požádal, aby se nad tím koalice zamyslela a nesoustředila se na to, jaký titul nám vláda nebo Evropská komise schválí. Poté v rámci předloženého návrhu rozpočtu obrátil pozornost k položce 2329 Ostatní nedaňové příjmy a dotační tituly. Uvedl, že loni bylo schváleno na této položce 267.993 tis. Kč a když se dnes podívá na rozklíčovací rozpočet, zjistí, že realita byla 131 milionů. Na příští rok se schvaluje 170 mil. Kč, což je pro něj jako zastupitele naprosto neuchopitelné a nesrozumitelné a nedokáže si představit, proč dochází ke stamilionovým přesunům a výpadkům na těchto položkách. Uvedl, že se může domnívat, že je to odsunutá platba, nebo může jít o zrušené investice nebo korekce a pokuty od dotačních úřadů, čímž vznikla městu nějaká škoda, která je tímto zastřena. K položce prodej majetku uvedl, že nejsou proti prodeji majetku, ale je nutno říct, že prodáváme majetek, který nikdo z nás nepořídil. Jestliže jej prodáváme jen proto, abychom lepili díry v rozpočtu na nezdařené investice, na nesrozumitelné pronájmy v NAMIRU, na rozhazování na společenské aktivity typu aquapark apod. aniž bychom je investovali do hospodářského růstu a rozvoje města, tak s takovými prodeji nelze souhlasit. Uvedl, že je plánován 160 mil. objem prostředků s tím, že dnes byl schválen 60 mil. příjem za domy na Černé cestě. Uvedl, že je otázkou, zda částka zbývajících 100 mil. Kč je objektivní a relevantní. Konstatoval, že to jsou důvody, proč tento rozpočet nepovažuje za šťastný a nesouhlasí s ním, jelikož pouze zakonzervovává stav. Současně připustil, že rozumí tomuto kroku ze strany ČSSD, jelikož jí nic jiného nezbyvalo.

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Primátor – konstatoval, že dnes byla na tuto dobu naplánována schůzka zastupitelů pověřených oddáváním, ale jelikož se ukazuje, že jednání zastupitelstva bude významně delší, byl stanoven náhradní termín na den 8.1.2015, kdy jsou naplánovány dvě svatby, a to na 11:00 hodin a 11.30 hodin, takže oddávající se mohou zúčastnit svateb jako veřejnost přímo v Rytířském sále, nebo je sledovat v zákristii na televizní obrazovce. Po ukončení druhé svatby pak budou zastupitelům poskytnuty další informace.

Mgr. Kovaříková – na str. 16 části A rozpočtu navrhla položku na neinvestiční příspěvky v sociální oblasti, která byla ponížena o 2 mil. Kč, navýšit o 2 mil. Kč a navrhla o tuto částku ponížit pol. 5213 na str. 15, která je určena pro HCO - vrcholový sport.

Primátor požádal o případně návrhy na změny v písemné podobě.

Mgr. Feranec – vznesl dotazy:

- k záležitosti aquaparku, kde je pánováno služebné ve výši 43 mil. Kč. Konstatoval, že služebné má pravděpodobně sloužit k pokrytí cash flow potřeb této firmy na splátky úvěru. Vznesl dotaz, zda potřeby této společnosti jsou pokryté, zda zde nevznikají žádné závazky
- k aquaparku se dále zajímal, zda se plánuje odkup podílu v této firmě, jelikož toto nenašel v materiálech

JUDr. Major – ke služebnému uvedl, že po jeho zaplacení aquapark nevykazuje ztrátu a stačí to na provoz, k odkupu akcií uvedl, že poslední tranže 5 % akcií se má odkupovat v roce 2017.



Mgr. Feranec – z hlediska příjmů z prodeje majetku poznamenal, že byla uvedena částka 155 mil. Kč a uvedl předpoklad, že je sestavena z určitých položek. Požádal o rozklíčení této položky.

JUDr. Major – citoval soupis majetku navrženého k prodeji v roce 2015:

Štěpánovská 23; Detřichov – hájenka, Tomkova 40; Huzová – hájenka; Dolní náměstí 47; Horní náměstí 18; Dolní náměstí 2; Černá cesta 31, 33; Horní náměstí 8-9; a dále pozemky ve výši 2 mil. Kč. Konstatoval, že celkový součet je 216,9 mil. Kč, přičemž byla odečtena částka ve výši 25 mil. Kč, aby byla určitá rezerva a tím zůstala celková částka 191,6 mil. Kč. Nabídl, že tento rozpis je možné poslat v případě zájmu.

Mgr. Feranec – navrhl zvážit radou města možnost vyvěšení tohoto seznamu na stránkách města, aby každý investor, který by měl zájem investovat má tyto informace po celý rok k dispozici. Uvedl, že v případě zveřejnění také podmínek prodeje bychom mohli předejít spekulacím a může to i přispět k tomu, že se zvýší výnos. K položce Kapitálový vstup do SK Sigma Olomouc MŽ požádal o informaci, zda se jedná o navýšení základního kapitálu, odkup a případně od koho.

JUDr. Major – informoval, že se jedná o navýšení základního kapitálu. Tato částka byla schválena již v minulém roce, kdy byla zaplacen první část, toto je doplatek. Po zaplacení tohoto doplatku bychom měli mít v této společnosti blokační minoritu.

Mgr. Feranec – požádal o přehled nemovitostí, které město vlastní a za jakých podmínek je pronajímá, aby si mohli zastupitelé udělat obrázek, jak město s majetkem hospodaří. Uvedl, že odbory, které sídlí nyní v NAMIRU před tím sídlili jinde. Konstatoval, že je lepší si tyto věci říci na rovinu. Poznamenal, že v případě NAMIRA se mu podpora podnikání od města zdá příliš adresná.

JUDr. Major – konstatoval, že tento požadavek si vezme za úkol on sám spolu s náměstkem Czmerem, projednají jakým způsobem budou tyto informace zpracovány a na příštím zasedání toto Mgr. Ferancovi oznámí. Upozornil, že zpracovat podobný seznam nebude jednoduché, nejspíš bude obsahovat asi jen ty hlavní nemovitosti.

Ing. Arch. Pejpek – ke snížení nákladů na sociální výdaje uvedl, že celkové náklady na sociální služby poskytované v Olomouci jsou orientačně kolem 300 mil. Kč, tzn. že jsou to náklady, které jdou z jiných stran než z rozpočtu města. Informoval, že výdaje, které jdou na sociální služby, jsou ve výši 13,9 mil. Kč, což jsou granty a 6 mil. Kč činí náklady odboru, což je celkem 22 mil. Kč, což znamená, že město se podílí na financování sociálních služeb v Olomouci pouze 7 %. Upozornil, že za tak špatné situace financování a při současném růstu potřeb je nyní navrhováno zkrácení o dva miliony korun. Pro srovnání uvedl, že výdaje na prezentaci města, které se skládají z výdajů odboru vnějších vztahů a výdajů jiných odborů jsou 19,3 mil. Kč. Vyjádřil názor, že náklady na propagaci jsou zbytečnější než náklady na sociální služby, takže možné řešení vidí v redukci prostředků na prezentaci města. Předložil protinávrh, aby se uvedené prostředky ubraly z položky pro TV Morava, tento návrh předloží písemně.

JUDr. Major – k nákladům na sociální péči uvedl, že město není hlavním gestorem tohoto resortu, ale je jím především Olomoucký kraj. Náklady spojené s provozem domu pro seniory a domů s pečovatelskou službou jsou kompletně v rozpočtu Olomouckého kraje. Proti tomu vzalo město na svá bedra provozování kultury, jako např. divadla, ZOO atd.

RNDr. Šnevajs – doplnil, že náklady na sociální oblast jsou úzce propojeny s podporou kultury a existuje určitá tichá dohoda mezi městem a krajem, že zatímco kraj je zřizovatelem a financuje řadu sociálních služeb v Olomouci, město financuje kulturní organizace jako divadlo a filharmonii, které mají přesah i do širšího okolí. K vyjádření Ing. Pejpkova týkajícím se poklesu v oblasti sociálních grantů o dva miliony korun upřesnil, že loňské granty byly ve výši 14,8 mil. Kč a letos je to 13,5 mil. Kč. Tyto částky odpovídají desetiprocentnímu snížení, které bylo učiněno i v ostatních grantových schématech. Poznamenal, že např. v roce 2011 byly sociální granty ve výši 9,5 mil. Kč.

Mgr. Žbánek (TP) – v souvislosti s odprodeji nemovitostí vznesl dotaz, zda příjmy z pronájmů na SNO, a.s. predikují potencionální prodeje, tedy zda je v tomto zahrnut např. příjem z nájmu v domech na Černé cestě.

RNDr. Šnevajs – v případě Černé cesty je úbytek příjmu z nájmu již zakalkulován. U ostatních nemovitostí, které zde byly zmíněny, že se uvažuje o jejich prodeji, informoval, že nejsou ve správě SNO, a.s. a u těchto ani příjem z nájmu nebyl. Uvedl že např. Tomkova 40 je dlouhodobě neobsazená.

Ing. Mikeš – poukázal na část B rozpočtu na str. 5, pol. 6 týkající se projektové dokumentace tramvajové tratě na Nové Sady II. etapa. Uvedl, že na tuto část má bezprostředně navazovat III. etapa, proto podal návrh, aby byla současně zpracována i projektová dokumentace alespoň pro územní řízení nebo studie pro třetí etapu. Konstatoval, že budou-li tyto dvě stavby na sebe navazovat, tak DPMO, a.s. ušetří minimálně 4 mil. Kč na provozních nákladech a 48 mil. Kč na tramvajích, protože druhá etapa předpokládá opět nákup jednosměrných tramvají. Další dotaz se týkal části A str. 7 v části Velké opravy – oprava mostu přes Hamerský náhon, konstatoval, že z hlediska dopravního tento most slouží pouze k usnadnění dopravy osobních vozidel na ul. Přemysla Oráče. Upozornil, že tato ulice je velmi dopravně nebezpečná, jelikož tam nejde vybudovat chodník. Upozornil, že touto opravou za 1 mil. Kč se nic nevyřeší. Navrhl, aby byl zpracován dopravní průzkum, nebo projektová dokumentace na úplnou opravu mostu a následně byla zaslepena ulice Přemysla Oráče a uvedené finance byly použity na jiné účely.

Ing. Pospíšilová – vedoucí odboru dopravy vysvětlila, že částka 1 mil. Kč vyplývá ze statického posudku, který je každé dva roky zpracováván na každý most v majetku města a znamená zachování dopravy, aby nebyl most uzavřen. Náklady na nový most činí cca 5 mil. Kč. Všechny uvedené akce budou předloženy s vysvětlením ke schválení RMO a ta rozhodne, zda bude částka 1 mil. Kč proinvestována, nebo zda se nechá zpracovat projektová dokumentace na rekonstrukci.

Ing. Czmero – reagoval na problematiku zpracování projektu na III. etapu tramvajové tratě Nové Sady. Uvedl, že v současné době, kdy ještě není v platnosti dokumentace pro územní řízení II. etapy by doporučoval, aby se řešila III. etapa pouze v rámci studie a až po zpracování dokumentace ke III. etapě by bylo rozhodnuto o dalším postupu.

Ing. Mikeš (TP) – poděkoval Ing. Czmerovi za tento přístup. K problematice Hamerského mostu navrhoval most zaslepit a nechat ho přístupný pouze chodcům a cyklistům, což budou občané Holice kvítovat. Navrhoval milion do mostu neinvestovat, jelikož by se jednalo o vyhozené peníze a most opravit až budou prostředky na jeho úplnou rekonstrukci.

Ing. Vlach (TP) – uvedl, že v okamžiku zaslepení mostu by veškerá doprava z průmyslové zóny jezdila právě po ulici Přemysla Oráče a přes Náves Svobody. Z toho důvodu most dle jeho názoru zaslepit nejde, a proto je nutné zrealizovat alespoň navrhovanou opravu, která alespoň staticky zabezpečí funkčnost mostu.

Primátor – uvedl, že brzy již začne pracovat dopravní komise, která se s návrhem Ing. Mikeše může seznámit a odborně jej posoudit a předložit RMO návrh řešení.

Ing. Mikeš (TP) – souhlasil s tím, že zpracuje jednoduchou analýzu a k vyjádření Ing. Vlacha uvedl, že nehovořil ze znalosti věci, jelikož u tohoto mostu je omezená tonáž na 3,5 tuny, čili nemůže mít žádnou vazbu na ul. Průmyslovou. Uvedl, že svou analýzu předloží dopravní komisi, které je členem.

Ing. arch. Grasse – vznesl dotaz na kapitolu týkající se urbanismu a územního plánování a projektu ITI – jakou přípravu zahájíme v tomto roce u položek u odborů evropských projektů a koncepce a rozvoje, jelikož dle jeho názoru jsou tyto položky nízké. Chybí mu zde něco, co by reagovalo na to, že zastupitelé si schválili nový územní plán, který město zavazuje k určitému koncepčnímu postupu. Nikde se ani nedočel, jak budou řešena např. olomoucká nábřeží. Zajímal se, jak se v rozpočtu promítly tyto úvahy, zda se bude vycházet ze schváleného územního plánu, zda se letos začne něco koncepčního ve vztahu k územnímu plánu připravovat, protože když se to začne připravovat až za tři roky, tak k vlastním stavebním akcím v tomto volebním období již nedojde. Požádal o vyjádření, zda se vedení města nezdá tato položka podceněná a co na konci r. 2015 budeme z uvedené částky, která je celkem asi 4 mil. Kč mít.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že byly smíchány tři věci dohromady. Uvedl, že jedna věc je ITI, což jsou projekty, které by měly zfunkčnit aglomeraci Olomouc, Přerov, Prostějov. Tam je zpracováván koncepční materiál, např. jak zefektivnit cyklostezky na území této aglomerace,

zefektivnit nakládání s odpady, dořešit brownfieldy a celkově zatraktivnit celou aglomeraci pro investory, aby zde vznikla nová pracovní místa. Toto je financováno mimo rozpočet města z dotačních titulů a podílí se na tom všechny tři města. Další záležitostí jsou nábřeží a projekty spojené s protipovodňovými přípravami, kde je potřeba si uvědomit, že hlavním investorem je Povodí Moravy, se kterým intenzivně jednáme, aby na tuto investiční akci, která bude zahájena v roce 2016, navazovaly i úpravy částí, které jsou v majetku města a budou jím hrazeny.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že těch peněz je v rozpočtu na toto více, upozornil na část C, částku 6,250 mil. Kč pro odbor koncepce a rozvoje na projektové dokumentace. V rámci nově vzniklého územního plánu se počítá zejména s tím, že se budou dělat územní studie. K problematice protipovodňových opatření sdělil, že je zpracováván komplexní materiál, který by měl seznámit radní, případně zastupitele s tím, jak budou protipovodňová opatření probíhat.

Ing. Arch. Grasse (TP) – konstatoval, že mu šlo hlavně o synergický efekt, zda budou tyto záležitosti kooperované nebo ne. Uvedl, že řešit nábřeží pouze v souvislosti s protipovodňovými opatřeními mu přijde málo. Vyjádřil názor, že Mlýnský potok, který protéká výpadem, je možná i důležitější než nábřeží Moravy na Letné. Zajímal se, zda ve spolupráci odboru evropských projektů a koncepce a rozvoje budou vznikat projekty pod jednotným řízením. Požádal o vyjmenování, co v uvedených studiích bude konkrétně zpracováno. Poznamenal, že v územním plánu je odsouhlasený princip hlavních městských tříd, o kterém se v rozpočtu nic nedočetl. Zajímal se o vazbu na schválený územní plán, jak se bude dál pokračovat v územní přípravě, jak to bude provázané s ITI a jak to bude provázáno s tím, co se skloňovalo v předvolebních agitacích např. v souvislosti se zapojením nábřeží řek, nejen v úseku Moravy v souvislosti s protipovodňovými opatřeními.

Mgr. Feranec (TP) – vznesl dotaz, kolik proběhlo veřejných slyšení k rozpočtu.

JUDr. Major – vysvětlil, že obecně veřejná slyšení k rozpočtu neprobíhají, ale od srpna proběhly desítky jednání k rozpočtu a v příslušných komisích byly zapojeny všechny strany zastupitelstva a zastupitelé byli průběžně informováni z materiálů, které byly předkládány radě města.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že koordinace mezi ním a náměstký Jakubcem a Czmerem existuje, záležitosti mezi sebou konzultují a připravují společný materiál např. k uvedeným protipovodňovým úpravám. Konstatoval, že je třeba si dávat reálné cíle, takže nepředpokládá, že by v tomto volebním období bylo řešeno zapojení Mlýnského potoka do života města, ale spíše se upínají k dotažení do konce právě úseku mezi mosty u Bristolu a Masarykovou třídou.

Ing. Vlach (TP) – upozornil, že je projednáván rozpočet, ne územní plán. Uvedl, že položky na uvedené akce v rozpočtu jsou a jejich naplnění bude předmětem jiných materiálů. Vyzval, aby se nyní zastupitelstvo soustředilo na čísla. Poznamenal, že jejich technické naplnění je u každé položky a jsou jich v rozpočtu stovky. Připomenul, že běžně projednává rozpočet před projednáním v zastupitelstvu také finanční výbor, ale jelikož se ho dosud nepodařilo ustavit, je nyní pro zástupce opozice projednání rozpočtu komplikovanější. Navrhl zaměřit se na čísla a projednávání jednotlivých projektů k ITI nebo územnímu plánu nechat na jiná zasedání ZMO.

Ing. arch. Pejpek (TP) – konstatoval, že jde o to, že rozpočet je strategický materiál pro následující rok a chtěli by slyšet od předkladatelů, jak se v něm projevují hlavní koncepční záležitosti, které chce město řešit.

RNDr. Jakubec – obrátil se k Ing. Arch. Grassemu s tím, že bude členem komise pro architekturu a plánování a požádal jej, aby nechal tuto diskusi do této komise. Konstatoval, že si nelze dělat ambice, že vytvoříme koncepci začleňování veřejného prostoru do chodu města na tomto jednání.

Primátor – poznamenal, že by byl rád, kdyby si zastupitelé uvědomili, že tato rada města, i když byla označena za jakéhosi automatického pokračovatele té minulé, tak začíná od nuly, a chtít po ní strategické materiály není možné a je třeba převzít část z toho, co v rozpočtu bylo připraveno. Byly provedeny určité kroky k úsporám, i když by chtěli, aby tyto úspory byly

hlubší a propracovanější. To ale nebylo v časových možnostech. Vyjádřil snahu pracovat na rozpočtu v dalším roce tak, aby to odpovídalo i představám strategického dokumentu.

Mgr. Žbánek (TP) – upozornil primátora, že slova o tom, že čtyřkoalice je pokračovatelem a má chránit město před krokem do nejistoty ve spojení s hnutím ANO nebo novými subjekty, jsou jeho slova, která použil při ustavení této koalice. Neměl by je podsouvat opozici.

Primátor – uvedl, že by nechtěl nic podsouvat, pouze konstatoval, že jako nová rada města přebírají velkou část připraveného rozpočtu. Ať by byla koalice v jakémkoliv složení, musela by tento rozpočet převzít a udělat jen dílčí úpravy, protože za necelé dva měsíce rozpočet sestavit od základu jinak nelze. Uvedl, že vnesené připomínky vnímá jako konstruktivní pro sestavování příštího rozpočtu.

Mgr. Bednařík – vnesl dotaz, jakým způsobem se používá diskusní příspěvek v rozpravě a jak technická poznámka, protože má pocit, že debata se tříští, což ničemu neprospívá. Druhá otázka se týkala projektů ITI, položky 2806 na str. 40, kde je uvedeno, že byla navýšena částka k posílení rezervy RMO a ZMO na přípravu integrované strategie o necelý milion korun, konkrétně na úhradu faktur a jejich zdanitelného plnění a úhrady proběhlé v roce 2013 a 2014. Zajímalo ho, za co byl utracen v oblasti ITI milion korun.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že nemá u sebe seznam, aby mohl tuto otázku zodpovědět, nabídl zaslat tyto informace v nejbližší možné době.

Primátor – k první části dotazu poznamenal, že co je diskusní příspěvek a technická poznámka upravuje jednací řád.

Ing. Arch. Pejpek – poukázal na to, že v rozpočtu se objevuje řada výdajů na udržitelnost, nebo následnou údržbu a opravy, které vyplývají z již schválených a realizovaných projektů. Konstatoval, že tyto náklady jsou povinné pro město a s tím, jak projekty financované z dotací přibývají, začínají dosahovat poměrně vysokých hodnot. Uvedl příklad akce Rekonstrukce přednádraží, kde je nutno vyčlenit za rok částku 875 tis. Kč, dále Podzemní parkoviště u nádraží – provoz 5 mil. Kč, opravy 2,6 mil. Kč, Regenerace sídliště Povel 606 tis. Kč, trať tržnice-Trnkova 261 tis. Kč, provozní náklady NAMIRO 3,6 mil. Kč, kašny 308 tis. Kč. Z toho co našel, jsou to celkové roční náklady přes 10 mil. Kč. Navrhl do budoucna systémově toto sledovat a omezit, případně racionálně připravovat projekty tak, aby tyto povinné náklady nevzrostly do neúnosných výšek.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že pokud se týká projektů z dotačních prostředků, tak v žádném případě nejde o nové položky. Např. přednádražní prostor se udržoval i před tím, než byl rekonstruován, akorát podmínky dotace nám ukládají po dobu 5 let samostatně vést náklady na údržbu přednádražního prostoru a v rámci udržitelnosti projektu předkládat pravidelné monitorovací zprávy a dokládat poskytovateli dotací, že tyto investiční celky řádně udržujeme. Dále konstatoval, že některé ze jmenovaných akcí jsou klasické provozní výdaje, které s dotacemi ani nesouvisí.

Primátor ukončil diskusi a konstatoval, že obdržel dva návrhy na úpravu položek v důvodové zprávě.

- První návrh předložila Mgr. Kovaříková a týkal se části A, str. 16, kapitoly 4359, první položku 5221 navýšit o dva miliony korun, o které bude snížena na str. 15 kapitola 3419, položka 5213 – HCO – vrcholový sport
- Druhý návrh předložil Ing. Arch. Pejpek, týkal se navýšení položky 5221 na str. 16 na částku 12,1 mil. Kč, a současně snížení položky 5169 na str. 18 z 3,1 mil. Kč na 760 tis. Kč – položka byla určena pro média -TV Morava

Primátor uvedl, že položky v rozpočtu jsou určitým způsobem koncipovány, aby odpovídaly aktuálním potřebám a poznamenal, že tzv. porcování medvěda není úplně šťastné, protože nereflktuje určité priority. Vyjádřil názor, že jednou z koncepcí rady je právě prezentace města a jeho zviditelnění směrem k občanům i za hranice města.

Požádal předkladatele, aby se k návrhům vyjádřil.

JUDr. Major – nedoporučil hledat peníze na úkor sportu, konkrétně hokeje, jelikož extraliga je rozběhnutá a ze strany města by se jednalo o nefér krok. V případě TV Morava uvedl, že je podepsaná smlouva o zabezpečení vysílání, takže ani tento návrh na úpravu nemůže doporučit. Poznamenal, že schvalování rozpočtu nekončí dnešním dnem, pokud se ukáže, že výběr daní bude v příštím roce vyšší, nebo budeme úspěšní v prodeji majetku, nebo se

objeví prostředky v jiné kapitole rozpočtu, bude na zvážení zastupitelstva se k těmto položkám vrátit a položky navýšit. Jako předkladatel shrnul, že oba návrhy na úpravy nedoporučuje.

Primátor poděkoval za konstruktivní diskusi k rozpočtu a zopakoval, že ukáže-li se v průběhu roku, že se vyskytly volné finanční prostředky, které nebudeme chtít uchovat do rezervy na snížení zadlužení, může být vedena diskuse o tom, kde je možno tyto prostředky využít efektivně, smysluplně a zejména tak, aby nevytvářely další náklady, ale spíše přinášely podněty pro hospodářský růst města.

Primátor navrhl rozhodnout o úpravě důvodové zprávy hlasováním o jednotlivých návrzích.

Mgr. Kovaříková (TP) – vznesla dotaz na pořadí hlasování o jednotlivých návrzích, protože svůj návrh předložila písemně primátorovi až po Ing.arch. Pejpkovi. Uvedla, že mohou být různá strategická hlasování, kdy bude toto pořadí důležité.

Mgr. Feranec (TP) – nesouhlasil s vyjádřením náměstka Majora, že jsou podepsané smlouvy a proto nelze měnit rozpočet.

Primátor vysvětlil, že existuje smluvní vztah, který je dán, ale samozřejmě je každá smlouva vypověditelná, takže když zastupitelstvo rozhodne o snížení, tak bude položka snížena a budou řešeny případné sankce uvedené ve smlouvě.

Primátor konstatoval, že jako poslední v pořadí byl předložen návrh Ing.arch. Pejpka, takže se o něm bude hlasovat jako o prvním. Znovu tento návrh zopakoval.

Hlasování č. 14 o návrhu Ing. arch. Pejpka na úpravu důvodové zprávy:

14 pro

16 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 15 o návrhu Mgr. Kovaříkové na úpravu důvodové zprávy:

12 pro

18 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Návrh nebyl schválen.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení k rozpočtu:

28 pro

14 proti

2 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně všech příloh

## **2. schvaluje**

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2015, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a.s.

b) splácení úvěrů vč. směnečného programu v roce 2015 dle důvodové zprávy

c) návrh rozpočtu SMOI na rok 2015 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

d) závazné ukazatele roku 2015 dle důvodové zprávy

e) přenesení pravomocí Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2015 v rámci jednotlivých odborů, do výše 3 mil. Kč u

jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání za předchozí kalendářní rok

f) schvaluje časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních příspěvků v roce 2015

### **3. ukládá**

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2015

**T: zasedání ZMO**

**O: Major Martin, JUDr., MBA, náměstek primátora**

Bod programu: 7

#### **OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2015**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – vyjádřil nespokojenost, že systém zavedení poplatku nezohledňuje ty, kteří řádně třídí odpad, ani se nezohledňuje vyvážení odpadu 1x za 14 dní v případě, že má občan nádoby na bioodpad. Upozornil, že bioodpad se do druhé položky poplatku nezapočítává a neohrožuje tak zvyšování položky u netříděného komunálního odpadu. Uvedl, že do letošního roku byly předkládány informace k platbě první položky poplatku. Vzhledem k tomu, že u druhé položky se nikdy rozpis neprováděl, tak v listopadu r. 2013 podal žádost o informaci na oddělení odpadového hospodářství. Konstatoval, že výsledkem je pouze jedna věta v důvodové zprávě, která informuje o celkové částce. Vyjádřil nespokojenost s takovým materiálem. Dále uvedl, že poplatek za odpad je ve své podstatě daní a při placení daní se také nevystačí s jednou souhrnnou částkou, ale je nutné doložit, jak k ní dospěl. Požádal, aby byly ve známost předloženy podklady z výsledků fakturace TSMO za sledované období, a to jak v korunových, tak i hmotnostních jednotkách. Dále požádal o sdělení, kolik odpadu připadá na podnikatelské subjekty a kolik těchto subjektů je. Upozornil, že zcela se opomíjí i informace ke společnosti EKO-KOM, a.s., která zajišťuje sběrovou síť pro občany města a město na tom profituje. Závěrem informoval, že KMČ Olomouc-západ požadovala o sdělení, komu patří čtyři kontejnery na odpad umístěné ve vozovce v Krapkově ulici, kde zabírají místa pro parkování. Uvedl, že toto se za dobu 1 měsíce dosud nepodařilo zjistit, ačkoliv se jedná o porušení zákona.

(pozn: o úplný text vystoupení je možné požádat na organizačním oddělení, odboru kancelář primátora)

Primátor – konstatoval, že předkladatel JUDr. Major v této chvíli podává informace o schváleném rozpočtu pro televizní zpravodajství, proto se ujal sám úvodního slova.

Konstatoval, že RMO byla původně předložena varianta, která navrhovala zvýšení poplatku, ale rada doporučila schválit variantu poplatku ve stejné výši jako doposud a takto je záležitost předkládána ke schválení zastupitelstvu.

Mgr. Bednařík – poznamenal, že je dobré, že se podařilo udržet poplatky za odpad ve stejné výši, zároveň informoval, že pro další rok budou navrhovat prosazení motivačního systému poplatku za odpad, tzn. kdo kolik vytřídí, tolik by měl platit za odpad. Je to jeden z efektivních způsobů, který funguje i v jiných městech.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky.

**2. vydává**

OZV č.4/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2015.

Bod programu: 8

**Dodatek č. 6 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Rooseveltova 101**

RNDr. Urbášek – uvedl bod. Zmínil, že podstata materiálu je v tom, že došlo ke změně v evidenci pozemků v příslušné mateřské škole, což je nutné zapracovat do zřizovací listiny této příspěvkové organizace.

Mgr. Prchalová (TP) – požádala o přiblížení geneze toho, proč se uvedený pozemek dělí na tři. Uvedla, že se záležitostí zabývala a došla k určitým sporným věcem, např. by ji zajímalo, proč se pozemek prodával za 1 Kč.

PhDr. Fantová – uvedla, že v areálu MŠ Rooseveltova stojí klubovna Junáku, kteří ji mají ve svém vlastnictví a požádali si o odkoupení dvou malých pozemků. Půdorysně to vypadalo tak, že se nejednalo o obdélník, ale o nepravidelný tvar, takže odkupem došlo k zarovnání půdorysu. Uvedená důvodová zpráva je pouze reakcí na proces odkupu pozemků, jelikož jsme povinni ve zřizovací listině zapracovat změny v majetku. Odkupem došlo k tomu, že pozemek, který tvořil zahradu školky, se rozdělil na tři, tj. 408/1, který zůstal v majetku MŠ a na další dva pozemky 408/2 a 408/3, které byly prodány Junáku. Informovala, že proces prodeje probíhal na majetkoprávním odboru, kde si Junáci podali žádost o odkup.

Primátor konstatoval, že z důvodu, že nelze na dotaz Mgr. Prchalové reagovat na místě, bude pro paní zastupitelku zpracována písemná informace.

JUDr. Major – přislíbil, že důvody prodeje za 1,- Kč zjistí a v nejbližší době je paní zastupitelce zašle.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.18 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

3 proti

8 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Dodatek č.6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Rooseveltova 101, dle přílohy důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace

**T: prosinec 2014**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 9

### **Obecně závazná vyhláška o školských obvodech základních škol**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan. Primátor konstatoval, že paní Renata Vaďurová není občankou města Olomouce a nevlastní ani nemovitost na území města, ale jelikož má plnou moc, je oprávněna vystoupit.

Renata Vaďurová – na úvod předeslala, že je matkou dítěte, které navštěvuje ZŠ Mozartova. Uvedla, že v současné době učí na střední odborné škole a působí také jako výchovná poradkyně se zaměřením na žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Uvedla, že by ráda přednesla důvody k zaslanému nesouhlasnému prohlášení k uvažované změně školských obvodů, které podpořilo 332 rodičů žáků ZŠ Mozartova, které zde reprezentuje z titulu předsedkyně sdružení rodičů a přátel školy. Uvedla, že text prohlášení byl zastupitelům zaslán e-mailem. Toto prohlášení dále okomentovala. Mimo jiné zmínila, že navrhovanou úpravou přibyly některým školám do jejich spádové oblasti některé ulice a jiným byly odejmuty. Konstatovala, že ve skutečnosti se jedná o významnou změnu k horšímu. Citovala cíl novely, uvedený v důvodové zprávě a konstatovala, že toto má být dosaženo odejmutím ulic Grégrova, Havlíčkova, Marie Pospíšilové a Růženy Svobodové ze školského obvodu Mozartovy školy a následným přidáním ulic Horní náměstí, Ostružnická, Riegrova a Ztracená, které jsou a budou v obvodu dalších základních škol. Upozornila, že návrh nelogicky odebírá ulice zcela blízké a přiděluje ulice vzdálenější s odkazem na nárůst dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Vznesla dotaz, z čeho odbor školství odvodil, že žáci se speciálními vzdělávacími potřebami jsou ve větším počtu pouze v centru města a jinde nejsou? Označila jako jednoznačně nekonceptní, zabývat se dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami pouze na čtyřech olomouckých ulicích. Uvedla, že spádové ulice se tvoří proto, aby spádová ulice měla jednu spádovou školu a tak je to taxativně nastaveno ve většině českých měst. V Olomouci však budou mít zcela nepochopitelné privilegium děti ze čtyř olomouckých ulic, které mohou vybírat ze tří olomouckých škol. Označila toto za diskriminační, nesmyslné a nekonceptní. Uvedla, že u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami je nutné specifikovat, zda se jedná o děti sociálně znevýhodněné, děti se zdravotním postižením, děti s poruchami učení, či děti talentované, nebo neprospívající. Kritizovala, že důvodová zpráva nabízí jedno jediné řešení spočívající v přerozdělení, bez jakéhokoliv respektu k jejich individuálním potřebám a problémům, či připravenosti školy tyto potřeby zajistit. Uvedla, že skutečnost, že novela začíná platit již od 1.1.2015, tedy čtrnáct dní před konáním zápisů do 1. tříd, bude mít za následek chaos při zápisech prvňáčků. Dále upozornila, že návrh zcela pomíjí možnost zřízení přípravných tříd jako jednoho z hlavních nástrojů při zvýšení kvality vzdělání dětí s problémy, či dětí se školním odkladem. Informovala, že na území města není ani jedna přípravná třída. Jako další důvod svědčící o nekonceptnosti záměru jmenovala to, že na danou změnu se školy nemohou adekvátně připravit, jelikož žádosti o finanční podporu se podávají do poloviny prosince, proto je důležité, aby novela začala platit před zahájením školního roku. Oznamovala, že předložený návrh novely nepočítá s žádnou možností finanční podpory školám, např. prostřednictvím financování asistentů, pořízení speciálních pomůcek, nebo zprostředkováním dotací. Požádala o písemné stanovisko k zaslanému prohlášení rodičů, zejména o nástin dalších konkrétních kroků, kterými chce politická reprezentace statutárního města Olomouc koncepčně řešit oblast vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve školách zřizovaných městem.

RNDr. Urbášek – provedl materiálem po stranách. K vystoupení paní Vaďurové a k projednávané problematice uvedl, že je přesvědčen, že vyhláška přináší základní otázku, a to zda chceme integrovat děti se speciálními vzdělávacími potřebami v olomouckých základních školách, nebo naopak segregovat. Uvedl, že v Olomouci již došlo k segregaci těchto žáků, a to na ZŠ na ul. Přichystalova, kterou v současné době navštěvuje 30 dětí a všechny mají speciální vzdělávací potřeby. Konstatoval, že podobnou tendenci nyní sledujeme na ZŠ Komenium, kde je 20 % dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Uvedl nutnost tento problém řešit a jako začátek řešení označil uvedenou vyhlášku. Odmítl vyjádření, že se jedná o nekonceptní záležitost, protože odbor školství toto náležitě



prodiskutoval s příslušnými neziskovými organizacemi. Připustil, že zmíněné přípravné třídy v Olomouci neexistují, ale je to proto, že tyto třídy jsou spíše cestou k segregaci, než k integraci. Připomenul, že vyhláška se netýká pouze ZŠ Mozartovy, ale střed města byl rozdělen i mezi ZŠ Spojenců a ZŠ Komenium. Informoval, že vyhláška reaguje i na jiné lokality, kde se koncentruje větší počet dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, jmenoval ZŠ Stupkova, ZŠ Tererovo náměstí, ZŠ Demlova, ZŠ Hálková nebo ZŠ Zeyerova. Vyjádřil přesvědčení, že pokud se shodneme na integraci, tak tato vyhláška je bezpodmínečně nutná. Doplnil, že není možné, aby si některé základní školy byly více rovné a uvedená integrace se jich netýkala. Doporučil, aby tuto vyhlášku zastupitelstvo města schválilo.

Mgr. Kovaříková – podpořila návrh předložený radou města, a to zejména z důvodů, které zde zazněly. Konstatovala, že hovořila s členkou učitelského sboru ze ZŠ Komenium a ta jí potvrdila, že problémy této školy by vyřešilo, kdyby děti se specifickými vzdělávacími potřebami byly rozmístěny rovnoměrně po celém městě. Uvedla, že ve chvíli, kdy jsou tyto děti ve třídě po jednom, nebo po dvou, nevzniká žádný problém, než když jich je ve třídě pět a více. Uvedla, že uvedená vyhláška může tento problém řešit. Upozornila, že mezi ulicemi v centru, které, které byly jmenovány, bylo uvedeno i Horní náměstí, kde je adresa ohlašovny, kde je hlášeno cca 2,5 tis. lidí, ovšem tito lidé tam fyzicky nebydlí. Upozornila, že se možnost výběru z více škol netýká jen uvedených čtyř ulic v centru, jmenovala některé další ulice, které jsou uvedeny jako spádové u více škol, např. ul. Borůvková. Uvedla, že by byla ráda, aby zastupitelstvo tuto vyhlášku jako krok správným směrem podpořilo.

Mgr. Tichý – vznesl dotaz, zda se touto vyhláškou zabývala komise pro výchovu a vzdělání.

RNDr. Urbášek – konstatoval, že se nemohla zabývat, protože nebyla zatím ustavena. Uvedl, že byli tlačeni časem, jelikož vyčkávání by znamenalo posunutí řešení problému o rok, takže raději volili tuto cestu.

Mgr. Ferancová – vyjádřila názor, že pokud chceme řešit problém hůře vzdělatelných dětí, neměli bychom to řešit obecně závaznou vyhláškou o školských obvodech, ale vyhláškou, která bude řešit vzdělávání těchto dětí. Konstatovala, že nebyl předložen jediný posudek neziskové organizace, které zmiňoval náměstek Urbášek, která se zabývá např. diskriminací. Upozornila, že se jedná o citlivou věc. Uvedla, že záležitost je projednávána, jako by děti byly nějaké položky a celá záležitost se jí nelíbí z koncepční stránky. Uvedla, že dle jejich informací jsou na ZŠ Komenium specializovaní pedagogové a školní psycholog, přičemž nic takového není na ZŠ Mozartova. Uvedla, že zastupitelé nemají tolik informací na to, aby udělali takový zásadní krok a požádala o předložení posudku někoho, kdo se problematikou zabývá, který může posoudit, zda to je nebo není správný krok.

Mgr. Kovaříková (TP) – uvedla, že jí není známo, že by na ZŠ Komenium byly speciální pedagogové. Upozornila, že je to běžná základní škola, což ví i ze své osobní zkušenosti.

Primátor – upozornil, že se nebudeme o hůře vzdělatelných dětech, ale o dětech se specifickými potřebami.

P. Čulík – podotknul, že děti nebudou znevýhodněny, protože rodiče budou mít stále možnost přihlásit je na kteroukoliv ze škol i mimo spádovou oblast.

RNDr. Holpuch – vznesl dotaz, o jaký počet dětí, které se hlásí na ZŠ Komenium se jedná a kdyby nedošlo k přijetí novely, kolik by se jich na tuto ZŠ hlásilo. Dále v souvislosti s poznámkou, že např. u ZŠ Mozartova ubudou některé ulice v jejich spádové oblasti poznamenal, že se jako rodič může dostat do situace, že v případě, že má dvě děti, tak by každé chodilo na jinou školu. Vznesl dotaz, zda by tyto případy mohly být řešeny tak, aby tyto děti chodily do stejné školy i v případě, že ulice byla vyjmuta ze spádové oblasti školy.

RNDr. Urbášek – uvedl, že škola je povinna vzít dítě z obvodu, ze kterého jsou spádově přiděleny ulice. Konstatoval, že co se týká počtu dětí na ZŠ Komenium, je problematické se k těmto počtům dostat. Požádal vedoucí odboru školství o doplňující vyjádření.

PhDr. Fantová – k záležitosti přijetí dítěte mimo spádovou oblast uvedla, že nedávno řešila případ, kdy rodiče nebydlí ve spádovém obvodu školy a chtějí tam přihlásit i druhé dítě, proto se zajímaly, zda je to možné. Platí to, že ředitel školy má povinnost vzít děti ze spádového obvodu a poté může jejich počet doplnit dětmi mimo spádový obvod. K počtu dětí na ZŠ Komenium uvedla, že v současné době je v celé škole 44 dětí, které bydlí v rodinách se sociálním znevýhodněním. Pro příští školní rok se eviduje 6 odkladů, které byly uděleny při

zápise do 1. ročníku. Pokud se jedná o 4 jmenované ulice v centru města, informovala, že na Horním náměstí je evidováno 34 dětí, které by měly jít k zápisu. Z tohoto počtu má pouze 5 dětí bydliště mimo radnici, což znamená, že budou hledat školu v okolí bydliště. Zbývajících 29 v centru nebydlí a je velká pravděpodobnost, že na žádnou ze škol v centru města docházet nebudou. Dále uvedla, že v Reigrově ul., v Ostružnické ul. a v Pavelčákově ul. je to vždy 1 dítě, které by mělo jít letos k zápisu.

**R. Vaňurová** – využila možnost repliky – upozornila, že i z této diskuse vyplynulo, že se zde řeší konkrétní problém jedné základní školy vyhláškou, která se má týkat více základních škol. Zopakovala, že 332 rodičů dětí ze ZŠ Mozartova podepsalo prohlášení, ve kterém je uvedeno, že plně podporují snahu zřizovatele základních škol o řešení směřující ke zkvalitnění vzdělávání. Konstatovala, že v tomto případě se jedná o vyhlášku ad hoc k jakémusi případu, která může nezvratně zasáhnout do dalších základních škol. Zopakovala otázku z předchozího vystoupení, z čeho vychází odbor školství, když řeší pouze děti v určitých ulicích, proč neřeší všechny děti se vzdělávacími potřebami v Olomouci.

**Mgr. Kovaříková** – konstatovala, že si stáhla současné znění vyhlášky o školských obvodech a porovnávala si stanovené obvody škol Mozartova, tř. Spojenců a Komenium. Uvedla, že ZŠ Mozartova se ubírají 4 ulice, které mají nově spadat pod ZŠ Spojenců a ZŠ Spojenců se ubírá více ulic, přesto na této škole není evidována žádná stížnost. K jiným způsobům řešení, které by město mělo hledat, uvedla, že tato vyhláška je jedním z řešení. Označila vzniklou situaci za vážnou s tím, že vyhláška je nástroj, který v tuto chvíli město má, proto nevidí důvod tento nástroj nevyužít.

Primátor ukončil diskusi.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 19** o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

3 proti

10 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2014 o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc, dle přílohy důvodové zprávy, s účinností od 1.1.2015

### **3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitelé základních škol

**T: prosinec 2014**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 10

### **Návrh Dodatku č. 6 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce**

RNDr. Šnevajs – uvedl komentář k tomuto bodu. Mimo jiné zmínil, že město spravuje celkem 12 hřbitovů, kde je evidováno celkem 30 tis. hrobových míst, přičemž 16 tis. z nich je pronajato. Vysvětlil, že 14 tis. hrobových míst, která jsou opuštěná, se stávají majetkem státu a poté jsou převedena na statutární město Olomouc. Uvedl, že tyto místa město rozděluje do několika kategorií, které popsal.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

**2. schvaluje**

Dodatek č. 6 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace

Bod programu: 11

**Asociace měst pro cyklisty – návrh změny v zastupování**

RNDr. Jakubec – uvedl, že předmětem materiálu je žádost o pověření jeho osoby k zastupování města při jednání s Asociací měst pro cyklisty z důvodu změn ve složení RMO, ke kterým došlo po komunálních volbách. Nabídl možnost zaslání materiálu, který by zastupitele obeznámil s uvedenou problematikou.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. pověřuje**

náměstka primátora RNDr. Aleše Jakubce, Ph.D. zastupováním statutárního města Olomouce v orgánech Asociace měst pro cyklisty

**3. ukládá**

informovat o změně v pověření zastupování statutárního města Olomouce v „Asociaci měst pro cyklisty“ orgány Asociace

**T: ihned**

**O: Jakubec Aleš, RNDr., Ph.D., náměstek primátora**

Bod programu: 12

**Zřízení Komise ICT (informační a komunikační technologie) Rady města Olomouce**

Mgr. Žbánek jako předkladatel pronesl úvodní slovo. Mimo jiné zmínil, že se jedná o koncepční návrh, který předkládá s vizí, kterou propagují vyspělá města, která se nazývají smart cities, tzn. inteligentní města. Uvedl, že s touto vizí pracují i některá města v ČR a byl

by rád, kdyby se město Olomouc mezi tyto progresivní města v co nejkratší době zařadilo. Konstatoval, že odborné komise rady města jsou dle jeho názoru ideálním prostředím, aby se zde setkávaly názory politiků a odborníků a hledaly se ideové odborné průniky. Upozornil, že nepřichází s tématy, která jsou předmětem dohadů, spojenými jen výhradně s investicemi do informačních technologií, týkajícími se dohledu, zda RMO s těmito prostředky nakládá hospodárně a smysluplně. Uvedl, že jejich návrh je směřován do dlouhodobé vize a koncepce tak, aby nám neujel vlak. Vyjádřil obavu z toho, že přijímání koncepcí může být překotné a nekoncepční a může mu chybět systémová integrace a vize. Počítá s tím, že se uvedená komise bude zabývat racionalizací nákladů do oblasti IT, ale nemyslí si, že by její hlavní náplní měla být diskuse o tom, zda magistrát města vymění Windows 7 za Windows 8 nebo o nahrazení systému novějšími technologiemi. Zdůraznil, že vytvoření dlouhodobé IT koncepce např. na 10 let je to, co by nás mělo spojit a spojit i odborníky zastoupené v této komisi a mělo by to pomoci i radě města při formulování čtyřletého programového prohlášení. Připustil, že vytváření odborných komisí je v kompetenci rady města, proto bylo snahou usnesení koncipovat jako doporučení, jako podanou ruku, jako téma. Uvedl, že jej mrzí prohlášení, že je to dobrá myšlenka, ale neschválíme ji, protože ji navrhuje opozice. Vyjádřil snahu být konstruktivní opozicí a záleží na koalici, zda k tomu také konstruktivně přistoupí.

Primátor – konstatoval, že je předložen návrh na zřízení komise pro informační a komunikační technologie Rady města Olomouce. Uvedl, že si váží konstruktivních návrhů, zejména těch, které směřují k tomu, co je naším společným cílem. Upozornil, že nepoužil formulaci, že tento návrh nepodpoří, protože ho navrhuje opozice. Uvedl, že se problematikou informační a komunikační technologie rada města zabývá a vyjádřil přesvědčení, že v okamžiku, kdy dospějí po konzultacích s tajemníkem magistrátu, který má tuto problematiku v kompetenci, k rozhodnutí, že je dobré se tomuto věnovat, tak taková komise vznikne a jako i v ostatních případech komisí rady, budou všechny strany v zastupitelstvu vyzvány, aby přihlásily své nominanty. Konstatoval, že v této chvíli zatím nezaujali konkrétní stanovisko k této problematice, proto ani na schůzi rady města 9.12.2014, která schvalovala jednotlivé odborné komise, nebylo navrženo její zřízení, ale současně ani nebylo řečeno, že ji nezřídíme.

Bc. Večeř – uvedl, že smart cities vnímá trochu šířeji. Upozornil, že města, která se k tomuto projektu přihlásila, pojmají smart cities komplexně nejen v oblasti informačních technologií, ale jako synergický efekt na téma urbanismus, řešení veřejného prostoru, komunikace s občany, energetika, doprava atd. Vyjádřil názor, že je důležité mít v první fázi programové prohlášení rady města a v druhé fázi tomu přizpůsobit případné pracovní skupiny. Upozornil, že ve všech městech se tento systém soustředil v samostatné instituci charakteru odboru koncepce a rozvoje. Uvedl, že není proti zřízení této komise, ale jak doporučil i primátorovi města, mělo by o ní rozhodnout březnové jednání zastupitelstva, ať už to bude komise rady, nebo pracovní skupina v rámci komise pro urbanismus a architekturu. Vyjádřil obavu, že pokud by tyto prvky pod sebou měla komise pro IT, bude v rozepři s komisí pro urbanismus a architekturu. Uvedl, že je třeba říci, jakým způsobem budou mezi sebou tyto dvě komise komunikovat, protože v tomto projektu hraje dominantní úlohu koncepční pohled na celé město.

Primátor – uvedl, že to podstatné je, že v souvislosti s programovým prohlášením rady se touto problematikou bude koalice zabývat a na březnovém zastupitelstvu by některé komise mohly být případně zřízeny.

Mgr. Žbánek – uvedl, že jsou si vědomi širšího záběru smart cities. Dnes jej použili v zúžené podobě inteligentních měst a propojení s IT. Proto navrhuje formát komise, nikoliv pracovní skupiny, protože je součástí poradních a iniciačních orgánů a má daleko lepší platformu pro komunikaci mezi jednotlivými zástupci v pracovních komisích. Skutečnost, zda digitalizace města spadne pak pod některý z odborů je přesně to, kam bychom měli v koncepci směřovat a rozvíjet strategii posilování a systémové integrace IT systému. Uvedl, že v této chvíli navrhuje samostatnou komisi, která může mít i daleko hlubší záběr a může se zabývat i konkrétními IT otázkami apod.

Mgr. Bednařík – vyjádřil názor, že návrh, jak byl představen, je možné schválit již teď a za sebe i širší část opozice toto doporučil. Jakmile bude komise již jednou vytvořena, může být v únoru nebo březnu oslovena k tomu, aby všechny otázky, které budou součástí vize, nebo programového prohlášení, aby na nich začala pracovat nebo je konzultovala.

Primátor – upozornil, že zastupitelstvo komisi neschvaluje, ale pouze doporučuje její zřízení.

Ing. arch. Pejpek (TP) vyjádřil názor, že není rozpor mezi navrhovanou komisí a komisí pro architekturu a územní plánování, protože jedna se týká vyloženě rozvoje města a druhá technologií. V tomto nevidí spor.

Primátor shrnul, že rada města je připravena se problematikou zabývat v souvislosti s přípravou programového prohlášení a do příštího zasedání ZMO předložit vlastní koncepční názor.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.22 o předloženém návrhu usnesení:

21 pro

0 proti

21 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Návrh nebyl přijat.

Bod programu: 13

**Zřízení finančního výboru a kontrolního výboru, schválení statutu, jednacího a organizačního řádu finančního výboru a kontrolního výboru, stanovení počtu členů, volba předsedů a členů**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Vojtěch Pikal – jako kandidát do výboru požádal o možnost představit se před vlastní volbou členů výborů.

Primátor uvedl, že mu před volbou bude dán prostor.

Primátor v úvodním slově konstatoval, že v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů je předložen návrh na zřízení finančního a kontrolního výboru ZMO s tím, že dle uvedeného zákona je předsedou výboru vždy člen zastupitelstva, výbory jsou nejméně sedmičlenné a počet členů musí být vždy lichý. Uvedl další zákonem stanovené podmínky členství ve výborech. Zmínil, že koalice navrhla, aby oba výbory byly 11 členné s tím, že předsedové výborů budou z nejsilnějších opozičních stran. Citoval návrhy na předsedy a jednotlivé členy výborů. U některých kandidátů byly doplněny tituly.

Primátor dále upozornil na návrhy statutů a jednacích řádů obou výborů. V případě statutu kontrolního výboru požádal o drobnou úpravu na str. 4 v čl. 3 v bodu 2, kde je v části a) nutno doplnit text „a RMO“. Vysvětlil, že důvodem je skutečnost, že kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení ZMO i RMO.

Vojtěch Pikal – se krátce představil, mimo jiné uvedl, že je nominantem za stranu Občané pro Olomouc, je členem České pirátské strany. Konstatoval, že ústředním programem je pro něj problematika informací, jak ve smyslu transparency, tak i ochrany osobních údajů apod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.23 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. zřizuje**

- finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce s celkovým počtem členů 11
- kontrolní výbor Zastupitelstva města Olomouce s celkovým počtem členů 11

**2. schvaluje**

- Statut finančního výboru ZMO
- Statut kontrolního výboru ZMO

**3. zvolilo**

- předsedou kontrolního výboru ZMO Mgr. Miroslava Žbánka, MPA
- členy kontrolního výboru: Mgr. Filipa Žáčka, Mgr. Romana Dvorského, RNDr. Jana Holpucha, Ph.D., MUDr. Ivo Mareše, MBA, Mgr. Renatu Konečnou, Ing. Evžena Horáčka, MUDr. Milana Brázdila, PaedDr. Miroslava Skácela, Bc. Vojtěcha Pikala a Ing. arch. Pavla Grasseho

- předsedou finančního výboru Zastupitelstva města Olomouce Ing. Miroslava Marka
- členy finančního výboru: Ing. Jiřího Kropáče, Bc. Miroslava Petříka, RNDr. Ivana Kosatíka, Mgr. Miroslava Výmolu, Ing. Ivo Vlacha, Ing. Petra Navrátila, Ph.D., Mgr. Milana Ferance, Ing. Františka Mikeše, Ing. Františka Kocourka a Ing. Richarda Farníka

a určilo tajemníky obou výborů dle důvodové zprávy

Bod programu: 14

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.**

JUDr. Major – okomentoval předložený návrh. Krátce informoval o programu valné hromady, jak byl uveden v důvodové zprávě.

Mgr. Feranec – požádal, zda by bylo možné sdělit základní informace o hospodaření společnosti.

JUDr. Major vysvětlil, že bývalo praxí, že se tyto informace podávaly zpětně a navrhl, že výroční zprávu rozešle všem zastupitelům na jejich e-mailové adresy.

Mgr. Feranec – požádal, aby do budoucna při delegování zástupců na valné hromady, byla předložena alespoň základní informace o hospodaření firem.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č.24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hradu SK Sigma Olomouc, a. s. s platností pro nejbližší termín valné hromady 22.12.2014 i pro případný náhradní termín dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

### **Různé**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Vojtěch Pikal – konstatoval, že přenosy ze zasedání ZMO probíhají a poděkoval tajemníkovi magistrátu a odboru informatiky, že na tomto pracují. Uvedl, že má-li někdo nějaké připomínky k tomu, že je někdo nahráván, aniž by chtěl, požádal, aby mu toto bylo sděleno a bude to, v případě, že to není ve veřejné části zasedání, nebo že se dle zákona o ochraně osobních údajů jedná o citlivý údaj, odstraněno. Obrátil se na radu města z hlediska transparency zveřejňovaných usnesení. Uvedl příklad, kdy při schvalování komise je v usnesení uvedeno, že složení komise je dle důvodové zprávy, a když ta důvodová zpráva není zveřejněna, tak je to stejné, jako by nebylo zveřejněno nic. Dále požádal v souvislosti s deklarovanou otevřeností radnice o sdělení, s kým může komunikovat v případě zájmu. Poukázal na to, že v jednacím řádu jsou určité nedostatky, které se ukázaly i na dnešním jednání, kdy byly problémy s distribucí podkladových materiálů pro kluby. Dále uvedl, že není rozlišováno mezi usnesením a procedurálním hlasováním, což kdyby se upravilo, mohlo by dojít ke zrychlení jednání. Upozornil, že v jednacím řádu není ošetřen zánik nebo vznik klubu zastupitelů, případně jejich změny. K problematice hlasování konstatoval, že pokud je více konkurujících usnesení, může být taktické předložit je v určitém pořadí, protože se hlasuje jen to poslední, což vede k taktickému hlasování a k dalším, z teorie politologie nevhodným, jevům. V této souvislosti navrhoval vymyslet nějaký lepší demokratičtější hlasovací systém.

Primátor – poznamenal, že mezi teorií a praxí je trošku rozdíl, ale přislíbil, že se uvedenými připomínkami bude vedení města zabývat. Doplnil, že dnes se například ukázalo, že vystoupení veřejnosti úplně na začátku jednání, tak jak bylo minule navrhováno by úplně zapadlo, protože bychom si je těžko pamatovali.

Primátor – uvedl, že jak předdeslal, předložil zprávu o organizačním a technickém zabezpečení místního referenda. Tato byla všem zastupitelům rozdána před zahájením bodu Různé. Zprávu krátce okomentoval, poděkoval tajemníkovi a pracovníkům magistrátu za práci při konání referenda. Konstatoval, že výsledek místního referenda byl v souladu se zákonem oznámen na Ministerstvo vnitra ČR a z tohoto pohledu bylo ze strany města i jeho osoby splněno i to poslední, co ukládal zákon. Upozornil na čísla uvedená na konci důvodové zprávy, která ocitoval.

Mgr. Kovaříková – poděkovala za shrnutí výsledků referenda. Požádala o vyčíslení, kolik z celkové částky 1,3 mil. Kč činily náklady na tisk hlasovacích lístků, na obálky, psací potřeby a ostatní náklady, nemyslí náklady na odměny členům okrskových komisí.

Bc. Večeř – přislíbil, že rozpis položek zašle písemně.

Mgr. Bednařík – konstatoval, že primátor uvedl, že v souvislosti s referendem splnil svou zákonnou povinnost, což je dle jeho názoru přesně formulace, která vystihuje neuspokojivý výsledek. Vyjádřil názor, že pro podporu referenda mohli všichni udělat víc, což se týká i členů přípravného výboru a to například určitou osobní podporou, nebo osobním zapojením a doporučením občanům. Nejen usnesením zastupitelstva mohla být účast zvýšena. Dále konstatoval, že bylo zveřejněno, že byla ustavena pracovní skupina k problematice hazardu, což přivítal, ale zajímal se, proč nebyl osloven nikdo z petičního výboru k účasti v této pracovní skupině.

Primátor – poukázal na pozitivní hodnocení postoje zastupitelstva a rady města v médiích. Vyjádřil názor, že on sám udělal maximum i tím, že se referenda účastnil a hlasoval, takže činil nejen to, co bylo povinností ze zákona. Uvedl, že nezaznamenal ani žádnou větší aktivitu přípravného výboru. K záležitosti pracovní skupiny k hazardu uvedl, že se jedná o pracovní skupinu rady města, která ji vytváří proto, aby si zmapovala výsledky a dopady vyhlášky, která má ke konci roku výrazně omezit počet heren a současně připravit vyhlášku novou.

Mgr. Kovaříková – k poznámce o aktivitě přípravného výboru uvedla, že přípravný výbor nechal vytisknout 80 ks A0 plakátů, které byly umístěny na vylepovacích plochách Profitu. Dále bylo rozmístěno 72 plakátů v autobusech MHD. Vlastními silami roznesli do schránek

asi 20 tis. malých letáčků. Poznamenala, že si příliš pozdě uvědomila, že byla možnost oznámit zahájení referenda gongem a oznámením z místního rozhlasu, který pokrývá celé území města, že je zahájeno místní referendum. Bohužel je to ale nenapadlo včas, takže k tomu nedošlo. Vyjádřila názor, že kdyby se referendum konalo v souběhu s volbami, byla by účast několikanásobně vyšší. O jeho platnosti v případě konání s volbami lze pouze spekulovat, nicméně účast by byla podstatně vyšší. Připomenula, že je jednodušší oslovovat občany na ulicích, než přijít hlasovat do místností, což vyžaduje od lidí podstatně vyšší nasazení. Konstatovala, že ani účast při volbách nebyla vysoká a poukázala na skutečnost, že se ukázalo, že více jak 6 tisícům lidí není tato otázka lhostejná.

Mgr. Feranec – předeslal, že hnutí ANO neprosazovalo úplný zákaz hazardu, ovšem vyjádřil názor, že pokud se po 25 letech konalo první referendum, město mělo udělat maximum, aby lidi přišli. Město maximum neudělalo a je alibistické říci, že lidi nepřišli, referendum není platné. Poznamenal, že před volbami politici vyvíjí mnohem vyšší snahu, aby voliče získali.

Primátor poděkoval těm, kteří byli na prvním ustavujícím zasedání zastupitelstva a přišli s iniciativními návrhy. Konstatoval, že byl prostor říci, co všechno je možné udělat. Poukázal, že už tak byly náklady velké a poznamenal, že milion korun stojí např. nátěr zimního stadionu a 300 tis. Kč jsou náklady na vybudování jednoho přechodu.

I. Plíhalová (TP)- uvedla, že vše je jak má být, jelikož referendum je demokratický prvek a kdo chtěl přijít přišel, kdo nechtěl, nepřišel.

Mgr. Krejčí – uvedl, že mu ve zprávě chybí jedno podstatné číslo, a to je, že 90 % lidí, kteří se k referendu dostavili, podpořili stanovenou otázku a je třeba pamatovat na to, že výsledek byl jednoznačný.

Bc. Petřík – vyjádřil se k problematice poplatku za odpady a celého systému. Uvedl, že společnost TSMO ve spolupráci s odborem životního prostředí intenzivně sleduje novinky v jiných městech zabývající se motivací třídění a rádi se setkají nad tímto tématem se všemi zájemci. Informoval, že byla vydána kniha k 50 letům výročí technických služeb, která je pro všechny zastupitele připravena u šatny. Popřál všem pěkné vánoce.

Ing.arch. Pejpek – informoval, že klub ProOlomouc požádal dopisem odeslaným ve čtvrtek 18.12.2014 náměstka Šnevajse, aby zde informoval o přípravě strategie ITI. V dopise ho žádali o stručné shrnutí stavu i vzhledem k tomu, zda se tam promítla i situace po komunálních volbách. Požadovali stručnou informaci o časovém harmonogramu zpracování strategie a informaci o jejím veřejném projednání. Dále požadovali k tomuto tématu zařadit bod do programu příštího zasedání ZMO, který by informoval o přípravě strategie ITI.

RNDr. Šnevajs – omluvil se, že byl v pátek na služební cestě v Hradci Králové, takže se k tomuto dopisu vůbec nedostal a je to pro něj nová informace. Konstatoval, že nevidí problém v tom, tyto informace poskytnout a v rámci příštího zasedání ZMO uvedenou záležitost předložit.

PaedDr. Skácel – jménem klubu KSČM popřál všem zastupitelům klidné a veselé vánoce a šťastné vykročení do Nového roku.

Primátor poděkoval za spolupráci v roce 2014 a popřál všem do nadcházejících svátečních dnů a do Nového roku zdraví, štěstí a pohodu. Informoval, že další jednání ZMO se uskuteční buď v pondělí 23. února 2015, nebo v pátek 20. března 2015.



Bod programu: 16

**Závěr**

Primátor druhé zasedání zastupitelstva v 17:37 hodin ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé:

MUDr. Ivo Mareš, MBA v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Bc. Petra Prchalová v. r.  
členka zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.  
člen rady města

Jitka Weiermüllerová v. r.  
členka zastupitelstva města

Ing. Miroslav Marek v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Pavel Bednařík v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.  
člen zastupitelstva města