

**24. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 16. PROSINCE 2013
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 23.12.2013
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Dvacáté čtvrté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 16. prosince 2013 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 45 členů zastupitelstva.

Z části jednání se omluvili: PhDr. Baslerová – přítomna od 9:20 do 13 hodin, MUDr. Fischer – přítomen do 12:30 hodin, Ing. Rozbořil – přítomen do 13 hodin, doc. Vomáčka, Mgr. Ščudlík, A. Krček, Ing. Czmero – přítomni do 13:30 hodin

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 23. zasedání zastupitelstva, které se konalo 18.9.2013 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Jan Gottwald, Hana Kaštilová Tesařová, Ing. Karel Šimša, Mgr. Petr Michálek.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně po jednání RMO 11.12.2013 byl rozvezen materiál:

- bod programu 12 Divadlo hudby

Na stůl byly rozdány materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu programu 7 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2014
- Dodatek k bodu 8 OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her
- bod programu 11 EIB – čerpání III. úvěrové tranše
- Aktualizovaná verze Dohody k bodu programu 12 Divadlo hudby
- nový bod programu 21 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor poznamenal, že v souvislosti s účastí ministra kultury ČR p. Balvína na zasedání ZMO z důvodu podpisu Dohody o spolupráci na spojení Divadla hudby Olomouc a Muzea umění Olomouc s cílem realizace projektu Středoevropské fórum Olomouc bude materiál k bodu 12 Divadlo hudby projednán ve 12 hodin.

Ing. Vlach – upozornil, že dodatek k bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2014 obsahuje podmíněný návrh usnesení, který je zapracován z důvodu, že v důsledku rozhodnutí o spojení Divadla hudby a Muzea umění bude nutné upravit rozpočet města.

Ing. Rozbořil – upozornil, že na materiálu Dodatek č. 1 k bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2014 je uvedeno, že náleží k bodu 6, ovšem Návrh rozpočtu je bod 7 programu. V tomto smyslu byl materiál přečíslován.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů

6. Rozpočtové změny roku 2013
7. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2014
8. OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her + dodatek
9. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
10. Úplatné postoupení pohledávky SMOI
11. EIB - čerpání III. úvěrové tranše
12. Divadlo hudby
13. Pojmenování ulic
14. Bytová družstva
15. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
16. Návrh dodatku č. 4 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce
17. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU
18. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm&TD Olomouc, a.s.
19. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
20. Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2014
21. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
22. Různé
23. Závěr

Hlasování č.2 - o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh programu zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 24. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová, A. Horák

Prodej domů – p. Studeník

Rozpočtové změny r. 2013 a Návrh rozpočtu SMOI na r. 2014 – pí Kotelenská

OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her – Ing. Hradil

OZV o místním poplatku za ... komunální odpad – Ing. Chodilová

Úplatné postoupení pohledávky SMOI – Mgr. Stollár

EIB – čerpání III. úvěrové tranše – Ing. Dokoupilová

Divadlo hudby – Mgr. Stollár, pí Spáčilová

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol – PhDr. Fantová

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. – Mgr. Ing. Konečný

Primátor konstatoval, že k bodu 12 Divadlo hudby dále vystoupí:

- Mgr. Jiří Balvín, ministr kultury
- Mgr. Michal Soukup, ředitel Muzea umění
- Ing. Miroslava Týralová , zástupkyně ředitele Muzea umění

Hlasování č. 3 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 24. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 10 Úplatné postoupení pohledávky:

- Chladnuch Jan

K bodu 14 Bytová družstva:

- Chladnuch Jan

K bodu 21 Různé:

- Daněk Petr
- Chladnuch Jan
- Mikelová Marie
- Mertová Martina
- Pejpek Tomáš

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Kontrola usnesení

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 3, bod 3 – prodej části pozemku parc. č. 116/3 v k.ú. Olomouc-město paní
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda by bylo možné provést určité technické opatření, aby mohlo být částečně žadatelce vyhověno a současně se zamezilo poškozování domu parkujícími vozidly.

JUDr. Major – přislíbil, že tuto možnost projedná s náměstkem Ing. Vlachem, který má resort dopravy v kompetenci a na některém z příštích zasedání zastupitelstva může být věc projednána.

str. 55, bod 28 – prodej části pozemku parc. č. 265/8 v k.ú. Neředín manželům xxxxxxxxxxxx Na návrh předkladatele byl materiál stažen, bude projednán na příštím zasedání ZMO.

doc. Staněk – požádal o vysvětlení obecně, z jakého důvodu jsou určovány jednotlivé částky za které se prodávají pozemky, někdy za cenu dle cenového předpisu a jindy za cenu obvyklou. Vyjádřil názor, že by se měl majetek města prodávat vždy za cenu vyšší. Uvedl příklad velkého rozdílu v těchto cenách na str. 34, bod 16, kde se pozemek prodává za vyšší cenu, ale např. str. 75 v bodě 36, týkajícím se prodeje pozemků v Chválkovicích společnosti TSR Czech Republic, s.r.o., kde je navrhován prodej pozemků za cenu tržní, která je nižší než cena dle cenového předpisu o cca 50 tis. Kč. Vznesl dotaz, co je důvodem prodeje pozemků za tu či onu cenu. Požádal, aby toto vysvětlení bylo vždy uváděno v důvodové zprávě.

JUDr. Major – vysvětlil, že cena obvyklá se rovná ceně tržní. Připomenul, že v minulosti byly prodeje zvýhodňovány použitím určitého koeficientu, což znamenalo prodej za nižší ceny. Použití koeficientů však již bylo na základě doporučení majetkoprávní komise zrušeno. Požádal konzultantku, aby zdůvodnila, ve kterých případech jsou používány jaké ceny.

Ing. Kličková – uvedla, že snahou je prodávat nemovitosti za cenu vyšší, jak tomu bylo i v případě bodu 16, na str. 34. V případě bodu 36 konzultantka oznámila, že společnost TSR Czech Republic, s.r.o. již ve své žádosti navrhla cenu 8 tis. Kč, proto bylo přistoupeno ke stanovení ceny tržní, jelikož se předpokládalo, že by s vyšší cenou měla společnost problém.

doc. Staněk – označil toto vysvětlení za podivné, pozastavoval se nad tím, že majetkoprávní odbor přistoupí na cenu, kterou společnost nabízí.

JUDr. Major – navrhl bod stáhnout a projednat na dalším zasedání ZMO s návrhem prodeje za vyšší cenu.

doc. Staněk – požádal, aby v těchto případech, kdy je navrhován prodej za nižší cenu, byl takový návrh pregnantně zdůvodněn.

Ostatní body materiálu byly projednány bez diskuse.

V souvislosti se stažením bodů byl upraven návrh usnesení:

- vyškrtnutím bodu 22 na str. 3 návrhu usnesení
- vyškrtnutím bodu 17 na str. 10 návrhu usnesení
- vyškrtnutím bodů 23 a 24 na str. 11 návrhu usnesení

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o upraveném návrhu usnesení:

32 pro

2 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. prominutí náhrady za užívání pozemku parc. č. st. 960 zast. pl. o výměře 599 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc bez právního titulu ve výši 35,- Kč/m²/rok za dva roky zpětně před nabytím účinnosti smlouvy ve výši 41 930,- Kč společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 8.

2. prodej části pozemku parc. č. 120/1 ostat. pl. o výměře 81 m² (dle GP díl „a“) v k.

ú. Bělidla, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 100 693,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

3. prodej části pozemku parc. č. 292 zahrada o výměře 250 m² (dle GP parc. č. 292/2 zahrada) v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti DELTA servis, s.r.o. za kupní cenu ve výši 552 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.

4. výkup ideálního podílu 2/3 pozemku parc. č. 297 ostat. pl. o výměře 1 025 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 433 333,- Kč a ideálního podílu 1/3 pozemku parc. č. 297 ostat. pl. o výměře 1 025 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 216 667,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

5. prodej pozemku parc. č. 443/2 zast. pl. o výměře 10 m² v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.

6. prodej pozemku parc. č. 444/2 zast. pl. o výměře 4 m² v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 15.

7. prodej pozemku parc. č. 1156/2 zahrada o výměře 181 m² a části pozemku parc. č. 1156/3 zahrada o výměře 135 m² (dle GP parc. č. 1156/12 zahrada), vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 104 196,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 16.

8. prodej části pozemku parc. č. 132 zahrada o výměře 50 m² (dle GP parc. č. 132/2 zahrada) v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 51 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 17.

9. výkup pozemků parc. č. 2783/2 lesní pozemek o výměře 887 m², parc. č. 2783/3 lesní pozemek o výměře 833 m², parc. č. 3077 ostat. pl. o výměře 3 136 m² a částí pozemků parc. č. 3063/1 ostat. pl. o výměře 19 391 m² (dle GP parc. č. 3063/6 ostat. pl.) a parc. č. 3064/1 ostat. pl. o výměře 3 700 m² (GP parc. č. 3064/6 ostat. pl.), vše v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví obce Huzová do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 83.841,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 19.

10. prodej pozemku parc. st. 509/2 zast. pl. o výměře 2 m² a částí pozemku parc. č. 602 ostat. pl. o celkové výměře 43 m² (dle GP parc. č. 602/2 ostat. pl. o výměře 41 m² a parc. č. 602/3 ostat. pl. o výměře 2 m²), vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 74 150,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

11. uzavření dohody o zrušení závazku smlouvy o budoucí kupní smlouvě a o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BKS/17/2008/S ze dne 2. 4. 2009 ve znění dodatku č. 1 uzavřené se společností NAMIRO s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 21.

12. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 1 500 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností FORPET EUROPE s.r.o. při kupní ceně ve výši 577 500,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 22.

13. zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku k části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 1 500 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 385,- Kč/m², a to po dobu 5 let od vydání kolaudačního souhlasu na stavbu lehké výrobní haly a sídla společnosti na výrobu a vývoj náhradních dílů pro výrobu PET předlisků na části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 1 500 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.

14. prodej pozemku parc. č. st. 112/7 zast. pl. o výměře 204 m² a částí pozemku parc. č. 408 zahrada (dle GP parc. č. 408/3 zahrada o výměře 12 m² a parc. č. 408/2 zahrada o výměře 13 m²) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Junáku - svazu skautů a skautek ČR, středisko „ŽLUTÝ KVÍTEK“ Olomouc za kupní cenu ve výši 202 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

15. prodej částí pozemků parc. č. 501 ostat. pl. o výměře 18 m² (dle GP díl „a“) a parc. č. 504/17 ostat. pl. o celkové výměře 7 m² (dle GP díly „b, c, d“), vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 22 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 30.

16. prodej pozemku parc. č. 1114 zast. pl. o výměře 54 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 56 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 31.

17. směnu částí pozemků parc. č. 541 orná půda o výměře 91 m² (dle GP parc. č. 541/4 orná půda) a parc. č. 503 orná půda o výměře 170 m² (dle GP parc. č. 503/2 orná půda), vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 473/1 zahrada o výměře 557 m² (dle GP parc. č. 473/7 zahrada) v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doplatek cenového rozdílu ve výši 27 784,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 32.

18. prodej části pozemku parc. č. 536/2 ostat. pl. (dle GP parc. č. st. 956 zast. pl. a parc. č. 536/47 ostat. pl.) o výměře 531 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 589 410,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 33.

19. změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 4 597 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc uzavřené se společností K – stav stavební, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 34.

20. prodej pozemků parc. č. 700/20 zast. pl. o výměře 109 m², parc. č. 700/21 zast. pl. o výměře 152 m², parc. č. 700/22 zast. pl. o výměře 164 m², parc. č. 700/23 zast. pl. o výměře 170 m², parc. č. 700/24 zast. pl. o výměře 169 m², parc. č. 700/25 zast. pl. o výměře 170 m², parc. č. 700/26 orná půda o výměře 320 m², parc. č. 700/27

orná půda o výměře 232 m², parc. č. 700/28 orná půda o výměře 233 m², parc. č. 700/29 orná půda o výměře 234 m², parc. č. 700/30 orná půda o výměře 231 m² a parc. č. 700/31 orná půda o výměře 233 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společnosti K – stav stavební, a.s. za kupní cenu ve výši 2 085 871,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 34.

21. prodej pozemku parc. č. st. 1122/5 zast. pl. o výměře 21 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 35.

22. prodej pozemků parc. č. st. 1184 zast. pl. o výměře 175 m² a parc. č. 96/7 orná půda o výměře 396 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 660 238,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 37.

23. doplnění smluvních podmínek u úplatného převodu pozemku parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 23 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

24. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavbu „Kanalizační sběrač Arbesova – Bryksova“ na pozemcích parc. č. 533/33 orná půda, parc. č. 1173 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1123/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností TAMPIOL a.s. jako budoucím prodávajícím, za kupní cenu 500,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 40.

25. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby prodloužení vodovodu a úpravy silničního příkopu, budované v rámci stavby „DŮM ITALSKÉHO NÁBYTKU“, na pozemcích parc. č. 1347/6 ostatní plocha, silnice a parc. č. 1119/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a společností FORME ITALIA s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 41.

26. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby prodloužení vodovodu a úpravy silničního příkopu, budované v rámci stavby „DŮM ITALSKÉHO NÁBYTKU“, na pozemcích parc. č. 1347/6 ostatní plocha, silnice a parc. č. 1119/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností FORME ITALIA s.r.o. jako budoucím prodávajícím, za kupní cenu 500,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 42.

27. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi společností ZRNO s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 43.

28. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu části chodníku a 5 parkovacích stání budovaných v rámci stavby „OLOMOUC Stavební úpravy a nástavba předávací stanice, č.p. 982 Kosmonautů 9, Olomouc - Hodolany“, na pozemcích parc. č. 959/7 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 624/10 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností NEZVALOVA ARCHA s.r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 44.

29. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavbu „Prodloužení veřejného parkoviště FGP“, na pozemku parc. č. 202/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx – F.G.P. studio jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 500,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 45.

30. uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/36/2008/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností HORNBACH Immobilien HK s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 46.

31. uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2006/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností DEVELOP BUILDING s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 47.

32. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2007/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností TOURIST CENTRUM s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 48.

33. uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2007/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností RETAIL PARK HANÁ II. – ZÁPAD a.s., dle důvodové zprávy bod č. 49.

34. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/8/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 50.

35. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Dražby.net s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 51.

36. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 52.

37. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Centrum Wellnerova s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 53.

38. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/10/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 54.

39. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2012/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 55.

40. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2012/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

dle důvodové zprávy bod č. 56.

41. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/2/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 57.

42. uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/2/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 58.

43. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/13/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností MORAVSKÁ VÝROBNÍ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 59.

44. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/8/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností MORAVSKÁ VÝROBNÍ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 60.

45. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/19/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Horimex cars s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 61.

46. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/12/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Horimex cars s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 62.

47. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/28/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 63.

48. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/20/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 64.

49. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/24/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 65.

50. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/16/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 66.

51. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/22/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností A-Monitor s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 67.

52. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/15/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností A-Monitor s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 68.

53. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/5/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

dle důvodové zprávy bod č. 69.

54. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/3/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 70.

55. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/6/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 71.

56. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/4/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 72.

57. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/7/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 73.

58. uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/5/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 74.

59. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 75.

60. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/7/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 76.

61. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 77.

62. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/9/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 78.

63. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 79.

64. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/10/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod č. 80.

65. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/5/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS-REAL, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 81.

66. uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/8/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS-REAL, s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 82.

67. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/9/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností SPZ Reality s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 83.

68. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/11/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností SPZ Reality s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 84.

69. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/11/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností INTES OLOMOUC, spol. s r.o., dle důvodové zprávy bod č. 85.

70. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/18/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností INTES OLOMOUC, spol. s r.o., dle důvodové zprávy bod č. 86.

71. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/1/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností AUTOKOMPLEX Matějka s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 87.

72. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/6/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností AUTOKOMPLEX Matějka s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 88.

73. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/2/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností JU-TURN Golf Marketing s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 89.

74. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/8/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností JU-TURN Golf Marketing s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 90.

75. uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2007/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností EUROGEMA CZ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 91.

76. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/3/2008/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností EUROGEMA CZ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 92.

77. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-J/1/2008/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností EUROGEMA CZ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 93.

78. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/25/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností EUROGEMA CZ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 94.

79. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-J/17/2010/Hoa, mezi

statutárním městem Olomouc a společností EUROGEMA CZ, a.s., dle důvodové zprávy bod č. 95.

80. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2004/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností PROJEKT PRAŽSKÁ s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 96.

81. uzavření kupní smlouvy na stavby komunikace, parkovací stání, veřejné osvětlení, vodovod a kanalizace, vybudované v rámci stavby „Bytový komplex Peškova, Olomouc – k. ú. Povel“, na pozemcích parc. č. 235/21 orná půda, parc. č. 235/77 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 235/76 orná půda parc. č. 235/22 orná půda, parc. č. 235/3 orná půda, parc. č. 235/131 ostatní plocha ostatní komunikace, parc. č. 235/23 orná půda, parc. č. 235/116 orná půda, parc. č. 235/115 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 235/117 orná půda, parc. č. 235/118 orná půda, parc. č. 235/119 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 235/88 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 235/141 orná půda, parc. č. 235/136 orná půda, parc. č. 235/135 orná půda, parc. č. 235/32 orná půda, parc. č. 87 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 88/15 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 495/1 ostatní plocha, silnice a parc. č. 495/4 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Povel obec Olomouc, a dále na pozemcích parc. č. 5/8 ostatní plocha, ostatní komunikace a 5/14 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, mezi společnostmi K – stav stavební, a.s. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím, za kupní cenu 500,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 97.

82. uzavření darovací smlouvy na stavby SO 106 – Komunikace (od km 0,53 po K.Ú. včetně výjezdu na ul. Jeremenkovu), SO 106 – Komunikace (od km 0,0 po km 0,53), SO 113 – dopravní značení, SO 108, 108-1 – Cyklistické stezky, SO 114, 114.1 – 1, 2, 3 – Úpravy komunikací po dokončení stavby, SO 107 – Chodníky (od km 0,0 po km1,2), SO 201 – Most přes Moravu – část – silniční mosty (levý a pravý), SO 202 a SO 203 – Most u Sokolovny, SO 304 – 1,2,3,4,5,6,7 – Dešťová kanalizace, SO 401, 401 – 1 a SO 413 – Rekonstrukce veřejného osvětlení, SO 414-5 – Světelné signalizační zařízení křižovatky Kosmonautů – Hálkova – stavební část – PS 002-5 – Světelné signalizační zařízení křižovatky Kosmonautů – Hálkova, SO 414.1, 2, 3 – Signalizační zařízení na křižovatkách – PS 002.1, 2, 3 – Světelná signalizace křižovatek, SO 409 – Rekonstrukce rozvodu místního rozhlasu, SO 701 – Protihluková opatření, SO 801 – Vegetační úpravy, SO 802 – Zahradní a drobná architektura a SO 409 – Rekonstrukce místního rozhlasu, vybudovaných v rámci stavby „Propojení tramvaje tř. Svobody – tř. Kosmonautů – hl. nádraží ČD v Olomouci“, na pozemcích parc. č. 624/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 624/25 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 624/26 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 624/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 624/17 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 624/16 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 613/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 645/6 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 962/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 960/5 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 964 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 962/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 959/10 ostatní plocha, ostatní komunikace parc. č. 645/2 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 961 vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, vše v k. ú. Hodolany u Olomouce, obec Olomouc, dále na pozemcích parc. č. 139/9 vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, parc. č. 139/9 ostatní plocha, neplodná půda,

parc. č. 124/21 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/22 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/27 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/28 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/29 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/30 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/3 ostatní plocha, dráha, parc. č. 124/3 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 124/6 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 124/7 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 124/8 zahrada, parc. č. 94/60 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha, parc. č. 94/40 ostatní plocha, manipulační plocha, parc. č. 94/84 ostatní plocha, manipulační plocha, parc. č. 138/15 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 138/3 vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené , parc. č. 138/14 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 125/19 vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, parc. č. 125/18 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 125/2 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 125/20 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 134/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, a parc. č. 105/50 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Olomouc-města, obec Olomouc, mezi společnostmi Dopravní podnik města Olomouce, a. s. jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, celkem v pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 179.748.898,- Kč, bez DPH dle důvodové zprávy bod č. 98.

83. uzavření dodatku č. 9 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2003/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DELTA INVEST, s. r.o. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 99.

84. uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/6/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DELTA INVEST, s. r.o. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 100.

85. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu „Prodloužení kanalizačního řadu v ul. Svolinského“, na pozemcích parc. č. 2002/13 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 2002/11 ostatní plocha, silnice vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností MARO - Mader, s.r.o. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 101.

86. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 5.1.2 komunikace, chodníky a SO 09 veřejné osvětlení budované v rámci stavby „Rekonstrukce a dostavba divadla v Olomouci-Hodolanech“, na pozemcích parc. č. 125/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 120/4 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. st. 691 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností ENDL+K a.s. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 102.

87. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 11a komunikace a SO 11b komunikace budované v rámci stavby „ZÁHRÁDKY NEMILANY, lokalita, „NA TRATI“, na pozemcích parc. č. 1084/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1099 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucími dárci dle důvodové zprávy bod č. 103.

88. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 11a komunikace a SO 11b komunikace budované v rámci stavby „ZAHRÁDKY NEMILANY, lokalita, „NA TRATI“, na pozemcích parc. č. 1084/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1099 ostatní plocha, ostatní komunikace vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 104.

2. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 487/53 ostat. pl. o výměře 23 m² v k. ú. Neředín obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 487/53 ostat. pl. o výměře 20 m² v k. ú. Neředín obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

3. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1118/9 ostat. pl. o výměře 5 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

4. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 116/3 ostat. pl. o výměře 120 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

5. sdružení Krásná Morava o.s. o prodej pozemku parc. č. 111/13 ostat. pl. o výměře 4 957 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

6. společnosti STAFOS – REAL, s.r.o. o vrácení části nájemného za pronájem části pozemku parc. č. 812/33 orná půda o výměře 1 130 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 ve výši 58 760,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

7. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 861/7 trvalý travní porost o výměře 82 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

8. společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 284/1 ostat. pl. o výměře 3 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

9. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny u prodeje části pozemku parc. č. 120/1 ostat. pl. o výměře 81 m² (dle GP díl „a“) v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

10. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 545/2 zahrada o výměře 296 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

11. Stavebního bytového družstva o snížení kupní ceny při prodeji pozemku parc. č. st. 608/2 zast. pl. o výměře 68 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc z kupní ceny ve výši 84 187,- Kč na kupní cenu ve výši 43 727,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

12. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu ideálního

podílu 2/3 pozemku parc. č. 297 ostat. pl. o výměře 1 025 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a ideálního podílu 1/3 pozemku parc. č. 297 ostat. pl. o výměře 1 025 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 354/1 orná půda o výměře 275 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

13. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 251/7 orná půda o výměře 100 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

14. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 755/1 ostat. pl. o výměře 926 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 25.

15. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1787 vodní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 26.

16. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 533/68 orná půda o výměře 253 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 27.

17. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup pozemků parc. č. 1655/33 lesní pozemek o výměře 110 m², parc. č. 1679/4 ostat. pl. o výměře 142 m², parc. č. 1680/1 orná půda o výměře 3 301 m² a parc. č. 1681/3 lesní pozemek o výměře 477 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, vše v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/2), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/10), pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 3/10), a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/10) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 29.

18. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 1114 zast. pl. o výměře 54 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 23 850,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 31.

19. KMČ č. 2 Droždín o směnu částí pozemků parc. č. 503 orná půda o výměře 170 m² a parc. č. 541 orná půda o výměře 90 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 276 ostat. pl. o výměře 175 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 32.

20. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu částí pozemků parc. č. 503 orná půda o výměře 170 m² a parc. č. 541 orná půda o výměře 90 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemek parc. č. 1300/7 orná půda o výměře 704 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 32.

21. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu částí pozemků parc. č. 503 orná půda o výměře 170 m² a parc. č. 541 orná půda o výměře 90 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemek parc. č. 1576/1 orná půda o výměře 1 938 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 32.

22. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 152 zast. pl. o výměře 73 m², parc. č. 153 ostat. pl. o výměře 13 m² a parc. č. 1132/1 ostat. pl. o výměře 12 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 39.

3. revokuje

usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2013, bod programu 3, bod 4 dodatku č. 1 k důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 132 zahrada o výměře 50 m² (dle GP parc. č. 132/2 zahrada) v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 51 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 17.

4. bere na vědomí

opravu administrativní chyby u darování pozemku parc. č. 300/7 ostat. pl. o výměře 64 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Povodí Moravy, s. p. dle důvodové zprávy bod č. 18.

5. trvá

na svém usnesení ze dne 18. 9. 2013 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 608/2 zast. pl. o výměře 68 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 84 187,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

Bod programu: 4.

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – požádal o dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na prodej domovní vodovodní přípojky v délce 221,01 m do společného jmění manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na prodej domovní vodovodní přípojky v délce 221,01 m do vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku p.č. 1733/2 v k.ú. Holice, obec Olomouc, a

to díl „x“ o výměře 158 m² a díl „n“ o výměře 29 m² s vlastníkem pozemku xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření dohody o majetkoprávním vypořádání vyvolané investice se Správou železniční dopravní cesty, s.o., jejímž předmětem bude předání stavebních objektů vybudovaných v rámci investiční akce „Tramvajová trať-tržnice-Trnkova“ do vlastnictví ČR a práva hospodařit SŽDC, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření darovací smlouvy mezi SMOI jako dárcem a Výstaviště Flora Olomouc, a.s. jako obdarovaným, jejímž předmětem je darování projektové dokumentace Rekonstrukce pavilonu A, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací na bezúplatný převod části pozemku parc.č. 1116/6 v k.ú. Nová Ulice o rozsahu cca 17 m² a části pozemku parc.č. 117/1 v k.ú. Lazce o rozsahu cca 50 m², které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na bezúplatný převod části pozemku parc.č. 1232/9 ostatní plocha o výměře cca 21 m² v k.ú. Slavonín, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

9. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na bezúplatný převod části pozemku parc.č. 293/1 ostatní plocha o výměře cca 16 m², parc.č. 294/4 ostatní plocha o výměře cca 16 m² a parc.č. 336/4 ostatní plocha o výměře cca 4 m², vše v k.ú. Nedvězí u Olomouce, které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 5.

Prodej domů

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 38, bod 2.3. – prodej pozemku parc. č. 429/32, č. 429/82 a č. 1121 v k.ú. Nová Ulice Ing. Kropáček – upozornil, že v textu je údaj, že pozemky slouží jako klidové zázemí pro 96 bytových jednotek, ale nakonec je uvedeno 95 podílů. Vznese dotaz, který údaj je správný.

JUDr. Major – uvedl, že správný údaj je 95 jednotek. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

prodej budovy č. p. 1183 (Mošnerova 5) na pozemku parc. č. st. 1299, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1299, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 308 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, společnosti RL – CORPUS s.r.o., za kupní cenu celkem ve výši 9.160.000,- Kč, z toho za budovu a přístřešek u vstupu 8.351.353,- Kč, za pozemek 798.647,- Kč a náklady 10.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

prodej budovy č. p. 127 (V Podlesí) na pozemku parc. č. 992, zastavěná plocha a nádvoří, a části pozemku parc. č. 992, zastavěná plocha a nádvoří, (dle GP č. 584-312/2013) o výměře 1131 m², vše v k. ú. Grygov, obec Grygov, se všemi součástmi a příslušenstvím, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 1.607.500,- Kč, z toho budova a příslušenství, trvalé porosty a studna 1.420.024,- Kč, část pozemku 179.976,- Kč, náklady 7.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje budovy č. p. 127 (V Podlesí) na pozemku parc. č. 992, zastavěná plocha a nádvoří, a části pozemku parc. č. 992, zastavěná plocha a nádvoří, (dle GP č. 584-312/2013) o výměře 1131 m², vše v k. ú. Grygov, obec Grygov, se všemi součástmi a příslušenstvím, dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej budovy č. p. 593 (tř. Spojenců 14) včetně pozemku parc. č. st. 1039, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej nebytového prostoru – jeslí v budově č. p. 593 (tř. Spojenců 14) včetně pozemku parc. č. st. 1039, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

7. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej bytu č. 5 v budově č. p. 593 (tř. Spojenců 14) včetně pozemku parc. č. st. 1039, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

8. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej bytu č. 4 v budově č. p. 593 (tř. Spojenců 14) včetně pozemku parc. č. st. 1039, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

9. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej bytu č. 3 v budově č. p. 593 (tř. Spojenců 14)

č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem 2.350.000,- Kč, z toho za jednotku 1.483.755,- Kč a za pozemky 866.245,- Kč, a to podíl o velikosti 1/3 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 783.333,- Kč, podíl o velikosti 1/3 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 783.333,- Kč a podíl o velikosti 1/3 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 783.334,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

18. schvaluje

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 195/27 v domě č. p. 195 (Dolní náměstí 6) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 965/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 965/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 998 m2, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xx, a to do 31. 12. 2013, dle důvodové zprávy bod 1.8.

19. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci zrušení předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce k bytové jednotce č. 298/23 v budově č. p. 298 (Karafiátova 1) na pozemku parc. č. st. 369, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/20915 na společných částech domu č. p. 298 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/20915 na pozemku parc. č. st. 369, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.9.

20. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 75/62, zahrada, o výměře 176 m2, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, za kupní cenu celkem ve výši 252.965,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl o velikosti 2/5 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 101.186,- Kč, ideální podíl o velikosti 2/5 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 101.186,- Kč, a ideální podíl o velikosti 1/5 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 50.593,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.1.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 2133, ostatní plocha, o výměře 15 m2, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, Společenství vlastníků jednotek pro dům Palackého 132/25 v Olomouci, za kupní cenu celkem ve výši 10.465,- Kč, z toho pozemek 7.500,- Kč a náklady 2.965,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.2.

22. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 429/32, ostatní plocha, o výměře 2 634 m2, pozemku parc. č. 429/82, ostatní plocha, o výměře 246 m2, a pozemku parc. č. 1121, ostatní plocha, o výměře 1 231 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem 2.330.000,- Kč, z toho pozemek parc. č. 429/32 za částku 1.489.667,- Kč, pozemek parc. č. 429/82, za částku 139.133,- Kč, pozemek parc. č. 1121 za částku 696.200,- Kč a náklady 5.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- ideální podíl 24/95 shora uvedených nemovitostí Společenství vlastníků domu

183.360,- Kč,

- ideální podíl o velikosti 1/50 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.460,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.6.

28. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 436/3, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 14 m², (dle GP díl „b“), a části pozemku parc. č. st. 442, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6 m², (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 219.000,- Kč, z toho (dle GP díl „b“) 147.000,- Kč, (dle GP díl „a“) 63.000,- Kč a náklady 9.000,- Kč, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod 2.7.

29. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 50/4187 na pozemku parc. č. st. 999, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 3.550,- Kč, z toho pozemek 550,- Kč a náklady 3.000,- Kč, a to:

- podíl 25800/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 110,- Kč,
- podíl 39100/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 168,- Kč,
- podíl 132100/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 567,- Kč,
- podíl 152800/277145904 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 164,- Kč,
- podíl 152800/277145904 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 164,- Kč,
- podíl 59100/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 253,- Kč,
- podíl 73100/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 314,- Kč,
- podíl 76400/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 328,- Kč,
- podíl 59100/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 253,- Kč,
- podíl 73100/69286476 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 314,- Kč,
- podíl 78400/69286476 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 336,- Kč,
- podíl 60400/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 259,- Kč,
- podíl 74400/69286476 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 320,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.8.

30. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 512, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 165 m², a pozemku parc. č. 513, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 164 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 162.965,- Kč, z toho pozemek parc. č. 512, zastavěná plocha a nádvoří, 80.240,- Kč, pozemek parc. č. 513, zastavěná plocha a nádvoří, 79.760,- Kč a náklady 2.965,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- ideální podíl 809/8778 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.019,- Kč,
- ideální podíl 689/8778 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.791,- Kč,
- ideální podíl 227/2926 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.643,- Kč,
- ideální podíl 731/8778 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.571,- Kč,
- ideální podíl 344/4389 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.773,- Kč,
- ideální podíl 332/4389 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.327,- Kč,
- ideální podíl 743/8778 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.794,- Kč,
- ideální podíl 67/4389 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.488,- Kč,
- ideální podíl 16/209 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.476,- Kč,

- ideální podíl 113/1254 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14.685,- Kč,
- ideální podíl 227/2926 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.643,- Kč,
- ideální podíl 344/4389 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.773,- Kč,
- ideální podíl 269/2926 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14.982,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.9.

Bod programu: 6.

Rozpočtové změny roku 2013

Ing. Vlach – provedl materiálem po stranách.

Část A – rozpočtové změny (RZ) v kompetenci RMO:

str. 6 – doc. Staněk vznesl dotaz k RZ ve výši 34 tis. Kč – Římský tábor a RZ ve výši 170 tis. Kč – ZŠ Zeyerova – výdejna stravy – obě změny se týkaly úhrady dodatečných prací a autorského dozoru. Požádal o upřesnění o jaké práce se týká.

Ing. Vlach – požádal o vysvětlení vedoucího odboru investic Ing. Michaličku.

Ing. Michalička – vysvětlil, že důvodem změn je skutečnost, že plán investic se v průběhu roku měnil. Uvedl, že při stanovování částek do plánu investic se vychází z určitého předpokládaného nákladu a stává se, že je nutné rozpočtovou změnou dokrýt zbývající část, v tomto případě náklady na autorský dozor.

doc. Staněk – přijal toto vysvětlení, pouze poznamenal, že v případě Římského tábora se mohlo s osazením dvou informačních destiček počítat dopředu.

část B – RZ v kompetenci schválení ZMO:

str. 63 – Ing. Kropáček požádal o vysvětlení proč došlo k navýšení rozpočtu investiční akce Tramvajová trať Nové Sady o uvedených 15 mil. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že v průběhu roku vstoupila v platnost novela zákona o dani z přidané hodnoty a z toho důvodu je nutné u této investice zavést režim tzv. přenesení daňové povinnosti na odběratele, kterým je statutární město Olomouc. Uvedl, že u faktur, které byly v souvislosti s touto investiční akcí vystavené v roce 2013 a mají splatnost v roce 2014 musíme odvést daň z přidané hodnoty ještě v roce 2013, s čímž původně rozpočet SMOI nepočítal, a proto po dohodě s odborem investic dochází k této rozpočtové změně.

Ing. Kropáček – uvedl, že nerozporuje, že akce spadla do režimu přenesené daňové povinnosti, ale současně požádal o podrobnější výčet, aby bylo zřejmé, že to tak opravdu je.

Ing. Vlach – přislíbil, že uvedený výčet připraví a pošle Ing. Kropáčkovi a také všem klubům zastupitelů. Upřesnil vysvětlení – uvedl příklad, když je ve smlouvě prodloužená splatnost např. na 75 mil. Kč včetně DPH, tak jakmile se dostanete do režimu přenesené daňové povinnosti, tak faktura, která je ve výši 75 mil. Kč minus 15, což je 65 mil. Kč, což je daňový základ, tak je ho nutno splatit v roce 2014, ale daň z této faktury, která byla vystavena v září 2013, musí být v roce 2013 zaplacená.

Primátor – shrnul, že Ing. Kropáček obdrží toto vysvětlení také v písemné podobě.

Ing. Vlach doplnil, že za normálních okolností, kdyby tam ten režim nebyl, padá odklad včetně daně na bedra dodavatele, který by tu daň odvedl a město by mu zaplatilo až v roce 2014.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

0 proti

22 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2013 - část A, část B

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2013 dle důvodové zprávy - část B

Bod programu: 7.

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2014

Ing. Vlach – zmínil, že materiál je členěn na část A, která rekapituluje veškeré položky rozpočtu a část B, která se týká rozpočtu investic. Uvedl, že jednotlivým klubům zastupitelů byla rozeslána také část C, tj. provozní výdaje odborů. Podrobně okomentoval důvodovou zprávu a jednotlivé přílohy. K oblasti příjmů mimo jiné zmínil, že je vykazován velice malý růst – 1,1 %, i když současná prognóza ministerstva financí hovoří o růstu 1,5 %. K oblasti výdajů uvedl, že u některých položek provozních výdajů došlo ke krácení, např. u členských příspěvků, nákladů na velké opravy a plánu rozvoje. V oblasti výdajů odborů upozornil, že došlo k minimálnímu nárůstu, což ale ve skutečnosti má návaznost na zahrnutí plného nákladu na provoz nové budovy Hynaisova II, takže ve skutečnosti je rozpočet odborů velice úsporný. Poté okomentoval oblast financování. Poukázal na skutečnost, že závazné ukazatele rozpočtu včetně přenesení pravomocí na RMO v roce 2014 jsou nastaveny stejně jako pro rok 2013.

Dále přistoupil ke komentáři jednotlivých příloh – nejprve okomentoval Rekapitulaci. Mimo jiné zmínil, že investiční výdaje jsou plánovány cca o 105 mil. Kč nižší oproti loňskému roku, což je dáno tím, že nejsou navrhovány velké investiční akce, ale budou dofinancovány zejména akce již zahájené. Celkové výdaje jsou pak plánovány na nižší úrovni, cca o necelých 100 mil. Kč, než bylo v loňském roce. Dále uvedl, že je navržen pokles příjmů o cca 15 mil. Kč, z čehož vyplývá, že růst dluhového zatížení je oproti loňskému roku menší – cca 108 mil. Kč. Dále požádal o dotazy k jednotlivým přílohám.

Mgr. Kubjátová – TP – upozornila, že na str. 2 je u položky 2112 nesprávný název odboru – odbor sociálních služeb a zdravotnictví, správně má být uvedeno odbor sociálních věcí. Příloha byla v tomto smyslu upravena.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz ke str. 7, pol. 5023 – Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů, na důvody navýšení této položky. Další dotaz se týkal pol. 5012 – Platy zaměstnanců ozbrojených sborů a složek ve služebním poměru ve výši 4 tis. Kč, požádal o vysvětlení této položky.

Ing. Vlach – k položce 5023 uvedl, že s ohledem na končící volební období v příštím roce a v souvislosti s tím, že někteří funkcionáři již nebudou dále funkci vykonávat, náleží jim ze zákona odstupné, proto zde bylo přistoupeno k navýšení.

Ing. Marek – zajímal se, zda se z tohoto odstupného neplatí sociální a zdravotní pojištění, jelikož u těchto položek nedochází k nárůstu.

Tajemník – konstatoval, že odstupné je plánováno na 100 % uvolněných funkcí, takže v případě potřeby by se prostředky na dofinancování v rozpočtu našly. Přislíbil zjistit podrobnější informace a také informace, týkající se položky 5012 a v průběhu jednání o rozpočtu je zastupitelům sdělit.

doc. Staněk TP – požádal o vysvětlení 75% snížení příspěvku OK4 Inovace.

Ing. Vlach – uvedl, že se sám účastnil valné hromady této organizace, kde byl prezentován velký přebytek, který zůstává z příspěvků letošního roku, což je ve shodě i s Olomouckým krajem.

Ing. Rozbořil – souhlasil a potvrdil, že tyto prostředky tam byly naspořeny.

doc. Staněk – poděkoval za tento úsporný přístup.

Ing. Vlach – v části Velké opravy vysvětlil velkou úsporu ve výši 6,8 mil. Kč, která vznikla převodem těchto financí do plánu investic.

PaedDr. Skácel TP – za obyvatele Hejčína a Řepčína poděkoval, že DPMO a rada města myslí na zdraví těchto občanů a nutí je pohybovat se. Poté vysvětlil svou poznámku a uvedl, že autobus č. 12 jede z Řepčína v 8:27 hod a poté až ve 13:47 hod, což znamená že zde 5 hodin autobus č. 12 nejede. Připustil, že zde jedou další 4 linky, ale ty v Hejčíně odbočují vlevo a jedou na hlavní nádraží. Uvedl, že jenom linka č. 12 jede po obchvatu směrem k nemocnici, takže lidé se do nemocnice v této době nemají možnost dopravit.

Primátor – uvedl, že přímá souvislost s rozpočtem zde asi není, ale požádal přítomného ředitele DPMO, aby případně reagoval na tento podnět.

Ing. Vlach – přislíbil do příštího zasedání ZMO svolat jednání za účasti Mgr. Michálka, případně za účasti zástupce místní KMČ.

Primátor – přislíbil, že se tímto problémem bude RMO zabývat a požádal v této věci o spolupráci pracovníky DPMO a odboru dopravy.

Ing. Vlach – ke str. 16 poznamenal, že poté co bude projednán rozpočet, bude projednán materiál týkající se Divadla hudby, kde bude příspěvek této příspěvkové organizace podmíněně převeden na grant pro Muzeum umění.

Ing. Marek – konstatoval, že z toho, jak je navržený rozpočet vyplývá, že ve všech oblastech, které jsou v grantové politice navrženy, došlo k výraznému snížení peněz na granty pro malé organizace ve prospěch tzv. vlajkových lodí. Upozornil, že toto není ideální stav, jelikož se tím snižuje možnost těchto malých sportovních nebo kulturních organizací požádat o granty na jejich činnost a současně výrazným způsobem zvýhodňujeme velké festivaly a velké subjekty.

RNDr. Holpuch – uvedl, že takto to vypadá opravdu pouze na první pohled. Vysvětlil, že příspěvky na granty na příští rok jsou prakticky shodné s rokem letošním a odpovídá i rozdělení na jednotlivé kapitoly. Vysvětlil, že uvedený návrh vychází z jednání odborných komisí, kde např. v oblasti kultury probíhá detailní rozbor všech navržených příspěvků systémem prezentací před kulturní komisí a rada města krom jednoho příspěvku návrh kulturní komise nijak nemodifikovala. Upozornil, že navýšení prostředků vlajkovým lodím, není na úkor malých subjektů, ale došlo k tomu, že některé z těchto subjektů byly zařazeny mezi vlajkové lodě. Jako příklad zmínil pořadatele Olomouckých kulturních prázdnin, který letos získal 0,5 mil. Kč z kulturních grantů, ovšem pro příští rok tyto prostředky získává přímo z rozpočtu, je tedy jasné, že o tyto prostředky nebude žádat v rámci grantů, tzn. že tyto peníze nešly na úkor ostatních žadatelů, kteří si podávají v těchto dnech žádosti o příspěvek.

Ing. Vlach – upozornil, že by se mohlo zdát, že položka sportovní granty je snížena na polovinu, ale k tomu dochází z důvodu, že byly zvláště vyčleněny finance na tzv. investiční příspěvky a granty, které jsou uvedeny až na konci tabulky, takže celkově se částka shoduje.

doc. Staněk – poukázal na str. 10, kde je předložen návrh na rekonstrukci šaten na zimním stadionu ve výši 2 mil. Kč. Uvedl, že HCO dostává každým rokem 14 mil. Kč a současně v rámci příspěvků z oblasti sportu je navrhováno na celoroční činnost mládeže 750 tis. Kč, na vrcholový sport 3,750 mil. Kč. Naproti tomu SK Sigma Olomouc, která je TOP vlajkovou lodí má na celoroční sportovní činnost 4,5 mil. Kč. Konstatoval, že se mu tyto příspěvky nezdají vyvážené, stejně jako příspěvek pro 1. HFK Olomouc, kterému je navrhováno 2,250 mil. Kč, a to i přes to, že tento klub přešel do zcela jiné soutěže. Uvedl, že příspěvek v této výši je roven extraligovým volejbalistkám nebo házenkářkám, ovšem fotbalisté 1. HFK nyní hrají na zcela jiné úrovni a přesto příspěvek zůstal stejný

Ing. Vlach – upozornil, že v případě částky 14 mil. Kč a 2 mil. Kč se nejedná o příspěvky. Jedná se o krytí nákladů, které souvisí s provozováním majetku města. Uvedl, že toto je třeba oddělit. Vysvětlil, že zimní stadion je v majetku města a uvedené finance jsou dávány na provoz tohoto zařízení, které nevyužívají pouze hokejisté.

Ing. Rozbořil – nesouhlasil s náměstkem Vlachem a uvedl, že 14 mil. Kč je dáváno na provozní činnost klubu HCO Olomouc, ne na fungování zimního stadionu.

Ing. Vlach – vysvětlil, že se jedná o provozní náklady haly, tj. např. topení, údržbu ledové plochy, veškeré energie atd.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že to znamená, že tyto náklady zúčtovává HCO

Ing. Vlach – toto potvrdil.

Ing. Rozbořil – označil jako zavádějící informaci, že to jsou peníze, které dáváme do majetku města, to by platilo v případě, že bychom zhodnocovali budovu.

Ing. Vlach – upozornil, že podobný případ je financování provozu plaveckého bazénu.

RNDr. Kosatík – rozporoval tvrzení hejtmana a uvedl, že se v případě částky 14 mil. Kč jedná opravdu o financování provozu haly a hokejisté z této částky nemohou zaplatit nic, a proto dostávají příspěvek pro klub, tj. 750 tis. Kč + 3,750 mil. Kč. Jedná se o dvě různé věci. Uvedené 2 mil. Kč jsou pak na investici do haly, která hokejistům nepatří.

Primátor – konstatoval, že debata by měla být spíše o tom, zda částka 14 mil. Kč je adekvátní na provoz uvedené haly. Uvedl, že příštím roce by se vedení města mělo k tomuto problému vrátit např. prostřednictvím srovnání, kolik stojí provoz zimního stadionu v jiných městech.

RNDr. Holpuch – jako argument uvedl, že 14 mil. Kč je podloženo fakturami na energie, vodu apod. což město tímto způsobem provádí již asi desátým rokem, poslední změna nájemní smlouvy byla schválena ještě v minulém volebním období.

Ing. Rozbořil TP – uvedl, že se jedná o úhel pohledu, HCO je společnost s ručením omezeným, která dostává peníze na provoz, těmito financemi není tento majetek zhodnocován.

Ing. Vlach – potvrdil, že se jedná o náklady na provoz našeho majetku, náklady na zhodnocení majetku jsou pouze ve výši 2 mil. Kč.

Ing. Rozbořil – upozornil, že se nejedná o provoz našeho majetku, ale provoz HCO.

Ing. Vlach – uvedl, že jsou na provoz zimního stadionu, ve kterém působí mimo jiné i hokejový klub.

RNDr. Holpuch – reagoval na dotaz doc. Staňka k příspěvkům obecně – upozornil, že příspěvky projednala sportovní komise a v navrhované výši je předložila RMO, která je projednala bez úprav oproti stávajícímu roku s výjimkou podpory prvoligovému fotbalu ve výši 4,5 mil. Kč, což je stejná částka, jakou je podporován olomoucký hokej. K problematice 1. HFK uvedl, že 2,250 mil. Kč není stejná výše podpory jako v letošním roce, jelikož letos obdrželi ještě mimořádný příspěvek 1,2 mil. Kč, se kterým se pro příští rok nepočítá. K SK Sigma Olomouc ještě dodal, že kromě toho, že jsou zařazeni mezi vlajkové lodě, nebyla ještě uzavřena debata o kapitálovém vstupu do této akciové společnosti, což předpokládá, že bude tématem možná už příštího zasedání ZMO.

Primátor – připomenul, že každý ze zastupitelů může podat technický návrh na úpravu výše příspěvku pro kterýkoliv subjekt.

Ing. Marek TP – poukázal na část Příspěvky a granty (str. 20) část 14 – odbor školství, kde jsou granty zahrnuty pod názvem 3111 – Předškolní zařízení. Upozornil, že z níže uvedených řádků se předškolního zařízení týká pouze první. Požádal o vysvětlení.

Konzultantka – uvedla, že řádek s názvem 3111 Předškolní zařízení bude vyškrtnut.

doc. Staněk – požádal o vysvětlení příspěvku v celkové výši 800 tis. Kč, který spadá pod odbor ochrany.

Mgr. Machová – uvedla, že se jedná v rámci grantových schémat o novou položku, která byla zařazena díky změně Pravidel, schválených v RMO. Vysvětlila, že tato položka bude sloužit zejména sborům dobrovolných hasičů, městské policii a všem, kteří konají v případě mimořádných situací. Konstatovala, že byla stanovena kritéria, kdo může podávat žádosti a co může být jejich obsahem. Uvedla, že pro letošní rok bylo vyčleněno celkem 800 tis. Kč s tím, že žádosti budou administrovány čtvrtletně.

Primátor – doplnil, že se jedná o novou grantovou kapitolu, řešící dlouhodobý problém, že tyto organizace svou činností nepatřily ani do sportu, kultury, nebo cestovního ruchu, takže většinou měly se žádostmi v těchto oblastech problémy.

Ing. Vlach – poté okomentoval tabulku a graf vývoje zadluženosti, včetně výhledu ročních splátek jistin. Doplnil, že roční splátky jistin v roce 2012 – 2014 jsou navýšeny s ohledem na to, že tomto roce probíhá projekt refinancování našich úvěrů, kdy úvěry od KB slouží k financování dříve přijatých úvěrů.

Ing. Kropáček TP – chtěl by se ujistit, že se jedná o roční splátky jistin, což znamená, že to je bez úroků. Vzněl dotaz, kde jsou splátky úroků.

Ing. Vlach – vysvětlil, že splátky úroků jsou součástí rozpočtu ekonomického odboru, kde jsou úroky začleněny do běžných nákladů. Tato informace je součástí detailní sestavy odborů, která byla rozeslána jednotlivým klubům.

Primátor – konstatoval, že část tabulky, co se týká úroků jde modelovat přesně, ale část modelovat nelze, jelikož úvěry mají různou strukturu z hlediska fixace úrokové sazby.

Ing. Vlach – informoval, že z hlediska úroků je v rozpočtu částka 70 mil. Kč na tyto výdaje. Je sice předpoklad, že by se mohla tato částka snížit, ale zatím je v rozpočtu úroková sazba, která je sjednána. V příštím roce budeme znovu sjednávat úrokovou sazbu u prvních dvou tranší EIB, kde je sjednáno 500 mil. Kč za necelá 4 %. Uvedl předpoklad, že v případě dobré nabídky se nám podaří úroky snížit a pak by částka mohla klesnout cca k 60 mil. Kč.

Primátor - poznamenal, že obecně platí, že s nárůstem zadlužení města určitý nárůst je, ale není až tak veliký z hlediska roční zátěže. Současně je třeba říct, že délka splácení úvěrů výrazně narostla, instrumenty jsou také dlouhodobé tj. 20 – 25leté. Zmínil, že v době, kdy byl sám před 10 lety ekonomickým náměstkem se platila výše jistin a úroků téměř ve stejné výši, ale nyní se časově prodlužují platby.

Ing. Vlach – poté požádal o případné dotazy k části týkající se rozpočtu jednotlivých odborů. Tato část rozpočtu byla projednána bez diskuse.

Tajemník – vrátil se k vysvětlení dvou položek, na které bylo v rámci diskuse poukázáno.

Položka 5031 a 5032 týkající se sociálního a zdravotního pojištění z odstupného členů zastupitelstev – informoval, že z odstupného se zdrav. a soc. pojištění neplatí, částky jsou uvedeny správně.

Položka 5012 – platy zaměstnanců ozbrojených sborů a složek ve služebním poměru ve výši 4 tis. Kč – informoval, že se jedná o povinnou položku, kterou je třeba ze zákona mít pro případ odvodu branců v případě ohrožení státu. Tato položka nikdy v minulosti nebyla čerpána, ale ze zákona je její existence nutná.

Ing. Rozbořil – připustil, že sestavit rozpočet města v době, kdy ještě není sestaven státní rozpočet, probíhá recese a výnos z daní není takový, jaký bychom si přáli, není jednoduché. Uvedl, že má několik dotazů k příjmové stránce rozpočtu. Jako zásadní otázku uvedl výnosy z hospodářské činnosti. Konstatoval, že na rok 2013 bylo rozpočtováno 439 mil Kč a už dnes je možné si říci, že tento výnos nebude naplněn, výpadek bude činit 100-150 mil. Kč. Kritizoval fakt, že na rok 2014 je rozpočtováno na této položce 385 mil.Kč, což je dle jeho názoru vylepšování rozpočtu, jelikož již není co prodávat. jako další dotaz k příjmové části uvedl, že je navyšován výnos z loterií z 80 na 95 mil. Kč. Zajímal se, na základě čeho se počítá z větším výnosem. Dále uvedl, že jej zarazí směnečný program. Srovnal, že na Krajském úřadě není podepsána jediná směnka s bankou, jelikož úvěry se garantují majetkem nebo výnosem. Tázal se, zda to znamená, že město pro banky už není zajímavé, a zda nemá tolik majetku, že musí podepisovat směnky. Další otázka se týkala příjmů (str. 2) položky Ostatní nedaňové příjmy ve výši bezmála 264 mil. Kč – o co se přesně jedná, co položka obsahuje. K problematice zadluženosti uvedl, že tabulka nevypovídá o tom, co město půjčky budou stát, jelikož by tabulka měla obsahovat jistinu, ale i aktuální úrok daného roku.

Ing. Vlach – reagoval na jednotlivé otázky. K problematice hospodářské činnosti uvedl, že 385 mil. Kč nečiní pouze výnos z prodejů. Přiblížil, že 230 – 240 mil. Kč jsou výnosy z nájmu, výnos z prodejů je předpokládán z prodejů dvou nemovitostí na Dolním náměstí, tj. Dolní nám. č. 2 a č. 47, dále se jedná o další nemovitosti garantované majetkoprávním odborem, což je v kompetenci JUDr. Majora. Uvedl předpoklad, že nenaplněné příjmy z prodejů tohoto roku přejdou do roku 2014. Dále uvedl, že nárůst u VHP je odpovídající skutečnému výběru v letošním roce, kdy je na účtu již bezmála 100 mil. Kč. Informoval, že 15.10. t.r. bylo otevřeno velké kasino, které bylo zařazeno do vyhlášky díky zrušení desítek adres malých provozoven. Konstatoval, že z tohoto pohledu zásadní propad v roce 2014 neočekává a vyjádřil názor, že příjmy z VHP budou naplněny. Ke směnečnému programu uvedl, že byl přijat v roce 2011, jednalo se o projekt, který bylo možno snadno vysoutěžit, jelikož se měnila legislativa veřejných zakázek. Odmítl, že by banky nenabízely městu klasické úvěry. K otázce nedaňových příjmů uvedl, že detailní rozpis dotací existuje, jsou tam plánovány mimo jiné dotace z ROPu, ale také se jedná o 80 mil. Kč na tramvajovou trať, dále jmenoval

akce Rekonstrukce Výstaviště Flora Olomouc, Rekonstrukce ZŠ Svatoplukova a finance na dokončení rekonstrukce Dolního náměstí a další. K otázce celkové zadluženosti a dluhové služby uvedl, že znamená plus 60 až 70 mil. Kč v každém roce. Uvedl, že tuto částku činí úroky, které by se neměly postupem doby zásadním způsobem měnit.

JUDr. Major – doplnil, že při sestavování příjmů, týkajících se prodeje nepotřebného majetku, se vycházelo ze znaleckých posudků, jejichž hodnota byla snížena o 20 – 30 % a v celkovém součtu byla dána další rezerva 20 % pro případ, že by se nepodařilo prodat vše.

RNDr. Šnevajs – k dotačním prostředkům uvedl, že u všech dotačních akcí je využíván systém financování ex post, tzn. že dotace přicházejí s cca půlročním zpožděním. Částka, která je uvedena v návrhu rozpočtu počítá s vyplacením dotačních prostředků na ty akce, které jsou z 90 % dokončeny již v roce 2013.

Ing. Rozbořil – uvedl, že uvedené odpovědi spoustu věcí vysvětlují, ale dle jeho názoru zůstává spousta věcí, tzv. na vodě. Obrátil pozornost k problematice nákladů. Konstatoval, že bylo řečeno, že do provozních nákladů odborů je začleněn provoz nové budovy Hynaisova II. Upozornil, že i když tyto provozní náklady odečte, jsou odbory 2 mil. Kč v plusu, což znamená, že odbory nešetří. Uvedl, že v situaci, ve které se město nachází by se určitá úsporná opatření pro odbory a příspěvkové organizace zavést mohla. Požádal o vysvětlení záležitosti týkající se DPMO. Uvedl, že na str. 12 v části Objednávky veřejných služeb je uvedeno u položky 5193 navýšení o 15 mil. Kč. Požádal o vysvětlení poznámky, kde je uvedeno, že provozní ztrátu lze kryt nejen hotovostí, ale i naturálním plněním. Zajímal se, jakým naturálním plněním bude tato provozní ztráta splácena, nebo případně kde na to vezmeme finanční prostředky, zda z úvěru.

Ing. Vlach – uvedl, že celkové navýšení nákladů v souvislosti s úpravou jízdních řádů na TT Nové Sady bylo vykalkulováno na 26 – 28 mil. Kč. Konstatoval, že řádově je nárůst cca o 10 – 11 mil. Kč nižší, jelikož všem příspěvkovým organizacím bylo navrženo krácení o 4 %. Vysvětlil, že částka 223 mil Kč je předpoklad uznatelné ztráty, částka 262 mil. Kč je maximální možná kompenzace včetně tzv. přiměřeného zisku. K problematice naturálního plnění vysvětlil, že jej realizujeme již druhým rokem. Letos se jednalo o vklad tramvajové trati Denisova, Pekařská, tj. její prodej zápočtem proti uznatelné ztrátě. V současné době má město v majetku ještě některé tramvajové tratě, které vybudovalo z vlastních prostředků a bude je převádět DPMO. Dále uvedl možnost, že DPMO bude čerpat úvěr, který by sloužil k dofinancování nákupu autobusů. Uvedl, že u některých investic, které souvisí s provozem tramvajové trati (úvrať u nádraží Olomouc-město, nákup obslužného vozu a kabelová přípojka z měřírny na odstávku na Fibichové ulici) se počítá s tím, že je budeme řešit s poskytovatelem dotací s programem Česko-švýcarské spolupráce.

Ing. Rozbořil – shrnul, že příjmy jsou dle jeho názoru tzv. na vodě, náklady nejsou šetřivé, ale oddálené a určitým způsobem skryté. Uzavřel, že nezávidí tomu, kdo přijde na radnici v budoucím volebním období, protože s úvěry to nebude jednoduché, majetek téměř žádný nebude a mandatorní výdaje budou trvat dále a bude se muset přistoupit k nepopulárním opatřením. Konstatoval, že v tomto volebním období mělo být podle volebních programů zastaveno zadlužování a prodej majetku, což se nepovedlo. Položil otázku, co bude dál – v roce 2015 a další čtyři roky.

Ing. Kropáček – k otázce naturálního plnění pro DPMO uvedl, že si dokáže představit, že potřebujeme dokryt ztrátu na provoz tramvají a autobusů, ale neumí si představit, že naturálně naplníme tramvajové tratě a dopravní podnik začne řezat kolejnice a vozit je do šrotu, aby si za to mohl koupit naftu, nebo energie. Konstatoval, že tato organizace potřebuje na provoz peníze.

Ing. Vlach – z dlouhodobého hlediska by dal za pravdu p. Kropáčkoví, ale na druhou stranu součástí nákladů DPMO, které jsou součástí uznatelné ztráty, jsou odpisy dlouhodobého majetku v řádu více než 50 mil. Kč. V případě, že SMOI obnovuje infrastrukturu z vlastních prostředků, tak logicky nemůže vykrývat dopravnímu podniku veškerou hodnotu odpisů. Majetek, který budeme DPMO odprodávat formou naturálního plnění, dopravní podnik již dnes využívá a potřebuje k němu mít i regulérní právní titul.

Mgr. Michálek – konstatoval, že tvrdíme, že rozpočet je vyrovnaný, ale zároveň si na splátky půjčujeme několik set milionů korun. Pro rok 2014 činí dluh 2,1 mld. Kč, což by měl být

vrchol, pro další roky by měl klesat. Vznese na ekonomického náměstka i celou radu města dotaz, jakým způsobem bude město tento dluh v dalších letech splácet. Další otázka se týkala částky 95 mil. Kč příjmů za hazard, zda jsou tyto finance dány plně do rozpočtu, nebo jsou určitým způsobem rozděleny na sport, sociální oblast atd. Poslední otázka se týkala informace, kolik peněz plánuje město pro rok 2014 na opravy nebo výstavbu dětských hřišť na území města Olomouce.

Ing. Vlach – k otázce týkající se peněz z hazardu uvedl, že z 95 mil. Kč jde 80 mil. Kč na grantová schémata. K otázce splácení úvěrů uvedl, že bude připravovat rozpočtový výhled. Při této příležitosti nabídl spolupráci předsedům opozičních klubů v tom smyslu, že s nimi projedná tuto záležitost tak, aby uvedený výhled mohl být na jarním zasedání ZMO předložen. Uvedl, že v roce 2015 definitivně končí plánovací období a možnost čerpání investic. Uvedl předpoklad, že v nejbližších dvou letech nebude možné plánovat investice s příjmem jakýchkoliv dotací a bude tedy navrhopvat, aby investice města nepřesáhly 200 mil. Kč ročně.

JUDr. Major – reagoval na dotaz ohledně dětských hřišť. Informoval, že v příštím roce je plánováno utratit za dětská hřiště 1 milion korun, konkrétně jsou to dětská hřiště v Lošově a na Svatém Kopečku.

doc. Staněk – konstatoval, že návrh rozpočtu tak, jak je předkládán vnímají zastupitelé ČSSD jako umění, jak z nemožného učinit možné. Uvedl, že příjmová strana není dle něj důvěryhodná a výdajovou nevnímá jako úspornou. Při srovnání rozpočtů z let 2011, 2012 a 2013 vidí značně kolísavou částku deficitu od 181 mil. Kč přes 81 na 89 až na současných 108 mil. Kč. Upozornil, že např. u společnosti SNO je návrh rozpočtu na r. 2014 za poslední tři roky drtivě nejúspornější, kdy je navrhováno využít na opravy bytového fondu 9,85 mil. Kč oproti 20, 22 a 27 mil. Kč v minulých letech, což je o více než 50 % méně. Uvedl, že nebudeme-li opravovat bytový fond, bude nám chátat, což se projeví na jeho prodejní hodnotě. Dále uvedl, že výnosy z hospodářské činnosti se stále snižují, ale naproti tomu provozní náklady rostou. Konstatoval, že úspornost rozpočtu nemůžeme považovat za splněnou. Požádal o vysvětlení, že v tabulce zadluženosti nenašel směnečný program pro mimořádné vykrytí finančních prostředků ve výši 35,2 mil. Kč.

Ing. Vlach reagoval na poslední dotaz v tom smyslu, že směnečný program tam není, protože je v jednom roce načerpán i splacen, takže se v tabulce meziročně neprojeví. Informoval, že meziroční splátky činí 17,6 mil. Kč a jsou na 5. řádku.

JUDr. Major – upozornil, že se u SNO nejedná o částku na opravy, ale na investice. Informoval, že v příštím roce bude probíhat investiční akce zateplení fasády a rekonstrukce budovy DPS na ul. Fischerova.

Ing. Vlach – uvedl, že kromě financí na investice je plánováno také 25 mil. Kč na běžné opravy, které jsou v režii SNO, a.s. a je o ně snížen výnos z nájemného.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že většina zanedbaných domů v majetku města se již prodala, takže nároky na investice se snižují.

Ing. Kropáč – vznese dotaz, jak reaguje banka na skutečnost, že přibývá nový směnečný program ve výši 35,2 mil. Kč, jak město bude hodnotit, zda to nebude mít vliv na rating města a zda by bylo možné ze strany banky zlepšit finance města formou zvýhodněného úroku.

Ing. Vlach – reagoval, že navýšení směnečného programu je v rámci již schváleného maximálního limitu, což je s Komerční bankou projednáno. Pokud se týká ratingu, ten provádí agentura Standard & Poors a tento rating město pravidelně obhazuje. K úrokům poznamenal, že dle aktuálního návrhu od EIB je zřejmé, že nám tato banka nabízí bezkonkurenčně nejnižší úroky, jaké nám kdy nabídla.

doc. Staněk TP – vznese dotaz, kde je v rámci směnečného programu zaregistrováno nových 140,8 mil. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že tuto částku dostaneme, když od zadluženosti roku 2013, tj 158,4 mil. Kč odečteme 17,6 mil. Kč. Uvedl, že transakce probíhá tak, že vždy splatíme 158,4 a načerpáme 140,8 mil. Kč.

doc. Staněk – uzavřel, že tabulka není dostatečně vypovídající a skutečné zadlužení města, které by z ní měl občan vyčíst je naprosto matoucí. Kritizoval nepřesnosti a technické chyby v materiálech i návrhu usnesení s tím, že ekonomické materiály by měly být přesné.

Ing. Vlach – se za tyto chyby omluvil.

Ing. Marek – shrnul předložený návrh rozpočtu v tom smyslu, že dle jeho názoru jsou příjmy velmi optimistické, přičemž „optimistické“ je slabé slovo a z realitou nemají nic společného. Ve výdajích rozpočet úsporný je, ale jen v těch položkách, které se týkají velkých oprav, stahování rozpočtu, prostě v případech, kde pak jako důsledek toho můžeme očekávat zhoršení stavu majetku. Kritizoval, že za 256 mil. Kč narostou úvěry a chceme prodat majetek za dalších 235 mil. Kč, čímž opět zhoršíme stav města. Vyjádřil názor, že rozpočet není takový, aby si jej mohl dovolit podpořit.

doc. Staněk – za klub zastupitelů ČSSD shrnul, že i v minulých letech měli připomínky k rozpočtu a nevnímali jej v souladu s tím, co bylo slíbeno v předvolební kampani nebo v programovém prohlášení. Uvedl, že i letos není možné brát rozpočet jako úsporný, naopak zakládá další dlouhodobý problém, který spočívá ve skrytém zadlužení, zadlužení odloženém a dostává město do situace jednoho z nejvíce zadlužených měst v České republice. Uvedl, že rozpočet přispívá k situaci, která nastane s největší pravděpodobností v roce 2015, že další politická reprezentace bude-li chtít udržet rozpočet v nějaké podobě, bude muset přistupovat k velmi nepopulárním opatřením, která se dotknou i občanů. Položil otázku, jak má rozumět výroku primátora města, který v článku z 12. prosince t.r. v souvislosti se zimním stadionem řekl, že je možné očekávat zahájení stavby, když předloží rozpočet, který je dnes projednáván. Uvedl, že v situaci, ve které se město nachází, si nemůžeme dovolit žádnou takto obrovskou investici, byť rozdělenou na etapy. Uzavřel, že v souladu s tím, co dnes zaznělo od zastupitelů ČSSD, je zřemé, že tito zastupitelé návrh rozpočtu nepodpoří.

Primátor – konstatoval, že mu nezbyvá, než opakovat, že města v České republice jsou v naprosté většině závislé na rozhodnutích někoho jiného, než jsou ona sama. Uvedl, že naprosto dominantní část příjmů tvoří daňové příjmy, které z hlediska jejich výše a plnění je město velmi málo schopno ovlivnit. Za poslední roky jsme svědky trendu přesouvání dalších a dalších odpovědností z centra na obce, což ovšem není doprovázeno jakoukoliv adekvátní kompenzací na příjmové stránce rozpočtu. Předtím lety proběhla změna rozpočtového určení daní, která ochudila město Olomouc z hlediska příjmů cca o 150 – 200 mil. Kč ročně. Konstatoval, že možná někoho překvapí, že se jeho pohled od členů ČSSD na uvedené problémy města příliš neliší. Připomenul, že před deseti lety při přípravě rozpočtu města, byli schopni na investice města generovat 200 – 250 mil. Kč. O 250 mil. Kč město přišlo při rozpočtovém určení daní, ovšem když se oprostíme od některých specifických některých ročních rozpočtů, stále jsme schopni generovat na investice města částku relativně malou v řádu 100 – 250 mil. Kč. Uvedl, že město Olomouc na začátku tisíciletí bylo zvyklé na to, že se v něm investuje 200 – 300 mil. Kč ročně. Pak ovšem nastala nová realita a s nástupem evropských dotací nás okolnosti nutí k rozhodování, abychom investovali v úplně jiné výši, v mnohem větších objemech. Město má dvě možnosti, buď tyto dotace akceptovat jako systém, nebo je neakceptovat. Není možné polemizovat o tom, že se skutečně blíží chvíle a na celostátní úrovni to nikdo neřeší, že na to nikdo nebude mít peníze. Připustil, že někdy v příštím volebním období si budeme muset říci, že dále pokračovat v tomto modelu již nejde a skončí. Uvedl, že vedení města mělo dvě možnosti. Rozhodnout se, že systém dotací přijme, nebo nepřijme. Že Dolní náměstí, nebo Výstaviště Flora opraví, nebo neopraví. Připustil, že je možné, že příští politická reprezentace se rozhodne, že nedá výnosy z hazardu do sportu a kultury, ale že je použije na zlepšení ekonomické bilance rozpočtu. Může se také rozhodnout zrušit některé aktivity ve městě. Shrnul, že jádro tohoto problému ovšem není v ničem jiném, než v Parlamentu České republiky, v zákonu o rozpočtovém určení daní a v tom, zda se tento zákon změní nebo nezmění. Dokud prostě obcím nepošle stát víc peněz, tak se nic nezmění. Poukázal na skutečnost, že města Plzeň, Brno, Praha, Ostrava mají několikrát více peněz na hlavu, než má Olomouc a že tento rozdíl je tak zásadní, že by do značné míry vyřešil problém v Olomouci. Upozornil také na skutečnost, že Olomouc má mnohem více kulturních institucí, než mají jiná města jako např. Pardubice, Hradec Králové, České Budějovice a další. Uvedl, že můžeme šetřit v řádu desítek milionů, ale celkový problém, tj. rozdíl mezi mandatorními výdaji a příjmy, které jsou dnes možné, tím nevyřešíme.

Ing. Vlach doplnil, že v přepočtu na počet obyvatel Olomouce činí rozdíl v daňových příjmech ve srovnání s Plzní mínus 700 mil. Kč, takže kdybychom měli stejné určení daní jako Plzeň máme v o 700 milionů korun vyšší daňové příjmy. Uvedl, že rozpočet zakládá problém pro budoucí uvažování, zda město Olomouc bude schopno v dalším plánovacím období kofinancovat investice z evropských dotací a zda bude schopno realizovat tak dramatický investiční rozvoj jako realizovalo v posledních 15 letech, kdy bylo proinvestováno 10 miliard korun.

Ing. Kropáček TP – poznamenal, že bychom se mohli srovnávat také s městy, které mají na hlavu méně než my. Uvedl, že bychom měli vycházet z reality, která je. Připomenul, že nás čekají investice, ke kterým jsme se zavázali a které budeme muset realizovat, např. II. etapa tramvajové trati Nové Sady, vznesl dotaz, kde na ni vezmeme peníze.

Primátor – upozornil, že toto je otázka, která musí směřovat jinam, než na nás. Jestliže 90 % našich příjmů určuje někdo jiný, je třeba se bavit s někým jiným, jinak je to jenom o tom prodeji majetku, jiné řešení to nemá. Nebo je třeba tento investiční rozvoj zastavit.

Ing. Kropáček – uvedl, že nelze říkat, co by bylo, kdybychom byli v jiné kategorii. Je třeba mít na mysli, že příjmy jsou jednoznačně dané zákonem.

Ing. Vlach – upozornil, že po novele zákona o rozpočtovém určení daní, která platí od letošního roku, nejsou v ČR města, která by měla diametrálně méně na hlavu, než Olomouc. Dokonce i obce velikosti Dolan mají na hlavu téměř stejně jako Olomouc.

Primátor – poznamenal, že ani Moravskou filharmonii, ani dopravní podnik v Dolanech nemají.

doc. Vomáčka – uvedl, že opozice dostatečně demonstrovala, že tento rozpočet již není na hraně, ale že se dostal za hranu a že problémy, které z něj nastanou, budou veliké. Uvedl, že bude hlasovat proti tomuto rozpočtu. K výzvě, že je možno navrhnout nějaké dílčí změny rozpočtu uvedl, že jediná možná změna by byla vrátit rozpočet k přepracování snížením příjmů i výdajů.

Mgr. Martinák – vyjádřil názor, že pasivně přijmout skutečnost, že rozpočtové určení daní je dáno zákonem, je pro nejvyšší orgán města příliš jednoduché a nezodpovědné. Který jiný orgán by se měl vyjádřit ve smyslu nesouhlasu s tímto systémem, který poškozujeme naše město. Zbytečně se tak vzdáváme možnosti vyjádřit svůj nesouhlas směrem k orgánům, které rozhodují o rozpočtovém určení daní a o zákonech, které stanovují, jakým způsobem budou daně přerozdělovány.

Ing. Kropáč – konstatoval, že ekonomika je natolik exaktní, že stejně bude směřovat k tomu, k čemu směřuje. Buď budeme mít vyrovnané hospodaření, nebo ho mít nebudeme a brzy se ukáže, kam to bude směřovat.

Ing. Kropáček – požádal primátora, jako člena Poslanecké sněmovny, zda by mohl jako poslanec s rozpočtovým určením daní něco udělat.

Primátor poznamenal, že s radostí a doplnil, že se o to už i jako neposlanec pokouší mnoho a mnoho let. Uvedl, že zatím se radují malé obce, ale systémovost, z hlediska velkých měst nebyla bohužel nastolena.

Ing. Rozbořil podotknul, že ta možnost zde byla 4 roky, aby se ve vládě něco změnilo, když zde byla pravicová vláda a nyní je z jeho pohledu již pozdě. Připustil, že to trápí i kraj a jiná města, kofinancování je velký problém, ale času na změnu rozpočtového určení daní bylo dostatek a nic se nezměnilo.

Primátor – uvedl, že toto politikum minulé vlády neschvaluje a nikdy s ním nesouhlasil.

Ing. Jelínek – upozornil, že zastupitelé ODS již nejméně 4 roky apelují na to, aby se kraj spolupodílel na fungování např. Zoologické zahrady, Moravského divadla atd. ale nikdy na to nebyla žádná reakce. Vyzval zastupitele, aby byla zřízena pracovní skupina, aby bylo zahájeno mezi krajem a městem jednání, aby se kraj trochu více podílel na věcech, které jsou nadregionální.

Primátor poznamenal, že by bylo dobré, kdyby se kraj u institucí, které jsou nadregionální, zamyslel nad větším podílem, přičemž konstatoval, že v minulých letech podíl Olomouckého kraje na tomto financování, a to dokonce výrazným způsobem, klesal.

Mgr. Martinák TP – informoval, že z jednání Finančního výboru zastupitelstva, který se zabýval návrhem rozpočtu města na r. 2014, vyplynul určitý závěr, který by rád přednesl až bude řešen návrh usnesení.

Mgr. Kubjátová TP – v reakci na vystoupení zastupitele Jelínka požádala ze strany Ol. kraje statutární město Olomouc v podstatě o totéž. Vysvětlila to tak, že krajské příspěvkové organizace poskytují sociální služby na území města Olomouce a město Olomouc roky do těchto pobytových zařízení, která jsou převážně obsazena občany města Olomouce, nedává ani korunu. Takže sama by tuto komunikaci mezi městem a krajem uvítala.

Mgr. Machová – informovala, že letos byl schválen příspěvek třem příspěvkovým organizacím kraje, které působí na území města. Uvedla, že pouze jedna z nich žádala všechny 4 roky o příspěvek, dvě další až letos. Uvedla, že ráda bude na toto téma jednat, ale musí být zájem i ze strany těchto organizací.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že je spousta věcí, ve kterých se krajské město prolíná s fungováním kraje a sám na jednom z kulatých stolů říkal, že součinnost kraje s městem by měla být užší. Uvedl, že se nebrání tomu, aby proběhlo jednání a byla vygenerována témata, která jdou napříč krajem a městem Olomoucí jako její metropolí.

Mgr. Martinák – přednesl návrh nového bodu usnesení, který vyplynul z jednání Finančního výboru ZMO v souvislosti s problematikou podílu Olomouckého kraje na financování některých příspěvkových organizací města Olomouce. Citoval „Finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce uložit Radě města Olomouce zahájit jednání s Radou Olomouckého kraje ve věci výše podílu financování jednotlivých příspěvkových organizací, které vyvíjí činnosti, které jsou regionálního i nadregionálního charakteru.“ Toto doporučení předal písemnou formou primátorovi.

Ing. Vlach – konstatoval, že na stůl byl předložen také dodatek, týkající se rozpočtového řešení problematiky očekávaného schválení transformace Divadla hudby do Muzea umění Olomouc. Navrhl usnesení, které je součástí důvodové zprávy dodatku zapracovat do návrhu usnesení k bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2014. Návrh usnesení citoval: „Zastupitelstvo města Olomouce schvaluje změnu rozpočtu, která naplní důsledky rozhodnutí o zrušení Divadla hudby Olomouc, příspěvkové organizace za podmínky, že dojde ke schválení tohoto kroku v bodu programu č 12.“ Konstatoval, že změna rozpočtu je popsána v přílohách dodatku, kdy příspěvky a granty se navyšují o 4,1 mil. Kč ve prospěch Muzea umění Olomouc a rozpočet u příspěvkových organizací se snižuje o stejnou částku, tj. 4,1 mil. Kč.

Ing. Kropáček – TP vznesl dotaz, zda stránky, které jsou v dodatku je třeba zapracovat do základního materiálu – vyměnit je.

Ing. Vlach – potvrdil, že to jsou stránky, které se vážou na toto rozhodnutí, kdy jeho schválení je podmíněno tím, že dojde ke schválení bodu č. 12.

Ing. Rozbořil – TP – k návrhu Mgr. Martináka uvedl, že sociální demokracie jelikož bude hlasovat proti rozpočtu, by nemohla hlasovat pro jeho návrh, tedy navrhl samostatné hlasování o tomto návrhu usnesení.

Ing. Vlach – požádal o upřesnění, zda oddělené hlasování bude o návrhu kolegy Martináka, nebo i o dodatku.

Primátor - konstatoval, že již dříve zaznamenal souhlas opozice se spojením Divadla hudby a Muzea umění, takže navrhl, aby oddělené hlasování proběhlo i o návrhu usnesení k dodatku.

Ing. Rozbořil – souhlasil s tímto postupem.

Hlasování č. 9 o možnosti samostatně hlasovat o návrhu usnesení předloženém Finančním výborem, citovaném Mgr. Martinákem a současně návrhu usnesení k dodatku, citovaném Ing. Vlachem:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování bylo schváleno.

Primátor – navrhoval hlasovat postupně nejprve o posledním předloženém návrhu, tedy o návrhu usnesení dodatku, dle citace Ing. Vlacha.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že dle jeho názoru není důvod hlasovat proti návrhu jak jej předložil Finanční výbor, proto připustil možnost hlasovat samostatně o obou bodech dohromady.

Hlasování č.10 – samostatné hlasování o návrhu snesení k dodatku č. 1 a návrhu usnesení předloženém Finančním výborem:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

8 nehlasoval

Z důvodu, že na promítacím plátně byl uveden pouze název bodu „Návrh rozpočtu SMOL na r. 2014“ a jelikož opoziční zastupitelé již dříve deklarovali, že pro rozpočet nebudou hlasovat a domnívali se, že nehlasují o předem sjednané věci, bylo hlasování č. 10 zpochybněno a primátor navrhoval jeho revokaci.

doc. Staněk – doporučil hlasovat o návrhu citovaném Mgr. Martinákem samostatně a nedoporučoval hlasovat pro schválení dodatku č. 1 v rámci Návrhu rozpočtu, jelikož obsahuje také příjmy a výdaje jako celek, bylo by pak nesmyslné hlasovat proti rozpočtu. Proto nelze dle jeho názoru hlasování o obou bodech spojit.

Zastupitelé nejprve doporučovali hlasovat o každém bodu zvlášť.

Ing. Vlach TP – upozornil, že usnesení k dodatku č. 1 neříká nic o tom, že je schvalován rozpočet jako takový, ale je schvalována změna rozpočtu, která naplní důsledky rozhodnutí o zrušení Divadla hudby, za podmínky, že dojde ke schválení tohoto kroku v bodu 12 programu. Neodkazuje to na přílohy ani na důvodovou zprávu.

Ing. Rozbořil – uvedl, že dodatek č. 1 je součástí rozpočtu a omluvil se, že nejdříve doporučoval spojení hlasování o obou bodech, nyní ovšem souhlasí s vyjádřením doc. Staňka a doporučil hlasovat samostatně pouze o návrhu Mgr. Martináka a usnesení dodatku připojit k základnímu návrhu usnesení.

Primátor nesouhlasil s tímto vyjádřením a konstatoval, že dodatek se týká pouze jedné položky návrhu rozpočtu tj. Divadla hudby a tím se opozice nepřihlašuje ke zbytku rozpočtu.

Ing. Marek – bránil se hlasovat o změně rozpočtu, o kterém ještě nebylo hlasováno. Dle jeho názoru by bylo logické projednat nejprve rozpočet a až bude rozpočet schválen, projednat v rámci bodu 12 jeho změnu dle dodatku č. 1

Primátor navrhoval zpracovat dodatek č. 1 do základního materiálu s tím, že opozice bude v rámci zápisu ze ZMO deklarovat souhlas se sloučením Divadla hudby s Muzeem umění.

Ing. Vlach – doporučoval, aby ZMO schválilo rozpočet a změnu rozpočtu dle dodatku č. 1, která je podmíněna schválením bodu 12. O návrhu Mgr. Martináka doporučoval hlasovat samostatně a poté toto usnesení zpracovat do celkového návrhu usnesení k rozpočtu.

Ing. Kropáček – navrhoval přerušit projednávání rozpočtu a nejdříve schválit bod 12 Divadlo hudby a poté se vrátit k rozpočtu.

doc. Staněk – navrhl nejprve hlasovat o rozpočtu, odložit hlasování o dodatku č. 1 a k hlasování o dodatku č. 1 se vrátit po projednání bodu 12, tj. po podpisu smlouvy.

RNDr. Holpuch – podpořil návrh doc. Staňka a projednání dodatku č. 1 navrhl zahrnout do bodu 12 Divadlo hudby.

Ing. Vlach – tento návrh podpořil s tím, že návrh na úpravu rozpočtu dle dodatku č. 1 předloží v rámci projednání bodu 12 programu.

Hlasování č. 11 o návrhu usnesení předloženém Finančním výborem: „ZMO ukládá Radě města Olomouce zahájit jednání s Radou Olomouckého kraje ve věci výše podílu financování jednotlivých příspěvkových organizací, které vyvíjí činnosti, které jsou regionálního i nadregionálního charakteru“:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh usnesení byl schválen.

Hlasování č. 12 o předloženém základním návrhu usnesení, tj. schválení rozpočtu SMOI na r. 2014:

23 pro

22 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2014, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a. s.

b) čerpání a splácení úvěrů vč. směnečného programu v roce 2014 dle důvodové zprávy

c) návrh rozpočtu SMOI na rok 2014 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

d) závazné ukazatele roku 2014 dle důvodové zprávy

e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2014 v rámci jednotlivých odborů, do výše 3 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání za předchozí kalendářní rok

f) schvaluje časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních příspěvků v roce 2014

3. ukládá

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2014

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

4. ukládá

RMO zahájit oficiální jednání s Radou Olomouckého kraje ve věci výše podílu financování jednotlivých příspěvkových organizací, které vyvíjejí činnosti, které jsou regionálního i nadregionálního charakteru

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Rada města Olomouce

Dle návrhu bylo předřazeno projednání bodu 12.

Bod programu: 12.

Divadlo hudby

Primátor přivítal na zasedání zastupitelstva ministra kultury Mgr. Jiřího Balvína.

RNDr. Holpuch – připojil se k přivítání pana ministra Jiřího Balvína na zasedání ZMO a přivítal současně také ředitele Muzea umění Olomouc Mgr. Soukupa.

Uvedl, že dnešním projednáním bude završena debata o budoucnosti Divadla hudby. Konstatoval, že obsahem materiálu je Dohoda, která bude dnes podepsána a krátce shrnul že se jedná o trojstrannou dohodu, která je výsledkem jednání mezi statutárním městem Olomouc, Muzeem umění Olomouc a Ministerstvem kultury ČR. Mino jiné zmínil, že uvedenou Dohodou předáváme Divadlo hudby včetně majetku, zaměstnanců a dalších součástí této příspěvkové organizace a zavazujeme se, že po dobu příštích 5 let budeme na provoz přispívat částkou 4,1 mil. Kč. Uvedl, že tuto příspěvkovou organizaci sice rušíme, ale současně zajišťujeme budoucnost této významné a tradiční kulturní instituce a činíme tak další krok k naplnění projektu Středoevropského fóra Olomouc. Předem zastupitelům poděkoval za podporu tohoto projektu a předal slovo hostům.

Mgr. Balvín – ve svém vystoupení mimo jiné uvedl, že je přesvědčen, že spojení Divadla hudby a Muzea umění bude dobře fungovat v rámci Středoevropského fóra. Uvedl, že i přes to, že byl projekt zastaven a odložen a bylo kolem něj spousta problémů, doufá, že se podaří jej dotáhnout do zdařilého konce. Vyzdvihl, že byl pozitivně potěšen kladným přístupem města, které se nesnaží pouze něčeho „zbavit“ a přehodit na někoho jiného, ale přistupuje k tomu zodpovědně a poděkoval za podíl spolufinancování ze strany města. Zmínil, že při minulé návštěvě výstavy v Muzeu umění byl pozitivně šokován, co všechno tento subjekt dokázal, jaké má sbírky, jaké má výsledky a uvedl, že se hluboce sklání před tímto nadšením a entuziasmem. Vyjádřil připravenost k maximální spolupráci a podpoře Muzea umění Olomouc.

Mgr. Soukup – deklaroval, že Středoevropské fórum stále existuje, navrhovaným spojením je sledováno, aby Divadlo hudby rozšířilo činnost Muzea umění, a to velmi významně. Uvedl, že podpisem dnešní dohody bude mimo jiné deklarováno, že máme silného partnera jakým je město, od kterého má plnou podporu. Krátce připomenul historii projektu SEFO a informoval také o dalších krocích, týkajících se výstavby nových prostor Muzea umění, které budou následovat. Na závěr vyjádřil snahu patřičným způsobem nakládat s tím, co město dnešním podpisem předává Muzeu umění tak, aby se tato značka zviditelnila nejen u nás, ale i v evropském rozsahu.

Ing. Vlach – TP – navrhl doplnit nový návrh usnesení, související s úpravou rozpočtu: „Zastupitelstvo města Olomouce schvaluje změnu rozpočtu SMOI na r. 2014, která naplní důsledky rozhodnutí o zrušení Divadla hudby Olomouc, příspěvkové organizace“

RNDr. Holpuch – navrhl zapracovat do bodu 3 usnesení skutečnost, že bylo předloženo Aktualizované znění Dohody. Návrh usnesení byl v tomto smyslu doplněn.

Primátor poděkoval všem, kteří se na této věci podíleli ze strany města Olomouce, managementu Muzea umění a vedení Ministerstva kultury, panu ministrovi Balvínovi a paní náměstkyni Matouškové.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. o upraveném návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. ruší

příspěvkovou organizaci Divadlo hudby Olomouc ke dni 31.12.2013

3. schvaluje

Dohodu o spolupráci na spojení Divadla hudby Olomouc a Muzea umění Olomouc s cílem realizace projektu Středoevropské fórum Olomouc v předloženém aktualizovaném znění

4. schvaluje

Postup na využití fondů p.o a ukládá předložit návrh na jeho realizaci Zastupitelstvu města Olomouce

T: únor 2014

**O: Holpuch Jan, RNDr., Ph.D., náměstek primátora
Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora**

5. schvaluje

změnu rozpočtu SMOI na r. 2014, která naplní důsledky rozhodnutí o zrušení Divadla hudby Olomouc, příspěvkové organizace

Bod programu: 8.

OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her

Ing. Vlach – uvedl, že důvodem opětovného projednání vyhlášky je skutečnost, že vstoupil v platnost nález Ústavního soudu který zrušil, tzv. přechodné období, schválené zákonem o loterijních hrách. V důsledku tohoto nálezu Ústavního soudu pozbyla platnost také příloha č. 2 Vyhlášky o regulaci hazardu. Na základě těchto skutečností byla provedena revize aktuálního stavu jednotlivých adres. Shrnul, že předmětem návrhu není žádná zásadní změna přílohy č. 1 OZV, tj. soupisu povolených adres na dobu neurčitou. V příloze č. 2 je navrhováno definovat lhůtu přesnou formulací, tj. do 31.12.2014. Upozornil, že na stůl byl zastupitelům předložen Dodatek, který obsahuje navrhovanou aktuální verzi vyhlášky a současně přílohy č. 1 a 2. Uvedl, že se liší pouze v příloze č. 2, tj. u adres schvalovaných na přechodnou dobu. Konkrétní změny okomentoval.

Předložený návrh usnesení byl upraven doplněním textu „dle dodatku“ do bodu 1 a 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu nové obecně závazné vyhlášky č.

5/2013 o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her včetně dodatku důvodové zprávy

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2013 o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her dle dodatku důvodové zprávy

Bod programu: 9.

OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Ing. Vlach – uvedl bod. Mimo jiné upozornil, že předložená vyhláška je identická s vyhláškou vydanou na rok 2013.

Ing. Kropáček – uvedl, že v důvodové zprávě mu chybí informace, kolik jsme dostali nezaplaceno za minulý rok, dále vznesl dotaz na přílohu č. 2, kde se zajímal o systém výpočtu úlevy, kde si myslí, že výpočty nejsou správné.

Ing. Vlach – požádal konzultantku.

Ing. Chodilová – k výpočtu osvobození od poplatku uvedla, že výpočet je dán tím, že lidé se stěhují, rodí a umírají, takže je vždy promíjena poměrná část poplatku. K počtu dlužníků uvedla údaje ke dni 10.12.2013, tj. celkový počet dlužníků 11 tisíc s tím, že jsou tam zahrnuty také osoby, které se odstěhovaly, případně zemřely a město se přihlásilo do dědického řízení. Za minulý rok byl celkový počet dlužníků 6 600. Celková částka dluhu je necelých 38 milionů, ale je to za celé období, tj. od r. 2002 dosud.

Ing. Kropáček – uvedl, že tato odpověď mu nestačí. Vyjádřil názor, že při výpočtech musí vždy vyjít součet za celý měsíc.

Ing. Chodilová – upozornila, že částka za měsíc se mění v případě, že se např. stěhují děti a pak je částka s 50% úlevou, což je částka, která není dělitelná dvanácti a pak je přístupováno k zaokrouhlování směrem nahoru.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. vydává

OZV č. 6/2013 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Bod programu: 10.

Úplatné postoupení pohledávky SMOI

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – úvodem konstatoval, že aby se mohl vyjadřovat k některým předkládaným materiálům, požádal o možnost seznámit se s přílohami smlouvy o postoupení pohledávky. Uvedl, že mu bylo sděleno, že nemá právo do těchto příloh nahlížet, což mu značně znemožnilo přístup k informacím. Vyjádřil názor, že k vymáhání pohledávky by nemuselo

dojít, kdyby byla zajištěna dostatečná kontrola možnosti dostát závazku splácet pravidelně dohodnutou splátku. Dále upozornil na nedostatečné informace v důvodové zprávě a uvedl informace, které o dlužníku R.K. sám zjistil. Konstatoval, že vše nasvědčuje tomu, že dlužník má dostatek nemovitého majetku, aby předávaná pohledávka mohla dosáhnout plné výše. Uvedl, že nebude-li předána pohledávka v plné výši, je pro město výhodnější přistoupit k první variantě uvedené v důvodové zprávě. Uvedená obava z neuspokojení pohledávky není na místě a náklady exekuce tak jdou na vrub dlužníka. Jmenoval dokumenty a číslo jednací spisu, kde lze najít více informací.

Primátor – požádal, aby na uvedené připomínky reagoval náměstek Vlach ve svém úvodním slově.

Ing. Vlach – uvedl, že se pokusí zareagovat spíše obecně, jelikož detailní informace z konkurzního spisu pana R.K. nemá k dispozici. Uvedl, že z dostupných informací je zřejmé, že pan R.K. je zadlužen u několika subjektů, na jeho nemovitosti visí zástavy nejen statutárního města Olomouce, konkurzní řízení by nebylo jednoduché, táhlo by se, předpokládá že by šlo o hodně dlouhé řízení. Doporučil ZMO realizovat prodej pohledávky za 80 % její výše, navýšené o náklady advokátní kanceláře. Upřednostňuje rychlost zaplacení nad předpokládaným možným vyšším výnosem. Konstatoval, že takto bude pokryta jistina, nebudou pokryty pouze úroky z tohoto úvěru. Vyjádřil názor, že na tomto příkladu je vidět, že bylo správné zrušit fond rozvoje bydlení a nesnažit se suplovat činnost bank. Přislíbil, že jestliže dostane citované dotazy písemně, bude se snažit na ně odpovědět, ale na předloženém návrhu nehodlá nic měnit.

Bc. Žáček – vznesl dotaz, zda se rozhodovalo pouze z této jedné nabídky o úplatném postoupení pohledávky, nebo jestli byl zveřejněn záměr města, že bude tato pohledávka k dispozici.

Ing. Vlach – uvedl, že při vědomí toho, v jaké situaci je dnes nemovitost a na ní vložené zástavy a výše jejich pohledávek, jsme dalšího kupujícího nehledali, jelikož i tak bylo velmi obtížné vyjednat navýšení nabídky, jelikož původní nabídka byla ve výši 30 % původní hodnoty.

Bc. Žáček – TP – uvedl, že dnes je práce při správě obcí posuzována z pohledu, zda jsme vyčerpali všechny možné varianty. Přednesl podnět, zda by do budoucna nebylo lepší dát prostor, aby nabídek přišlo více.

Ing. Vlach – uvedl, že do budoucna je možné toto doporučení zvážit a realizovat, ale v tomto případě už by nedoporučoval problém košatit.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

úplatné postoupení pohledávky SMOI společnosti Reticulum Recovery, a.s. za podmínek dle důvodové zprávy

3. pověřuje

Ing. Ivo Vlacha, 1. náměstka primátora, podepsáním smlouvy o úplatném postoupení pohledávky SMOI společnosti Reticulum Recovery, a.s. za podmínek dle důvodové

zprávy

Bod programu: 11.

EIB - čerpání III. úvěrové tranše

Ing. Vlach – uvedl bod. Okomentoval předložené varianty parametrů úroku a navrhl schválit úrokovou sazbu dle varianty A.

PaedDr. Skácel TP– upozornil na tabulku zadluženosti, konkrétně roční splátky jistin, kde v porovnání se stejnou tabulkou k materiálu bodu 7 Návrh rozpočtu je rozdíl 30 milionů Kč ve stejném sloupci na rok 2015.

Ing. Vlach – omluvil se za tuto chybu. Uvedl, že rozdíl je v revolvingu, který byl v původním rozpočtu ukončen v roce 2015, ale on pokračuje dál. Správný údaj je v materiálu k bodu 11. V materiálu k bodu 7 bude tato tabulka upravena. Vysvětlil, že na návrh rozpočtu na rok 2014 nemá tento údaj vliv, jelikož se týká roku 2015.

PaedDr. Skácel – vyjádřil názor, že se jedná o dosti podstatná čísla a měla by být uvedena v materiálu správně.

Primátor – uvedl, že chyba v podkladu je podstatný problém, i když si nemyslí, že by kvůli tomuto mělo být revokováno usnesení k rozpočtu. Upozornil, že to ale jistě není v pořádku a je potřeba se tomu příště vyhnout.

Návrh usnesení byl upraven doplněním varianty A do bodu 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

6 proti

6 zdržel se hlasování

7 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

přijetí III. úvěrové tranše ve výši 150 mil. Kč v souladu se schváleným rozpočtem r. 2014 s parametry dle varianty A)

Bod programu: 13.

Pojmenování ulic

RNDr. Holpuch – uvedl bod a okomentoval všechny předložené návrhy.

RNDr. Šnevajs – zajímal se, proč na mapce není znázornění ulice protaženo až na konec ulice, zda to má nějaký důvod.

RNDr. Holpuch – uvedl, že má informace, že Galerie Šantovka se nachází už na ul. Polská, což bude asi hlavním argumentem.

Ing. Vlach – uvedl, že kolaudační rozhodnutí Galerie Šantovka určuje adresu a ta je uvedena jako Polská 1.

R. Schubert – konstatoval, že tento náčrtek vychází z podkladů stavebního odboru, takže by toto mohl vysvětlit pracovník z tohoto odboru.

JUDr. Hýravá – jako vedoucí stavebního odboru informovala, že toto vychází z praxe stavebního odboru a ze současného stavu číslování nemovitostí. Uvedla, že Galerie Šantovka byla zkolaudována na adresu Polská 1, takže novou ulici Švýcarské nábřeží stavební odbor situoval pouze od železničního přejezdu dál až k ulici Velkomoravská.

Primátor – poznamenal, že této logice úplně nerozumí, jelikož dle jeho mínění se místní názvy neodvíjí od kolaudačních rozhodnutí.

JUDr. Hýravá – upozornila, že kdyby byla ulice Švýcarské nábřeží posunuta až ke Galerii, tak by se nejspíš musela adresa změnit, což je dle jejího názoru nemyslitelné. Všem provozovněm v Šantovce by to způsobilo komplikace.

RNDr. Šnevajs – upozornil, že v Olomouci existuje tisíce domů, které jsou nárožní a je zcela běžné, že tyto domy mají z jedné strany jinou ulici než z druhé. Vyjádřil názor, že nábřeží je to především v místě, kde je Galerie Šantovka a tam ten název má smysl. Uvedl, že není nutné měnit adresu Šantovky a přitom prodloužit ul. s názvem Švýcarské nábřeží až na konec.

PaedDr. Skácel – souhlasil s RNDr. Šnevajsem, že by nová ulice měla být protažena až nakonec a adresa Galerie by mohla být zachována.

doc. Staněk – souhlasil, že vchod do Galerie Šantovka je z ulice Polské, takže je logické, aby nově pojmenovaná ulice byla protažena až ke konci.

Mgr. Kubjátová – uvedla, že její příspěvek se úplně netýká diskutované záležitosti, upozornila na skutečnost, že adresa sociálního odboru je Hálkova 20, přitom vchod je ze Štursovy ulice. Uvedla, že pro občany je to docela matoucí a město by se tím mělo zabývat. Požádala o zpětnou vazbu a případnou reakci na tento podnět.

RNDr. Holpuch – přiklonil se k návrhu RNDr. Šnevajse a navrhl upravit náčrtek v mapce.

V tomto smyslu byl materiál upraven. Návrh usnesení byl doplněn slovem „upravená“ v bodě 1 a 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle upravené důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice dle stanovených směrnic

T: ihned

O: Holpuch Jan, RNDr., Ph.D., náměstek primátora

Bod programu:14.

Bytová družstva

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – vzdal se svého vystoupení.

RNDr. Šnevajs – se vzdal úvodního slova a požádal o případné dotazy.

H. Kaštilová Tesařová – konstatovala, že předmětem schválení je navýšení členských vkladů, ale z důvodové zprávy není zřejmé, zda je to navýšení o uvedenou částku, nebo na uvedenou částku.

RNDr. Šnevajs – reagoval, že se jedná o navýšení o uvedenou částku. Navrhl v tomto smyslu upravit důvodovou zprávu.

MVDr. Procházka – poznamenal, že dle jeho názoru z důvodové zprávy logicky vyplývá, že se jedná o navýšení o uvedenou částku.

Návrh usnesení byl doplněn o slovo „upravenou“ v bodě 1 a 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

7 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

navýšení členského vkladu v BD Jižní a BD Jiráskova dle upravené důvodové zprávy

3. schvaluje

RNDr. Šnevajse, náměstka primátora, jako zástupce SMOI na jednání členských schůzí BD Jižní a BD Jiráskova

Bod programu:15.

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

RNDr. Šnevajs – uvedl, že důvodem změny zřizovacích listin je skutečnost, že došlo k pořízení nového nemovitého majetku u některých škol.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

T: leden 2014

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 16.

Návrh dodatku č. 4 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že se jedná o obdobnou záležitost jako u předchozího bodu, konstatoval, že vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Dodatek č. 4 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace

Bod programu: 17.

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

RNDr. Ladislava Šnevajse, náměstka primátora, jako zástupce SMOI na valné hromadě zájmového sdružení právnických osob "OK4EU", jako náhradníka deleguje Ing. Ivo Vlacha dle DZ

Bod programu: 18.

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm&TD Olomouc, a.s.

Primátor – vzdal se úvodního slova a požádal o dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI na valnou hromadu Olterm&TD Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 19.

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zvolilo

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přísedící Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2013-2017 dle důvodové zprávy

Bod programu: 20.

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2014

H. Kaštilová Tesařová – jako předsedkyně Kontrolního výboru provedla materiálem.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I.pololetí 2014

Bod programu: 21.

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.

JUDr. Major – uvedl bod. Zmínil, že mezi body valné hromady bude zařazeno projednání návrhu na navýšení základního kapitálu. Uvedl, že zástupci města budou o této věci dále jednat a obrátil se i na zástupce všech klubů zastupitelstva a uvedl nutnost stanovit si určité cíle a plán na příští období. Bude nutno rozhodnout, zda budeme preferovat navýšení základního kapitálu stejně jako tomu bylo v minulosti, nebo zda zvolíme jinou formu. Výsledek jednání by měl být projednán zastupitelstvem nejspíše v únoru 2014.

Primátor – poznamenal, že by přivítal, kdyby se zástupci jednotlivých klubů domluvili na datu schůzky pokud možno již dnes, jelikož není možné jednání na toto téma z různých důvodů dále prodlužovat a je třeba učinit rozhodnutí.

JUDr. Major – požádal o úpravu důvodové zprávy v posledním odstavci. Text navrhl ukončit slovem „akcionářů“.

Primátor – vysvětlil, že nám záleží, aby těmi, kdo se podílejí na fungování této společnosti byli všichni akcionáři.

Návrh usnesení byl v této souvislosti upraven zapracováním slova „upravenou“ do textu bodu 1 a 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
upravenou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a. s.
dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 22.

Různé

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 5 občanů. Informoval, že byl požádán, aby p. Pejpek mohl vystoupit před paní Mikelovou a paní Mertlovou.

1. Petr Daněk – vzdal se svého vystoupení.

2. Jan Chladnuch – ke svému minulém vystoupení k bodu 10 doplnil, že by doporučoval sledovat, jak dopadne prodej majetku dlužníka a uvedl, že za informací, že dlužník vlastní dostatečné množství majetku si stojí a měl by nahradit škodu, která městu vznikne. Dále informoval o případu exekuce občana, která byla vedena za účelem

vymození pohledávky magistrátu města Olomouce proti povinnému F.M. Uvedl, že občanovi byla uložena pokuta čj. SMOI-ŽP/12556/10-EVo ze dne 15.10.2010 vydaného odborem životního prostředí MMOI k uspokojení pohledávky v částce 500,- Kč. Dále uvedl některé podrobnosti k dražbě nemovitosti. Konstatoval, že je zarážející, jakým zákonným způsobem lze přistupovat k vymáhání prvotní pětisetkorunové pohledávky. Uvedl, že exekuce byla provedena na základě usnesení Okresního soudu v Olomouci čj. 48exe7267/211-24 ze dne 10.11.2012. Požádal o přesnější a detailnější rozbor exekuce a o jeho zveřejnění v Radničních listech jako poučení a výstraha a pro ověření, zda se jedná o ojedinělý případ. Závěrem uvedl, že se zajímal, jak pětisetkorunová pokuta vznikla, ale k těmto informacím se nedostal, uvedl pouze, že dům byl prodán a uvedená osoba v něm zatím bydlí. Popřál zastupitelům klidné prožití vánočního období a vykročení do Nového roku ve zdraví a s optimismem.

Primátor – požádal pracovníky ekonomického odboru, aby reagovali na diskusní příspěvek písemně, jelikož nejspíš na místě asi nebude nikdo schopný se k tomuto případu vyjádřit. Zároveň označil systém exekutorských poplatků, tj. systém stanovený státem jako naprosto nemravný a nepřijatelný. Vyjádřil snahu tu část procesu, která je v rozhodovacím procesu města Olomouce co nejvíce usměrnit tak, aby k takovým věcem nedocházelo. Uvedl, že určitě není normální, aby exekuce na částku 500 Kč skončila na částkách mnohatisícových, současně upozornil, že je velmi časté, že počet upozornění povinného na to, že má dlužnou částku je poměrně značný, takže i zmiňované upozornění v Radničních listech je třeba doplnit i konstatováním, že se většinou neděje to, že by někdo jednou nezaplátil a přišel na něj exekutor. Stane se, že je mu dluh vícekrát připomenut

Ing. Vlach TP – uvedl, že k tomu neumí říci nic konkrétního, pouze poznamenal, že aby k takovým případům nedocházelo, bylo zřízeno oddělení pohledávek, které přednostně řeší vymáhání menších částek exekucí na účet, nebo na plat, případně na důchod, bez toho, že by docházelo k nějakému nekřesťanskému navýšení. Přislíbil, že uvedeným případem se bude zabývat a požádal o podrobnější identifikaci případu, jelikož jej překvapilo, že se něco takového mohlo ve jménu statutárního města Olomouce udát.

3. Tomáš Pejpek – uvedl, že by chtěl zastupitele seznámit s dalším průběhem přípravy stavby Šantovka Tower v Olomouci. Jeho vystoupení provázelo promítnutí prezentace, jejíž plný obsah tvoří přílohu zápisu.
4. Martina Mertová – uvedla, že by ráda předala a přečetla zastupitelům tzv. Olomouckou výzvu, která obsahuje ke dni 15.12.2013 celkem 2196 podpisů. Uvedla, že za tímto dokumentem stojí občanská iniciativa Občané proti Šantovka Tower. Informovala, že historii kauzy, dokumenty i argumenty proč se záměrem Šantovka Tower nelze souhlasit je možno prohlédnout na stránkách www.krasnaolomouc.cz Poté ocitovala plné znění uvedené Olomoucké výzvy, která je v plném znění na výše uvedených stránkách. Konstatovala, že ze závažnosti situace a ohlasu, jaký téma budí u široké odborné i laické veřejnosti, vyplývá požadavek iniciativy, aby se zastupitelstvo řídilo citovanou Olomouckou výzvou a aby bylo jednání o Šantovka Tower zařazeno do programu příštího zasedání ZMO. Dále žádají, aby odborné složky magistrátu, jako odbor koncepce a rozvoje, majetkoprávní odbor apod. připravily pro příští jednání komplexní podklady. Zmínila, že odbor koncepce a rozvoje v minulosti deklaroval svůj nesouhlasný postoj s konceptem 75m budovy v diskutované lokalitě a uvedla, že zatím není znám postoj statutárního města k otázce převedení, či poskytnutí části městských pozemků, které investor pro svůj záměr potřebuje. Uvedla, že je třeba upozornit zastupitele, jako zvolené zástupce občanů, že nečinnost v této věci může mít dalekosáhlé následky v podobě devastace kulturněhistorického dědictví města, jehož správa byla zastupitelům voliči svěřena.
5. Marie Mikelová – konstatovala, že na zasedání zastupitelstva je v zastoupení svých dcer a jejich rodin, ale i v zastoupení některých dalších občanů, kteří bydlí v Olomouci-Chomoutově v ulici Čapky Drahlavského. Uvedla, že dříve byla v ulici omezená rychlost, ovšem při povodních byla dopravní značka zničena a nebyla nahrazena. Od té doby také několikanásobně vzrostl počet motorových vozidel v této ulici, nejsou tam žádné

chodníky a občané musí chodit po vozovce. Uvedla, že o této situaci informovala některá pracoviště na magistrátu, ale nikdo tuto situaci neřeší a přesouvá problém jinam. Popsala podrobně situaci v ulici, zmínila, že není dodržována rychlost, navýšil se počet automobilů a jelikož se zde pohybuje také množství dětí, bojí se rodiče o jejich bezpečnost. Uvedla, že problémem je také otáčení vozidel. Požádala, aby byl v této ulici, která je slepá, nainstalován zpomalovací práh. Uvedla, že tuto žádost předala také místní KMČ, ale ta rozhodla, že v ulici není třeba žádné zabezpečovací zařízení instalovat. Požádala, aby byla v této oblasti zřízena obytná zóna, i když se místní část k tomu staví negativně. Dále poukázala na problematiku otáčení linky č. 20 MHD v Drahlovské ulici a zajištění linek společnosti ARRIVA. Upozornila na nevhodné přemístění zastávky na hlavní silnici, přičemž uvedla, že přes Chomoutov nyní jezdí značné množství automobilů a hlavně děti, které autobusem přijedou ze školy se vystavují nebezpečným situacím při přecházení vozovky. Uvedla, že byla informována, že se údajně chystá projekt, aby linka MHD byla prodloužena až do satelitu, což by situaci zlepšilo, ale není známo, kdy k tomu dojde.

Primátor požádal, aby někdo z příslušných pracovníků a věcně příslušný náměstek zareagoval na toto vystoupení např. formou vzájemné dohody, aby byly uvedené podněty řešeny.

Ing. Vlach – uvedl, že zná situaci v Chomoutově a je připraven na podnět paní Miklové odpovědět a požádal o její kontakt.

Ing. Kropáček – poděkoval pracovníkům odboru investic za vstřícnost při vyřízení jeho podnětů z minulého zasedání ZMO týkající se Tramvajové tratě Nové Sady. Uvedl, že za nejzávažnější problém lze považovat skutečnost, že stavba proběhla dle dokumentace pro výběr zhotovitele. Kritizoval, že dodnes není k dispozici realizační dokumentace stavby. Dále zmínil, že stavba byla dozorována externím technickým dozorem, přičemž položil otázku jak byl tento dozor vybrán a zda se jednalo o jednoho člověka, což by bylo na tak velkou stavbu dle jeho názoru málo. Dále kritizoval, že dodnes nejsou vyhodnoceny kontrolní a zkušební plány stavby. Uvedl, že některé dostal k dispozici, v těch jsou ale odkazy na neplatné normy. Ze zkoušek vyplývá, že těleso sedlo o 11 cm, což nikdo neřeší. Vyjádřil názor, že ze strany města a jeho investorského dozoru byla akce silně podceněná.

Primátor – požádal o reakci vedoucího odboru investic.

Ing. Michalička – informoval, že realizační dokumentaci investor nezajišťuje a není ani předmětem soutěže, zhotovitel si ji dělá sám. Co se týká kontrolních a zkušebních plánů uvedl, že nemá tyto informace, stavba proběhla v rekordně krátkém čase, takže nepředpokládá, že by tyto dokumenty již nyní obdržel. Ke stavebnímu dozoru uvedl, že proběhlo klasické výběrové řízení, zpočátku byl na stavbě jeden pracovník dozoru, v mezidobí došlo k posílení na dvě osoby. Tito v rámci externí firmy nyní zpracovávají závěrečné finanční vypořádání. Konstatoval ovšem nespokojenost s touto firmou. Uvedl, že částečně to má vazbu i na výběrové řízení, jelikož v dnešní době je třeba soutěžit na nižší ceny, aby byl dodržen termín evropských dotací. O problematice poklesu tělesa uvedl, že nemá takové informace, současně uvedl, že určitý pokles byl v projektové dokumentaci předpokládán. Zmínil, že došlo k rozdělení stavby na část A a B, aby se tomuto problému vyhnulo, ale jelikož byla stavba hlavního zemního tělesa o rok předsunuta, byl předpoklad, že dotvarování proběhne v první části a druhá část se již bude realizovat na podstatně hutnějším tělese, než kdyby se stavěla současně. Uvedl, že existuje určité reklamační období, které se dá využít pro uvedené připomínky. Nabídl Ing. Kropáčkově podrobnější diskusi na odboru investic, kam by mohli být přizváni i odborníci na tuto problematiku.

Primátor – také doporučil osobní schůzku, kde by došlo k podrobnému probrání detailů.

JUDr. Major TP – připojil se k tomuto názoru, uvedl, že zde není dostatek podkladů na rozebrání situace a navrhl svolat jednání v této věci.

Ing. Kropáč – informoval, že byl požádán občany Černovíra, aby se informoval na termín vybudování kanalizace na ul. Hejdukové. Uvedl, že se jedná o prioritu pro občany této městské části, která se opakuje již šest let po sobě. Konstatoval, že chápe, že investice jsou napjaté a bylo přistoupeno ke snížení plánu o 105 mil. Kč, vznesl dotaz zda by tato investice ve výši do 1 mil. Kč mohla být realizována. Připomenul, že tudy bude vést obchvat při výstavbě II. etapy protipovodňových opatření, již dnes je tam nadměrné zatížení nákladními vozidly a realizací kanalizace, aby se řešil i kostkový svršek, jelikož lidem tam klesají domky. Uvedl, že situace je tam problematická a požádal o seriózní odpověď, kdy by mohlo dojít k realizaci této investice.

JUDr. Major – uvedl, že se jedná o sdruženou investici Olomouckého kraje a města Olomouce. Město vlastní kanalizaci, kraj vlastní komunikaci. Uvedl, že je zpracovávána projektová dokumentace, která by měla být hotová asi v polovině příštího roku. V současné době prověřuje odbor evropských projektů možnost získání dotace tak, aby náklady města byly co nejnižší. Poznamenal, že dle jeho informací je předpokládán náklad 12 mil. Kč, což je v rozporu s tvrzením Ing. Kropáče. Uvedl, že by bylo možné začít tuto akci v druhé polovině roku, ale podmínkou je, aby město sehnalo určitou rezervu v našem rozpočtu, aby bylo možné tuto stavbu realizovat.

Ing. Kropáč – uvedl, že tuto záležitost otevřel na finančním výboru, kde Ing. Michalička uvedl, že by neměl být problém v návaznosti prací na uvedenou kanalizaci se svrškem. Doplnil, že informace o částce cca 900 tis. Kč byla v materiálu k rozpočtu – v investiční části.

Ing. Marek – uvedl, že ve schváleném rozpočtu jsou také prostředky na opravy církevních památek, tj. soch apod., které jsou v havarijním stavu. Vznesl dotaz, podle čeho se určuje havarijní stav těchto soch, jelikož ví o několika takových sochách, které jsou také ve velmi špatném stavu a zajímalo by ho, zda se i na tyto sochy dostane, nebo jaký bude přístup v této věci.

JUDr. Major – uvedl, že neví, zda všechny tyto památky jsou ve správě majetkoprávního odboru, určité finance na toto v rozpočtu jsou a většinou jsou návrhy na vytipované památky na jednání RMO schvalovány tak, jak jsou odbornými komisemi předkládány. Požádal o sdělení o jaké sochy se jedná, aby mohl zjistit, zda jsou ve správě města.

Primátor – vyjádřil se k tématu Šantovka Tower, které bylo zmíněno v diskusních příspěvcích občanů. K časovému schématu, který popsal p. Pejpek uvedl, že se takto odehrál, což znamená, že investor doposud nezačal územní řízení, nepožádal o územní rozhodnutí. Dále uvedl: „Nic se nezměnilo na tom, že investor řešil jedno základní téma, a to je stanovisko památkové péče. Stanovisko bylo vydáno, zároveň na něj podal opravný prostředek Národní památkový ústav a bude se tím zabývat příslušné pracoviště na krajském úřadě. Uvedl, že jsou dvě možné interpretace dosavadního postupu města. Jeden je takový, že jsme měli jako vlastníci pozemku v lokalitě do toho vstoupit tím, že se k žádosti o odborné stanovisko památkové péče nepřipojíme a tím ho neumožníme a ono vůbec nevznikne, čímž již na začátku zabráníme diskusi o tomto záměru. My jsme vycházeli ze základní logiky, že celá první fáze veřejné debaty se týkala toho, že je třeba odborně posoudit celý záměr památkovou péčí a jediný způsob, jak k tomu došlo, byl ten, že se k té žádosti připojilo město, protože je vlastníkem části pozemků, i když minoritní části. Kdyby došlo k tomu, že stanovisko památkové péče bylo negativní, tak by asi všichni byli spokojeni a vůbec bychom se o tom nebavili. Ve chvíli, kdy stanovisko bylo pozitivní, vyvolává to debatu, která se vrací na začátek, a to, že město svým krokem nemělo umožnit ani vznik tohoto stanoviska. Primátor vyjádřil názor, že stanovisko vzniknout mělo a že naše připojení se, nemělo v žádném smyslu význam, že bychom tím předem řekli, že s výstavbou tohoto objektu souhlasíme. Naše připojení se spočívalo v tom, že jsme vůbec to posouzení umožnili. Nyní bude v zákonných lhůtách probíhat proces odvolání se vůči krajskému úřadu. Vystupující vznášeli podnět, že bychom měli zasáhnout do toho procesu z hlediska toho, jestli to rozhodnutí bylo učiněno na základě dostatečných podkladů a podobně. Předpokládám, že je to hlavní úloha krajského úřadu, aby toto bylo posouzeno. Dle mého názoru je důležité, aby stanovisko města vzniklo přesně v tom momentu, kdy investor o

územní rozhodnutí požádá. Domnívám se, že bojujeme souboj o dva právní výklady, a to buď tím, že tomu zabráníme už na začátku, nebo ne. Myslím si, že to hlavní je spor, zda ta stavba je nebo není z hlediska územního plánu přípustná. Pokud by došlo ke sporu s investorem o náhradu škody, tak toto je jádro případného sporu v tom smyslu, že investor zastává názor, že z hlediska územního plánu přípustná je. Ve chvíli, kdy vydáme v další fázi nějakým jiným aktem jiné vyjádření k tomu tématu, tak spor o obsah územního plánu by mohl být zcela zásadní. Sám jsem se snažil v minulých týdnech najít jiný přístup k tomuto tématu, jedna varianta je postupovat dál v těchto krocích, investor požádá o územní rozhodnutí a město k tomu zaujme prostřednictvím svého orgánu nějaký názor. Já osobně zastávám variantu č. 2, snažím se, spíš sám za sebe, v těchto dnech komunikovat s investorem, přemýšlet o tomto v širším kontextu souvisejícím s přípravou nového územního plánu, budoucího rozvoje města Olomouce a všech možných důsledků do budoucna. Pokouším se najít řešení, které by v jistém smyslu uspokojilo všechny, jak z hlediska budování názoru na onu výškovou budovu, tak i z hlediska toho, že jsem přesvědčen, že v průběhu procesu došlo k celé řadě stanovisek ze strany památkové péče, které se netýkají jen té budovy, ale celé lokality Šantovka a přípravy územního plánu města Olomouce, které jsou pro změnu pro mě nepřijatelné a stanovují různé limity výškových hladin v různých jiných lokalitách způsobem, který je naprosto nepřijatelný pro budoucí rozvoj města, který byl i odbornými stanovisky Národního památkového ústavu k různým jiným tématům v lokalitě Šantovka, které já považuji za nepřijatelné a odborně neobhajitelné a pokusím se v relativně krátkém čase následujících týdnů přijít s návrhem řešení, který by znamenal upuštění pod kotlem tohoto tématu, který kлокotá ve městě Olomouci a které vzbuzuje velké vášně. Mojí snahou bude, aby se k tomu došlo za cenu, že nikdo nezvítězí 10:0. Jsem přesvědčen, že celá řada stanovisek Národního památkového ústavu v minulém období k územnímu plánu, nebo Ministerstva kultury ČR k územnímu plánu jsou pro toto město nepřijatelná. Jestliže město mělo představu, že jedna z os rozvoje města by mohla být kolem třídy Kosmonautů a třeba i v lokalitě Šantovka, tak řada stanovisek těchto orgánů tuto variantu neumožňují, pro mě je vážnou otázkou, zda v tuto chvíli akceptovat jiná stanoviska Ministerstva kultury, třeba k výškovým hladinám nebo jiným parametrům po celém území města Olomouce. Je to pro mě komplexní téma, které se netýká jenom toho jednoho objektu a pokusím se v řádu týdnů přijít s nějakým řešením, které změní situaci na „scéně“ a udělá toto téma širším. Někteří budou spokojeni, že najednou výšková budova nebude aktuálním tématem, ale zároveň jiní z nás nebudou ochotni připustit, aby se vyšlo vstříc jiným rozhodnutím a budeme se snažit svést souboj s centrálními orgány o územní plán. Je mojí snahou jakousi takovou dohodu vytvořit a předložit na jedné z příštích jednání rady města a poté na zasedání zastupitelstva. Pokud by se této dohody nedosáhlo podařit, předpokládám, že ve chvíli, kdy investor požádá o územní rozhodnutí, tak se město vyjádří tak, jak se vyjádřit má a když bude mít zastupitelstvo zájem na tom participovat, nechť na tom participuje, nebo jakýkoliv jiný orgán.“

Mgr. Michálek – jménem klubu zastupitelů KSČM popřál všem příjemné prožití Vánoc a konce roku 2013 a mnoho úspěchů do roku 2014.

Doc. Staněk – za klub zastupitelů ČSSD popřál krásné prožití Vánočních svátků a pohodový vstup do Nového roku.

RNDr. Šnevajs – pozval přítomné do kaple Sv. Jeronýma na olomoucké radnici na pondělí 6. ledna 2014 v 16 hodin, kde bude již tradičně požádáno o novoroční požehnání. Za klub zastupitelů KDU-ČSL popřál požehnané Vánoce a šťastný a spokojený Nový rok.

Mgr. Machová – jménem klubu TOP 09 popřála všem pohodové svátky Vánoční a vše dobré v Novém roce.

Primátor – jménem svým i svých kolegů z ODS popřál pěkné Vánoce, strávené v kruhu nejbližších a hodně úspěchů osobně i městu v roce 2014.

Bod programu:23.

Závěr

Primátor – poděkoval za účast a v 15:10 hodin dvacáté čtvrté zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.
člen zastupitelstva města

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Karel Šimša v. r.
člen zastupitelstva města

Mgr. Petr Michálek v. r.
člen zastupitelstva města

Zapsala: Gabriela Sedláková

Příloha zápisu ŽMO
- vystoupení Ing. arch. T. Pejčka
v bodu "Různé"

Záměr výškového objektu Šantovka Tower - shrnutí

Vystoupení zástupce iniciativy Občané proti Šantovka Tower na zasedání Zastupitelstva města Olomouce dne 16.12.2013

1.

- 25. 2. 2013 • projednání petice na zasedání zastupitelstva**
- 12. 3. 2013 • odpověď primátora na žádost občanů**

"...V souvislosti s Vámi položenými dotazy Vás mohu ujistit, že v okamžiku, kdy bude územní řízení ve výše uvedené věci zahájeno, zajistí statutární město Olomouc jeho zákonný průběh. Ze strany statutárního města Olomouce bude postupováno v souladu se zákony a programovými dokumenty a následně po prostudování podkladů a stanovisek dotčených orgánů zaujme statutární město Olomouc stanovisko, které bude zohledňovat prvořadou ochranu veřejných, zákonem chráněných hodnot.

....záměr výstavby výškové budovy v lokalitě Šantovka bude ve fázi územního řízení projednán zastupitelstvem města, které k němu zaujme názor za účastníka řízení."

2.

- 14. 3. 2013 • žádost o závazné stanovisko - umístění novostavby „Šantovka Tower, Olomouc, Šantova ulice“**

- společná žádost žádost Office Park Šantovka, s.r.o. a Statutárního město Olomouc o vydání závazného stanoviska Oddělení památkové péče olomouckého magistrátu
- oba žadatele zastupuje na základě plné moci ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s.

3.

z průběhu správního řízení

- 18. 4. vyrozuměl správní orgán o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Právo vyjádřit se využil investor - Stat. město Olomouc ne.
- 16. 9. vyrozuměl správní orgán o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Tuto možnost využil investor - Stat. město Olomouc ne.
- 27. 9. 2013 - projednání návrhu závazného stanoviska - Mgr. Kauerová seznámila účastníky, m.j. zástupce investora a primátora M. Novotného, s výrokem závazného stanoviska. Přítomní nevyužili možnosti nahlédnout do spisu; primátor uvedl, že se seznámí s obsahem závazného stanoviska ve spolupráci s OKR.

V průběhu dubna a května zástupci Klubu architektů Olomoucka předložili primátorovi odborné posudky a vyzvali jej k pořízení úplných podkladů potřebných k objektivnímu posouzení záměru Šantovka Tower.

4.

- 3. 10. 2013 • vydání závazného stanoviska - souhlasu orgánu státní památkové péče ve věci umístění novostavby „Šantovka Tower, Olomouc, Šantova ulice“**

Nezákonnost stanoviska orgánu státní památkové péče spatřujeme například v:

- správní orgán neuvedl, jaké kulturně-historické hodnoty chrání
- správní orgán nezdůvodněně přebíral argumentaci žadatele a upřednostňoval ji před argumenty odborné organizace památkové péče,
- správní orgán nevzal v úvahu podstatné části odborných posudků nepříznivých záměru
- správní orgán neměřil stejným metrem při rozhodování o stavebních záměrech v ochranném pásmu MPR.

5.

18. 10. 2013

Zástupci Klubu architektů Olomoucka seznamují primátora s výhradou o pravděpodobné nezákonnosti závazného stanoviska, některé důvody podrobně rozvádí v přípisu primátorovi ze dne 21.10.

říjen 2013 • výstavba křižovatky Wittgensteinova x Šantova

6.

stav 16. prosince

- Statutární město Olomouc nepodalo podnět k přezkumu závazného stanoviska
- Statutární město Olomouc nezajistilo ani dodatečně objektivní podklady pro posouzení návrhu Šantovka Tower

7.

co z toho plyne:

- přes proklamovanou ochranu veřejných hodnot a zákonnosti Statutární město Olomouc nehájí veřejný zájem - ochranu historického jádra Olomouce
- společným postupem s investorem stavby a nečinností v průběhu správního řízení i po něm naopak Statutární město Olomouc fakticky spolupracuje na přípravě výstavby Šantovka Tower
- postup Statutárního města Olomouce je nejen zmíněnou rezignací na ochranu veřejného zájmu - ačkoliv nemá dosud oporu v rozhodnutí zastupitelstva, může vyvolávat očekávání investora, že město Olomouc jeho záměr podporuje. Vytváří se tak předpoklad, že při následné změně postoje radnice může investor požadovat po Statutárním městě Olomouc odškodnění.

