

**23. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 18. září 2013
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 25.9.2013
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Dvacáté třetí zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 18. září 2013 zahájil v 9:10 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 45 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 45 členů zastupitelstva.

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 22. zasedání zastupitelstva, které se konalo 20.8.2013 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Jan Gottwald, Hana Kaštilová Tesařová, Ing. Kateřina Marková.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně po jednání RMO 10.9.2013 byly rozvezeny materiály:

- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 4 Prodej domů
- Dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny roku 2013
- nový bod 9.1 Dodatek zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11
- nový bod 9.2 Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc
- nový bod 12 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- nový bod 13 Schválení nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu SNO, a.s.
- nový bod 14 Divadlo hudby

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Prodej domů + dodatek č. 1
5. Rozpočtové změny roku 2013 + dodatek č. 1
6. Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
7. Plnění strategického plánu
8. Závazek konečného příjemce
9. Návrh dodatku č. 3 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce
- 9.1. Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc
- 9.2. Dodatek zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11
10. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
11. Informace o činnosti kontrolního výboru za 1. pololetí roku 2013
12. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
13. Schválení nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu SNO, a.s.
14. Divadlo hudby
15. Různé
16. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh programu zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 23. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová

Prodej domů – p. Studeník

Rozpočtové změny r. 2013 – pí Kotelenská

Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství – Ing. Hradil

Plnění strategického plánu – Ing. Dosoudil, Ing. Pudilová Voltnerová

Závazek konečného příjemce – Ing. Sítek

Schválení nepeněžitého vkladu do základního kapitálu SNO, a.s. – JUDr. Trávníčková

Divadlo hudby – Mgr. Soukup(Muzeum umění), Alexandr Jeništa (Divadlo hudby)

Různé – dr. Podstata, Mgr. Hekela

Hlasování č. 3 o konzultantech:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 23. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásil:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Chladnuch Jan

- Středa Jiří

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Kontrola usnesení

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané:

1. Chladnuch Jan – jeho vystoupení se týkalo bodu 2 na str. 2 Dodatku – zrušení předkupního práva zřízeného ke spoluvlastnickému podílu na společných částech budovy – garáže v objektu Palackého 14 (Namiro). Upozornil, že důvodová zpráva neobsahuje datum, kdy jednatelé společnosti žádali o zrušení předkupního práva. Uvedl, že jejarází přístup Rady města Olomouce a upozornil, že zrušení předkupního práva narušuje koncepci, aby se město mohlo stát v budoucnu vlastníkem pronajatých prostor. Konstatoval, že na jednání ZMO v červnu bylo předloženo velké množství příloh a zajímal se, zda se bude přepracovávat příloha 3, nebo bude úprava řešena dodatkem. Dále upozornil, že v předloženém materiálu není zmiňováno jakým způsobem bude řešena skutečnost, že byla poskytnuta veřejná podpora „de minimis“, která byla dána z důvodu vybudování veřejného parkoviště. Upozornil, že se jedná o soukromé pozemky, které nemusí být v konečném důsledku ani parkovací plochou. Zmínil, že součástí budovy jsou i bytové jednotky, které budou prodávány stejně jako parkovací místa. Vzněl dotaz, kolik bylo již odkoupeno parkovacích míst. Uvedl, že ve svém vystoupení na červnovém zasedání ZMO doporučoval, aby byla uzavřena kupní smlouva místo pronájmu ploch pro potřeby magistrátu. Uvedl, že dle dostupných informací je pořizovací cena stavby 283.321.000,- Kč. Dále podrobněji rozvedl možnosti odkupu. Konstatoval, že je-li stanovena nájemní smlouvou cena za m² ve výši 2.990,- Kč a bude se zvyšovat o míru inflace, nebude pronájem nižší než avizovaných 19.048.094,- Kč za rok. Uvedl, že do 15 let bude městem stavba objektu zaplácena, a to bez pronájmu ostatních prostor budovy, na které město nemá vliv, nebo platby za služby a údržbu, které jsou také součástí smlouvy. Konstatoval, že je to příliš velká cena za změnu, která se veřejnosti prezentuje jako výhodná.
2. Středa Jiří – uvedl, že vystupuje v souvislosti s problematikou uličky na Svatém Kopečku. Připomenul své minulé vystoupení před rokem a konstatoval, že situace se za tu dobu vůbec nezměnila. Připomenul, že se jednalo o účelovou komunikaci, veřejně přístupnou, ovšem lidé sousedící s tímto pozemkem dostali chuť rozšířit své pozemky a uličku podvodným způsobem zabrali. Jmenoval konkrétní osoby – pana xxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxx, kteří prostřednictvím KMČ nestandardním způsobem pozemek získali. Zmínil, že majetkoprávní komise schválila cenu za pozemek 300 Kč/m², i když znalecký posudek byl vyhotoven na cenu 511 Kč/m² a dle cenové mapy je cena ve výši 1560 Kč/m². Vyjádřil přesvědčení, že došlo ke korupci, jelikož po dobu

3 let se nikdo neobrátil na úřad státní správy na úsek pozemních komunikací, aby zjistil, že ulička je účelová komunikace a nelze ji prodat. Uvedl, že po podání stížnosti občany Sv. Kopečka vydal tento úřad nařízení, aby ulička byla zpřístupněna. Noví majitelé si naopak podali žádost, aby se změnil status uličky, a toto šetření trvá dodnes. Konstatoval, že státní úřad na úseku správy komunikací tvrdí, že je to velmi komplikovaný a neřešitelný případ a dále jej komplikuje. Shrnul, že lidé uličku chtějí, jedná se o obecní zájem a žádají, aby úřad co nejdříve rozhodl, aby se poté mohli obrátit na krajský úřad případně na soud a mohlo dojít k vyřešení případu. Uvedl, že nekonečné prodlužování celého procesu je nepřipustné, proto by se rád obrátil na primátora města, aby v této věci něco udělal, aby se věci pohnuly.

Primátor – k vystoupení pana Středy uvedl, že RMO i ZMO se záležitostmi zabývali a vycházeli přitom z informací, které byly k dispozici. Požádal tajemníka magistrátu Bc. Večeře, aby připravil informace o postupu jednání i z hlediska určení časového horizontu možného vydání rozhodnutí v záležitosti určení statutu uličky a v průběhu dnešního zasedání je zastupitelům předložil. Přislíbil, že informace o dalším průběhu jednání v této věci bude předložena i na dalším zasedání ZMO.

JUDr. Major – uvedl, že materiál k bodu majetkoprávní záležitosti se skládá ze základního materiálu a dodatku a navrhl hlasovat o nich současně. Oběma částmi provedl po stranách.
Základní materiál:

Str. 1, bod 1 – směna budovy č.p. 496 ve vlastnictví společnosti Globe Investment CZ, s.r.o. za pozemky v k.ú. Povel ve vlastnictví SMOI

Ing. Marek – předeslal, že společnost budovu od města odkoupila se záměrem, který jak se zdá nevyšel a nyní se nám ji snaží prodat zpět. Vznese dotaz, co bude město s touto budovou dělat.

JUDr. Major – připomenul historii uvedené problematiky. Zmínil, že objekt bývalé kotelny byl odprodán v minulém volebním období společnosti, která zde měla záměr vybudovat bytový dům. RMO s tímto záměrem souhlasila, dokonce byl vydán i souhlas s umístěním stavby. Část obyvatel městské části Lazce ovšem sepsala petici proti výstavbě tohoto objektu. RMO posuzovala argumenty petentů a rozhodla jim vyhovět a výstavbu tohoto bytového komplexu neumožnit. Upozornil, že záměr výstavby nevyšel z důvodu samosprávného rozhodnutí města, nikoliv vinou podnikatelského neúspěchu, proto město navrhuje odkoupení stavby zpět, a to za stejných podmínek, za jakých jsme ho odprodali. Uvedl, že objekt se město pokusí dále prodat.

Primátor doplnil, že jedním z návrhů řešení, které zazněly při projednávání v RMO bylo např. využití jako parkovací kapacitu. Město nyní musí zvážit, jak toto území využít, co zde dovolí postavit, jaký záměr bude pro tamní obyvatele přijatelný.

JUDr. Major – uvedl, že výkup pozemku se radním jeví jako rozumné řešení a je v souladu s náladou obyvatel této městské části.

Primátor – uvedl, že by bylo na místě, aby např. KMČ přišla s nějakými tipy na využití objektu a připomenul, že předsedou KMČ Lazce je člen zastupitelstva p. Schubert.

R. Schubert – potvrdil, že nesouhlas s výstavbou byl předmětem petice a doplnil, že i KMČ sama zásadně nesouhlasila s tímto záměrem. Informoval, že KMČ v otevřeném dopise navrhla zmíněné řešení, tj. využití jako veřejné parkoviště a nadále bude o tomto tématu jednat. Projednáno bez úprav.

Str. 27, bod 5 – prodej části pozemku parc. Č. 105/2 včetně žulové dlažby v k.ú. Olomoucké město společnosti Noe, s.r.o.

Doc. Staněk – uvedl, že prodej je řešen bez předkupního práva pro město a klub zastupitelů ČSSD se plně ztotožňuje se stanoviskem odboru koncepce a rozvoje, že pozemek je významnou součástí veřejného prostranství historické památky parku Smetanovy sady a také s návrhem majetkoprávní komise zřídít předkupní právo pro město. Požádal, aby předkupní právo pro město bylo do návrhu usnesení zpracováno.

JUDr. Major – vysvětlil, že tato záležitost vznikla na základě jednání společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s., se zástupcem společnosti Noe, s.r.o. Vyjádřil obavu, že zástupce společnosti Noe p. xxxxxxxx nepřistoupí na tento požadavek a z toho důvodu nedojde k prodeji jiného pozemku společnosti VFO, a. s. a nebude tak možné realizovat její záměr v tomto území.

Ing. Pokorný jako předseda představenstva VFO, a.s. informoval, že společně s městem usiluje VFO o realizaci rekonstrukce Oranžerie. Vysvětlil, že podmínkou realizace rekonstrukce je odkup pozemku ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxx, tj. objektu, kde se v současné době nachází trafostanice. Konstatoval, že pro rekonstrukci je tento objekt velmi důležitý, jelikož projekt počítá s jeho přebudováním na sociální zařízení pro objekt Oranžerie. Upozornil, že v případě určité disharmonie v jednání s panem xxxxxxxxxxxx by hrozilo, že objekt VFO nezíská a tím by se celý záměr rekonstrukce Oranžerie mohl zhroutit.

Doc. Staněk – technická poznámka (TP) – uvedl, že jestliže uvedená společnost není ochotna přijmout předkupní právo, vnímá tuto skutečnost jako možnost spekulace, kdy hrozí, že po ukončení provozu Fontány zůstane společnosti pozemek ve Smetanových sadech. Uvedl, že na požadavku předkupního práva pro město trvá.

Primátor – konstatoval, že jeho názor respektuje, ale je nutné dodat, že pozemky ve Smetanových sadech jsou hájeny takovými regulativy územního plánu, že na nich nejde vybudovat v podstatě nic.

Ing. Marek – nejprve uvedl, že obecně by žádné pozemky v parku neprodával, jelikož park je nedílnou součástí města a vykusovat z něj pozemky se mu nelíbí. Zároveň vnímá uvedené argumenty, proč vyjít majiteli společnosti Noe vstříc. Navrhoval, aby byly všechny uvedené majetkoprávní záležitosti řešeny společně, a ne tak, že mu nyní něco odprodáme a pak po něm budeme něco chtít. Uvedl, že předkupní právo by rozhodně součástí prodeje mělo být, protože dle jeho názoru není dobré, aby uprostřed parku byl pozemek, který by patřil někomu jinému bez toho, že by na něj město nemělo žádný vliv.

JUDr. Major – informoval, že všechny majetkoprávní úkony a smlouvy, týkající se uvedené lokality budou provedeny a podepsány zároveň. Konstatoval, že návrhu na předkupní právo rozumí a možná i souhlasí, ale je nutné, aby i druhá strana na tyto požadavky přistoupila, jinak se obává, že budeme muset ustoupit od záměru rekonstrukce Oranžerie.

RNDr. Holpuch (TP) – upozornil, že předmětný pozemek bezprostředně navazuje na restauraci Fontána, která je na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví města. Požádal konzultanty o ujasnění majetkoprávních vztahů v lokalitě na situační mapce.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že v předloženém dodatku je bod 3, který se týká právě předkupního práva odkupu pozemku, kde je umístěna trafostanice. Požádala, aby i tato záležitost byla předmětem probíhající diskuse.

Mgr. Křížková – uvedla, že byla přítomna jednání v uvedené záležitosti a informovala, že p. xxxxxxxxxxxx vznesl požadavek na zřízení předkupního práva až poté, co byl předložen společností VFO, takže se jednalo o reciproční požadavek. Upozornila, že byly projednávány dvě možnosti. Nejprve p. xxxxxxxx s výší kupní ceny, která je dle znaleckého posudku jako cena obvyklá souhlasil, ale po doporučení majetkoprávní komise zřídit předkupní právo, se vyjádřil v tom smyslu, že by cena pozemku měla být nižší. Nabízel dvě varianty. Odkup pozemku za 500 tis. Kč, nebo předkupní právo zrušit a odkoupit pozemek za cenu obvyklou, dle původní dohody. Uvedla, že na jednání RMO doporučovala zrušit předkupní právo, jelikož se domnívá, že pozemek tvoří jeden funkční celek s objektem restaurace, která je v soukromém vlastnictví, stejně jako pozemek pod budovou.

JUDr. Major – popsal situační mapku – vlastnictví pozemků v lokalitě.

Mgr. Křížková – se dále vyjádřila k vystoupení H. Kaštilové Tesařové, která poukazovala na bod 3 dodatku. Uvedla, že aby p. xxxxxxxxxxxx mohl prodat objekt trafostanice, vč. pozemku pod ní, musí se město vzdát předkupního práva, jelikož pozemek pod objektem dříve prodávalo město. Aby tedy Výstaviště Flora Olomouc mohlo pozemek nabýt, je nutné projednat návrh předložený v dodatku projednávaného materiálu, že město předkupního práva nevyužije.

Ing. Marek (TP) – požádal o vysvětlení na mapce, kde je umístěn objekt trafostanice. Konzultanti ukázali na mapce zakreslený objekt.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že v bodě 3 dodatku je mimo jiné také uvedeno, že cena objektu je 739 tis. Kč. Vznese dotaz, zda bude VFO za tuto částku objekt kupovat. Dále se dotazovala, zda by nebylo lepší, kdyby byla trafostanice vybudována na pozemku města, nezávisle na objektu Fontány.

Ing. Pokorný - vysvětlil, že trafostanice slouží z 90 % VFO a 10 % využívá p. xxxxxxxxxxxx. Uvedl, že trafostanice se stěhovat bude, protože uvedený objekt je navrhován pro sociální zařízení pro Oranžerii.

H. Kaštilová Tesařová – vznesla dotaz, zda by tedy i toto sociální zařízení nešlo vybudovat na pozemcích města.

Ing. Pokorný – vysvětlil, že není jednoduché stavět na pozemcích, které jsou součástí kulturní památky a zřejmě by jim památkáři nedali svolení. Tato varianta ani nebyla projednávána.

Doc. Staněk – se vyjádřil ke způsobu jednání pana xxxxxxxxxxxx, který si dle jeho názoru diktuje podmínky. Např. za sníženou kupní cenu je ochoten předkupní právo akceptovat, nebo odmítá platit náklady za jeho posudek pro město, takže mu cenu snižujeme cca o 7 tis. Kč. Konstatoval, že z toho nevyplývá, že by město vystupovalo z pozice silnějšího a uvedl, že trvá na zapracování předkupního práva do návrhu usnesení.

Ing. Czmero – uvedl, že město by dle jeho názoru mělo dotáhnout záležitost s Oranžerií do konce, jelikož se jedná o investici hrazenou z dotací ROP. Připomenul však, že se město ke společnosti Noe zachovalo v minulosti vstřícně, což se ovšem nyní druhá strana nechová.

RNDr. Baslerová – konstatovala, že z předešlé diskuse zatím nepochopila, co se míní v rámci sociálního zázemí vybudovat. Navrhovala zvážit možnost např. mobilních WC.

Primátor – poukázal na skutečnost, že investorem projektu je VFO, kde mají všechny strany ZMO své politické zastoupení.

Ing. Pokorný – upřesnil, že sociální zařízení má sloužit pro provoz Oranžerie a je samozřejmě možné jej využívat i pro návštěvníky při konání výstav.

RNDr. Jakubec – požádal, aby bylo uděleno slovo řediteli VFO, a.s. panu Ing. Uhlířovi.

RNDr. Holpuch – připomenul, že v minulosti restaurace Fontána a její okolí patřila k ostudám parku a město hledalo řešení jak toto místo zkulturnit. Uvedl, že od té doby manželé xxxxxxxxxxxxxxxx vynaložili spoustu vlastních investičních prostředků na její zvelebení, potýkali se s velkými problémy s podmínkami památkové ochrany objektu atd. Vyjádřil názor, že je jen dobře, že tato restaurace funguje. Konstatoval, že nyní je problém v tom, že ostudou je spíše Oranžerie, kterou vlastní VFO. Uvedl, že za této situace není na místě hovořit o spekulativním odprodeji pozemků, které tato restaurace tak jako tak využívá pro svoji zahrádku a deklaruje, že ji nadále jako zahrádku chce využívat. Uvedl, že objektivně je restaurace v provozu polovinu roku, jelikož v zimních měsících vyloženě bojuje o přežití. Konstatoval, že dle jeho názoru v případě odkupu za plnou cenu není nutné trvat na předkupním právu a je připraven podpořit návrh usnesení tak, jak je předložen.

Doc. Staněk – navrhl, aby prodej byl podmíněn zřízením předkupního práva ve prospěch města. Uvedl, že si je vědom skutečnosti, že úprava podmínek prodeje bude nejspíš znamenat nutnost vypracování nového znaleckého posudku, který skutečnost předkupního práva zohlední a promítne do konečné ceny, ale je nutné si uvědomit, že se jedná o prodej pozemku v historicky hodnotné části města a cena by neměla být rozhodující. Navrhl o usnesení k tomuto bodu hlasovat odděleně a dále navrhl rozhodnout o tom, že bude zřízeno předkupní právo města.

Primátor – upozornil, že v případě nutnosti vyhotovit nový znalecký posudek bude nejspíš nutné celý bod stáhnout. V tom případě je ale nutné říci, co by to znamenalo pro rekonstrukci Oranžerie. Vznese dotaz na ředitele VFO Ing. Uhlíře, aby informoval zastupitele, jaké jsou časové parametry projektu. Nechal hlasovat o možnosti vystoupení ředitele Ing. Uhlíře jako konzultanta.

Hlasování o schválení Ing. Uhlíře jako konzultanta:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Vystoupení Ing. Uhlíře bylo schváleno.

Ing. Uhlíř – konstatoval, že na projekt Oranžerie je požádáno o dotaci a v termínu do 30 dnů je nutné doložit schválení předání Oranžerie, která je ve vlastnictví VFO do vlastnictví města smlouvou o výpůjčce. Uvedl, že součástí rekonstrukce Oranžerie bude i vybudování sociálního zařízení v objektu současné trafostanice. Jako důvod zvolit jeho umístění právě zde, uvedl skutečnost, že v prostorách Oranžerie by zabrala zhruba třetinu prostoru. Informoval, že na objektu trafostanice je věcné břemeno užívání, jelikož technologie trafostanice je ve vlastnictví VFO, takže společnost NOE s tímto objektem nemůže nakládat. Uvedl, že záležitost předkupního práva je pouze formální, doplnil, že trafostanici VFO pořídí za cenu dle znaleckého posudku cca 300 tis. Kč. Dále vyjádřil souhlas se záměrem odprodat p. xxxxxxxxxxxx předmětný pozemek a souhlasil s vyjádřením náměstka Holpucha.

Doc. Staněk (TP) – vznesl dotaz na ředitele Uhlíře - na termíny, které je nutno dodržet pro uskutečnění rekonstrukce Oranžerie.

Ing. Uhlíř – uvedl, že v termínu do 30 dnů je nutné předat projekt na Regionální radu, kde jeho součástí je i vyřešení vlastnických práv.

JUDr. Major – uvedl, že konzultoval možnost začlenění předkupního práva s radním městem Ing. Dostálem, který je také soudním znalcem a dle jeho názoru ohodnotit břemeno předkupního práva není možné, tzn. že nový znalecký posudek by nic nezměnil, pouze bychom ztratili termín 30 dnů. Shrnul, že jsou dvě možnosti dalšího postupu, vyhovět společnosti Noe a umožnit rekonstrukci Oranžerie, nebo nevyhovět jeho žádosti a rekonstrukci neuskutečnit.

Primátor upozornil, že v souladu s jednacím řádem je nutné návrh na úpravu usnesení předat písemně.

Ing. Vlach – reagoval na vystoupení Ing. Czmera – konstatoval, že v minulosti byly ze strany města učiněny vstřícné kroky ke společnosti Noe, ovšem tehdy měla jiné vlastníky a až poté, co koupili společnost manželé xxxxxxxxxxxx, byla zahájena realizace rekonstrukce objektu restaurace. Informoval, že pozemek má regulativ památkové ochrany, na kterém nelze nic postavit a p. xxxxxxxxxxxx si jej kupuje za 1400 Kč/m². Uvedl, že si nemyslí, že kdokoliv jiný by tuto investici zrealizoval, jelikož je smysluplná pouze z důvodu, že je v sousedství objektu restaurace. Uvedl, že projekt rekonstrukce Oranžerie podporuje a bude pro něj hlasovat.

Doc. Staněk – konstatoval, že jelikož není ze strany předkladatele tendence vkomponovat předkupní právo do návrhu usnesení, navrhl v této chvíli pouze oddělené hlasování o tomto bodu.

Str. 32, bod 7 – prodej části pozemku parc. č. 248/1 společnosti TSMO, a.s.

JUDr. Major – vysvětlil, že se jedná o prodej pozemku za účelem vybudování nové vrátnice TSMO. Uvedl, že došlo k určitému nedorozumění mezi odborem koncepce a rozvoje a vedením TSMO, a.s., proto navrhl stažení bodu a opětovné projednání záležitosti s ředitelem Bc. Petříkem. Uvedl, že pokud dojde k dohodě, je možné stavbu vrátnice zahájit na základě souhlasu města s umístěním stavby. Bod byl stažen.

H. Kaštilová Tesařová – upozornila, že předkladatel opomenul zmínit bod 6 na str. 30 – prodej části pozemku společnosti Výstaviště Flora Olomouc, za účelem vybudování kavárny v objektu Rozária. Vznesla dotaz, zda se jedná o investici VFO a zda z toho důvodu se pozemek prodává. Dotazovala se na možnost zřídit předkupní právo na tento pozemek.

JUDr. Major potvrdil, že se jedná o investici VFO. Uvedl, že nikdy v minulosti nebylo při prodeji pozemků akciovým společnostem města předkupní právo zřizováno. Konstatoval, že osobně nemá problém se začleněním předkupního práva a požádal konzultantku, aby v tomto smyslu návrh usnesení upravila.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že vnímá i tento pozemek jako součást historického centra města, a proto navrhuje předkupní právo zřídit.

Str. 36, bod 9 – prodej nebytových prostor v k.ú. Neředín panu xxxxxxxxxxxx Misericordia

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že se jedná o prodloužení nájemní smlouvy s tím, že existují určité podmínky, které musí společnost splnit, že musí investovat do pece atd. ovšem současně požádala, aby bylo s touto společností jednáno v tom smyslu, aby více věnovala pozornost obřadní místnosti, aby byla důstojným místem obřadů.

Primátor požádal o specifikaci problémů.

H. Kaštilová Tesařová vysvětlila, že zde chybí klimatizace a že i forma výzdoby obřadní síně neodpovídá dnešní úrovni a nevytváří dobrý dojem.

JUDr. Major – konstatoval, že se účastnil místního šetření v těchto prostorách a do jisté míry souhlasil s tvrzením kolegyně zastupitelky a uvedl, že tento požadavek bude sdělen zástupcům společnosti.

Str. 44, bod 10 - pronájem s následným odprodejem části pozemku v k.ú. Slavonín

Ing. Marek – konstatoval, že dle jeho názoru se v druhém odstavci důvodové zprávy mluví o zmařené investici. Vzněl dotaz, zda tomu tak je a pokud ano, tak jak bude záležitost řešena.

JUDr. Major – vyjádřil názor, že naopak, že se o zmařenou investici nejedná, ale záměrem města bylo už delší dobu vybudovat dům s pečovatelskou službou v části Slavonín. Popsal, že v minulosti byly vytypovány 3 pozemky na území města, kde by tato služba mohla být provozována, přičemž jedním z nich byl i pozemek ve Slavoníně. Byla zpracována projektová dokumentace, ale následně byl záměr přehodnocen a bylo rozhodnuto, že bude vybudován dům pro seniory z důvodu, že na tento záměr jsme schopni sehnat soukromého provozovatele, který od nás pozemek koupí včetně projektové dokumentace, objekt postaví a bude jej provozovat. K záležitosti DPS doplnil, že záměrem města je provozovat tuto službu na ul. Přichystalové 70. Shrnul, že takto budou na území města pro občany k dispozici obě tyto služby.

Str. 108, bod 31 – prodej pozemku v k.ú. Nové Sady Junáku, středisku Žlutý kvítek Olomouc. Předkladatel konstatoval, že v minulých dnech došlo k opětovnému jednání s vedoucím tohoto střediska, týkající se snížení kupní ceny, která je dle znaleckého posudku více než 200 tis. Kč. Konstatoval, že se jedná o neziskovou organizaci, proto navrhl bod stáhnout s tím, že se pokusí přesvědčit RMO o snížení kupní ceny. Bod byl stažen.

DODATEK:

Str. 2, bod 2 – zrušení předkupního práva – objekt Namiro

Předkladatel uvedl, že k tomuto bodu vystoupil p. Chladnuh. Navrhl projednat tuto problematiku s p. Chladnuhem osobně v jeho kanceláři. Předdeslal, že město nikdy nechtělo být vlastníkem objektu Namira s tím, že vhodným objektem pro umístění úředníků je objekt stomatologické kliniky, kterou se město pokouší získat do svého vlastnictví. Uvedl, že smlouva se společností Namiro umožňuje po 10 letech z tohoto nájemního vztahu vystoupit. K záležitosti koupě parkovacích stání uvedl, že byla zakoupena právě z důvodu případného odchodu z objektu Namira. Více navrhl p. Chladnuhovi sdělit osobně.

Str. 3, bod 3 – nabídka společnosti Noe na odkup části pozemku v k.ú. Olomouc-město z vlastnictví společnosti Noe do vlastnictví SMOI

Předkladatel požádal o úpravu v textu návrhu usnesení u č. parcely 683/5 na 683/1 z důvodu, že došlo ke změně údajů v katastru nemovitostí.

Str. 27, bod 14 – zrušení předkupního práva SMOI k pozemkům v k.ú. Holice u Olomouce

Předkladatel uvedl, že v minulých dnech primátor jednal s představiteli společnosti Onamba, která je vlastníkem pozemků a požádal je o sdělení výsledku tohoto jednání.

Primátor konstatoval, že jednání se konalo také na základě petice podepsané p. Chladnuhem, kterou obdržel ve věci zrušení předkupního práva k pozemkům. Uvedl, že petice obsahuje hypotézu, že tímto krokem město přijde o určitou sumu peněz, proto požádal zástupce této společnosti o schůzku. Navrhl, aby bylo usnesení zrevokováno s tím, že požádal zástupce společnosti Onamba, aby do dalšího jednání ZMO připravili komplexní materiál, který by měl obsahovat mimo jiné to, co se za 12 let působení firmy odehrálo, tj. kolik zaměstnávala lidí, jaké zde odvedla daně a jaké byly přínosy kontraktu při výhodném odprodeji majetku této firmě. Zároveň bylo srovnáváno, jaké byly v minulosti a nyní výhody při získání majetku z hlediska zejména délky předkupního práva. Uvedl, že v současné době se podobné závazky uzavírají průměrně na 5 let, přičemž doba, po kterou společnost Onamba zde podnikala je už nyní více než dvojnásobná. Dále primátor požádal zástupce společnosti, aby zpracovali informace za jakých podmínek a s kým do budoucna jednájí o prodeji haly a to z důvodu, aby tam nezůstala prázdná továrna, ale aby byla využita pro jiné zaměstnance. Konstatoval, že i s tím vedení společnosti souhlasilo a komunikuje se

zájemcem o prodej areálu i v tomto smyslu. Dále informoval, že společnost zde chce i nadále působit a provozovat spíše obchodní činnost a součástí materiálu na příští jednání bude také informace o počtu zaměstnancům, které by zde chtěli zaměstnat. Dále je požádal o informaci, jakou hodnotu má výrobní hala, respektive areál, který provozují, což je odhadováno na cca 80 mil. Kč, což je 7 – 8x více než je hodnota pozemku. Shrnul, že dnes bude rozhodnutí o zrušení předkupního práva zrevokováno a na dalším zasedání ZMO bude předložena komplexní informace, na základě které bude moci ZMO objektivně rozhodnout. Upozornil, že je možné také předkupního práva využít, ovšem potom se situace zkomplikuje, jelikož bude jiný vlastník pozemku, jiný vlastník haly a možná by se dospělo k tomu, že by se zde nepodnikalo a areál by byl prázdný. Předeslal, že záležitost prodeje areálu chtějí zástupci společnosti Onamba dokončit do konce kalendářního roku a uvedl předpoklad, že v listopadu t.r. zastupitelstvo tuto záležitost projedná.

JUDr. Major shrnul úpravy usnesení vycházející z předešlé diskuse:

- samostatné hlasování o části 4 bodu 1 usnesení na str. 2 (návrh doc. Staňka)
- doplnění zřízení předkupního práva u části 5 bodu 1 usnesení
- návrh usnesení část 6 bodu 1 bude vyškrtuto a nahrazeno usnesením z dodatku č. 1, kde je uvedeno bod bodem 6 část 11
- vyškrtnutí části 23 bodu 1 usnesení (stažení bodu 31 důvodové zprávy)
- vyškrtnutí části 9 bodu 2 usnesení (stažení bodu 7 důvodové zprávy)

Hlasování č. 6 o návrhu doc. Staňka hlasovat o části 4 bodu 1 usnesení (bod 5 důvodové zprávy) samostatně:

30 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování bylo schváleno.

Samostatné hlasování č. 7 o části 4 bodu 1 usnesení (bod 5 důvodové zprávy):

21 pro

8 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení nebyl schválen.

MUDr. Tozzi a J. Gottwald – konstatovali, že chtěli hlasovat pro, požádali o opakované hlasování.

Primátor navrhl hlasovat o možnosti opakovaného hlasování

Hlasování č. 8 o možnosti hlasovat o části 4 bodu 1 usnesení opakovaně:

25 pro

10 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: opakované hlasování bylo schváleno.

PaedDr. Skácel – konstatoval, že chtěl hlasovat proti.

Primátor navrhl hlasovat rovnou o části 4 bodu 1 usnesení.

Hlasování č. 9 o části 4 bodu 1 usnesení (bod 5 důvodové zprávy):

23 pro

11 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: usnesení k části 4 bodu 1 (bod 5 DZ) bylo schváleno.

Hlasování č. 10 o usnesení zbývajících bodů základního materiálu a dodatku bodu Majetkoprávní záležitosti upravených dle diskuse:

31 pro

0 proti

14 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. směnu budovy č. p. 496 (objekt technického vybavení) na pozemku parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 196 m² a pozemku parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 196 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. za pozemek parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1 573 m² a část pozemku parc. č. 98/1 orná půda (dle GP parc. č. 98/1 orná půda) o výměře 2 030 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že společnost GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc cenový rozdíl ve výši 1 156 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. prodej pozemků parc. č. 170/9 orná půda o výměře 3 786 m², parc. č. 170/10 orná půda o výměře 512 m² a parc. č. 170/8 orná půda o výměře 310 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc a pozemek parc. č. 798/5 orná půda o výměře 419 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti Marzio, s.r.o. za kupní cenu ve výši 5 529 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.

3. prodej pozemku parc. č. 168/22 ostat. pl. o výměře 3 808 m² se všemi součástmi a příslušenstvím, tj. kanalizace (část SO 414), vodovod včetně vodoměrné šachty bez odbočné větve k budově na parc. č. st. 1964 (část SO 415), osvětlení nadzemní (část SO 416), komunikace (část SO 417), zděné oplocení (část SO 410), vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství pro dům Hněvotínská 189/11, 190/13, 191/15 v Olomouci za kupní cenu ve výši 1,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 4.

4. prodej části pozemku parc. č. 105/2 ostat. pl. o výměře 245 m² (dle GP parc. č. 105/97 ostat. pl.) včetně žulové dlažby v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Noe s.r.o. za kupní cenu ve výši 596 630,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

5. prodej části pozemku parc. č. 95/1 ostat. pl. o výměře 185 m² (dle GP parc. č. 95/35 ostat. pl.) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 262 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

6. zřízení předkupního práva dle § 602 a násl. občanského zákoníku k části pozemku parc. č. 95/1 ostat. pl. o výměře 185 m² (dle GP parc. č. 95/35 ostat. pl.) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 262 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

7. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, včetně odvodnění, parkovacích stání, chodníků, veřejného osvětlení, veřejného vodovodu a veřejné splaškové (příp. jednotné) kanalizace, budované v rámci stavby „Dům pro seniory - Slavonín“, na pozemcích parc. č. 776/1 orná půda, parc. č. 776/3 orná půda a 1232/12 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním

městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností Domov seniorů Modřice a.s. jako budoucím prodávajícím, celkem za kupní cenu 500,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 11.

8. výkup části pozemku parc. č. 181/6 orná půda o výměře 390 m² (dle GP parc. č. 181/25 orná půda) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 390 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

9. prodej pozemku parc. č. st. 634/2 zast. pl. o výměře 10 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 122 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

10. prominutí náhrady za užívání pozemku parc. č. st. 634/2 zast. pl. o výměře 10 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc bez právního titulu za dva roky zpětně ve výši 36 000,- Kč manželům xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 21.

11. darování pozemků parc. č. 300/5 orná půda o výměře 2617 m², parc. č. 287/3 ostatní plocha o výměře 1465 m², parc. č. 307/3 trvalý travní porost o výměře 1141 m², parc. č. 593/2 ostatní plocha o výměře 334 m², parc. č. 592/5 ostatní plocha o výměře 18 m², parc. č. 623/12 ostatní plocha o výměře 1029 m², parc. č. 623/15 ostatní plocha o výměře 300 m², parc. č. 300/9 orná půda o výměře 78 m², parc. č. 300/7 orná půda o výměře 64 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a parc. č. 775/13 orná půda o výměře 34 m², parc. č. 775/18 orná půda o výměře 1206 m², parc. č. 779/22 ostatní plocha o výměře 295 m², parc. č. 851/2 trvalý travní porost o výměře 110 m², části pozemku parc. č. 775/19 orná půda o výměře 8 m² (dle GP díl „b“) a části pozemku parc. č. 779/23 ostatní plocha o výměře 111 m² (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc Povodí Moravy, s. p. dle důvodové zprávy bod č. 22.

12. směnu části pozemku parc. č. 762/20 zahrada o výměře 4 m² (dle GP díl „a“) v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxx za část pozemku parc. č. 1082/7 ostat. pl. o výměře 29 m² (dle GP parc. č. 1082/16 ostat. pl.) v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že paní xxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 25 640,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 23.

13. prodej pozemků parc. č. 150/1 orná půda o výměře 700 m², parc. č. 150/21 orná půda o výměře 212 m² a části pozemku parc. č. 150/20 orná půda (dle GP „díl a“) o výměře 387 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 923 707,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

14. výběr kupujícího pozemku parc. č. 150/19 orná půda o výměře 785 m² a části pozemku parc. č. 150/20 orná půda (dle GP „díl b“) o výměře 398 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc mezi manželi xxxxxxxxxxxx a panem xxxxxxxx formou obáلكové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 1 000,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 25.

15. doplnění smluvních podmínek u bezúplatného převodu pozemků parc. č. 2/2 ostat. pl. o výměře 580 m², parc. č. 49/1 ostat. pl. o výměře 1 443 m² a parc. č. 50/2 ostat. pl. o výměře 52 m², vše v k. ú. Týneček, vše obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města dle důvodové zprávy bod č. 26.

16. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 1 245 m², v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností OLC Systems

s.r.o. při kupní ceně ve výši 479 325,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 27.

17. zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku k části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 1 245 m², v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 385,- Kč/m², a to po dobu 5 let od vydání kolaudačního souhlasu na stavbu areálu společnosti na vývoj softwaru na zakázku a související služby vč. dodávky hardwaru na části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 1 245 m², v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 27.

18. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 1721/105 ostat. pl. o výměře 2 992 m² a část pozemku parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 71 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností GOLD COAST METAL WORKS, INC. s.r.o. při kupní ceně ve výši 1 179 255,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 28.

19. zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku k pozemku parc. č. 1721/105 ostat. pl. o výměře 2 992 m² a části pozemku parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 71 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 385,- Kč/m², a to po dobu 5 let od vydání kolaudačního souhlasu na stavbu areálu společnosti charakteru umělecké kovárny včetně souvisejících administrativních a skladových prostor na pozemku parc. č. 1721/105 ostat. pl. o výměře 2 992 m² a části pozemku parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 71 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 28.

20. prodej částí pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „a“) o výměře 4 165 m², parc. č. 1648/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „b“) o výměře 987 m², parc. č. 1649/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „c“) o výměře 643 m², parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „d“) o výměře 1 957 m² a parc. č. 1721/28 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „e“) o výměře 248 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Htech cz s.r.o. za kupní cenu ve výši 3 080 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 29.

21. zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku k částem pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „a“) o výměře 4 165 m², parc. č. 1648/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „b“) o výměře 987 m², parc. č. 1649/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „c“) o výměře 643 m², parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „d“) o výměře 1 957 m² a parc. č. 1721/28 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „e“) o výměře 248 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 385,- Kč/m², a to po dobu 5 let od vydání kolaudačního souhlasu na objekt na dodávku strojních technologií pro tržní úpravu ovoce, zeleniny a ryb a dále projekci, konstrukci, výrobu a instalaci automatických balících linek na ovoce a zeleninu na částech pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „a“) o výměře 4 165 m², parc. č. 1648/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „b“) o výměře 987 m², parc. č. 1649/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „c“) o výměře 643 m², parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „d“) o výměře 1 957 m² a parc. č. 1721/28 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „e“) o výměře 248 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

22. prodej pozemku parc. č. st. 608/2 zast. pl. o výměře 68 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 84 187,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 30.

23. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 1045/24 ostat. pl. o výměře 70 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárcem a Fondem ohrožených dětí jako budoucím obdarovaným dle důvodové

zprávy bod č. 32.

24. prodej pozemku parc. č. st. 1578 zast. pl. o výměře 660 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc, a to ideální podíl 211/10551 paní xxxxx za kupní cenu ve výši 19 798,- Kč, ideální podíl 3367/464244 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7 180,- Kč, ideální podíl 2236/116061 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 073,- Kč, ideální podíl 937/38687 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 23 978,- Kč, ideální podíl 1569/77374 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20 075,- Kč, ideální podíl 2317/116061 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 764,- Kč, ideální podíl 1149827/3017586 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 377 233,- Kč, ideální podíl 1113/77374 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 14 241,- Kč, ideální podíl 1003/77374 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12 833,- Kč, ideální podíl 4685/232122 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 982,- Kč, ideální podíl 30974/502931 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 60 971,- Kč, ideální podíl 494/38687 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12 641,- Kč, ideální podíl 99745/3017586 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 32 724,- Kč, ideální podíl 937/38687 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxx za kupní cenu ve výši 23 978,- Kč, ideální podíl 494/38687 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12 641,- Kč, ideální podíl 6667/232122 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28 435,- Kč, ideální podíl 556/38687 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 228,- Kč, ideální podíl 6631/232122 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28 281,- Kč, ideální podíl 47929/1508793 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 31 449,- Kč, ideální podíl 494/38687 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxx za kupní cenu ve výši 12 641,- Kč, ideální podíl 2792/116061 shora uvedené nemovitosti panu xxxxx za kupní cenu ve výši 23 816,- Kč, ideální podíl 3367/464244 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7 180,- Kč, ideální podíl 3367/232122 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 360,- Kč, ideální podíl 2236/116061 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 073,- Kč, ideální podíl 211/10551 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 798,- Kč, ideální podíl 42045/1005862 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxx za kupní cenu ve výši 41 382,- Kč, ideální podíl 4502/116061 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38 402,- Kč a ideální podíl 2645/77374 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxx za kupní cenu ve výši 33 843,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 33.

25. prodej části pozemku parc. č. 633/1 ostat. pl. o výměře 7 m² (dle GP parc. č. 633/3 zast. pl.) v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 9 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 34.

26. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení vodovodu, budovanou v rámci stavby „Prodloužení vodovodu pro novostavbu RD Olomouc, Schweitzerova ul., parc. č. 535, k.ú. Povel“, na pozemku parc. č. 535 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Povel, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 35.

27. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení vodovodu, budovanou v rámci stavby „Prodloužení vodovodu pro novostavbu RD Olomouc, Schweitzerova ul., parc. č. 535, k.ú. Povel“, na pozemku parc. č. 535 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Povel, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxx jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 36.

28. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby prodloužení vodovodu, příjezdové komunikace a vedení NN, budované v rámci stavby „Novostavba RD v Nedvězí“, na pozemcích parc. č. 311/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 316 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxx dle důvodové zprávy bod č. 37.

29. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby prodloužení vodovodu a příjezdové komunikace, budované v rámci stavby „Novostavba RD v Nedvězí“, na pozemcích parc. č. 311/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 316 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 38.

30. uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/21/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 39.

31. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/29/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 40.

32. uzavření darovací smlouvy na komunikaci vybudovanou v rámci stavby „Rodinný dům ul. Valašská, Olomouc – Nová Ulice“, na pozemcích parc. č. 1045 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 605/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc mezi manžely xxxxxxxxxx jako dárci a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 87.885,00 Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 41.

2. nevyhovuje žádosti

1. společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. o výkup budovy č.p. 496 (objekt občanské vybavenosti) s pozemkem parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 196 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 807 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.

2. společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. o kompenzaci vynaložených nákladů ve výši 2 243 000,- Kč společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. za zmařenou realizaci podnikatelského záměru, tj. výstavby bytového domu na pozemcích v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. o směnu budovy č. p. 496 (objekt technického vybavení) na pozemku parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 196 m² a pozemku parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 196 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. za část pozemku parc. č. 380/130 orná půda o výměře 3 019 m² (dle GP díl „e“) a část pozemku parc. č. 380/139 orná půda o výměře 80 m² (dle GP díl „d“), vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.

4. společnosti Marzio, s.r.o. o úhradu kupní ceny pozemků parc. č. 170/9 orná půda o výměře 3 786 m², parc. č. 170/10 orná půda o výměře 512 m² a parc. č. 170/8 orná půda o výměře 310 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc a pozemku parc. č. 798/5 orná půda o výměře 419 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve splátkách navržených společností Marzio, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 3.

5. společnosti Marzio, s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1 573 m² a parc. č. 98/1 orná půda o výměře 2 381 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

6. společnosti HORSTAV Olomouc spol. s r.o. o prodej pozemků parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1 573 m² a parc. č. 98/1 orná půda o výměře 2 381 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

7. paní xxxxx o prodej části pozemku parc. č. 98/1 orná půda o výměře 400 – 500 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

8. společnosti GASPER DEVELOPMENT s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 88/3 o výměře 1 573 m² a parc. č. 98/1 o výměře 2 381 m², vše orná půda, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

9. pana xxxxxxxxxxx MISERICORDIA o prodej nebytových prostor o celkové výměře 884,86 m² v 1.NP a 1.PP budovy bez čp/če (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 163 zast. pl. (dle GP díl „e“) a částech pozemku parc. č. 468 ostat. pl. (dle GP díl „a“, „c“, „d“), vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

10. společnosti EBM Partner a.s o prodej části pozemku parc. č. 776/1 orná půda o výměře 1 400 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

11. společnosti VCES PROPERTY DEVELOPMENT a.s. o prodej části pozemku parc. č. 776/1 orná půda o celkové výměře 1 051 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

12. manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 284 trvalý travní porost o výměře 11 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

13. manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 284 trvalý travní porost o výměře 18 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

14. paní xxxxxx a pana xxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 9/1 zahrada o výměře 525 m² a parc. č. 572 ostat. pl. o výměře 257 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc nebo prodej části pozemku parc. č. 416/15 orná půda o výměře 1000 - 1200 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc nebo prodej pozemku parc. č. 433/1 orná půda o výměře 643 m² a části pozemku parc. č. 436/7 orná půda o výměře 600 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc nebo prodej části pozemku parc. č. 536/2 ostat. pl. o výměře 400 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

15. manželů xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 110/3 ostat. pl. o výměře 270 m² v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.

16. manželů xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 959/3 ostat. pl. o výměře 69 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

17. manželů xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 959/3 ostat. pl. o výměře 70 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.

18. manželů xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 959/3 ostat. pl. o výměře 70 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

19. manželů xxxxxx o revokaci usnesení ZMO ze dne 19. 6. 2013, bod programu 3, bod 20 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti o prodej pozemku parc. č. 243 ostat. pl. o výměře 51 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

20. paní xxxxxx o výkup části pozemku parc. č. 181/6 orná půda o výměře 390 m² (dle GP

parc. č. 181/25 orná půda) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 780 000,- Kč, tj. 2 000,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 20.

21. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st. 634/2 zast. pl. o výměře 10 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 8 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

22. Fondu ohrožených dětí o darování části pozemku parc. č. 1045/24 ostat. pl. o výměře 77 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 32.

3. nevyhovuje

nabídce společnosti VCES PROPERTY DEVELOPMENT a.s. doručené dne 15. 8. 2013 ve věci prodeje částí pozemků parc. č. 776/1 orná půda a parc. č. 776/3 orná půda o celkové výměře 1 715 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

4. souhlasí

s převodem pozemku parc. č. 111/27 ostat. pl. o výměře 13 289 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod č. 8.

5. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 67. důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 150/19 o výměře 785 m² orná půda v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc s paní xxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 751,- Kč/m², tj. 589 535,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

2. část usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 26. ve věci schválení doplnění smluvních podmínek u bezúplatného převodu pozemku parc. č. 2/2 ostatní plocha v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 26.

3. usnesení ZMO ze dne 25. 2. 2013, bod programu 3, bod 31 ve věci schválení uzavření darovací smlouvy na komunikaci vybudovanou v rámci stavby „Rodinný dům ul. Valašská, Olomouc – Nová Ulice“, na pozemku parc. č. 1045 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc mezi manžely xxxxxxxx jako dárci a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 87.885,00 Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 41.

6. schvaluje

1. zaplacení částky ve výši 269.676,00 Kč, tj. 30% kupní ceny z prodeje regulační stanice plynu a vysokotlakého plynovodu Topolany, obci Ústín dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.

2. uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva dle § 602 občanského zákoníku zřízeného ve prospěch statutárního města Olomouce ke spoluvlastnickému podílu o velikosti ideálních 109/155 nebytové jednotky č. 1198/101 v budově č.p. 1198 na pozemku parc. č. st. 1873 zast. pl. a nádvoří, spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 109/155 ze spoluvlastnického podílu o velikosti 35537/156643 na společných částech budovy č.p. 1198 a spoluvlastnického podílu o velikosti ideální 109/155 ze spoluvlastnického podílu o velikosti 35537/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zast. pl. a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc se společností NAMIRO s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

3. nepřijetí nabídky dle předkupního práva na odkup části pozemku parc. č. st. 683/1 zast. pl. o výměře 26 m² (původně část pozemku parc. č. st. 683/5 zast. pl.) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Noe s.r.o. do vlastnictví statutárního města

Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

4. prodej budovy bez č.p./č.e. (jiná stavba) na části pozemku parc. č. st. 1399 zast. pl. a částí pozemků parc. č. st. 1399 zast. pl. o výměře 2 051 m² (dle GP parc. č. st. 1399 zast. pl.) a parc. č. 584/1 ostat. pl. o výměře 3 528 m² (dle GP parc. č. 584/1 ostat. pl.) včetně komunikace, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc Univerzité Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 4 261 031,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.

5. uzavření dohody o zrušení závazku smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/6/2012/Vr uzavřené s Univerzitou Palackého v Olomouci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.

6. úplatný převod pozemku parc. č. 387/3 ostat. pl. o výměře 187 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši maximálně 300 000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

7. bezúplatný převod části pozemku parc. č. 1868/5 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1868/73 ostat. pl.) o výměře 28 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 8.

8. úplatný převod pozemku parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 23 500,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 9.

9. prodej pozemku parc. č. 20 zahrada o výměře 253 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 242 150,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 11.

10. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 147/2 orná půda o výměře 420 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc s panem xxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 483 000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 12.

11. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 776/1 orná půda o výměře 1 477 m² a parc. č. 776/3 orná půda o výměře 8 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se společností Domov seniorů Modřice a.s. při kupní ceně ve výši 2 821 500,- Kč za podmínek dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 13.

7. nevyhovuje žádosti

1. společnosti Pyro & Art s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 429/3 o výměře 30 m², parc. č. 557/6 o výměře 245 m² a parc. č. 584/1 o výměře 72 m², vše ostat. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 5.

2. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod části pozemku parc. č. 1868/5 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1868/73 ostat. pl.) o výměře 28 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 8.

3. společnosti Czech Republic Onamba s. r. o. o zrušení předkupního práva statutárního města Olomouce k pozemkům parc. č. 311/1 ostatní plocha o výměře 10 726 m² a parc. č. 311/12 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 4 041 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 14.

8. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 25. 4. 2012, bod programu 3, bod 9 důvodové zprávy ve věci schválení prodeje budovy bez č.p./č.e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 1399 zast. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc Univerzité Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 143 760,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.

2. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009 dodatku důvodové zprávy, bod programu 5, bod 8 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 387/3 ostatní plocha o výměře 187 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

3. usnesení ZMO ze dne 14. 11. 2012, bod programu 3, bod 3 ve věci nevyhovění žádosti ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 387/3 ostat. pl. o výměře 187 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

4. usnesení ZMO ze dne 20. 8. 2013, bod programu 2, bod 16 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva dle § 602 a násl. občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce k pozemkům parc. č. 311/1 ostatní plocha o výměře 10 726 m² a parc. č. 311/12 zastavěná plocha o nádvoří o výměře 4041 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, se společností Czech Republic Onamba s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 14.

9. trvá

na svém usnesení ze dne 20. 6. 2012, bod programu 3, bod 22 ve věci nevyhovění žádosti ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemků parc. č. 50/2 ostat. pl. o výměře 52 m² a parc. č. 50/3 ostat. pl. o výměře 44 m², vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 7.

10. pověřuje

náměstkou primátora JUDr. Martina Majora, MBA zpracováním a podáním nabídky zájemce statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

11. ukládá

ekonomickému odboru zařadit částku 269.676,00 Kč do soupisu nekrytých požadavků dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.

T: nejbližší zasedání ZMO

O: vedoucí ekonomického odboru

12. nesouhlasí

s účastí statutárního města Olomouce na výběrovém řízení na prodej pozemku parc. č. 50/3 ostat. pl. o výměře 44 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 7.

13. nevyhovuje

nabídce ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemků parc. č. st. 823 zast. pl. o výměře 240 m², parc. č. st. 824 zast. pl. o výměře 237 m², parc. č. st. 826/1 zast. pl. o výměře 215 m², parc. č. st. 881 zast. pl. o výměře 236 m² a parc. č. st. 898 zast. pl. o výměře 230 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 391 000,- Kč dle dodatku č. 1 k

důvodové zprávě bod č. 10.

Bod programu: 4

Prodej domů

JUDr. Major – navrhl základní materiál a dodatek č. 1 projednat současně. Provedl materiálem po stranách.

Základní materiál – projednán bez diskuse.

Dodatek č. 1 – projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek č. 1 důvodové zprávy

2. nevyhovuje

nabídce paní xxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 918/6 v domě č. p. 918 (Blanická 17) na pozemku parc. č. st. 1125/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 262/2872 na společných částech domu č. p. 918 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 262/2872 na pozemku parc. č. st. 1125/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 918/6 v domě č. p. 918 (Blanická 17) na pozemku parc. č. st. 1125/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 262/2872 na společných částech domu č. p. 918 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 262/2872 na pozemku parc. č. st. 1125/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 652.000,- Kč, z toho za jednotku 640.952,- Kč a za pozemek 11.048,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. nevyhovuje

nabídce společnosti VAMÍK, s.r.o. ve věci prodeje bytové jednotky č. 722/2 v domě č. p. 722 (Vančurova 3) na pozemku parc. č. st. 1009, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 768/7352 na společných částech domu č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 768/7352 na pozemku parc. č. st. 1009, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. nevyhovuje

nabídce Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na výkup ideálního podílu o velikosti 679/28008 pozemků parc. č. st. 854 a 855, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 2.1.

6. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1297, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 398 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 542.500,- Kč, z toho pozemek

540.000,- Kč a náklady 2.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl 1/2 shora uvedeného pozemku do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 271.250,- Kč, a ideální podíl 1/2 shora uvedeného pozemku do SJM xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 271.250,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 512, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 165 m², a pozemku parc. č. 513, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 164 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 162.965,- Kč, z toho pozemek parc. č. 512, zastavěná plocha a nádvoří, 80.240,- Kč, pozemek parc. č. 513, zastavěná plocha a nádvoří, 79.760,- Kč a náklady 2.965,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- ideální podíl 809/8778 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.019,- Kč,
 - ideální podíl 689/8778 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.791,- Kč,
 - ideální podíl 227/2926 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.643,- Kč,
 - ideální podíl 731/8778 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.571,- Kč,
 - ideální podíl 344/4389 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.773,- Kč,
 - ideální podíl 332/4389 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.327,- Kč,
 - ideální podíl 743/8778 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.794,- Kč,
 - ideální podíl 67/4389 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.488,- Kč,
 - ideální podíl 16/209 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.476,- Kč,
 - ideální podíl 113/1254 do SJM xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14.685,- Kč,
 - ideální podíl 227/2926 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.643,- Kč,
 - ideální podíl 344/4389 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.773,- Kč,
- ideální podíl 269/2926 do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14.982,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.2.

8. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 576, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 343 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 154.100,- Kč, z toho pozemek 151.600,- Kč a náklady 2.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících a to:

- ideální podíl 21/100 do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 32.361,- Kč,
 - ideální podíl 9/100 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.869,- Kč,
 - ideální podíl 9/100 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.869,- Kč,
 - ideální podíl 23/100 do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 35.443,- Kč,
 - ideální podíl 8/100 do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.328,- Kč,
 - ideální podíl 9/100 do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.869,- Kč,
 - ideální podíl 21/100 do SJM xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 32.361,- Kč,
- dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.3.

9. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků Nábřeží 755/10, Olomouc-město ve věci přehodnocení kupní ceny nebo bezúplatného převodu pozemku parc. č. 93/57, ostatní plocha, o výměře 444 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do vlastnictví Společenství vlastníků Nábřeží 755/10, Olomouc-město, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.4.

10. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 93/57, ostatní plocha, o výměře 444 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Společenství vlastníků Nábřeží 755/10, Olomouc-město, za kupní cenu ve výši 307.000,-Kč, z toho pozemek 305.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.4.

11. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 2133, ostatní plocha, o výměře 15 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, Společenství vlastníků pro dům Palackého 132/25 v Olomouci, za kupní cenu celkem ve výši 10.465,- Kč, z toho pozemek 7.500,- Kč a

náklady 2.965,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.5.

12. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 378/11, zahrada, o výměře 29 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, za kupní cenu celkem ve výši 30.000,- Kč, z toho pozemek 27.500,- Kč a náklady 2.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- ideální podíl o velikosti 735/2520 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8.750,- Kč,
 - ideální podíl o velikosti 883/2520 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10.512,- Kč,
 - ideální podíl o velikosti 451/2520 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.369,- Kč,
 - ideální podíl o velikosti 451/2520 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.369,- Kč,
- dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.6.

13. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 377/3, zahrada, o výměře 72 m² a pozemku parc. č. 378/5, zahrada, o výměře 112 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, Společenství vlastníků jednotek domu Mozartova 170/15, Olomouc, za kupní cenu celkem 142.000,- Kč, z toho za pozemek parc. č. 377/3, zahrada, 54.783,- Kč, za pozemek parc. č. 378/5, zahrada, 85.217,- Kč, a náklady 2.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.7.

14. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 940/58 v Olomouci o prodej pozemku parc. č. 1129, ostatní plocha, o výměře 192 m², v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.8.

15. schvaluje

prominutí části náhrady za bezesmluvní užívání pozemku parc. č. 429/32, ostatní plocha, o výměře 2 634 m², pozemku parc. č. 429/82, ostatní plocha, o výměře 246 m², pozemku parc. č. 1121, ostatní plocha, o výměře 1 231 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Společenství vlastníků domu Žilinská 1097/14 a 1098/16, Olomouc-Nová Ulice, Společenství vlastníků jednotek Škrétova 841/1, Společenství vlastníků třída Míru 772/5, 773/7 a 774/9 Olomouc - Nová Ulice, Společenství vlastníků jednotek, Tř. Míru 11, 13, Olomouc, Společenství vlastníků jednotek, Žilinská 649/18, Olomouc, ve výši 38.177,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.9.

Primátor vyhlásil přestávku 15 minut.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2013

Ing. Vlach – navrhl základní materiál i dodatek č. 1 projednat současně – po stranách.

Základní materiál :

část A : bez diskuse

část B : bez diskuse

část C :

doc. Staněk – konstatoval, že první odstavec této části obsahuje text, který se v poslední době uvádí opakovaně „očekávaný propad plánovaného prodeje domů v rámci hospodářské činnosti“. V souvislosti s připravovanými prodeji domů v historické části města a v návaznosti na skutečnost, že se v současné složité ekonomické situaci nedaří nalézt kupce a domy jsou prodávány za snížené ceny, požádal o zpracování analýzy očekávaného propadu prodeje domů, aby bylo zřejmé jaký bude mít tato situace vliv na příjmovou část rozpočtu a jak by se to promítlo do konce roku do části výdajové, zda by se rušili nějaké investiční akce. Uvedl možnost zvážit ukončení prodeje v případě, že se nenajde kupec a musela by se kupní cena nemovitosti snižovat.

Ing. Vlach – informoval, že se nedaří prodej zejména objektů Dolní náměstí 47 a Dolní náměstí 2, a proto je nutné předpoklad hospodářské činnosti snižovat. Dále požádal JUDr. Majora, aby se jako věcně příslušný náměstek k této záležitosti vyjádřil.

JUDr. Major – uvedl, že aktualizovanou hospodářskou činnost v termínu do konání dalšího ZMO doc. Staňkovi zašle. U výše jmenovaných dvou nemovitostí připustil, že se je nedaří prodat, jako jeden z důvodů označil skutečnost, že znalecké posudky jsou velmi vysoké. K otázce snížení kupní ceny uvedl, že nebylo nijak dramatické, od stanovené ceny obvyklé to bylo o 7 – 8 % méně. Poznamenal, že cena obvyklá je taková, kterou je ochoten někdo na daném místě v daném čase zaplatit.

Primátor – vyjádřil názor, že na základě zkušeností z předešlých dvou let, kdy dochází ke zpochybňování znaleckých posudků, se nyní někteří znalci chrání tak, že nemovitosti zjevně přeceňují. Uvedl příklad domu Dolní náměstí 47, který patří k těm menším a byl oceněn na téměř 50 mil. Kč. Vyjádřil názor, že znalecký posudek by měl říci, za kolik je objekt na trhu prodejní, proto by přivítal, aby se situace uklidnila, v opačném případě by se mohlo stát, že by se prodej nemovitostí zcela zastavil.

doc. Staněk (TP) – vyjádřil obavu, že s danou situací nic neuděláme, je to reálný stav. Uvedl, že když je pouze jediný zájemce a je znatelná velká touha města nemovitost prodat, toto předjímá postoj případných zájemců, že nepřistupují na dané ceny a čekají až na ty snížené. Zopakoval svůj návrh zvážit, zda za této situace trvat na prodeji.

Ing. Vlach – dokončil projednání části C – některé záležitosti blíže okomentoval.

DODATEK č. 1

Ing. Vlach – upozornil na skutečnost, že je zde informace, že některé nekryté požadavky jsou následně vykryty.

Okomentoval část A a blíže se vyjádřil k některým záležitostem části B.

Ing. Marek – vznesl dotaz k tabulce nekrytých požadavků k řádku 9 - nutné dokrytí investičních výdajů na I. etapu části B akce Tramvajová trať Nové Sady ve výši 20,2 mil. Kč. Požádal o sdělení, na co bude tato částka použita.

Ing. Vlach – konstatoval, že bude použita na úhradu faktur a vysvětlil, že při sestavování rozpočtu na akci Tramvajová trať Nové Sady bylo vycházeno z předpokladu mnohem delšího průběhu výstavby. Ve výběrovém řízení vybraný zhotovitel navrhl poloviční dobu výstavby a v této souvislosti je nyní schopen mnohem rychleji fakturovat práce, než bylo předpokládáno. Uvedl, že součástí předloženého materiálu je např. návrh na vykrytí 14,9 mil. Kč na navýšení rozpočtu uvedené investiční akce, na zbývající část financí bude zhotovitel vystavovat faktury se splatností až v roce 2014. Zmínil, že tímto zase bude ponížen nárok na investice roku 2014. Z toho vyplývá, že z částky 20,2 mil. Kč bude nyní 14,9 mil. Kč vykryto.

JUDr. Major – uvedl, že je nutné si přiznat, že na této akci nějaké vícepráce budou. Přislíbil Ing. Markovi předání seznamu s vyčíslením konkrétních víceprací.

Ing. Kropáček (TP) – vznesl dotaz, zda opravdu odkládáme platby fakturace, tzn. že se podílíme na daňovém úniku pro firmu.

Ing. Vlach – vysvětlil, že odkládáme platby v souladu s uzavřeným dodatkem. Uvedl, že veřejná zakázka byla vypsána tak, že město uhradí 100 mil. Kč v roce 2013, přičemž termín plateb vycházel z předpokládaného termínu ukončení výstavby na jaře v roce 2014. Toto bylo s vítězným uchazečem podepsáno. Následně ovšem byla zkrácena doba výstavby a navýšena platba o 14,9 mil. Kč. Upozornil, že celá stavba je v režimu přenesené daňové povinnosti a daň platí SMOI, takže k žádnému daňovému úniku nedochází.

Primátor poznamenal, že vzhledem k dopravním problémům způsobených stavbou a uzavírkami ve městě je jistě dobře, že termín stavby byl takto zkrácen.

Ing. Vlach – navrhl doplnit návrh usnesení v souvislosti se zpracováním dodatku č. 1. Do obou bodů usnesení byl doplněn text „včetně dodatku č. 1“

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o upraveném návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2013 - část A, část B a část C včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2013 dle důvodové zprávy - část B a část C včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011, OZV č. 4/2012 a OZV č. 6/2012

Ing. Vlach – konstatoval, že se jedná o rozšíření subjektů, které jsou osvobozeny od poplatku za zábor veřejného prostranství – jedná se konkrétně o centrum sociálních služeb Klíč.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011, OZV č. 4/2012 a OZV č. 6/2012.

2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 3/2013, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011, OZV č. 4/2012 a OZV č. 6/2012.

Bod programu: 7

Plnění Strategického plánu

Primátor – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že se připravuje kompletní proces přípravy nového Strategického plánu, aby byly zkompletovány priority, které byly již dříve stanoveny. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plnění prioritních cílů Strategického plánu dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 8

Závazek konečného příjemce

RNDr. Šnevajs – uvedl, že díky schválení materiálu budeme mít možnost získat dotace s ROP na čtyři významné rozvojové projekty města. Jmenoval, že se jedná o projekty Africký tropický pavilon, Zpřístupnění podzemních chodeb fortu Tafelberg, Železniční nadchod Varšavské náměstí a ZŠ Hálkova – přístavba učeben a krátce všechny okomentoval.

Ing. Kropáček – k záležitosti Železničního nadchodu Varšavské náměstí vznesl dotaz, zda je opravu předpokládán tak široký ruch v této lokalitě, když v blízkosti jsou dva železniční přechody, které jsou zabezpečené světelnými zařízeními. Konstatoval, že mu tato investice připadá nadbytečná.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že tato záležitost byla na jednání RMO podrobně řešena. Upozornil, že každý projekt, který se uchází o prostředky z ROP musí být dokladován tzv. studií proveditelnosti, bylo provedeno také sčítání osob, které mimo uvedené přechody přebíhají přes kolejiště. Konstatoval, že z hlediska bezpečnosti i komfortu obyvatel Varšavského náměstí, ale i budoucích obyvatel lokality Nová Sladovna a městský parků bude mít projet svůj smysl. Navíc město Olomouc finančně nezatíží.

Ing. Kropáček – zmínil souvislost s v minulosti projednávaným záměrem zřídit lávku souběžně se železničním mostem na trati směrem na Prostějov a uvedl, že jedním z argumentů proč jej nerealizovat bylo, že občané nemají co dělat v prostoru železniční trati. Vyjádřil názor, že občané nebudou nadchod využívat a že nadchod je zde nadbytečný.

RNDr. Kosatík – uvedl, že jedním z argumentů při prezentaci na jednání RMO bylo, že zatím je tento prostor vnímán, že se tam nachází pouze hotel Ibis, ale investor má záměr ve druhé etapě postavit administrativní objekt a ve třetí etapě bytové domy. Konstatoval, že do budoucna bude v tomto území větší pohyb, než je tam dnes.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků až do výše 9 882 353 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Africký tropický pavilon a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 1 632 613 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 8 163 067 Kč) od finančního ukončení projektu.

3. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků až do výše 1 581 176,50 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Zpřístupnění podzemních chodeb fortu Tafelberg a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 245 770 Kč s DPH po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 1 228 850 Kč) od finančního ukončení projektu.

4. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků až do výše 5 682 360 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Železniční nadchod Varšavské náměstí a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 309 500 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 1 547 500 Kč) od finančního ukončení projektu.

5. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků až do výše 6 403 233 Kč z rozpočtu města na zajištění krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu ZŠ Hálkova - přístavba učeben a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 1 170 067 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 5 850 335 Kč) od finančního ukončení projektu.

Bod programu: 9

Návrh dodatku č. 3 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova, jelikož vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě. Uvedl pouze, že změna souvisí s nemovitým majetkem, který tato příspěvková organizace spravuje.

Ing. Marek – vznesl dotaz na přílohu č. 1, kde je určitý soupis hrobových míst, u kterých jsou určité částky. Požádal o sdělení, o jaké částky se jedná, zda je to cena hrobového místa nebo např. dluh.

RNDr. Šnevajs vysvětlil, že na Neředínském hřbitově je spousta opuštěných hrobů, které mají různou hodnotu. Konstatoval, že jestliže se k tomu místu více než 20 let nikdo nehlásí, provede se ocenění tzv. hrobového zařízení. Částky v příloze vyjadřují právě ocenění jednotlivých hrobových zařízení.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Dodatek č. 3 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace

Bod programu: 9.1.

Dodatek zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova, pouze zmínil, že se jedná o vybudování nového oddělení mateřské školky.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11 dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11

T: nejbližší zasedání ZMO

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 9.2.

Dodatek č. 2 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc

RNDr. Holpuch – vzdal se úvodního slova.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Dodatek č.2 ke Zřizovací listině Moravské divadlo Olomouc, příspěvková organizace

Bod programu: 10

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod. Zmínil, že byla snaha uvedený seznam přisedících nějakým způsobem omladit, jelikož průměrný věk přisedících je poměrně vysoký. Uvedl, že tato skutečnost má zřejmě souvislost s časovými možnostmi lidí v důchodu nebo s možností si přivydělat. Konstatoval, že je rád, že alespoň jeden návrh na doplnění seznamu obdržel a spolu s návrhem na zvolení stávajících přisedících jej předkládá ke schválení.

doc. Staněk – upozornil, že z dopisu, který byl předsedům jednotlivých klubů zastupitelů zaslán jasně vyplývalo, že předseda okresního soudu považuje počet stávajících přisedících za dostatečný a nebude požadovat podání návrhů na volbu nových přisedících. Uvedl, že jej proto překvapil návrh na nového přisedícího a požádal, aby v případě, že se uvolní místo, to bylo obecně dáno na vědomí. Konstatoval, že databázi případných zájemců může poskytnout.

Bc. Žáček (TP) – uvedl předpoklad, že návrh na doplnění přisedícího za TOP 09 padl ještě před uvolněním místa, takže i když předseda soudu konstatoval, že počet přisedících je dostatečný, tak rada schválila i novou nominaci. Uvedl, že to koresponduje s poznámkou doc. Staňka, že měly být kluby informovány, že mohou doplňovat nad rámec uvedeného počtu.

Primátor – vysvětlil, že pravomoc navrhopvat přisedící okresního soudu, je výlučně na zastupitelích města. Předseda okresního soudu zaslal seznam přisedících jako pomoc, aby měli zastupitelé z čeho vybírat. Uvedl, že radní se na předsedu soudu obrátili, aby sdělil, zda jsou tito kandidáti vhodní a zda splňují všechny předpoklady. Předseda soudu vzkázal, že podrobněji se k seznamu vyjadřovat nebude, jelikož navrhopvat přisedící je svrchované právo zastupitelů a jemu vůbec nepřísluší se k jednotlivým přisedícím blíže vyjadřovat. Shrnu, že žádná volná místa neexistují, přisedícím funkční období skončilo a je plně na zastupitelích, aby navrhli přisedící nové.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že měl s navrhovaným seznamem přisedících problém, jelikož nikoho s uvedených lidí nezná, proto se sešel s předsedou okresního soudu. Ten mu sdělil, že někteří lidé vyššího věku, kteří již měli problémy s výkonem funkce již na seznamu nejsou. Vyjádřil snahu další zájemce o tuto funkci sehnat, ale není to jednoduché, finanční odměna přisedících je pouze 130 Kč za jedno sezení, které není časově vymezeno. Avizoval, že TOP 09 předložila ještě jeden návrh na zvolení přisedícího, jde o Mgr. Klimešovou, ale bohužel ještě neobdržela lustrační osvědčení, takže nemohl být návrh na její zvolení ještě předložen zastupitelstvu k projednání.

doc. Staněk – poznamenal, že v minulosti návrh na zvolení přisedícího podali, ale byl zamítnut předsedou okresního soudu s odůvodněním, že má plný stav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zvolilo

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přisedící Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2013-2017 dle důvodové zprávy

Bod programu: 11

Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2013

H. Kaštilová Tesařová – krátce okomentovala materiál. Zmínila, že při kontrolách, které byly zaměřeny na dvě usnesení rady města a dvě usnesení zastupitelstva města nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěry provedených kontrolních akcí

Bod programu: 12

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – s ohledem na malý rozsah materiálu požádal o dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném nabytí pozemků parc.č. 92/5 ostatní plocha, parc.č. 1105/1 vodní plocha a parc.č. 1105/4 vodní plocha, vše v k.ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví TK Czech Operations s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouc, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření darovací smlouvy s obcí Křelov-Břuchotín na darování projektové dokumentace propojení cyklostezky „Moravská cyklotrasa na území ORP Olomouc, k.ú. Křelov-Břuchotín, SO 101 Cyklotrasa A“, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 13

Schválení nepeněžitého vkladu do základního kapitálu SNO, a.s.

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že schválením materiálu umožníme vyřešit dlouhodobý problém místní části Olomouce - Nového Světa, konkrétně domu Přichystalova 70. Uvedl, že v případě schválení materiálu bude uvedený objekt během jednoho roku přebudován na moderní bydlení pro seniory, z dosavadních 80 bytů bude vybudováno 59 bytů, z toho 6 bezbariérových, které budou nabízeny občanům starších 60 let. Uvedl, že předmětem schválení materiálu je vložení uvedeného objektu, který má hodnotu 27 mil. Kč do majetku akciové společnosti stoprocentně vlastněné městem - Správa nemovitostí Olomouc.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vložit budovu č. p. 1077 (Přichystalova 70) na pozemku parc. č. st. 1547/1, zastavěná plocha a nádvoří, a na pozemku parc. č. st. 1547/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, pozemek parc. č. st. 1547/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 45 m², a ideální podíl o velikosti 1/3 pozemku parc. č. st. 1547/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 798 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti Správa nemovitostí Olomouc, a.s.

Bod programu: 14

Divadlo hudby

RNDr. Holpuch – na úvod přivítal zástupce Muzea umění a Divadla hudby a podrobněji okomentoval materiál. Mimo jiné zmínil historii Divadla hudby a jeho roli ve městě. Dále popsal, že tato instituce sídlí v budově, kterou spravuje stát, konkrétně Ministerstvo kultury a působí zde na základě nájemní smlouvy. Informoval, že tato smlouva je sjednána na dobu určitou, do doby rekonstrukce objektu Muzea umění, což označil jako okolnost, která je důležitá pro dnešní jednání, neboť tato chvíle se blíží. Zmínil souvislost s přípravou projektu SEFO, kterým se v roce 2009 ZMO zabývalo, bohužel však nedošlo k jeho realizaci. Informoval, že v současné době je záměr na tzv. malé SEFO na Ministerstvu kultury ČR silně podporován a očekává se, že v blízké době dojde k rekonstrukci objektu, proto je nutné rozhodnout, jak s Divadlem hudby naložit. Požádal ředitele Muzea umění Mgr. Soukupa, aby zástupce blíže seznámil se záměrem projektu malé SEFO.

Mgr. Soukup – uvedl, že projekt SEFO neznamena pouze dostavbu budovy Muzea umění, ale především byl kladen důraz na odbornou stránku věci, tj. shromážďovat velkou sbírku evropského umění, která by měla být součástí stálé expozice, nebo pořádání kulturně

výchovných programů a výstav. Popsal postupný přerod projektu SEFO na tzv. malé SEFO, který znamená zahájení rekonstrukce objektu Denisova 47. Dále popsal koncepci a přemístění jednotlivých částí Muzea umění a začlenění Divadla hudby v objektu. Informoval, že byli vyzváni pokusit se čerpat peníze na opravu z Norských fondů. Závěrem konstatoval, že uvedená fúze je pro ně velmi důležitá, nejedná se o formální akt a získají tak velmi silného partnera, který zásadním způsobem v kulturně výchovné činnosti povýší Muzeum umění do jiné roviny. Popsal, že z časového hlediska je nyní úkolem do konce roku připravit investiční záměr a návrh etapizace celé realizace. Informoval, že odhad celkových nákladů je 150 mil. Kč a rekonstrukce by měla být rozdělena do čtyř celků.

RNDr. Holpuch – shrnul, že zastupitelstvu je předkládán záměr na sloučení Divadla hudby a Muzea umění s tím, že Divadlo hudby by mohlo působit v nově zrekonstruovaných prostorách bývalého kina Central. Kompletně bude převeden tým Divadla hudby, dramaturgie a bude zachována i značka. Město se zavazuje přispívat na činnost této sloučené instituce po dobu 5 let částkou 4,1 mil. Kč. Budou připraveny smlouvy a veškeré právní kroky tak, aby zastupitelstvo města projednalo schválení sloučení na konci tohoto roku, a aby k faktické fúzi došlo k 1.1.2014.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

záměr sloučení Divadla hudby Olomouc, p.o. s Muzeem umění Olomouc za podmínek dle důvodové zprávy

3. ukládá

předložit Zastupitelstvu města Olomouce smlouvu a další náležitosti, kterými bude toto sloučení realizováno

T: prosinec 2013

O: Holpuch Jan, RNDr., Ph.D., náměstek primátora

Bod programu: 15

Různé

Primátor – informoval, že k 1.10.2013 ukončí svou činnost ředitel Moravského divadla Olomouc dr. Podstata na základě skutečnosti, že vyhrál výběrové řízení na vedení nově vznikajícího regionálního studia Českého rozhlasu. RMO flexibilně řešila tuto situaci a vyhlásila výběrové řízení na nového ředitele MDO. Informoval, že výběrová komise tvořená z celé řady odborníků navrhla do této funkce Mgr. Pavla Hekelu. Primátor za vedení města poděkoval přítomnému dr. Podstatovi za práci ve funkci ředitele divadla a předal mu drobný dar. Dále popřál novému řediteli Mgr. Hekelovi hodně úspěchů a štěstí.

dr. Podstata – uvedl, že neodchází s pocitem úplně dokončené práce, ale naskytla se mu pracovní výzva, která se neodmítá. Poděkoval zřizovateli divadla, především radě města a

zejména přímému nadřízenému RNDr. Holpuchovi za otevřený férový přístup k divadlu a ke kultuře v Olomouci. Popřál hodně zdaru svému nástupci.

Mgr. Hekela – poděkoval za důvěru, kterou dostal a které si váží. Uvedl, že se těší na práci v divadle, ve kterém mimo jiné řadu let působil. Poděkoval svému předchůdci za předání divadla ve velmi dobré kondici.

Primátor – požádal tajemníka Bc. Večeře, aby krátce zastupitele informoval, v jaké fázi je rozhodování o uličce na Svatém Kopečku, což bylo předmětem vystoupení občana p. Středy v rámci bodu Majetkoprávní záležitosti.

Bc. Večeř – vysvětlil, že ulička byla v době, kdy se prodávala účelovou komunikací. Prodej ZMO schválilo a jediné řešení, jak tento akt zvrátit je, že by ZMO respektive město vykoupilo uličku zpět. Konstatoval, že podmínkou je, že musí existovat někdo, kdo by pozemek chtěl prodat. Konstatoval, že p. Středa a občané, kterým se nelíbí, že byla ulička prodána žádají, aby byl uličce navrácen statut účelové komunikace. Informoval, že tento stav trvá od března t.r. a na Stavebním úřadě je 41 podání k této záležitosti. Poslední dopis v této záležitosti byl odeslán 16.9.2013 druhé skupině lidí, kteří jsou účastníky řízení, což je p. Zvěř, vlastníci a další lidé, kteří naopak žádají, aby ulička nebyla účelovou komunikací. Upozornil, že žádný zákon neřeší, jakým způsobem vzniká a jakým způsobem se ruší účelová komunikace. Uvedl, že existuje dvojí právní výklad podaný ombudsmanem, který je ovšem neoficiální: 1. účelová komunikace, pokud je vlastníkem prodána, přestává být účelovou komunikací, takže žádosti o udržení, nebo zpřístupnění této komunikace jsou bezpředmětné. 2. je možno postupovat jakoukoliv formou podle metodiky rušení místních komunikací. Vzhledem k tomu, že existují dvě skupiny žadatelů je zřejmé, že ať magistrát města rozhodne jakkoliv, druhá skupina se proti rozhodnutí odvolá. Připustil, že proces státní správy je zdoluhavý a uvedl předpoklad, že vlastní meritum věci – rozhodnutí, by mělo padnout za měsíc a půl s tím, že jedna nebo druhá strana se odvolá ke krajskému úřadu a dále případně k soudu.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, v jaké fázi je II. etapa tramvajové trati Nové Sady, tj. po ul. Zikova, konkrétně jak je daleko projektová příprava stavby a kudy trať povede.

Primátor – na RMO opakovaně byla projednávána studie, požádal zástupce odboru investic o stručnou informaci. Uvedl, že názor na tuto věc si musí udělat zastupitelstvo v následujícím funkčním období. Bude mít připraven projekt a musí rozhodnout, zda v něm bude pokračovat, nebo bude alokovat prostředky na něco jiného. Poznamenal, že by stálo za to tento projekt dokončit a dle jeho názoru je i vysoká pravděpodobnost, že by to mohlo být za přispění švýcarských fondů.

Ing. Šnajdr – uvedl, že odbor investic zajišťuje zpracování II. etapy této investiční akce. Informoval, že se v současné době řeší majetkoprávní vztahy, které limitují možnost úvahy o podání žádosti o územní rozhodnutí. Konkrétně jde o stavbu bytového domu, kdy majitelka odmítá jednání o prodeji. Uvedl, že prostřednictvím právníčky bylo jednáno i s jejím synem, ovšem záležitost není dořešená a může trvat i roky. Konstatoval, že o možnosti vyvlastnění zatím uvažováno nebylo. Informoval, že mimo tuto majetkoprávní věc se řeší i drobné technické záležitosti stavby, např. vyjádření dotčených orgánů, správců sítí apod.

doc. Staněk – uvedl, že se na něj obrátili obyvatelé Slavonína a Nemilan, zda a jak byla, či nebyla vypořádána připomínka k novému územnímu plánu v souvislosti s motokrosovou tratí v lokalitě lesíka u Nemilan. Uvedl, že návrh územního plánu nepočítá s tím, že by tam tato trať byla, ovšem byl informován, že byla podána námitka. Vznesl dotaz, jak byla tato námitka vypořádána.

Primátor – uvedl, že snahou bylo toto téma dostat do možnosti rozhodování zastupitelstva, takže byla otevřena možnost, aby tam trať byla. V mezidobí ovšem byla doručena stanoviska

dotčených orgánů, konkrétně orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, které je ve vztahu k tomuto záměru negativní, proto je míra rozhodování zastupitelstva výrazně omezena a vše nasvědčuje tomu, že ta trať tam nebude moci být.

doc. Staněk – ocenil rychlý přístup města v záležitosti nalezení nového ředitele MDO a zároveň požádal, aby do budoucna bylo možné řešení personálních otázek, týkající se zástupců v organizacích města řešit jednáními napříč politickým spektrem, jak tomu bylo v tomto případě.

Mgr. Langer – informoval o probíhající sbírce Zasukované tkaničky, ze které jdou prostředky pro Trend vozíčkářů.

Bod programu: 16

Závěr

Primátor – poděkoval přítomným za účast a dvacáté třetí zasedání zastupitelstva města ve 12:45 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. Kateřina Marková v. r.
členka zastupitelstva města

Jan Gottwald v. r.
člen zastupitelstva města

Gabriela Sedláková v. r.
zapisovatelka