

**18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 25. února 2013  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

**Poznámka:**

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 5.3.2013  
.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Osmnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 25. února 2013 zahájil v 9:05 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 43. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvil: Ing. Jiří Rozbořil, doc. MUDr. Jaroslav Vomáčka, Ph.D., MBA

V průběhu jednání se omluvili: PhDr. Eva Baslerová (přítomna do 14:00 hodin), Hana Kaštilová Tesařová (přítomna do 14:35 hodin), Mgr. Milan Langer (přítomen do 14:45 hodin), Bc. Jiří Martinák, Ing. Antonín Kropáček (přítomni do 15:00 hodin)

Dále primátor konstatoval, že k zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva, které se konalo 13.12.2012 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Hana Kaštilová Tesařová, Jan Gottwald, Ing. Karel Šimša, Mgr. Petr Michálek.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly rozdány materiály:

- příloha č. 11 k bodu 5 Prodej domů
- materiál k výměně: upravená důvodová zpráva k bodu 10 OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her
- nový bod 20 Jmenování člena statutárního orgánu TSMO, a. s.
- nový bod 21 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
- nový bod 22 Různé - Výstavba výškového objektu v lokalitě Šantovka - žádost občanů

Mgr. Staněk – upozornil, že v rámci bodu 15 Prevence kriminality je součástí usnesení návrh na schválení rozpočtových změn, přičemž rozpočtové změny jsou součástí bodu 8 programu. Vzněl dotaz, zda to není obsahový problém a zda by nebylo lepší předřadit bod 15 před body týkající se rozpočtových změn.

Primátor souhlasil a konstatoval, že bod 15 Prevence kriminality bude projednán po bodu 5 Prodej domů.

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů
15. Prevence kriminality
6. Rozpočtové změny roku 2012
7. Rozpočtové změny roku 2013 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2012

8. Rozpočtové změny roku 2013
9. Restrukturalizace úrokového zajištění
10. OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her
11. Návrh Zadání souboru změn č. VIII RP MPR Olomouc
12. Ul. Luční - rekonstrukce inženýrských sítí
13. Smlouvy s obcemi
14. Aquapark – valná hromada
16. 3. Komunitní plán sociálních služeb
17. Pojmenování ulice
18. Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině MDO
19. Informace o činnosti kontrolního výboru ve II. pololetí 2012
20. Jmenování člena statutárního orgánu TSMO, a. s.
21. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
22. Různé: Výstavba výškového objektu v lokalitě Šantovka - žádost občanů
23. Závěr

Hlasování č. 2 o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. **schvaluje**

upravený návrh programu 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník, Ing. Pospíšil (Ateliér R)

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn – pí Kotelenská

k bodu Restrukturalizace úrokového zajištění - Ing. Dokoupilová (ekonomický odb.)

k bodu OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her – Mgr. Stollár, Ing. Pospíšil (Ateliér R)

k bodu Zadání souboru změn č. VIII Regulačního plánu MPR Olomouc - Ing. Dosoudil

k bodu Ul. Luční – rekonstrukce inž. sítí – Ing. Michalička

k bodu Smlouvy s obcemi – Ing. Dokoupilová (odb. dopravy)

k bodům Prevence kriminality a 3. Komunitní plán soc. služeb – Mgr. Majer, PhDr. Fritscherová

k bodu Různé – Výstavba výškového objektu v lokalitě Šantovka – žádost občanů – Ing. Dosoudil

Hlasování č. 3 o konzultantech:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 18. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 5 Prodej domů:

- Holánek Jiří, Kameníčková Zdenka, Navrátilová Ludmila

k bodu 10 OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her:

- Holánek Jiří, Klásek Ivan, Kocourková Gabriela, Kovaříková Dominika, Losert Svatopluk, Navrátilová Ludmila, Ryzlík Pavel, Sláma Roman, Slepíčka Pavel, Zapletal Miroslav

k bodu 14 Aquapark – valná hromada:

- Chladnuch Jan

k bodu 22 Různé – Výstavba výškového objektu v lokalitě Šantovka – žádost občanů:

- Pejpek Tomáš

k bodu 22 Různé:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl materiálem po stranách:

Ing. Kropáček – přihlásil se k bodu týkajícímu se územního plánu, požádal o informaci, jaký je časový předpoklad předložení nového územního plánu na ZMO, případně jaké jsou podmínky zadání díla, zda zdržení vyhotovení územního plánu nebude mít vliv na jeho cenu.

Primátor – uvedl, že pokud je mu známo, zatím zdržení nemá vliv na cenu. K informacím o harmonogramu uvedl, že nyní probíhá proces, kdy mohou občané, kteří jsou k tomu oprávněni podávat své námítky a připomínky, bude ukončen 12. března t.r. Poté proběhne lhůta pro vypořádání všech těchto připomínek, současně bude organizována celá řada setkání např. s podnikateli, k projednání návrhu územního plánu. Uvedl, že vlastní projednání návrhu územního plánu v ZMO je předpokládáno v zimě, nebo začátkem jara příštího roku. Doplnil, že v rámci rozpočtu není předpoklad nárůstu rozpočtových nároků na tuto položku. Snahou je, aby lhůty na projednání byly dostatečné a veřejné projednání tak proběhlo co nejotevřeněji.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 4** o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu 3:

**Majetkoprávní záležitosti**

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Str. 8, bod 6 – prodej pozemku parc. č. 247/22 v k.ú. Neředín paní xxxxxxxxxxxxxxxx

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, co brání prodeji pozemku, když se stávající nájemce o pozemek nestará, zda je pro město strategicky významným, že jej nechce odprodat.

JUDr. Major – uvedl, že pozemek je využívaný, v pronájmu jej má paní xxxxxxxxxxxxxxxx, která reagovala na výzvu a má zájem se o pozemek starat. Doporučil ponechat jej prozatím pronajatý, případně dohlédnout, zda o něj nájemkyně pečuje.

Ing. Kropáček – navrhl oddělené hlasování o tomto bodě, vysvětlil, že stav pozemku je tristní a nájemkyně se o něj nestará.

JUDr. Major – doporučil nehlasovat o bodě samostatně, upřednostnil by stažení bodu a vzhledem k tomu, že pozemek je určen k bydlení, vrátil by se k této problematice na příštím zasedání ZMO s tím, že budou předloženy bližší informace.

Bod byl z jednání stažen.

Str. 12, bod 8 – prodej pozemku parc. č. 735/38 v k.ú. Hodolany paní xxxxxxxxxxxx

Ing. Marek – vznesl dotaz, v čem vznikl rozpor mezi původním oceněním pozemku dle cenového předpisu ve výši cca 68 tis. Kč a současně navrhovaným, které je cca o 20 tis. Kč nižší.

Ing. Kličková (konzultantka) – vysvětlila, že dle znaleckého posudku zpracovaného panem Šímou je cena pozemku 68.620,- Kč, cena obvyklá tržní je 40.000,- Kč. Žadatelé nesouhlasí s cenou dle posudku pana Šímy a dle jejich názoru je cena dle cenového předpisu 49.980,- Kč. Konstatovala, že majetkoprávní komise se snažila žadatelce vyjít vstříc tím, že navrhla ZMO schválit cenu ve výši 49.980,- Kč, což je kompromis mezi cenou dle znalce a cenou obvyklou-tržní.

Str. 36, bod 21 – směna částí pozemku v k.ú. Holice u Olomouce ve vlastnictví SMOI za budovy v k.ú. Klášterní Hradisko ve vlastnictví Ústavu experimentální botaniky AV ČR

JUDr. Major – jako předkladatel navrhl stažení bodu z projednávání. Vysvětlil, že došlo k upřesnění podmínek směny, a ty musí být nejprve projednány radou města.

Str. 51, bod 26 – Lokalita Pražská východ – I. etapa

Ing. Czmero – uvedl, že z pohledu klubu ČSSD je cena za pozemky hodně mírná a připomenul, že v srpnu 2008 byla nabídka firmy EUROGEMA ve výši 1.110,- Kč/m<sup>2</sup>. Vyjádřil názor, že pokud město nenutí něco závažného okamžitě pozemky prodat, počkal by s prodejem, dokud se trh s nemovitostmi nezrevitalizuje. Navrhl stažení bodu a řešení záležitosti někdy v budoucnosti. V případě, že bude koalice trvat na projednání bodu, navrhl samostatné hlasování.

JUDr. Major – uvedl, že by byl rád, kdyby ceny na realitním trhu vzrostly, ale vyjádřil obavu, že v současné době, po příchodu celosvětové finanční a ekonomické krize již nelze očekávat, že cena bude vyšší. Vysvětlil, že v rámci naplnění příjmové stránky rozpočtu je snaha tyto pozemky prodat s tím, že jako minimální výše byla stanovena cena 800 Kč/m<sup>2</sup>. Konstatoval, že přišla jediná nabídka právě od společnosti EUROGEMA, která dodržela všechny stanovené podmínky, proto doporučil zastupitelům prodej pozemků schválit. Připomenul, že součástí záměru v této lokalitě je také výstavba tramvajové tratě.

H. Kaštilová Tesařová – vznesla dotaz, zda 1. etapa řeší pouze část pozemků v lokalitě Pražská východ, jelikož je jí známo, že v minulosti se v lokalitě plánovala např. výstavba mateřské školky, nebo nový zimní stadion. Uvedla předpoklad, že ani společnost EUROGEMA v tuto chvíli neví, jak tento podnikatelský záměr vyjde, protože plánuje prodej rozdělit na tři etapy, což dle jejího názoru znamená, že další etapy jsou zřejmě nejisté.

JUDr. Major – uvedl, že město přistoupilo na určitý způsob splácení těchto pozemků s tím, že celá částka musí být splacena do konce tohoto volebního období. Upozornil, že jednotlivé etapy jsou popsány v důvodové zprávě, současně konzultantka popsala pozemky a etapy na promítané mapce.

JUDr. Major – k problematice umístění zimního stadionu doplnil, že jako nejvýhodnější bylo vyhodnoceno řešení rekonstrukce zimního stadionu na původním místě. Oznámil, že zahájení příprav na tuto rekonstrukci bude v nejbližší době řešit na své schůzi rada města.

Primátor doplnil, že bezprostředně poté budou osloveny jednotlivé kluby zastupitelů, aby probíhala jednání o tomto tématu nejen na půdě rady města, ale i zastupitelstva.

H. Kaštilová Tesařová – zajímala se, zda v novém územním plánu je nějaká výrazná změna řešící toto území oproti původnímu územnímu plánu a studii, která byla zpracována na toto území.

Primátor – uvedl, že jak v současném, tak i v novém územním plánu je v této lokalitě bytová výstavba.

Mgr. Staněk – uvedl, že díky rozdělení záměru na etapy je tato část města odsouzena k dlouhotrvajícímu zatížení výstavbou, která jej bude určitým způsobem omezovat. Dále poznamenal, že není informován o tom, že probíhají nějaké přípravné práce na rekonstrukci zimního stadionu, a že bylo rozhodnuto o rekonstrukci na původním místě, přičemž se prodává teoretická lokalita pro jeho umístění. Konstatoval, že z toho vyplývá, že zastupitelé již nebude mít o čem jednat.

Primátor - uvedl, že ve městě bylo vytipováno ještě několik dalších lokalit pro umístění stadionu, ovšem potvrdil, že je preferována stávající lokalita. Hlavním argumentem označil skutečnost, že kromě kvalitního zimního stadionu bude upraveno také území v centru města, které dlouhodobě vyžaduje řešení. Shrnul, že je nutno říci, že záměr vybudovat zimní stadion na ul. Pražská tímto opouštíme. Uvedl, že v případě, že firma Eurogema nedodrží harmonogram a podmínky týkající se dalších etap, je město připraveno lokalitu otevřít veřejnému projednání a dalším zájemcům.

JUDr. Major – poznamenal, že pro nikoho ze zastupitelů nemůže být skutečnost, že pozemky v této lokalitě město hodlá prodat novinkou, jelikož toto bylo řešeno i v souvislosti se sestavováním rozpočtu v kapitole hospodářská činnost. Dále uvedl, že rada města se zabývala také řešením staveništní dopravy a byla dána taková opatření, aby byl dopad na území Řepčina i části Hejčína co nejmenší. Popsal trasu staveništní dopravy na promítaném obrázku.

Předkladatel dokončil projednávání materiálu po stranách a v souvislosti se stažením bodů navrhl z návrhu usnesení vypustit část 5 bodu 1 usnesení a část 6 bodu 2 usnesení.

Připomenul návrh na samostatné hlasování o bodech k problematice prodeje pozemků v lokalitě ul. Pražská východ, tj. o částech 10 – 13 v bodě 1 usnesení.

Hlasování č. 5 – o možnosti samostatně hlasovat o bodech týkajících se prodeje pozemků v lokalitě Pražská východ:

29 pro

1 proti

13 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování bylo schváleno.

Samostatné hlasování č. 6 – o částech 10 – 13 bodu 1 usnesení, tj. prodej pozemků v lokalitě Pražská východ:

25 pro

14 proti

4 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení k uvedeným bodům byl přijat.

Hlasování č. 7 o upraveném celkovém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

14 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

1. odpuštění nájemného ve výši 26.466,- Kč za období od 1. 7. 2012 do 28. 2. 2013 za pronájem části pozemku parc. č. 624/3 ostat. pl. o výměře 8 m2 (stánek č. 5) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti Velkoobchod Prostějov, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 16.

2. prodej části pozemku parc. č. 135/4 zahrada o výměře 65 m2 (dle GP parc. č. 135/5 zahrada) v k. ú. Slavonín, obce Olomouc společnosti CTS OLOMOUC, s.r.o. za kupní cenu ve výši 29 309,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

3. prodej pozemku parc. č. st. 1237 zast. pl. o výměře 86 m2 a části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 534 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 620 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 19.

4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 651 m2 (část A) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 367 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

5. darování části pozemku parc. č. 124/4 ostat. pl. o výměře 2 033 m2 (dle GP parc. č. 124/37 ostat. pl.) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, včetně zděné zídky s kovovými branami, kovového oplocení se zděnou podezdívkou, drátěného plotu a dlážděného vstupu do budovy č. p. 788 (objekt občanské vybavenosti) na pozemku parc. č. st. 1080 zast. pl. v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc Tělocvičné jednotě SOKOL Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.

6. vrácení uhrazené částky ve výši 25 911,- Kč sdružení SK Olomouc Sigma MŽ dle důvodové zprávy bod č. 23.

7. prodej pozemků parc. č. st. 2494 zast. pl. o výměře 186 m2 a parc. č. st. 2497 zast. pl. o výměře 202 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti INTES OLOMOUC, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 310 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

8. změnu smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. MAJ-PR-BKS/8/2009/Hoř ze dne 7. 4. 2009, ve znění dodatku č. 1 uzavřené se společností INTES OLOMOUC, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 25.

9. směnu části pozemku parc. č. 945/12 orná půda (dle GP parc. č. 945/19 orná půda) o výměře 3 970 m2 v Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 945/4 orná půda (dle GP parc. č. 945/18 orná půda) o výměře 3 970 m2 v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 26.

10. prodej části pozemku parc. č. 478/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 478/3 ostatní plocha) o výměře 139 m2 v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a částí pozemků parc. č.

945/3 orná půda (dle GP „díl h“ o výměře 2 646 m<sup>2</sup> a díl „f“ o výměře 3 926 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 6 572 m<sup>2</sup>, parc. č. 945/10 orná půda (dle GP „díl i“ o výměře 309 m<sup>2</sup> a „díl g“ o výměře 562 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 871 m<sup>2</sup> a parc. č. 981/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 981/10 ostatní plocha) o výměře 148 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc společnosti EUROGEMA CZ, a.s. za kupní cenu ve výši 6 415 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

11. prodej pozemku parc. č. 399 trvalý travní porost o výměře 32 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 401/19 orná půda (dle GP „díl a“) o výměře 10 896 m<sup>2</sup>, parc. č. 401/33 orná půda (dle GP „díl b“) o výměře 190 m<sup>2</sup>, parc. č. 478/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 478/4 ostatní plocha) o výměře 99 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a pozemku parc. č. 981/3 ostatní plocha (dle GP „díl k“) o výměře 51 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 945/3 orná půda (dle GP parc. č. 945/3 orná půda) o výměře 11 734 m<sup>2</sup>, a parc. č. 981/2 ostatní plocha (dle GP „díl j“) o výměře 71 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc společnosti EUROGEMA CZ, a.s. za kupní cenu ve výši 19 150 590,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

12. prodej části pozemku parc. č. 400/1 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 400/1 trvalý travní porost) o výměře 229 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a částí pozemků parc. č. 945/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 945/2 ostatní plocha) o výměře 629 m<sup>2</sup>, parc. č. 945/4 orná půda (dle GP parc. č. 945/4 orná půda) o výměře 20 495 m<sup>2</sup>, parc. č. 945/13 orná půda (dle GP parc. č. 945/20 orná půda) o výměře 529 m<sup>2</sup> a parc. č. 982/1 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 982/1 trvalý travní porost) o výměře 238 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc společnosti EUROGEMA CZ, a.s. za kupní cenu ve výši 18 359 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

13. uplatnit u organizační složky státu Ministerstvo obrany ČR, která je zřizovatelem příspěvkové organizace Vojenská nemocnice Olomouc, žádost o zařazení nemovitých věcí splňujících podmínky ustanovení § 2c písm. a) až e) zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, do seznamu nemovitých věcí, který bude předložen vládě České republiky ke schválení dle důvodové zprávy bod č. 27.

14. uzavření darovací smlouvy na stavbu zpevnění komunikace vybudované v rámci stavby „Zpevnění polní cesty mezi ulicemi Dolní Úlehla a U Kříže v Olomouci-Droždíně“, na pozemcích parc. č. 393/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 441/4 trvalý travní porost, parc. č. 441/5 trvalý travní porost, parc. č. 441/9 trvalý travní porost, parc. č. 393/7 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 441/7 trvalý travní porost, parc. č. 441/8 trvalý travní porost, parc. č. 441/3 trvalý travní porost, parc. č. 472/1 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 393/8 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 473/1 zahrada, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 256.000,- Kč, bez DPH dle důvodové zprávy bod č. 28.

15. uzavření darovací smlouvy na stavby SO 52.1 - přívodního vodovodu, SO 51.1 - kanalizace, SO 19.1 - příjezdová komunikace, parkoviště a pěší komunikace a SO 59.1 - veřejné osvětlení, budované v rámci stavby „Vzdělávací centrum pro slabozraké Olomouc - Hejčín“, na pozemcích 343/1 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 343/2 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 345/2 ostatní plocha, ostatní



komunikace, parc. č. 346/4 ostatní plocha, manipulační plocha, parc. č. 453/5 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 527/3 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 527/4 ostatní plocha, jiná plocha a parc. č. 527/5 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi Olomouckým krajem jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 6.638.418,76 Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 29.

16. uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace včetně sjezdu, 18 parkovacích stání a chodníků vybudované v rámci stavby "Bytový dům Okružní – Jílová Olomouc", na pozemku parc. č. 121/5 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. Neředín, obec Olomouc, mezi Společenstvím vlastníků jednotek pro dům a byty a nebytovými prostorami (doposud bez kolaudace), stojící na pozemku parc. č. st. 1578 v kat. území Neředín, obec Olomouc jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 1.194.460,80 Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 30.

17. uzavření darovací smlouvy na komunikace vybudované v rámci stavby „Rodinný dům ul. Valašská, Olomouc – Nová Ulice“, na pozemku parc. č. 1045 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc mezi manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárci a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 87.885,00 Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 31.

18. uzavření darovací smlouvy na stavby úprava křižovatky – komunikace, světelné signalizační zařízení, včetně vodorovného a svislého značení, odvodnění komunikace, veřejného osvětlení a chodníků, vybudované v rámci stavby „Olomouc – prodejna potravin Lidl – ul. Pavlovická – objekt SO 09 – úprava křižovatky“, na pozemcích na pozemcích parc. č. 96 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 98/5 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 37/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 38/4 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 38/5 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 38/6 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 101/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 116/33 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 177 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, mezi společnostmi Lidl Česká republika v.o.s. jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 2.728.970,- Kč, bez DPH dle důvodové zprávy bod č. 32.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana Roberta Trávníčka o revokaci usnesení ZMO ze dne 14. 11. 2012, bod programu 3, bod 31 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 457/1 ostat. pl. o výměře 120 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 457/1 ostat. pl. o výměře 91 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 76/1 ostat. pl. o výměře 76 m<sup>2</sup> v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. společnosti AUTO HEDENEC s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 1051/3 ostat. pl. o výměře 390 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.
5. společnosti DIS Sorbi s.r.o. o prodej částí pozemku parc. č. 323/1 ostat. pl. o celkové výměře 54 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.
6. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada o výměře 895 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.
7. společnosti ENETEX TECHNOLOGY s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 999/4 ostat. pl. o výměře 329 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 999/8 ostat. pl.) v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.
8. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 545/2 zahrada o výměře 122 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.
9. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 545/2 zahrada o výměře 239 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.
10. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 502 ostat. pl. o výměře 72 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.
11. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1137/1 orná půda o výměře 550 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.
12. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 86/1 ostat. pl. o výměře 1 815 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.
13. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 233/2 ostat. pl. o výměře 2 000 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.
14. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 2/2 zahrada o výměře 2 258 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.
15. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 651 m<sup>2</sup> (část A) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 20.
16. Tělocvičné jednoty SOKOL Olomouc o darování části pozemku parc. č. 124/4 ostat. pl. o výměře 2 238 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.
17. společnosti IES MORAVIA REAL a.s. o prodej pozemku parc. č. 124/4 ostat. pl. o výměře 5 620 m<sup>2</sup>, případně jeho části o výměře 2 237 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.
18. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup ideálního podílu 1/4 pozemku parc. č.

1742 trvalý travní porost o výměře 1 153 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/4 pozemku parc. č. 1776 orná půda o výměře 393 m<sup>2</sup> a ideálního podílu 1/4 pozemku parc. č. 1777 trvalý travní porost o výměře 2 504 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 24.

### **3. trvá**

na svém usnesení ze dne 19. 9. 2012 ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny u prodeje pozemku parc. č. 1106/70 zahrada o výměře 350 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

### **4. revokuje**

část usnesení ZMO ze dne 29. 2. 2012, bod programu 3, bod 9 důvodové zprávy ve věci výše kupní ceny při prodeji pozemku parc. č. 735/38 ostat. pl. o výměře 42 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a schvaluje kupní cenu ve výši 49 980,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 8.

Bod programu: 4

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

### **2. schvaluje**

uzavření budoucí darovací smlouvy na části pozemku parc.č. 610/3 ostatní plocha v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce, a to o předpokládané výměře cca 98 m<sup>2</sup>, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

### **3. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 251/3 zastavěná plocha nádvoří o výměře 424 m<sup>2</sup> a stavby bez č.p. na pozemku parc.č. 251/3 zastavěná plocha nádvoří, vše v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ze spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do výlučného vlastnictví statutárního města Olomouce, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

### **4. schvaluje**

uzavření dohody o zrušení smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené mezi Olomouckým krajem jako budoucím dárcem a statutárním městem Olomouc jako

budoucím obdarovaným dne 18.10.2006, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

#### **5. schvaluje**

uzavření darovací smlouvy na nově vzniklé pozemky parc. č. 1229/24 ostatní plocha o výměře 47 m<sup>2</sup> a parc. č. 1232/14 ostatní plocha o výměře 45 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Slavonín, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

#### **6. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc.č. 140/64 ostatní plocha o předpokládané výměře cca 3 m<sup>2</sup>, parc.č. 140/65 ostatní plocha o předpokládané výměře cca 151 m<sup>2</sup>, parc.č. 140/66 ostatní plocha o předpokládané výměře cca 6 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Hodolany, obec Olomouc, a ve vlastnictví společnosti ČSAD Ostrava a.s., za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 5

#### **Prodej domů**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané:

1. Holánek Jiří – uvedl, že vystupuje za občany Starých Hodolan, jelikož se jim nelíbí záměr provozování kasina v této části města. Konstatoval, že na ul. Ostravská již jedna herna je a místní občané s ní nemají dobré zkušenosti, zvláště v nočních hodinách. Navrhoval zvážit vytlačení hazardu za hranice města do průmyslových zón. Konstatoval, že nikdo zatím občany neinformoval, kolik automatů v kasinu bude a vyjádřil obavu, že hráči se po zrušení některých heren přesunou do Hodolan, což označil za nevhodné, a to i z důvodu, že v blízkosti je např. základní a mateřská škola. Vyjádřil přesvědčení, že využít budovu bývalého divadla je možné i jiným způsobem, než zřízením kasina.

2. Kameníčková Zdenka – úvodem konstatovala, že hovoří také za pana Macka, pana Kozáka a paní Mackovou, kteří se nemohli na zasedání ZMO z různých důvodů dostavit. Její vystoupení se týkalo prodeje objektu Hněvotínská 18, úplný text je na její žádost přílohou tohoto zápisu. Závěrem požádala primátora města o schůzku a písemné stanovisko.

3. Navrátilová Ludmila – uvedla, že je členkou občanského sdružení Hodolany a je i členkou petičního výboru, který vznikl na podporu nesouhlasu s prodejem budovy bývalého divadla za účelem vybudování kasina. Informovala, že od 14. února t.r., kdy se občané sešli na první besedě k problematice prodeje, bylo posbíráno 1800 podpisů proti zřízení kasina v uvedené budově. Požádala, aby zastupitelé tuto skutečnost reflektovali při svém hlasování o prodeji budovy.

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách:

Str. 1, bod 1.1. – prodej budovy č.p. 975 (Rolsberská 6 – Ostravská 1)

JUDr. Major – konstatoval, že předmětem dnešního projednání je pouze upřesnění smluvních podmínek prodeje budovy, konkrétně je nyní navrhováno, aby v případě neumožnění provozování kasina v této budově došlo k vrácení pouze kupní ceny objektu, nikoliv i proinvestované částky do rekonstrukce objektu, jak bylo schváleno na minulém zasedání. Shrнул, že v případě, že nedojde k zapracování adresy uvedeného objektu do vyhlášky, která je předmětem projednání bodu 10 dnešního jednání, prodej nebude uskutečněn.

Str. 6, bod 1.2 – prodej budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18)

JUDr. Major – předeslal, že snahou města bylo vyjít vstříc všem kupujícím, cena objektu byla snížena dle jejich požadavku, proto jej mrzí současný stav věci, kdy někteří kupující jednají značně obstrukčně. Uvedl názor, že nemovitost jim zatím nebyla prodána pouze z důvodu, že nebyly dosud schopni zaplatit její kupní cenu. Požádal o vyjádření konzultantů, aby zastupitelé mohli zvážit, zda tvrzení, že došlo k manipulaci se smluvními podmínkami, je opodstatněné.

p. Studeník – konstatoval, že prodej domu byl zastupitelstvem odsouhlasen v dubnu r. 2012, poté byla připravena kupní smlouva, která byla zaslána kupujícím. Jelikož začátkem měsíce října r. 2012 nebyla kupní smlouva kupujícími odsouhlasena, proběhla u vedoucí majetkoprávního odboru schůzka, na které město deklarovalo snahu o urychlení prodeje tak, aby došlo k zaplacení do konce roku 2012. Na základě této schůzky byl radě města předložen návrh úpravy smluvních podmínek, dle kterých mělo dojít k uhrazení kupní ceny do konce roku 2012. Konzultant uvedl, že on sám se této schůzky neúčastnil.

JUDr. Major – konstatoval, že po krátké konzultaci s primátorem navrhuje stažení bodu z dnešního projednání, dojde k vyjasnění některých záležitostí a materiál bude předložen na dalším zasedání ZMO.

Bod 1.2 byl z jednání stažen.

Str. 28, bod 1.6 – prodej bytové jednotky č. 79/4 v domě tř. Svornosti 1a

JUDr. Major – vysvětlil, že vítězný zájemce, který nabídl nejvyšší kupní cenu bytu ve výši 752 tis. Kč, nyní zaslal návrh na úpravu kupní ceny, nabídl snížení ceny na 601.600,- Kč. Předkladatel konstatoval, že toto není možné, proto u tohoto bodu dojde k doplnění usnesení, kterým nevyhovuje město žádosti o snížení kupní ceny a trvá na původní kupní ceně. V této souvislosti byl doplněn návrh usnesení: *“ZMO nevyhovuje nabídce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej bytové jednotky č. 79/4 v domě č. p. 79 (tř. Svornosti 1a) na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 670/6792 na společných částech domu č. p. 79 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 670/6792 na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem 601.600,- Kč dle bodu 1.6 důvodové zprávy“*

Str. 52, bod 2.3. – prodej pozemku parc. č. st. 1012 v k.ú. Olomouc-město

Předkladatel upozornil na technickou chybu v usnesení, kde došlo v návrhu usnesení ke zkomolení jména pana xxxxxxxxxxxx, což bude upraveno a zapracováno do materiálu.

Ing. Šimša – připomenul, že již na minulém zasedání ZMO deklaroval svůj názor k prodeji objektu bývalého Hodolanského divadla s tím, že se samotným prodejem nemá problém, ale problém má s jeho následným využitím. Uvedl, že jakákoliv úprava podmínky je pro něj nepřijatelná a byť by rád podpořil prodej zejména ostatních domů, trvá na svém stanovisku a prodej tak podpořit nemůže.

Primátor – k záležitosti prodeje objektu Hněvotínská 18 podal návrh, zda by zastupitelstvo nemělo na dnešním jednání stanovit určitý termín, aby bylo zabráněno budoucím nejasnostem a nejistotám v tom smyslu, že někteří nájemci svou kupní cenu již uhradili, ale někteří nikoliv a nerad by se s touto problematikou setkával na jednání ZMO ještě v dalších letech. Konstatoval, že stanovením jasného termínu bychom měli jednoznačné nezpochybnitelné kritérium stanovené zastupitelstvem.

JUDr. Major – uvedl, že toto není schopn připravit takto rychle na dnešním zastupitelstvu, jelikož všechny dohody padly ke konci minulého roku. Proto navrhl vše vyřešit na příštím zasedání ZMO v dubnu t.r. tak, že bude jasně stanovená lhůta pro zaplacení kupní ceny.

Primátor – připustil, že i toto je řešení, aby bylo zabráněno dalším průtahům.

JUDr. Major – uvedl, že na příští zasedání ZMO připraví materiál tak, aby součástí byla i samotná kupní smlouva, aby se zastupitelé mohli seznámit nejenom s podstatnými náležitostmi smlouvy, ale i se všemi skutečnostmi.

V souvislosti s vypuštěním bodu 1.2 důvodové zprávy (Hněvotínská 18) požádal o vyškrtnutí bodů 3, 4, 5 a 6 z návrhu usnesení.

Mgr. Michálek – k prodeji objektu Hodolanského divadla konstatoval, že již na minulém zasedání ZMO s ním nesouhlasil a nesouhlasí ani nyní, zejména z důvodu, že se v budově nachází sklad Moravského divadla Olomouc, které si po prodeji objektu bude muset pronajmout skladové prostory, které bude muset tvrdě platit. Uvedl, že se doslech, že částka za pronájem by měla činit cca 1,5 mil. Kč, což znamená, že získaná částka za prodej objektu v Hodolanech bude za deset let pryč. Proto předeslal, že uvedený materiál spolu s ostatními členy klubu zastupitelů KSČM nepodpoří.

PhDr. Baslerová – uvedla, že situaci v Hodolanech zná, jelikož tam bydlí a plně se staví za občany, kteří zde kasino nechťejí. Vyjádřila názor, že p. Endl má velký podnikatelský záměr,

kteřý vypadá pěkně, ale v momentě, kdy mu kasino přestane fungovat, dojde jistě k navýšení výherních automatů a to, co se podaří zredukovat ve městě, bude nakumulováno zde. Zopakovala, že absolutně podporuje hodolanské občany a staví se za požadavek, aby tam kasino nebylo. Zmínila, že chápe, že město potřebuje peníze, ale je otázkou zda 20 milionů, které za objekt dostane, jej ze současných problémů vytrhne. Navrhla uvažovat o jiném využití této budovy, např. na malometrážní byty a kasino postavit „na zelené louce“ mimo dosah běžných občanů.

MVDr. Procházka – připojil se k výhradám na využití bývalého divadla, které vyjádřil již na minulém zasedání a uvedl, že materiál nemůže podpořit.

JUDr. Major – k vystoupení Mgr. Michálka uvedl, že objekt je opravdu využíván jako sklad kulis, ale jeho stav je naprosto tristní. Uvedl, že by bylo nutno letos nebo příští rok do objektu investovat částku nejméně 10 mil. Kč, aby z kulis něco zbylo. Uvedl, že radě města byla předložena v minulosti studie rekonverse této nemovitosti zpět na divadelní scénu a informoval, že i ty nejnižší náklady dramaticky překračovaly částku 100 mil. Kč. Připomenul, že situace v Olomouci se mění a vznikají další sály vhodné k využití pro divadlo, zmínil např. v budovaném projektu Šantovka, v budově bývalé Jednoty atd. Konstatoval, že se nejedná o částku 20 mil. Kč za prodej objektu, ale v případě jeho ponechání v majetku města je to částka mnohonásobně vyšší.

Ing. Vlach – konstatoval, že nechtěl k tomuto tématu vystupovat při projednání bodu Prodej domů, proto předeslal, že v bodě 10 programu by rád komplexně popsal logiku materiálu, jehož výstupem bude obecně závazná vyhláška o regulaci hazardu. Uvedl, že proces regulace hazardu není jednobarevný problém, snahou je hledat řešení, které umožní omezení tohoto jevu a současně nevyvolá vznik černých heren. Vyjádřil názor, že kasino v bývalém divadle není ideální varianta, ale pořád je to jedna z nejlepších variant toho, jak řešit problém majetkoprávní, potřebu rekonstrukce objektu a řešení kultivování procesu provozování herních zařízení, jelikož kasino ze zákona umožňuje přísnější regulaci než klasická herna.

Mgr. Staněk – požádal o upřesnění záležitosti skladování kulis, jaké jsou navrhovány náhradní řešení jejich skladování, včetně cenového odhadu kolik stojí nyní provoz budovy Hodolanského divadla a kolik by stál pronájem.

RNDr. Holpuch – potvrdil, že stávající stav objektu vyžaduje investici nejméně 10 mil. Kč do rekonstrukce střechy, která je nyní na pokraji životnosti. Studie, která řešila využití budovy jako divadla odhadovala, že tato investice by činila 110 mil. Kč. Konstatoval, že je otázkou, jestli za stávající situace je vůbec tato lokalita pro provoz divadla vhodná s odkazem na vznik nových sálů, které ve svém vystoupení již zmínil náměstek Major. Informoval, že současný provoz budovy, která je využívána pouze jako sklad kulis, nábytku a kostýmů je vyčíslen na cca 0,5 až 0,7 mil. Kč ročně, přičemž je nutno uvést i určitý příjem, který má z umístění reklamy na plášti budovy. Dále informoval, že MDO hledá vhodné prostory ke skladování kulis, záměr byl zveřejněn v rámci soutěže, která proběhla na přelomu roku, kde byly předloženy 3 nabídky. Z těchto nabídek vyplývá, že roční náklady na pronájem skladovacích prostor se pohybují od 1,7 do 1,9 mil. Kč ročně včetně DPH. Uvedl, že současně bylo se zájemcem o koupi objektu bývalého divadla projednáno, do jaké doby by musely být prostory vyklizeny – jednalo by se o delší dobu, proto RMO zatím nerozhodla o uzavření nájemní smlouvy s vítězným uchazečem na náhradní prostory a nyní je jednáno o snížení navrhované ceny.

Mgr. Staněk – poděkoval za informace. Uvedl, že MDO vznikne vyšší náklad, jelikož vznikne rozdíl mezi provozními náklady (0,7 mil. Kč) a nájmem (1,7 mil. Kč) a vznesl dotaz, zda se to promítne do rozpočtu, zda s tím město počítá.

RNDr. Holpuch – potvrdil, že s tím město počítá, vyšší náklady divadla se projeví na příspěvku města.

Primátor – konstatoval, že byl požádán o krátkou přestávku. Ukončil diskusi k projednávanému bodu s tím, že po přestávce proběhne hlasování o bodu 5 Prodej domů.

Přestávka.

Primátor zrekapituloval, že usnesení bylo upraveno vyškrtnutím bodů 3, 4, 5, 6 a zapracováním nového bodu týkající se nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxx.

Hlasování č. 9 o upraveném návrhu usnesení:

31 pro

4 proti

7 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

upřesnění podmínek prodeje budovy č.p. 975 (Rolsberská 6 – Ostravská 1) na pozemku parc. č. st. 691, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 691, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 2993 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společnosti ENDL + K a.s. dle důvodové zprávy, dle důvodové zprávy bod 1.1.

**3. nevyhovuje**

žádosti Olomouckého kraje ve věci bezúplatného převodu budovy bez č.p./č.e., objekt občanské vybavenosti, na pozemku parc. č. st. 110/2, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 110/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6697 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 980/8, ostatní plocha, o výměře 2889 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 980/9, zahrada, o výměře 1661 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

**4. nevyhovuje**

opětovné žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny ideálního podílu o velikosti 1/8 na budově č. p. 150 (Jižní 70), ideálního podílu 1/8 na pozemku parc. č. 752, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 320 m<sup>2</sup>, a ideálního podílu 1/8 na pozemku parc. č. 751/2, zahrada, o výměře 598 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.4.

**5. trvá**

na svém usnesení ze dne 28. 04. 2008 bod 11, část 19 ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 1/8 na budově č. p. 150 (Jižní 70), ideálního podílu 1/8 na pozemku parc. č. 752, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 320 m<sup>2</sup>, a ideálního podílu 1/8 na pozemku parc. č. 751/2, zahrada, o výměře 598 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 413.250,- Kč, z toho za podíl 1/8 na budově č. p. 150 za 310.598,- Kč, podíl 1/8 na pozemku parc. č. 752, zastavěná plocha a nádvoří, za 31.600,- Kč, podíl 1/8 na pozemku parc. č. 751/2, zahrada, za 59.052,- Kč, náklady 12.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

**6. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 1 v budově bez čp/če (Křížíkova) na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 370/805 na budově bez čp/če a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 370/805 na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 107 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za kupní cenu celkem ve výši 515.471,- Kč, z toho za jednotku 433.115,- Kč, pozemek 66.885,- Kč a náklady

15.471,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

#### **7. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 79/4 v domě č. p. 79 (tř. Svornosti 1a) na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 670/6792 na společných částech domu č. p. 79 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 670/6792 na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 752.000,- Kč, z toho za jednotku 671.904,- Kč a za pozemek 80.096,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

#### **8. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 622/8 v domě č. p. 622 (nám. Národních Hrdinů 4) na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na společných částech domu č. p. 622 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, do společného jmění manželů, za kupní cenu celkem 2.505.000,- Kč, z toho za jednotku 2.200.187,- Kč a za pozemek 304.813,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

#### **9. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve věci prodeje bytové jednotky č. 622/8 v domě č. p. 622 (nám. Národních Hrdinů 4) na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na společných částech domu č. p. 622 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.7.

#### **10. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 195/3 v domě č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 476/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 476/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 935.000,- Kč, z toho za jednotku 743.879,- Kč a za pozemek 191.121,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.8.

#### **11. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci posunu termínu podpisu smlouvy o převodu jednotky a převedení vlastnictví k bytové jednotce č. 394/4 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1559/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1559/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do 01. 07. 2013 nebo doplacení rozdílu mezi původní nabídkou a současným stavem, dle důvodové zprávy bod 1.9.

#### **12. revokuje**

své usnesení ze dne 14. 11. 2012, bod 5, část 4, ve věci prodeje bytové jednotky č. 394/4 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1559/5278 na



společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1559/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 3.166.000,- Kč, z toho za jednotku 2.447.662,-Kč, a za pozemky 718.338,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.9.

### **13. nevyhovuje žádosti**

žádosti xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci posunu termínu podpisu smlouvy o převodu jednotky a převedení vlastnictví k bytové jednotce č. 394/3 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc nebo snížení kupní ceny o částku 67.680,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.10.

### **14. revokuje**

své usnesení ze dne 13. 12. 2012, bod 5, část 4, ve věci prodeje bytové jednotky č. 394/3 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 2.560.000,- Kč, z toho za jednotku 1.910.320,- Kč a za pozemky 649.680,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl o velikosti 1/2 paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.280.000,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.280.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.10.

### **15. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 475/1, zahrada, o výměře 380 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, za kupní cenu celkem ve výši 240.500,- Kč, z toho za pozemek 237.500,- Kč a náklady 3.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl ideální 1/2 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 120.250,- Kč,
- podíl ideální 1/4 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 60.125,- Kč,
- podíl ideální 1/4 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 60.125,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.1.

### **16. revokuje**

své usnesení ze dne 14. 11. 2012 bod 5, část 15 ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 247, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 342 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 120.750,- Kč, z toho pozemek za 117.750,- Kč a náklady 3.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl ideální 1/6 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,
- podíl ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,
- podíl ideální 2/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 40.250,- Kč,
- podíl ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,

- podíl ideální 1/6 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.2.

#### **17. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 247, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 342 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 90.200,- Kč, z toho pozemek za 87.200,- Kč a náklady 3.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl ideální 1/6 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.033,- Kč,
- podíl ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.033,- Kč,
- podíl ideální 2/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 30.068,- Kč,
- podíl ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.033,- Kč
- podíl ideální 1/6 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.033,- Kč ,dle důvodové zprávy bod 2.2.

#### **18. revokuje**

své usnesení ze dne 20. 06. 2012, bod 4, část 16, ve věci schválení prodeje ideálního podílu o velikosti 38945/39459 na pozemku parc. č. st. 1012, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 527 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 367.154,- Kč, z toho za pozemek 365.154,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 15.060,- Kč, podíl o velikosti 988/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 27.943,- Kč, podíl o velikosti 1032/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.188,- Kč, podíl o velikosti 1060/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.979,- Kč, podíl o velikosti 192/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38.012,- Kč, podíl o velikosti 102/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.194,- Kč, podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.060,- Kč, podíl o velikosti 1262/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 35.692,- Kč, podíl o velikosti 150/1879 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.697,- Kč, podíl o velikosti 1210/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34.222,- Kč, podíl o velikosti 1188/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 33.600,- Kč, podíl o velikosti 2056/39459 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19.383,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 1010/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28.565,- Kč, podíl o velikosti 202/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.713,- Kč. dle důvodové zprávy bod 2.3.

#### **19. schvaluje**

uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy  
č. OPD-S/58/2012/MI uzavřené dne 16. 10. 2012 mezi Statutárním městem Olomouc, jako prodávajícím, a xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jako kupujícími, na prodej ideálního podílu o velikosti 38945/39459 na pozemku parc. č. st. 1012, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 527 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.3.

## 20. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 38945/39459 na pozemku parc. č. st. 1012, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 527 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 367.154,- Kč, z toho za pozemek 365.154,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 15.060,- Kč, podíl o velikosti 988/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 27.943,- Kč, podíl o velikosti 1032/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.188,- Kč, podíl o velikosti 1060/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.979,- Kč, podíl o velikosti 192/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38.012,- Kč, podíl o velikosti 102/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.194,- Kč, podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.060,- Kč, podíl o velikosti 183/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.176,- Kč, podíl o velikosti 2129/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 60.213,- Kč, podíl o velikosti 1210/13153 do SJM manželům xx za kupní cenu ve výši 34.222,- Kč, podíl o velikosti 1188/13153 do SJM manželům xx za kupní cenu ve výši 33.600,- Kč, podíl o velikosti 2056/39459 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19.383,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 1212/13153 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34.278,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.3.

## 21. revokuje

své usnesení ze dne 19. 9. 2012 bod 5, část 13 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 1065, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 681 m<sup>2</sup>, a část pozemku parc. č. 399/3, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 399/86, ostatní plocha), o výměře 115 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 168.565,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 1065 za kupní cenu 113.040,- Kč, část pozemku parc. č. 399/3 za kupní cenu 47.725,- Kč a náklady 7.800,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 18/100 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 30.342,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 3/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.057,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 3/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.057,- Kč,
- podíl o velikosti 3/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.057,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 10/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.857,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 do SJM manželům xx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl 8/100 do SJM manželům xx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 7/100 xx za kupní cenu ve výši 11.800,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

## 22. schvaluje

prodej podílu o velikosti 8/100 na pozemku parc. č. st. 1065, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 681 m<sup>2</sup>, a na části pozemku parc. č. 399/3, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 399/86, ostatní plocha), o výměře 115 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč, z toho podíl na pozemku parc. č. st. 1065 za kupní cenu ve výši 9.043,- Kč a podíl na části pozemku parc. č. 399/3 za kupní cenu 3.818,- Kč a náklady 624,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

## 23. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1065, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 681 m<sup>2</sup>, a část pozemku parc. č. 399/3, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 399/86, ostatní plocha), o výměře 115 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 155.080,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 1065 za kupní cenu 103.997,- Kč, část pozemku parc. č. 399/3 za kupní cenu 43.907,- Kč a náklady 7.176,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 18/100 do SJM manželům xx za kupní cenu ve výši 30.342,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 3/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.057,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 3/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.057,- Kč,
- podíl o velikosti 3/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.057,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 10/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.857,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl 8/100 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč,
- podíl o velikosti 7/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11.800,- Kč,
- podíl o velikosti 8/100 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13.485,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

## 24. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 538/1, (dle GP parc. č. 538/3), zahrada, o výměře 163 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 57.340,- Kč, z toho pozemek 50.000,- Kč a náklady 7.340,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

## 25. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 538/1, (dle GP parc. č. 538/4), zahrada, o výměře 132 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 47.340,- Kč, z toho pozemek 40.000,- Kč a náklady 7.340,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

## 26. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 57/3, zastavěná plocha a nádvoří, (dle GP parc. č. 320, ostatní plocha) o výměře 29 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek domu Lazecká 328/7 Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 13.300,- Kč, z toho pozemek 5.500,- Kč a náklady 7.800,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.6.

## **27. nevyhovuje**

nabídce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej bytové jednotky č. 79/4 v domě č. p. 79 (tř. Svornosti 1a) na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 670/6792 na společných částech domu č. p. 79 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 670/6792 na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem 601.600,- Kč dle bodu 1.6 důvodové zprávy

Primátor upozornil, že následuje projednávání bodu 15 programu, který byl předřazen.

Bod programu: 15

### **Prevence kriminality**

Mgr. Machová – uvedla bod. Mimo jiné zmínila, že bylo podáno celkem 30 žádostí, komise pro prevenci kriminality doporučila poskytnout dotaci 25 žádostem v celkové výši 2,480 mil. Kč. Připomenula, že program je zařazen do celostátního programu prevence kriminality a žadatelé mají prostřednictvím města možnost požádat o další dotaci z rozpočtu Ministerstva vnitra ČR, což využilo 13 žadatelů. Doporučila předložený návrh schválit.

Mgr. Staněk – konstatoval, že jej zaujaly procentuální poměry určené na ostatní osobní náklady v jednotlivých projektech. Zmínil dva příklady na str. 6 a 7, kde tyto náklady činí 53 % a 78 %. Uvedl názor, že tyto náklady jsou potřebné, ale nebylo by dobré, aby do této položky šla větší část podpory.

Mgr. Machová – reagovala v tom smyslu, že tato položka zastropována není. Uvedla, že projekty projednala komise pro prevenci kriminality za účasti všech stran a došla ke shodě a projekty byly navrženy k podpoře.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2013 dle příloh č. 1 , č. 2 , č. 3 důvodové zprávy

### **3. schvaluje**

poskytnutí podpor z rozpočtu SMOI dle přílohy č. 4 důvodové zprávy včetně rozpočtových změn u žádostí nad 50 000 Kč

### **4. ukládá**

předložit na Ministerstvo vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 25.2.2013

**T: ihned**

**O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora**

Bod programu: 6

### **Rozpočtové změny roku 2012**

Ing. Vlach – uvedl bod. Konstatoval, že většina těchto změn se týká zapojení došlých investičních nebo jiných transferů. Provedl materiálem po stranách.

Str. 7 – prvek 4499 – Předkladatel upozornil, že zde došlo k technické chybě, rozpočtová změna se týká odboru investic, ne odboru sociálních věcí jak je v DZ uvedeno. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Ing. Kropáček – vyjádřil názor, že v souvislosti s touto úpravou by mělo dojít k úpravě také dalších dvou řádků. Požádal o upřesnění.

Ing. Vlach – po poradě s konzultantkou potvrdil, že dojde k úpravě paragrafu a položky, tzn. že nově bude uvedeno paragraf 2219 – Ostatní záležitosti pozemních komunikací, položka 6121 – Budovy a výstavby.

Dále byl materiál projednán bez úprav.

Návrh usnesení byl doplněn v bodě 1 usnesení slovem „upravenou“

**Hlasování č. 11** o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

3 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2012

Bod programu: 7

### **Rozpočtové změny roku 2013 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2012**

Ing. Vlach – uvedl bod, mimi jiné zmínil, že kompletní účetní závěrka bude předmětem jednání příštího ZMO. Informoval, že úhrnný přebytek za rok 2012 činí 12.032.948,52 Kč a konstatoval, že struktura přebytku je popsána v důvodové zprávě, krátce okomentoval jednotlivé části důvodové zprávy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 12** o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2012 a rozpočtových změn roku 2013 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2012

Bod programu: 8

### **Rozpočtové změny roku 2013**

Ing. Vlach – provedl materiálem po stranách.

Mgr. Michálek – informoval o úspěchu Baletního studia na soutěži v německém Selbu. Navrhl uvažovat o možnosti další podpory tohoto subjektu v souvislosti s postupem mladých tanečníků do světového finále, které se bude konat v Anglii. Konstatoval, že v uvedeném materiálu není řešen příspěvek pro Baletní studio, proto by chtěl požádat o finanční podporu na uvedenou mezinárodní akci.

RNDr. Holpuch – poukázal na skutečnost, že v uvedeném materiálu je pro Baletní studio na základě návrhu kulturní komise navrhována z kulturních grantů částka 100 tis. Kč na krytí provozních nákladů. Uvedl, že jednorázové úspěchy nad rámec provozu je možné zohlednit v rámci malých projektů.

Mgr. Staněk – TP – souhlasil s názorem Mgr. Michálka a přivítal možnost přidělení příspěvku z malých projektů.

PaedDr. Skácel – poukázal na problematiku cyklostezky mezi Řepčínem a Černovírem, kde chybí cca 20 - 30 m napojení z ul. J. Glazarové. Konstatoval, že náměstek Major slíbil realizaci v letošním roce, ale v rozpočtu tato položka dle jeho názoru chybí.

JUDr. Major – uvedl, že náklady na takto malou část nejsou zásadní a bude možné to hradit z úspor, které vyplynou z výběrových řízení. Přislíbil, že se celou věc pokusí dořešit ještě v průběhu dnešního zasedání.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2013 - část A a část B

#### **2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2013 dle důvodové zprávy - část B

Bod programu: 9

### **Restrukturalizace úrokového zajištění**

Ing. Vlach – uvedl bod. Upozornil, že nabídka fixace je v důvodové zprávě předložena ve dvou variantách, doporučil schválit variantu a) tj. zajištění na 10 let, se sazbou fixace 1,84 + 1,59 % p.a.

Ing. Kropáček – uvedl, že dle materiálu nyní dlužíme České spořitelně 120 mil. Kč a Komerční bance budeme dlužit 180 mil. Kč. Vznese dotaz, kam dáme zbývajících 60 mil. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že 60 mil. Kč navíc byly prostředky, které byly vázány v rozpočtu na úhradu 2. splátky akcií aquaparku, což je v souladu se schváleným rozpočtem r. 2013

Návrh usnesení byl upraven doplněním varianty a) do bodu 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o upraveném návrhu usnesení:

24 pro

5 proti

14 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně přílohy

**2. schvaluje**

restrukturalizaci úrokového zajištění dle varianty a) důvodové zprávy

Bod programu: 10

**OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 10 občanů:

1. Holánek Jiří – konstatoval, že vše již řekl při vystoupení k bodu 5 Prodej domů a vzdal se svého vystoupení.
2. Klásek Ivan – přednesl petici obyvatel městské části Staré Hodolany, případně dalších obyvatel Olomouce proti zřízení kasina v Hodolanech v budově bývalého Hodolanského divadla. Mimo jiné uvedl, že toto rozhodnutí povede k dalšímu rozvoji kriminality v Hodolanech, požádal zastupitele, aby své rozhodnutí brali velmi vážně a převodu divadla na kasino zabránili tím, že nedovolí jeho zařazení do vyhlášky o regulaci hazardu, kterou dnes zastupitelstvo schvaluje. Vyjádřil názor petentů, že budova divadla by měla být prodána s určitou podmínkou, zaručující alespoň minimální prospěch pro obyvatele Hodolan a okolí. Konstatoval, že chápe, že město jako vlastník hledá způsob vyřešení nedobré finanční situace a stavu divadla, které chátrá, ale nelze přijmout jeho prodej bez podmínky, která by alespoň minimálně zaručovala důstojné využití divadla ve prospěch obyvatel. Uvedl, že tato petice má zastupitele upozornit na nezvratné újmy a problémy spjaté s takovýmto rozhodnutím. Požádal o nezařazení adresy divadla do seznamu hazardních provozoven a o nastavení nových podmínek prodeje, které by byly ku prospěchu obyvatel Olomouce. Uvedl, že bylo odevzdáno 1811 podpisů občanů. Požádal zastupitele, aby se při hlasování řídili zdravým rozumem a odpovědností za voliče, ne příkazem stranických sekretariátů a klubů.
3. Mgr. Kocourková Gabriela – vyjádřila jménem svým, své rodiny a ostatních obyvatel Hodolan i jiných částí Olomouce výslovný nesouhlas s přeměnou divadla na kasino a požádala o vyřazení adresy Ostravská 1 ze seznamu adres, který je součástí nové vyhlášky. Uvedla, že obyvatelé Hodolan schvalují snahu města regulovat hazard, vítají novou vyhlášku, ale nesouhlasí s regulací hazardu prostřednictvím vybudování kasina v obytné části města, natož v budově bývalého divadla. Uvedla, že budova, kterou vystavěla svépomocí místní organizace Orla, je ve velmi špatném technickém stavu, jelikož do ní 20 let město neinvestovalo. Uvedla, že atmosféra v Hodolanech je velmi vyhrocená. Apelovala na zvolené zástupce, aby chránili především řádné obyvatele města, jejich životní komfort a také jejich klidný spánek. Uvedla, že Staré Hodolany jsou opomíjenou a zkoušenou čtvrtí a to i bez kasina. Upozornila, že Policie není schopna zajistit dodržování nočního klidu ani před stávajícími hernami, herny běží nonstop, i když je na těchto provozovnách uvedená otevírací doba do půlnoci. Označila jako nevhodné umístění kasina do čtvrti, která je hustě obydlená, kde je zástavba rodinných domů, je v blízkosti autobusového a vlakového nádraží a odmítla také, že se jedná o periferii. Jako vhodnější lokalitu uvedla např. některé



z poloprázdných nákupních center. Uvedla, že od místních obyvatel je stále více slyšet volání po medializaci a vyhlášení referenda o odtržení od Olomouce. Uvedla, že vidina zisku z prodeje je jistě lákavá, ale požádala, aby zastupitelé uvažovali v dlouhodobějším horizontu, kdy je důležitější chránit obyvatele města, vnímat jejich potřeby a jednat v jejich zájmu. Závěrem konstatovala, že 1811 podpisů na petici, svolané schůze a dnešní účast občanů na zastupitelstvu je snad dostatečným důkazem naléhavosti žádosti a síly odporu proti zřízení kasina v divadle.

4. Kovaříková Dominika – uvedla, že dle vyjádření náměstka Vlacha vyhláška o regulaci hazardu si klade za cíl snížit množství heren v Olomouci, obsahuje množství adres, na kterých lze sázkové hry, loterie a jiné podobné hry provozovat. Konstatovala, že v seznamu míst je ale uvedena pouze adresa, tj. ulice, číslo popisné a orientační. Ve vyhlášce se uvádí, že jejím předmětem je omezení veřejně přístupných míst, kde mohou být provozovány výše uvedené druhy her. Toto stanovení označila za zavádějící a nic neříkající například o celkovém počtu výherních hracích automatů, což znamená, že ve výsledku může být míst, kde lze tyto hry provozovat méně, absolutní počet výherních hracích automatů však může být vyšší než je dnes. Připomenula, že v prosinci minulého roku ZMO schválilo prodej budovy bývalého Hodolanského divadla jedinému zájemci, firmě Endl + K. Připomenula, že prodej byl schválen s rozvazovací podmínkou, že kupní smlouva se ruší, jestliže nedojde do konce února 2013 ke schválení vyhlášky o regulaci hazardu, v níž mezi adresy, kde lze hazard provozovat bude zařazena i adresa bývalého Hodolanského divadla. Konstatovala, že je ještě tedy možné prodej zvrátit, a to buď neschválením vyhlášky o regulaci hazardu, nebo vyjmutím adresy divadla z přílohy č. 1 vyhlášky. Dále upozornila, že mezi místy, kde by se měly zmíněné sázkové hry provozovat je i nově budovaná Galerie Šantovka. Tázala se, jak může předkladatel vyhlášky obhájit, že má dojít k vytěsnění hazardních her z centra města, když v absolutní blízkosti centra v ochranném pásmu městské památkové rezervace povolí kasino, o němž dopředu není jasné, jak rozlehlé bude a kolik tam bude hracích automatů? Uvedla, že se jedná o objekt, kde budou chodit stovky lidí, který je velmi dobře přístupný a hráčům nejsou kladeny vůbec žádné překážky, které by je nepřímo mohly od hraní odradit. Konstatovala, že dle zástupců města mají na jedné straně odpovědnost za financování veřejně prospěšných aktivit, na druhé straně za omezení společensky negativních jevů. Položila si otázku, zda nám má být jedno, odkud peníze na financování veřejně prospěšných aktivit pocházejí? Že jsou to peníze často vykoupené tvrdou závislostí, rozpadem rodin apod. Navrhla, aby předložený návrh vyhlášky byl z projednávání stažen s tím, že bude přepracován a znovu předložen v takové podobě, aby vyhláška opravdu zajistila regulaci hazardu, a to především:

- Stanovením celkového počtu výherních hracích automatů v součtu všech míst, kde mají být povoleny
- Vypuštěním adres bývalého Hodolanského divadla a Galerie Šantovka ze seznamu míst, kde lze hazardní hry provozovat
- Vytěsněním hazardu na okraj města mimo obytné čtvrti a mimo dosah městské hromadné dopravy, aby se hráčům co nejvíce ztížil přístup do těchto podniků
- Omezením provozní doby heren, čímž se zajistí přerušování kontinuitního hraní hráčů, kteří snad v tomto případě neprohrají na jeden zátaž celou výplatu.

5. Losert Svatopluk – předdeslal, že je předseda komise městské části č. 24 Staré Hodolany, Bělidla. Uvedl, že po zjištění, že město chce prodat Hodolanské divadlo za účelem zřízení kasina, se přidal k protestu ostatních místních občanů. Uvedl, že souhlasí s tím, co zde řekli jeho předřečníci. Poznamenal, že letos to bude sto let, co se Staré Hodolany připojily k městu Olomouc a kasino je „zajímavý dárek“ k tomuto výročí. Připomenul, že objekt Hodolanského divadla postavili Orlové svémocí, za své peníze pro sebe a pro své potomky. Vyjádřil názor, že je nemorální, aby v této budově bylo kasino. K otázce nedostatku financí uvedl, že strana ODS jako pravicová strana se měla postarat o to, aby v Olomouci byl průmysl a fungovaly zde služby a lidi

z toho bohatli, aby se našel jako kupující někdo jiný, než organizátor hazardu, který na to bohužel jako jediný má peníze. Požádal zastupitele, aby nehlasovali podle toho, jak se dohodli, ale podle názoru lidí z Hodolan.

6. Navrátilová Ludmila – Uvedla, že vše podstatné již bylo řečeno, požádala, aby se zastupitelé rozhodovali v souladu s názorem 1800 občanů, kteří petici podepsali. Upozornila, že odpor je opravdu veliký, ale tito lidé nechtějí zabránit tomu, aby se reguloval hazard, jsou ale v rámci projednávání vyhlášky rukojmími, kteří chtějí něčemu zabránit. Vyjádřila názor, že sice není odborník, ale vyhláška má určité nedostatky a není zpracována tak, aby mohla být schválena. Uvedla, že v médiích bylo prezentováno, že dojde k přesunu hazardu do méně problematických míst, což ale není pravda, jelikož Hodolany jsou problematické místo. Konstatovala, že do kasina budou chodit slušní lidé, ale vznesla dotaz, kam budou chodit ti méně slušní, když jim v centru zruší herny. Uvedla, že v tomto postrádá logiku. Kritizovala, že se besedy s občany nezúčastnili zástupci všech stran, což lidi vnímají tak, že jim za to nestojí. Uvedla, že tito lidé za to stojí a dnes už možná ani nejde o schvalování kasina, ale o čest zastupitelů, jak se postaví k tomu, že lidé, kteří je volili, se ozývají a nejedná se pouze o úzkou skupinu lidí. Poprosila zastupitele o oddálení tohoto rozhodnutí, jelikož tak odejdou z tohoto boje se ctí. Dále zmínila, že sice podle statistik prý není kriminalita v Hodolanech výrazně větší, ale ze své vlastní zkušenosti ví, že pocit bezpečí je zde mnohem horší, než v jiných částech města.
7. Ryšlink Pavel – předeslal, že 50 let pracoval v olomouckém divadle a rád by zmínil své vzpomínky na Hodolanské divadlo. Když v roce 1960 nastoupil do souboru operety Divadla Oldřicha Stibora, byl hrdým patriotem, jelikož se tehdy kultura měst posuzovala podle toho, kolik má město divadel, kin, koncertních sání, uměleckých galerií apod., přičemž Olomouc patřila počtem profesionálních souborů mezi čtyři největší vyjma Prahy. Poté popsal tehdejší práci souboru operety Hodolanského hudebního divadla, jeho profesionalitu a historii a nakonec i způsob jeho zrušení v roce 1992. Mimo jiné zmínil, že divadlo bylo ze dne na den uzavřeno prý kvůli havarijnímu stavu, což ovšem označil za účelovou lež, jelikož v divadle došlo nedlouho před tím k rekonstrukci elektřiny, osvětlovací kabiny, točny, provaziště, byla provedena výměna celého světelného parku za nový halogenový atd. Uvedl, že když v roce 1996 divadlo s kulturní komisí RMO, jejímž byl členem, navštívili, vyšlo najevo, že divadlo je po drobných úpravách dále provozuschopné. Rada města poté rozhodla o provedení nutných oprav a jeho zprovoznění. Do toho ovšem v roce 1997 zasáhly povodně a na opravu divadla už nezbyly peníze. Zmínil, že poté ještě bylo rozhodnuto o využití divadla jako zkušebny, ovšem popsal, že v té době již bylo zařízení divadla zcela rozebráno. Kritizoval, že v současné době hostující soubory hrají v nevyhovující koncertní síni, není kde pořádat různé školní akademie, výstavy a podobné akce a z divadla je navrhováno udělat kasino, což je hanba.
8. Sláma Roman – předeslal, že bydlí v městské části Staré Hodolany. Obrací se na zastupitele s velkým problémem a prosbou, a to jménem voličů části Staré Hodolany, jako obyvatel této čtvrti a i jako činovník politické strany Republikáni Čech, Moravy a Slezska. Uvedl, že se jedná o problém přeměny Hodolanského divadla na kasino, nebo-li velkohernu a konstatoval, že situace je vážná. Záměr ukližení hazardu a zdroje všeobecných potíží a tragedií z centra města do Hodolan zažehl všeobecné rozhořčení, znechucení a odpor absolutní většiny občanů. Konstatoval, že po všech příkořích, co místní obyvatelé musejí snášet, neustále se zhoršující kvalitu života a bydlení např. z důvodu dlouhodobého neřešení neúnosné dopravní situace, neexistence veřejné zelené plochy a stále se zhoršující situace bezpečnosti je záměr zřídit zde kasino vnímán jako facka všem místním obyvatelům. Uvedl, že tyto aktivity by měly být umístěny na okraji katastru města, minimálně jeden kilometr od nejbližšího obydlí. Vyjádřil přesvědčení, že umístit velkohernu do obytné zóny mezi slušné lidi nelze. Uvedl, že místní vítají záměr zastupitelstva omezovat hazard na území města, ale rozhodně se staví proti záměru přesouvat ho do Starých Hodolan. Podotknul, že záměr odprodat budovu z majetku města sloužící v současné době

jako skladiště divadelních rekvizit a kostýmů je za daných podmínek ekonomicky nesmyslné. Připustil, že je nutné budovu opravit, ale rozporoval částku 10 mil. Kč na opravu střechy, jelikož je dle jeho názoru v době současné stavební krize přemrštěná. Navrhl, aby na dnešním jednání nebyl schválen bod 18, tj. vyjmutí budovy Hodolanského divadla z majetku města a v případě bodu 10 týkající se obecně závazné vyhlášky došlo k vyjmutí adresy Ostravská 975/1 ze seznamu nově zřízených míst. Poprosil, aby zastupitelé rozhodli v duchu výše uvedeného návrhu tak, aby v Hodolanech kasino nevzniklo, což je v zájmu obnovení klidu v této lokalitě.

9. Slepíčka Pavel – nedostavil se.

10. Zapletal Miroslav – uvedl, že by zde nemusel vystupovat, kdyby se dodržovaly zákonné vyhlášky. Nechápe, jak může město jednat se zájemcem o koupi budovy divadla, když je v Olomouci minimálně tři roky zakázáno rozšiřování hazardu. Uvedl, že slušný občan přece nemůže kupovat budovu divadla a dělat z ní kasino.

Primátor – předeslal, že na žádost více zastupitelů po diskusi k tomuto bodu vyhlásí přestávku.

Ing. Vlach – úvodem konstatoval, že zastupitelům byla rozdána „na stůl“ upravená důvodová zpráva, požádal o výměnu za původní. Uvedl, že změny nejsou zásadního charakteru, jedná se pouze o určité zpřesnění. Konstatoval, že cílem vyhlášky je zahájit proces regulace hazardu. Popsal současný stav např. počet provozoven ve městě a počet povolených přístrojů a popsal stav legislativní situace. Uvedl, že navrhovaná opatření byla připravována delší dobu pracovní skupinou, která byla za tímto účelem sestavena. Návrh spočívá ve zrušení 28 adres, které tvoří přílohu č. 2 navrhované vyhlášky. Tyto adresy zaniknou nejpozději 31.12.2014. Dále je navrhováno, aby 29 adres, které jsou uvedeny v příloze č. 4, a které jsou povoleny pouze Ministerstvem financí, nebyly do vyhlášky zařazeny. Do vyhlášky je navrhováno zařadit dvě nové adresy, na kterých nemá vzniknout herna, ale kasino. Vysvětlil, že rozdíl mezi hernou a kasinem spočívá v tom, že na kasino se vztahuje přísnější legislativní úprava a uvedl výčet podmínek, které je nutno dodržet. Konstatoval, že dopad na veřejný pořádek generují mnohdy klasické herny a bohužel také automaty umístěné v restauračních zařízeních. Uvedl, že v současné době jsou v Olomouci provozována dvě kasina, se kterými není spojena žádná kriminalita. Uvedl, že kasino má dále tu výhodu, že hra není řízena samotným hráčem, ale řídí ji krupiér. K problematice Hodolan uvedl, že dle jeho názoru jsou největším problémem této čtvrti klasické herny. Zmínil, že je přislíbeno, že herna „U Betona“ bude uzavřena v okamžiku, kdy bude otevřeno kasino v Hodolanech, dále je přislíbeno zrušení přístrojů v baru „Hokejka“. Konstatoval, že v Hodolanech je v současné době 9 heren, po redukci budou 4 včetně kasina. K otázce problematiky veřejného pořádku poznamenal, že je popsána v bodě b) na straně 2 důvodové zprávy pod názvem „Regulace propagace“. Uvedl, že problém lze řešit dvěma způsoby, a to buď vydáním obecně závazné vyhlášky, nebo způsobem, který bude doporučovat, a to je akceptace návrhu deklarace provozovatelů, kteří se tímto způsobem zavazují k mnohem širším opatřením, než které je možno uložit prostřednictvím vyhlášky. Vysvětlil, že obecně závaznou vyhláškou nelze žádnému provozovateli uložit umístění kamerového systému v herně, což je dle jeho soudu velkým preventivním opatřením a může eliminovat i případné excesy, které mohou nastat. Uvedl, že je deklarováno, že záznamy budou uchovány po dobu 7 dnů a na vyžádání budou poskytnuty kontrolním orgánům příp. policii. Z těchto důvodů navrhl souhlasit se zněním deklarace. Vyjádřil názor, že zřízení kasina je opatření, které výrazně omezí negativní jevy na okolí lokality a sníží riziko doprovodných jevů, které vedou k ohrožení pořádku ve městě. Zmínil, že prozatím nebylo přikročeno k regulaci umístění přístrojů v jednotlivých restauračních provozovnách, jelikož napřed bude provedena kontrola všech provozoven a snahou bude apelovat na ně, aby přijali podobná opatření, která jsou uvedena v deklaraci k hernám, tj. např. zabezpečit úplné stavební oddělení přístrojů od provozu restaurace, nebo zajistit zákaz vstupu osobám mladším 18 let. Konstatoval, že toto bude předmětem dalšího

jednání a na některém z příštích zasedání bude předložen návrh na doplnění soupisu adres o některé restaurační provozovny.

Poté reagoval na diskusní vystoupení občanů, mimo jiné uvedl, že on sám si nespojuje s lokalitou Hodolan slova jako kriminalita a úpadek, naopak uvedl, že Olomouc jako celek je hodnoceno jako místo s relativně nízkou kriminalitou ve srovnání s městy podobné velikosti a konkrétně Hodolany se nevymykají průměru v Olomouci. K otázce rušení nočního klidu uvedl, že ji částečně řeší i uvedená deklarace, kde je uvedeno, že provozovny budou po 24 hodině uzavřeny veřejnosti a budou zde mít vstup pouze registrovaní hráči. Konstatoval, že omezení provozní doby bude námětem dalších jednání rady města. K otázce dopravní situace v Hodolanech poznamenal, že není lehká, ale dle jeho názoru nesouvisí s touto obecně závaznou vyhláškou. Navrhl, že se dostaví na některé jednání KMČ a pokusí se objasnit kroky, které je město schopno v tomto směru učinit.

JUDr. Major – požádal Ing. Pospíšila, aby promítl připravenou prezentaci týkající se současného stavu objektu a vizualizaci návrhu řešení záměru vybudování kasina, které bylo požadováno na minulém ZMO.

Dále reagoval na diskusní příspěvky občanů v tom smyslu, že jmenoval některé akce, které odbor investic v tomto roce připravuje v městské části Hodolany. Jmenoval např. přípravu projektu na zateplení ZŠ Řezníčkova; projektovou dokumentaci na rekonstrukci cesty Stará Víška a budování části cyklostezky; rekonstrukci hřiště na ul. Řezníčkova, kde by měl vzniknout víceúčelový areál včetně dětského hřiště; pokračování rekonstrukce ul. Sladkovského a další. Uvedl, že město nyní disponuje s omezenými finančními prostředky a snahou je, rozdělit je rovnoměrně mezi všechny městské části.

Ing. Pospíšil – okomentoval prezentaci koncepce urbanistického řešení opravy budovy bývalého Hodolanského divadla. Nejprve byly promítnuty snímky současného stavu divadla a poté návrh řešení, který spočívá v očištění budovy od dílčích přístavků a doplnění stavby o novou hmotu, kde bude soustředěno ubytování, tzn. hotel a restaurace, která bude propojena s původní budovou bývalého divadla. Uvedl, že parkování je řešeno v podzemní části budovy a dvora. Uvedl, že součástí řešení je i realizace sjezdu z obchvatu směrem do ul. Ostravská. Výškově nový objekt hotelu koresponduje se stávající budovou bývalého divadla.

Primátor – vznesl dotaz, jaké jsou odhadované náklady na rekonstrukci staré budovy.

Ing. Pospíšil – uvedl, že částka se blíží 100 mil. Kč bez DPH.

Ing. Marek – zajímal se, kdy soukromý investor zadal Ing. Pospíšilovi úkol zpracovat předložené architektonické řešení.

Ing. Pospíšil – reagoval, že je to záležitost stará několik týdnů.

Primátor – připomenul, že prezentaci o návrhu tohoto záměru si na minulém zasedání ZMO vyžádali někteří zastupitelé.

Bc. Martinák – vznesl dotaz, zda je uvažováno o vybudování odbočovacího pruhu také z ul. Ostravská, tj. možnost odbočit doprava směrem ke světelné křižovatce.

Ing. Pospíšil – upozornil, že nyní je záměr ve fázi studie, ale potvrdil, že o tomto řešení odbočení se uvažuje.

Primátor – konstatoval, že je třeba se vyjádřit k celkovému obrazu investičních aktivit města ve vztahu k divadelnictví za období, kdy došlo k zániku uvedené divadelní scény a také jaké investiční záměry jsou uvažovány do budoucna. Požádal o tyto informace náměstka Holpucha.

RNDr. Holpuch – vyjádřil lítost, že uvedená budova je v takovém stavu, že již neumožňuje její využití jako divadlo, ale konstatoval, že za 21 let, co došlo k jejímu uzavření, se stala spousta věcí, společnost se posunula, posunul se i způsob trávení volného času lidí, změnilo se financování kultury atd. Poukázal na příspěvek p. Ryšlinka, ve kterém zmínil, jak bylo dříve město Olomouc kulturním střediskem. Vyjádřil názor, že tomu tak je i dnes. Připomenul, že město Olomouc je zřizovatelem mnoha příspěvkových organizací, které působí v oblasti kultury. Jako nejvýznamnější jmenoval Moravské divadlo a Moravskou filharmonii, které město financuje téměř výhradně ze svých peněz. Uvedl, že příspěvky kraje a státu rok od roku klesají, ale přesto je prioritou města

zachovat tyto významné nadregionální kulturní instituce. Pro ilustraci uvedl, že provoz Moravského divadla stojí denně 300 tis. Kč, což je v součtu 100 mil. Kč ročně. Dalších 100 tis. Kč denně pak stojí provoz Moravské filharmonie. Poděkoval zastupitelům, ale i všem Olomoučanům, že tolerují, že uvedených 135 mil. Kč ročně je investováno do kultury a upozornil, že ve městech, která jsou velikostí srovnatelná tomu tak není. Informoval, že od doby uzavření Hodolanského divadla byly provedeny investice např. do rekonstrukce hlavní budovy Moravského divadla ve výši 250 mil. Kč; rekonstrukce hlavního sálu Reduty; vznikly dva nové divadelní soubory, které město nezřídilo, ale výrazně se podílí na jejich financování tj. divadlo Tramtárie a divadlo Na cucky. Uvedl, že v toto směru těch 20 let není příběhem devastace kultury, ale příběhem hledání nových podob, co může kultura městu nabídnout a rozkvětu kultury. Ke zmínce o nedostatku kulturních sálů uvedl, že např. vznikl nový sál v hotelu Flora, v NH hotelu, vznikne nový divadelní sál v obchodní galerii Šantovka, nebo nový sál v objektu bývalé Jednoty. Zmínil, že pro divadelní účely byla také zrekonstruována budova Slovanského domu a bude zrekonstruován také sál na olomouckém výstavišti, který také bude sloužit kultuře. Shrnul, že je třeba se na kulturu v Olomouci dívat objektivně a v souvislostech.

Primátor – doplnil, že ve spoustě srovnatelných měst nyní probíhá diskuse o redukci kulturních aktivit, diskuse o rozpočtových úsporách s přímým vlivem na počty zaměstnanců atd. Uvedl, že Olomouc je jednou z mála výjimek, která se snaží zachovat divadlo se všemi soubory a aktivitami. Uvedl, že v roce 2002, kdy jako ekonomický náměstek začínal na radnici, byla rozpočtová kapitola Moravského divadla mezi 35 a 40 mil. Kč, přičemž za posledních deset let stoupl vývoj této kapitoly na dnešních 100 mil. Kč. Konstatoval, že toto jistě dostatečně ilustruje, že postoj města není k těmto subjektům macešský a že je považujeme za jednu ze základních věcí. Vyjádřil se k osudu objektu bývalého divadla v Hodolanech a uvedl srovnání s budovou v Hejčíně, která dříve patřila univerzitě. Konstatoval, že budova také zůstala nevyužitá a město se ji již dlouho snaží prodat, ovšem zatím se nenašel zájemce, který by nabídl cenu, která odpovídá znaleckým posudkům.

PhDr. Baslerová – obrátila pozornost k již projednanému materiálu Prodej domů, kde na str. 3 důvodové zprávy je uveden záměr na využití nemovitosti, který citovala: „provozování kasina, herny, pořádání pokerových turnajů, provozování videoloterijních terminálů...“ Uvedla, že zde firma Endl + K sama deklaruje, že zde chce provozovat hernu. Uvedla, že v materiálu k OZV se uvádí, že bude zrušeno 28 adres, ale vůbec zde není zřejmé, kolik bude v Hodolanech a na Šantovce hracích automatů. Shrnula, že na 100 tis. obyvatel máme 1129 hracích automatů. Upozornila, že z vystoupení náměstka Vlacha je zřejmé, že město nemá možnost počet automatů ovlivnit, má možnost ovlivnit pouze počet adres. Vznesla dotaz, proč je předkládán návrh na rozšíření počtu adres, když se pracně 28 adres zrušilo. Konstatovala, že nahráváme tomu, aby se počet hracích automatů zvýšil. Navrhovala zamyslet se nad problémem obecně, jelikož nejde jen o Šantovku nebo Hodolany, ale jde o celkovou koncepci města. Navrhovala hospodařit úsporněji. Apelovala, aby město uvažovalo do budoucna a nenahrávalo hráčům tím, že jim uděláme velkolepé možnosti. Vyjádřila názor, že v momentě, kdy kasino nebude dostatečně rentabilní, zvýší firma počet automatů, aby zvýšila zisk.

Ing. Marek – uvedl, že jeho rozhodování o tomto problému má dvě roviny. Jedna je emocionální, jelikož do Hodolanského divadla spoustu let chodil a druhá je racionální, přičemž uvedl, že tato budova by si zasloužila lepší využití, než je kasino. Uvedl, že zde zaznělo, jak dlouho již budova chátrá. Upozornil, že nekonání ze strany města v rámci této budovy, ale možná i jiných budov může naplňovat podstatu trestního činu podle § 220 tj. porušení povinnosti při správě cizího majetku. Konstatoval, že jestliže má někdo uloženou povinnost tento majetek spravovat s péčí řádného hospodáře a nekoná tak, může se podle uvedeného paragrafu dopouštět trestního činu. Uvedl, že je chvályhodné regulovat hazard v rámci Olomouce. Zajímal se, od kdy se tato vyhláška řeší a kdy se do seznamu adres dostalo Hodolanské divadlo. Vyjádřil názor, že umístění této adresy je dle jeho názoru čistě účelové, aby se budova mohla prodat panu Endlovi. Uvedl, že regulaci hazardu v Olomouci bude podporovat, ale tohle řešení se mu nelíbí. Upozornil, že ze

statistik vyplývá, že jsme hazardem nejvíc zatíženou zemí široko daleko. Uzavřel, že postoj KSČM k zařazení adresy Ostravská 975/1 do seznamu adres, kde lze provozovat hazard je naprosto jasný a v souladu s tím co slíbil obyvatelům Hodolan, podal návrh na vyřazení řádku 35 přílohy č. 1 ze seznamu povolených adres.

Primátor – navrhl o přestávce prodiskutovat otázku citované legislativy a zamyslet se nad tímto tématem. Poznamenal, že v globálním pohledu je toto město v nekonečně lepším stavu, než bylo v minulosti.

Ing. Marek –TP – uvedl, že se jedná o trestní zákon č. 40/2009 a citoval částečné znění paragrafu 220 a 221.

JUDr. Major – upřesnil, že tento trestný čin je v zákoníku od roku 1961 a při jeho novelizaci v roce 2009 se v něm nic nezměnilo.

Ing. Šimša – uvedl, že většina stanovisek pro i proti zde již zazněla a nebude je opakovat. Zmínil, že Hodolaňáci nejsou pro něj jen skupina obyvatel, ale konkrétní lidé, se kterými se osobně zná a potkává je na ulici. Problematika Hodolan je mu známá a dle jeho názoru by bylo nespravedlivé přenášet na tyto lidi další zátěž. Uvedl, že podporuje úsilí kolegů, aby se přijala vyhláška regulující hazard, ale adresa Ostravská 1 je pro něho nepřekročitelnou překážkou, aby pro něj zvedl ruku.

Ing. Vlach – k příspěvku PhDr. Baslerové, která citovala z důvodové zprávy popis žádosti p. Endla, uvedl, že běžnou součástí každého kasina jsou herní přístroje VLP nebo VHP a že jsou zde pořádány pokerové turnaje. K otázce plošného zákazu heren uvedl, že ve městech, kde tento plošný zákaz udělali, mají dnes černé herny, které již nikdy nelze dostat pod kontrolu. Zmínil, že Polsko se vydalo cestou zrušení heren a je plné nelegálních klubů, internetových kaváren a černých heren. Konstatoval, že je třeba upozornit, že s postupem internetu nás čeká další vlna hazardu, kterou nedostane pod kontrolu ani město, ani stát. Uvedl, že toto jsou důvody, proč nenavrhuje plošné zrušení heren.

Ing. Marek – TP – zopakoval dotazy, od kdy se tato vyhláška chystá a kdy se do seznamu dostala adresa Ostravská 1.

Ing. Vlach – reagoval, že vyhlášku chystal s kolegy z ekonomického odboru a se členy pracovní skupiny RMO cca rok a debata o kasinu byla započata v momentě zaslání nabídky p. Endla.

Primátor – v souvislosti s novou žádostí na zřízení adresy v obchodním centru Olomouc City požádal předkladatele Ing. Vlacha, aby seznámil přítomné s touto žádostí.

Ing. Vlach – informoval, že byla přijata nová žádost společnosti Čistá Jižní Morava, a.s. což je nový vlastník obchodního centra Olomouc City. Uvedl, že v tomto centru existuje provozovna, která je v rozporu s OZV, povolení získala v minulosti od Ministerstva financí ČR a nyní žádají o zařazení této provozovny do OZV. Město navrhlo, aby v rámci toho proběhla redukce dalších adres ve městě, o čemž nyní s dalšími provozovateli jedná. Přislíbil, že tento bod předloží zastupitelstvu k projednání v nejbližším možném termínu. Doplnil, že současně s tím, by mohl být předložen i návrh řešení redukce heren v restauračních provozovnách. Při té příležitosti vyzval opoziční kluby, aby nominovaly do pracovní skupiny k této problematice své zástupce.

Ing. Kropáček – požádal o vysvětlení, zda s touto hernou, povolenou ministerstvem financí může město něco dělat.

Ing. Vlach – doplnil, že kdyby nedošlo k zařazení její adresy do vyhlášky, musela by nejpozději k datu 31.12.2014 zaniknout.

Mgr. Staněk – uvedl, že principiálně se účasti v pracovní skupině bránit nebudou, ale je třeba říci o jakou pracovní skupinu půjde, s jakým cílem a zda by nebylo vhodnější, kdyby pracovní skupinu tvořili pracovníci magistrátu.

Primátor – uvedl, že technicky to je tak, že tato pracovní skupina potřebuje určité podklady ke svému doporučení, které budou vycházet z probíhajících kontrol ze strany zaměstnanců magistrátu.

Ing. Vlach – informoval, že v posledních 2-3 týdnech proběhla kontrola provozoven pracovníky magistrátu a bylo by dobré, kdyby se pracovní skupina sešla nad jejich podklady a pak rozhodla o tom, zda sama navštíví vybrané provozovny.

Primátor ukončil diskusi a vyhlásil 10 min přestávku.

---

Primátor – požádal Ing. Marka, aby zopakoval svůj návrh na úpravu materiálu.

Ing. Marek – navrhl, aby z přílohy č. 1, tj. seznamu povolených adres schvalované vyhlášky byl vypuštěn řádek 35 adresa Ostravská 975/1

Hlasování č. 15 o návrhu Ing. Marka:

8 pro

11 proti

22 zdržel se

2 nehlasoval

Závěr: Návrh Ing. Marka nebyl přijat.

Ing. Vlach – citoval návrh na doplnění usnesení „ZMO ukládá náměstkovi Vlachovi předložit na jednání ZMO návrh řešení žádosti společnosti Čistá Jižní Morava, a.s. o zařazení nové adresy do OZV o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her“ (T: nejbližší zasedání ZMO)

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o upraveném návrhu usnesení:

29 pro

7 proti

6 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky a deklaráce

**2. vyslovuje souhlas**

se zněním deklaráce

**3. vydává**

obecně závaznou vyhlášku č. 1/2013 o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her

**4. ukládá**

předložit na jednání ZMO návrh řešení žádosti společnosti Čistá Jižní Morava, a.s., o zařazení nové adresy do OZV č. 1/2013 o regulaci provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her

**T: nejbližší zasedání ZMO**

**O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora**

Bod programu: 11

**Návrh Zadání souboru změn č. VIII RP MPR Olomouc**

Primátor – uvedl bod. Mimo jiné upozornil, že stanovisko ministerstva kultury jako dotčeného orgánu ke změně týkající se přístavby Vlastivědného muzea je negativní, uvedl ale snahu kontaktovat zástupce ministerstva a projednat tuto záležitost. Uvedl, že prozatímním výsledkem bylo ujištění ze strany ministerstva, že bude tomuto tématu věnována z hlediska odborného posouzení pozornost.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Zadání souboru změn č.VIII regulačního plánu MPR Olomouc v rozsahu přílohy usnesení v souladu s ustanovením §64 odst. (5) zákona č.183/2006 o územním plánování a stavebním řádu

**3. ukládá**

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování souboru změn č.VIII regulačního plánu MPR Olomouc

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 12

**Ul. Luční - rekonstrukce inženýrských sítí**

JUDr. Major – uvedl bod. Navrhl postupovat dle důvodové zprávy, tj. provést ve spolupráci s MOVO, a.s., nezbytné kroky a kanalizaci zrekonstruovat s tím, že tato rekonstrukce bude financována v příštím roce z nájemného MOVO, a.s.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

zařazení akce do plánu investic roku 2013 dle důvodové zprávy

Bod programu: 13

**Smlouvy s obcemi**

Ing. Vlach – uvedl bod. Konstatoval, že cílem materiálu je schválit smlouvy v částkách stejných jako v loňském roce, tzn. že obcím náklady na obslužnost nezvyšujeme, maximálně se jedná o 350,- až 500,- Kč na občana.



Materiál byl projednán bez diskuse.  
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.  
Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro  
0 proti  
0 zdržel se  
1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

smlouvy s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

**3. ukládá**

podepsat smlouvy s obcemi Bukovany, Bystrovany, Horka nad Moravou, Samotišky, Skrbeň

**T: březen 2013**

**O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora**

Bod programu: 14

**Aquapark – valná hromada**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Chladnuch Jan – ve svém vystoupení se nejprve vyjádřil k důvodové zprávě, kritizoval, že svým obsahem pouze informuje a neuvádí se v ní, co podstatného je třeba provést. Dále se vyjádřil k problematice převodu akcií a konstatoval, že dle příslušného dodatku se nedodrhuje akcionářská dohoda. Uvedl, že i po převodu akcií bude město stále plátcem. Poukázal na skutečnost, že aquapark je monstrum, které nevydělává a má stále vzrůstající osobní náklady na zaměstnance, což podložil konkrétními částkami. Dále vyčíslil ztráty, které tento subjekt každý rok vytváří. Shrnul, že město do aquaparku vložilo a ještě vloží, než se stane jeho vlastníkem, více než 1,5 mld. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že tento materiál nemá ambice hodnotit ekonomiku aquaparku, oponoval, že důvodové zprávy o jeho hospodaření jsou pravidelně předkládány. Uvedl, že v souladu s koncesionářskou smlouvou a akcionářskou dohodou mělo město do pěti let od uvedení do provozu převzít 40 % akcií a mělo se stát 85% akcionářem, k čemuž také došlo. Město tím získává převahu v dozorčí radě i v představenstvu společnosti, proto je předkládán návrh na nominaci nového zástupce města do představenstva společnosti, kterým je navrhován RNDr. Kosatík a nového zástupce do dozorčí rady, kterým je navrhován Ing. Dostál. Okomentoval dále návrh na program valné hromady a navrhl, aby zástupcem města nominovaným na valnou hromadu byl schválen JUDr. Major, jeho náhradníkem primátor Novotný.

Primátor – se krátce vyjádřil k vystoupení pana Chladnucha, mimo jiné uvedl, že nikdy nikdo netvrdil, že tato společnost bude zisková. Byznysplán byl vždy prezentován tak, že se počítá s placením služebného ze strany města s tím, že bilance, po započtení služebného, bude z hlediska dalších nároku na financování nulová. Uvedl, že v této části Evropy, kde neexistují termální prameny, musí být zařízení tohoto typu vždy podporována městem. Poznamenal, že v souvislosti s ekonomickou krizí se ve všech těchto zařízeních snížila návštěvnost a v tom smyslu musí být v tuto chvíli míra podpory ze strany města větší. Upozornil, že zvýšená míra

podpory není v rozporu s koncesním řízením, jelikož jsme získali povolení ze strany Ministerstva financí ČR, které je oprávněno toto vydat. K vyčíslení nákladů na aquapark, které uvedl p. Chladnuch upozornil, že např. Moravské divadlo Olomouc stojí město ročně 100 mil. Kč, což je za 10 let jedna miliarda. Konstatoval, že podobně bychom mohli vyčíslit náklady i u dalších společností, jako např. DPMO, Moravská filharmonie Olomouc nebo Knihovna města Olomouce. Připustil, že názory, zda záměr měl nebo neměl vzniknout, se mohou různit. Upozornil, že částka 450 mil. Kč byl odhad nákladů na stavbu objektu, nikoliv nákladů na dvacetiletý provoz.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. bere na vědomí**

výběr auditorské společnosti dle důvodové zprávy

**3. schvaluje**

změnu v představenstvu a dozorčí radě společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s. dle bodu č. 1 důvodové zprávy

**4. schvaluje**

zástupce statutárního města Olomouce a náhradníka na valnou hromadu společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s. dle bodu č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 16

**3. Komunitní plán sociálních služeb**

Mgr. Machová – uvedla bod, mimo jiné zmínila, jak plán vznikl, že nejdříve byly zpracovány analýzy, poté proběhlo veřejné projednání komunitního plánu. Uvedla, že na zpracování se podílela spousta lidí, např. pracovníků magistrátu nebo poskytovatelů sociálních služeb i uživatelů sociálních služeb, ale i zastupitelů. Informovala, že plán obsahuje 30 cílů a 99 opatření, které byly zastupitelům distribuovány na CD nosiči. Připomenula, že tento plán nemá žádné nároky na rozpočet města. Navrhla jeho schválení v předložené podobě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

3. Komunitní plán sociálních služeb města Olomouce na období let 2013 -2015, dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

**Pojmenování ulice**

RNDr. Holpuch – uvedl bod. Požádal o opravu technické chyby v důvodové zprávě, kde bylo nesprávně uvedeno, že lokalita, kde se ulice nachází, je v Týnečku. Opravil, že se jedná o Slavonín. Konstatoval, že navrhovaný název vzešel z místní KMČ a rada města jej doporučuje ke schválení.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

název ulice dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice dle stanovených směrnic

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 18

**Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině MDO**

RNDr. Holpuch – konstatoval, že předmětem dodatku je zapracování rozhodnutí zastupitelstva prodat objekt bývalého Hodolanského divadla do zřizovací listiny příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc.

Ing. Marek – požádal o informaci, jakým rozhodnutím a kdy bylo divadelní vybavení jako např. vybavení zvukové kabiny, osvětlovací technika atd. z této budovy zdemontováno a kam bylo přemístěno. Upozornil, že v případě, že to známo není, se evidentně jedná o krádež.

Primátor – poznamenal, že ředitel divadla již není přítomen jednání zastupitelstva, proto bude dotaz zaznamenán v zápise a budeme se touto problematikou zabývat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

1 proti

1 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

**2. schvaluje**

Dodatek č.1 ke Zřizovací listině Moravské divadlo Olomouc, příspěvková organizace

Bod programu: 19

**Informace o činnosti kontrolního výboru ve II. pololetí 2012**

Z důvodu nepřítomnosti předsedkyně kontrolního výboru Hany Kaštilové Tesařové přednesl úvodní slovo Mgr. Žáček.

Mgr. Žáček – okomentoval důvodovou zprávu, uvedl, že v průběhu kontrol nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by vyžadovaly přijetí opatření k nápravě. Upozornil pouze na záležitost kontroly pod bodem d), která se týkala MŠ Holečkova. Uved, že podrobnosti jsou uvedeny v příloze.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. bere na vědomí**

závěry provedených kontrolních akcí

Bod programu: 20

**Jmenování člena statutárního orgánu TSMO, a. s.**

Primátor – uvedl bod. Konstatoval, že vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

a) změnu v představenstvu TSMO, a. s., tak, jak je popsáno v důvodové zprávě

b) nominaci RNDr. Ivana Kosatíka do funkce člena představenstva TSMO, a. s.

Bod programu: 21

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.**

Primátor – uvedl bod. Krátce se vyjádřil k aktuálnímu dění v této společnosti konstatováním, že v souvislosti s některými mediálními informacemi o předchozím dění v klubu vyvolalo město, jako jeden z nejpodstatnějších akcionářů debatu o změně fungování ve statutárních orgánech klubu tak, aby se aplikoval tzv. německý model řízení této společnosti. Konstatoval, že město není majoritním akcionářem, nemůže změny tomuto subjektu nařídit a prosadit, proto tyto změny probíhají pomaleji, než by si představoval. Uvedl, že profesionalizace struktury se postupně děje a valná hromada, na kterou je dnes navrhováno nominovat zástupce města, má být rozhodujícím krokem při realizaci uvedených změn. Uvedl, že v horizontu několika týdnů by pak dozorčí rada měla zvolit členy představenstva. Předdeslal, že na předprázdninovém zasedání se město bude muset vrátit k tomuto tématu a dořešit nominaci zástupců města v orgánech společnosti.

JUDr. Major – navrhl doplnit důvodovou zprávu o termín svolání valné hromady, a to 26.3.2013 ve 14 hodin. K aktuálnímu dění ve společnosti SK Sigma Olomouc doplnil, že došlo ke konsolidaci akcií minoritních soukromých vlastníků. Akcie, které vlastnil p. Runták a p. Grézl, koupil p. Lébr, který je současným předsedou představenstva. Dále informoval, že na posledním jednání představenstva, které proběhlo minulý týden, dali k dispozici veškeré funkce ve fotbalovém klubu pánové Gajda, Koutek a Grézl, a právě o tomto bude rozhodovat následná valná hromada. K personálním změnám ještě doplnil, že generálním manažerem byl jmenován p. Zdeněk Psoška.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 26** o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 22

### **Různé:**

#### **Výstavba výškového objektu v lokalitě Šantovka - žádost občanů**

Primátor - navrhl projednat nejprve záležitost výškového objektu, ke které byl rozdán písemný materiál. Uvedl, že k této problematice se do diskuse z řad občanů přihlásil p. Pejpek, po jeho vystoupení bude materiál projednán. Poté vystoupí p. Chladnuch, který se také do diskuse přihlásil, a poté budou projednána případná ostatní témata. Zastupitelé s tímto postupem souhlasili.

Pejpek Tomáš – uvedl, že v uplynulém měsíci začalo přípravným řízením úřední projednání stavby „Šantovka Tower“. Uvedl, že virtuální úvahy o výškových stavbách, které zaznívaly loni při projednávání územního plánu, se tak staly skutečností. Konstatoval, že kdyby bez pozornosti proběhlo územní řízení, výškový objekt by se stal již faktem. Uvedl důvody, proč tato stavba znepokojuje občany, kteří petici podepsali. Současně s jeho příspěvkem byla promítnuta prezentace, týkající se ukázky evropských historických měst v souvislosti s výškovými stavbami. Poukázal na skutečnost, že většinou se v těchto městech vyskytují výškové stavby, které vznikly v 70. nebo 80. letech a málokdy se přibližují historickému centru tak, jako budova navrhovaná v Olomouci. Konstatoval, že většina měst si chrání své historické části, včetně kontextu na tyto historické části. Požádal zastupitele, aby až přijde čas, se nad tímto zamysleli a využili pravomocí, které mají. citoval text petice:

*„Žádáme Zastupitelstvo města Olomouce, aby zástupcům města Olomouce v územním řízení na výškový objekt v lokalitě Šantovka uložilo zajistit:*

- *Korektní a zákonný průběh řízení včetně důsledného posouzení přípustnosti výškového objektu v ochranném pásmu MPR a vlivu této stavby na MPR Olomouc,*
- *Prvořadou ochranu veřejných, zákonem chráněných hodnot v souladu se zákony a s programovými dokumenty statutárního města Olomouce.*

Prof. Mezihorák – poznamenal, že problém symbiózy moderního a historického bude vždy rozněcovat vášně. Uvedl, že Olomouc představuje něco unikátního jak v rámci naší republiky, tak i v Evropě. Uvedl, že díky pevnostnímu sevření dostala Olomouc unikátní panorama, což je hodnota, kterou bychom měli šetřit. Konstatoval, že v tomto konkrétním případě není sympatizantem výstavby mrakodrapů kolem Olomouce. Uvedl, že stanovisko rady města se mu jeví jako adekvátní situaci, návrh usnesení považuje za rozumný a je potřebné v duchu tohoto usnesení postupovat. Vyjádřil podporu předloženému návrhu usnesení.

Ing. Marek – požádal vedoucího odboru koncepce a rozvoje Ing. Dosoudila, aby informoval zastupitele, jak je to se současným územním plánem v návaznosti na obecné regulativy ve vazbě na městskou památkovou rezervaci.

Ing. Dosoudil – uvedl, že takovýto rozbor je poměrně náročný a v souvislosti s tím, že uvedeným záměrem se odbor koncepce a rozvoje ještě nezabýval, není schopen tento rozbor udělat na místě, ale není problém jej nachystat písemně.

Primátor – zrekapituloval, že od začátku roku se zúčastnil jednání olomouckého sdružení architektů, kde přítomným architektům slíbil, že tento záměr bude korektně projednán v souladu se všemi předpisy a zároveň přislíbil, že se budou moci na tomto posouzení a projednání záměru podílet, a to formou vypracování různých vizualizací, případně odborných stanovisek. Informoval, že toto územní řízení nebylo dosud zahájeno a zastupitelé tudíž nemohou přijmout určité stanovisko účastníka řízení, jak je žádáno petenty. Přislíbil, že zastupitelstvo o všech aspektech průběhu bude informováno a zastupitelé se k němu budou moci vyjádřit. Veřejně přislíbil, že jakmile bude územní řízení zahájeno, bude se tímto zastupitelstvo zabývat. Vyjádřil názor, že žádný záměr by neměl být odsouzen dřív, než bude posouzen. Uvedl snahu přispět k tomu, aby tato debata proběhla co nejbarevněji. Současně upozornil, že každé řízení, které se týká MPR a jejího ochranného pásma podléhá stanovisku Památkové péče a vše bude řešeno, až soukromý investor o to požádá. Uzavřel, že součástí jeho odpovědi petentům bude ujištění, že záměr bude řádně projednán a bude i předmětem jednání zastupitelstva.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## **2. ukládá**

předkladateli odpovědět na žádost občanů dle výstupů jednání ZMO

**T: 10. 4. 2013**

**O: Novotný Martin, primátor města**

Do diskuse k tomuto bodu se dále přihlásil občan:

Chladnuch Jan – vyjádřil se kriticky k reakcím Ing. Vlacha, označil jeho informace za nepravdivé. Vzneshl dotaz, kolik se platilo za vedení účetnictví, když jej prováděla společnost GEMO. Upozornil, že dle jeho informací to bylo 60 tis. Kč za rok, přičemž nyní by to mělo být 300 tis. Kč za rok. Dále uvedl, že žádal o zadávací dokumentaci ke koncesnímu řízení, která mu ale nebyla poskytnuta. Kritizoval, že zadávací dokumentace není komplexní a některé informace nelze získat. Současně také kritizoval způsob zpracování některých smluv. Poznamenal, že v koncesní smlouvě je napsáno, že nedojde k navýšení financí z rozpočtu. Přislíbil, že tomuto tématu se do budoucna ještě hodlá věnovat. Zopakoval, že jestliže se nedostane k potřebným dokladům, nemá z čeho vycházet. Požádal, aby byl o skutečnostech týkajících se aquaparku informován, aby si s ním na toto téma někdo, kdo u zahájení záměru byl, pohovořil. Vyjádřil názor, že každý dodatek smlouvy mělo schvalovat Ministerstvo financí ČR.

Primátor – shrnul, že účastníkem koncesního řízení bylo sdružení uvedených společností, každá do něj dávala něco. Uvedl, že každý developerský projekt obsahuje moment, kdy ti, co byli na začátku přípravy, musí nutně založit účelovou společnost, jakou byla v tomto případě společnost Tecprom a v rámci toho pak může postupně vznikat určitá akcionářská struktura. Potvrdil, že v průběhu tohoto procesu, z hlediska vlastnické struktury, tam nefiguruje společnosti, jako např. Atzwanger nebo Skanska, ale to není v rozporu. Na začátku bylo cílem realizovat záměr a nikde nebylo řečeno, že budou mít tyto společnosti majetkový podíl. V rámci koncesního řízení mělo toto sdružení realizovat projekt nejenom ekonomicky ale i z hlediska know-how. To, že tam tyto firmy postupně nefigurovaly a že někteří jejich zástupci byli určitou dobu ve statutárních orgánech a pak už tam nebyli, v tom není nic protiprávního. Závěrem nabídl, že některé podklady může p. Chladnuchovi sám předat.

Ing. Vlach – upozornil, že genezi záměru rozhodně nezná od počátku. Potvrdil, že účetnictví bylo vedeno společností GEMO za symbolickou cenu 5 tis. Kč měsíčně v době, kdy byl Tecprom majoritním akcionářem. Až jím být přestal, požádala tato společnost, ať město toto řeší samo. Konstatoval, že levnější možnost, než je navrhovaná, se nenašla. K otázce schválení smluv Ministerstvem financí ČR upřesnil, že jednání byla složitá, jelikož se předkládala úprava koncesní listiny a úprava akcionářské dohody, ale ke všemu bylo přikládáno souhlasné stanovisko MF ČR.

Ing. Marek – uvedl, že byl o přestávce požádán jedním z občanů, zda by nebylo možné, aby na webových stránkách města byl jednoduchým textovým způsobem zaznamenáván průběh

zasedání zastupitelstva, aby občané, když mají zájem o určitý konkrétní bod, viděli průběh jednání.

Holpuch – přislíbil, že do příštího jednání ZMO by město mělo být schopno zrealizovat textový on-line přenos dle požadavku Ing. Marka. Konstatoval však, že město má větší ambici. Informoval, že během 1 měsíce bude RMO předložen návrh na technické řešení on-line videopřenosu ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, což by mělo znamenat, že do prázdnin, by měl být přenos jednání realizován i prostřednictvím zvuku a obrazu.

Mgr. Kubjátová – požádala náměstkyni Machovou o tabulku všech příspěvků týkajících se sociální oblasti v rámci grantových schémat.

Mgr. Machová – uvedla, že s předáním tabulky počítá.

Bod programu: 23

### **Závěr**

Primátor – připomenul, že předpokládaný termín dalšího zasedání byl stanoven na 10. dubna 2013, poděkoval všem přítomným za účast a osmnácté zasedání zastupitelstva v 15:50 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Hana Kaštilová Tesařová v. r.  
ověřovatelka

Ing. Karel Šimša v. r.  
ověřovatel

Mgr. Petr Michálek v. r.  
ověřovatel



## Vystoupení veřejnosti k bodu programu 5 – Prodej domů – Huňetovská 18

Pani Zdenka Kameníčková

*Zdenka Kameníčková!*

Vážené dámy, Vážení pánové,

Nepředpokládala jsem, že tady ještě někdy budu stát ve věci prodeje domu č.p. 616 (Huňetovská 18), ale stalo se. Předchozí průběh znáte, začnu tedy od bodu, kdy došlo k dohodě mezi SMO a nájemníky. **Zdůrazňuji zde, že podpis kupní smlouvy nebyl nijak termínován, složení kupní ceny bylo vymezeno termínem 90 dnů od podpisu kupní smlouvy.** Toto a nic jiného bylo schváleno ZMO na zasedání dne 25.4.2012, které jediné má právo dle pravidel na tom něco měnit, protože rada města pouze navrhuje, nikoliv schvaluje změny v kupních smlouvách. Přesto RMO změnu v kupní smlouvě provedla a to bez odsouhlasení ZMO což jsme dodatečně zjistili. Nájemníci domu byli uvedeni úmyslně v omyl, bylo jim řečeno, že termín složení peněz změnilo SMO, potažmo ZMO. V důvodové zprávě, která je podkladem pro rozhodování ZMO je napsáno, že RMO vyhověla návrhu kupujících na zkrácení splatnosti kupní ceny z 90 dnů na lhůtu do 31.12.2012, **Není to pravda, nic takového kupující nežádali.** Obracím se na Vás pane Primátore jako na člena RMO, žádám vysvětlení a písemné doložení tohoto tvrzení, které je podkladem pro rozhodování ZMO. Myslím si, že největší úctu před zákonem, vyhláškami a danými pravidly, má mít zákonodáre sám a tady jde zjevně o jejich porušení, je jasné, že pokud ZMO neodsouhlasilo změnu kupní smlouvy a jejích podmínek, je tato v platnosti a pan Macek jí má možnost podepsat a zaplatit kupní cenu dle odsouhlaseného návrhu, totéž se týká složení kupní ceny pana Petra Kozáka.

### **Co se týká právní jistoty kupujících uvádím:**

Pravidla pro odprodej domů a bytů ve vlastnictví SMO jasně říkají, že dotyčný musí mít platnou nájemní smlouvu a nesmí být dlužníkem, vzhledem k probíhajícímu soudním sporům, nebylo možno smlouvu ani podepsat, ani zaplatit kupní cenu, protože právní postavení kupujících bylo nejisté a byla tu reálná možnost, že dojde k zneplatnění kupní smlouvy. Manželé Mackovi uvedené spory vyhráli, toto rozhodnutí nabylo právní moci až v roce 2013 a vstřícnost a nestrannost SMO dokládá fakt, že SMO prostřednictvím SNO podalo dovolání a jako smírné řešení navrhlo, aby manželé Mackovi vyhrané spory zaplatili a ještě zaplatili asi 70 000,- Kč bez ohledu na to, že spory vyhráli. Takovému jednání se říká nebetýčná drzost nebo arogance moci. Spory paní Kozákové nejsou ještě ukončeny a z toho pramení právní nejistota pana Petra Kozáka. Zvláště když zvážíme, že v důvodové zprávě, která je podkladem pro jednání tohoto ZMO se píše, že soudní spory rozhodně nejsou důvodem bránícím prodeji domu a v jiné důvodové zprávě píše SNO-cituji-paní Mackové bylo sděleno, že před prodejem domu je třeba vyřešit právní spory. Tato dvě tvrzení SNO v různých důvodových zprávách předkládaných SNO ZMO jsou v přímém rozporu a právní jistotu nedávají. Na základě těchto skutečností žádám o stažení tohoto bodu z dnešního programu, pana Primátora žádám o vyjasnění právního postavení kupujících a sepsání případného dodatku ke kupní smlouvě, která by právní jistotu kupujících potvrdila a nemohlo dojít k zneplatnění kupní smlouvy vůči panu Kozákově a Mackovi. Je totiž evidentní, že smlouva odsouhlasená dne 25.4.2012 je platná a smlouva podepsaná v prosinci 2012 je neplatná a nemá oporu v zákonu protože změnu podmínek smlouvy ZMO neodsouhlasilo a kupující evidentně o žádnou změnu nežádali. **Navíc je zjevné, že někdo manipuloval s fakty jak vyplývá z výše uvedeného a dokladovatelného.**

Žádám o zapsání mého příspěvku v úplném znění, kopie byla předána v písemné podobě s přihláškou do diskuze.