



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR KONCEPCE A ROZVOJE

779 11 OLOMOUC, HYNAISOVA 10

Č.j.: SmOI/OKR/19/69/2009/Zo

V OLOMOUCI DNE 18.3.2009

Vyřizuje: Ing. Kateřina Zonová, 5. nadz. podl., dv. č. 5.38, 588488396, katerina.zonova@olomouc.eu

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje (dále též „OKR MmOI“), jako orgán příslušný podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a dále podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů posoudil žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 8.1.2009, vedenou pod č.j.: SmOI/OKR/19/69/2009/Zo, jejímž předmětem je poskytnutí informací o územně plánovacích informacích vydaných OKR MmOI v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), týkajících se katastrálních území Bystročice a Žerůvky, a to v období od 1.1.2008 do 31.12.2008 - konkrétně je požadován seznam vydaných územně plánovacích informací (dále též „ÚPI“), kopie všech těchto ÚPI a kopie podaných žádostí o územně plánovací informaci pro k.ú. Žerůvky a Bystročice v období od 1.1.2008 do 31.12.2008, a podle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, v souladu s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 8.1.2009, vedená pod č.j.: SmOI/OKR/19/69/2009/Zo, požadující poskytnutí informací o územně plánovacích informacích (dále jen „ÚPI“) vydaných Magistrátem města Olomouce, odborem koncepce a rozvoje, v souladu se stavebním zákonem, týkajících se katastrálních území Bystročice a Žerůvky, a to v období od 1.1.2008 do 31.12.2008 - konkrétně seznam vydaných ÚPI, kopie všech těchto ÚPI a kopie podaných žádostí o ÚPI pro k.ú. Žerůvky a Bystročice v období od 1.1.2008 do 31.12.2008, **se z části odmítá**, a to v případě poskytnutí údajů o jednotlivých žadatelích o ÚPI, kteří jsou fyzickými osobami, vyloučením těchto údajů z poskytnutí informací (začerněním údajů na příslušných dokumentech).

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je

Odůvodnění

Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje (dále též „OKR MmOI“), obdržel dne 8.1.2009 žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Žádost byla podána prostřednictvím elektronické podatelny a řádně zaevidována. Žadatelé bylo obratem zasláno potvrzení o převzetí podání.

Předmětem uvedené žádosti bylo poskytnutí informací o územně plánovacích informacích (dále jen „ÚPI“) vydaných OKR MmOI v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), týkajících se katastrálních území Bystročice a Žerůvky, a to v období od 1.1.2008 do 31.12.2008 - konkrétně byl požadován seznam vydaných ÚPI, kopie všech těchto ÚPI a kopie podaných žádostí o ÚPI pro k.ú. Žerůvky a Bystročice v období od 1.1.2008 do 31.12.2008.

Informace - seznam vyžádaných vydaných ÚPI - byly podle ust. § 4 a v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím žadateli poskytnuty opatřením vydaným OKR MmOl dne 15.1.2009 pod č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo (vypraveno dne 19.1.2009) a dále byly žadateli poskytnuty veškeré požadované podklady, tj. požadované kopie ÚPI a kopie žádostí o ÚPI. Kopie vyžádaných dokumentů byly poskytnuty bez údajů týkajících se jednotlivých dotčených osob, tj. žadatelů o příslušné územně plánovací informace, a to jak žadatelů, kteří jsou fyzickými osobami, tak žadatelů, kteří jsou právníky osobami.

V souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím byly informace zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup - na webových stránkách statutárního města Olomouc (www.olomouc.eu) v příslušné části.

O postupu při poskytování informací byl v souladu s ust. § 14 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím pořízen záznam do spisu.

Vzhledem k tomu, že se OKR MmOl domníval, že se v daném případě nejedná o odmítnutí části žádosti, neboť žadateli byly dle názoru OKR MmOl poskytnuty veškeré požadované informace o vydaných ÚPI (kompletní seznam předmětných vydaných ÚPI) a dále veškeré kopie požadovaných dokumentů (předmětných vydaných ÚPI a předmětných žádostí o ÚPI) po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon v souladu s ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, nebylo v dané věci vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Následně OKR MmOl obdržel dne 21.1.2009 prostřednictvím elektronické pošty (nikoliv prostřednictvím elektronické podatelny) - na emailovou adresu radek.dosoudil@mmol.cz - žádost o odůvodnění omezení informací poskytnutých Magistrátem města Olomouce, odborem koncepce a rozvoje, sdělením vydaným pod č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo dne 15.1.2009 na základě výše uvedené žádosti ze dne 8.1.2009.

Odůvodnění omezení informací ve výše uvedeném sdělení OKR MmOl (opatření OKR MmOl, č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo ze dne 26.1.2009) bylo jmenovanému odesláno emailem na adresu ve formátu PDF dne 27.1.2009.

Současně byl do spisu doplněn záznam o dalším postupu při vyřizování žádosti.

Dne 11.2.2009 obdržel OKR MmOl (prostřednictvím elektronické podatelny) stížnost jmenovaného na postup při vyřizování žádosti o informace dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel v uvedené stížnosti mimo jiné namítá, že poskytnutím kopií jím požadovaných dokumentů na základě shora uvedené žádosti bez údajů týkajících se jednotlivých dotčených osob, tj. žadatelů o příslušné územně plánovací informace, dle stěžovatele bezdůvodným „začerněním“, byly vyžádané informace poskytnuty pouze částečně a OKR MmOl tedy postupoval v rozporu s ust. § 15 odst. 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, když nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje, následně v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předal opatřením č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo ze dne 16.2.2009 (vypraveno 18.2.2009) uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu = Krajskému úřadu Olomouckého kraje.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „OSR KÚOK“), vydal dne 3.3.2009 pod č.j.: KUOK/17371/2009-2/7000 rozhodnutí, kterým OKR MmOl, jako povinnému subjektu, přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení předmětného rozhodnutí vyřídil žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., podanou tak, že vydá rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Uvedené rozhodnutí OSR KÚOK bylo Magistrátu města Olomouce, odboru koncepce a rozvoje, doručeno dne 6.3.2009.

OKR MmOl vydává ve lhůtě určené výše uvedeným rozhodnutím OSR KÚOK a podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, toto rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K omezení, resp. vyloučení údajů o jednotlivých žadatelích o předmětné ÚPI, kteří jsou fyzickými osobami, z informací poskytnutých na základě shora uvedené žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, uvádí OKR MmOl následující odůvodnění:

Dle ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle ust. § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy. Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“) definuje v § 4 písm. a) pojem osobní údaj takto: „*osobním údajem (se rozumí) jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.*“ Podle téhož ustanovení písm. d) se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle ust. § 10 zákona o ochraně osobních údajů správce a zpracovatel osobních údajů (v daném případě rozuměj OKR MmOl) při jejich zpracování dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů.

Podle ust. § 13 zákona o ochraně osobních údajů jsou správce a zpracovatel povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít mimo jiné k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům.

OKR MmOl má za to, že poskytnutí osobních údajů jednotlivých žadatelů - v daném případě identifikačních údajů dle ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kteří jsou fyzickými osobami, žadateli o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím by bylo porušením zákona o ochraně osobních údajů.

Podle ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím byly tedy zejména s ohledem na citovaná ust. § 10 a § 13 zákona o ochraně osobních údajů požadované informace poskytnuty (opatřením OKR MmOl ze dne 15.1.2009, č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo) po vyloučení těch informací, o nichž to stanoví zákon - žadateli byly poskytnuty veškeré požadované podklady s vyloučením osobních údajů jednotlivých žadatelů, kteří jsou fyzickými osobami.

Pokud jde o poskytnutí údajů o žadatelích o předmětné ÚPI, kteří jsou právníckými osobami, které byly z informací poskytnutých podle zákona o svobodném přístupu k informacím na základě výše uvedené žádosti (opatřením OKR MmOl ze dne 15.12.2009, č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo) vyloučeny z důvodu ochrany obchodního tajemství (ust. § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím), které je definováno ustanovením § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“) takto: „*obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje*“, s odůvodněním (vydaným OKR MmOl dne 26.1.2009 pod č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo), že i přes skutečnost, že údaje o veškerých právníckých osobách jsou volně přístupné prostřednictvím veřejné datové sítě, OKR MmOl se domnívá, že obchodním tajemstvím ve smyslu ust. 17 obchodního zákoníku by mohla být také informace o záměru, který

holdlá obchodní firma realizovat, pokud tato firma dosud nezískala rozhodnutí či jiné opatření podle stavebního zákona, opravňující ji tento záměr provést (resp. tato obchodní firma nepodala žádost podle stavebního zákona) a poskytnutím takové informace by mohlo dojít k jejímu zneužití v neprospěch žadatele - obchodní firmy, OKR MmOl také na základě podkladů předložených jmenovaným , zejména citovaného ustanovení z rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25.5.2001, Sp.zn./č.j.: 31 Ca 189/2000, doložených spolu s výše uvedenou stížností , podle kterého: „*Aby se jednalo o obchodní tajemství, je nutno, aby byly naplněny všechny znaky zákonem stanovené, tj. musí se jednat o skutečnosti obchodní, výrobní či*

technické povahy související s podnikem, které mají alespoň potenciální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel musí utajení odpovídajícím způsobem zajišťovat. Má-li se jednat o obchodní tajemství, musí nést všechny uvedené pojmové znaky. Ochrana obchodního tajemství přitom nevzniká evidencí nebo zápisem, ani uvedením této okolnosti např. do smlouvy o dílo, ale vzniká okamžikem naplnění všech pojmových znaků obchodního tajemství.“, a dále rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 9.12.2004, Sp.zn./čj.: 7 A 118/2002, podle kterého: „Z hlediska § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, musí být určitá skutečnost za obchodní tajemství výslovně označena již před doručením žádosti o poskytnutí informace.“ a také s ohledem na rozhodnutí NSS ze dne 27.2.2004, Sp.zn./čj.: 6 A 136/2002, podle kterého: „Jestliže negativní rozhodnutí správního orgánu o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. je opřeno o ochranu obchodního tajemství, avšak soud ze správního spisu zjistí, že v době rozhodování správního orgánu ve spisu nebylo nic svědčící o tom, že by podnikatel požadovanou informaci označil za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, pak soud takové správní rozhodnutí zruší podle § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.“ a s ohledem na ust. § 15 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého „pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodů ochrany obchodního tajemství, musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství, je-li tato osoba povinnému subjektu známa“, dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o obchodní tajemství ve smyslu ust. 17 obchodního zákoníku.

Vzhledem k této skutečnosti OKR MmOl dodatečně vyřídil zbývající požadavky dle výše uvedené žádosti, podané jmenovaným dne 8.1.2009, poskytnutím kopií ÚPI vztahujících se ke k.ú. Bystročice nebo Žerůvky, vydaných OKR MmOl v období od 1.1.2008 do 31.12.2008 a kopií žádostí o tyto ÚPI, u kterých jsou žadateli právnické osoby, a to opatřením OKR MmOl vydaným dne 18.3.2009 pod č.j.: SmOl/OKR/19/69/2009/Zo, s vyloučením osobních údajů žadatelů, resp. jejich zástupců jako fyzických osob, s výjimkou údajů veřejně dostupných.

S ohledem na skutečnost, že výše uvedené požadované informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytované na základě žádosti, obsahují údaje chráněné podle zákona o ochraně osobních údajů, Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje, rozhodl o částečném odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, prostřednictvím Magistrátu města Olomouce, odboru koncepce a rozvoje, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc.

Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Radek Dosoudil

vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Magistrátu města Olomouce

Rozdělovník:

1. - *doporučeně do vlastních rukou s dodejkou*
2. Spis