

**16. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 14. LISTOPADU 2012  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 22.11.2012  
.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Šestnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 14. listopadu 2012 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 41. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvili: prof. Mezihorák, Ing. Marek, A. Krček

Nepřítomen: doc. Vomáčka

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 15. zasedání zastupitelstva, které se konalo 6.11.2012 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Hana Kaštilová Tesařová a Jan Gottwald.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Na stůl byly rozdány materiály:

- dodatek k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- dodatek č. 1 k bodu 6 Rozpočtové změny
- dodatek k bodu 7 Smlouva s EIB – část B

Primátor upozornil, že obdržel informace o stažení bodů:

- 8 OZV o místním poplatku za komunální odpad. Vysvětlil, že příslušný dozorový orgán ministerstva vnitra zaslal připomínky k navrhovanému znění vyhlášky a z důvodu řádného zapracování všech připomínek bylo rozhodnuto o předložení vyhlášky až na příští zasedání zastupitelstva.  
Ing. Vlach – doplnil, že v případě, že bychom nerespektovali připomínky ministerstva vnitra, mohlo by dojít i ke zrušení vyhlášky a toto riziko by nechtěl podstupovat.
- 16 Veřejná zakázka – tř. 1. máje – odůvodnění účelnosti, který měl být rozdán „na stůl“ JUDr. Major – vysvětlil, že materiál je ještě potřeba formálně dokončit, proto požádal o stažení bodu. Bude projednán na příštím zasedání ZMO.
- 13 Dodatek č. 1 ke zřizovací listině ZOO, který měl být rozdán „na stůl“ - RNDr. Holpuch – okomentoval důvody stažení materiálu v tom smyslu, že ZOO žádala radu města, aby na ni byla převedena část pozemku, který v současné době spravují Lesy města Olomouce, a.s. Pozemek bude součástí projektu středoevropského a asijského safari, v rámci kterého by mělo vzniknout na tomto pozemku gastro zázemí. Uvedl, že o tomto převodu rozhodla rada města teprve včera, proto bude materiál předložen až na příštím zasedání ZMO.

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic

5. Prodej domů
6. Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1
7. Smlouva s EIB – část B
8. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů **(staženo)**
9. Prominutí pohledávek
10. Dolní náměstí, Olomoucký hrad, MŠ Svatoplukova – závazek konečného příjemce
11. Jmenování člena statutárního orgánu Výstaviště Flora Olomouc, a.s.
12. Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce
13. Dodatek č.1 ke Zřizovací listině ZOO **(staženo)**
14. Pojmenování ulice
15. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
16. Veřejná zakázka - tř. 1. máje - odůvodnění účelnosti veřejné zakázky **(staženo)**
17. Různé
18. Závěr

Ing. Vlach – TP – z důvodu logiky projednání navrhl předřadit projednání bodu 7 Smlouva s EIB-část B před bod 6 Rozpočtové změny r. 2012, jelikož jedna z rozpočtových změn se odkazuje na bod 7 Smlouva s EIB – část B.

Hlasování o programu:

40 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Ing. Vlach – konstatoval, že došlo k omylu, požádal o úpravu hlasování, chtěl hlasovat pro. Hlasování bylo upraveno – 41 hlasů pro.

**Závěr:** Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

upravený návrh programu 16. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Klimeš, JUDr. Polzerová

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník

k bodu Rozpočtové změny r. 2012 – pí Kotelenská

k bodu Smlouva s EIB – část B - Ing. Dokoupilová, Mgr. Stollár

k bodu Prominutí pohledávek - Ing. Beil

Hlasování o konzultantech:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 16. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Prášil František, Prášilová Aloisie, Středa Jiří

k bodu 6 Rozpočtové změny r. 2012:

- Chladnuch Jan

k bodu 8 OZV o místním poplatku za komunální odpad:

- Chladnuch Jan (primátor upozornil, že bod byl stažen, bude předložen příště)

k bodu 17 Různé:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl materiálem po stranách:

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

#### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

### **Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané. Primátor jim v souladu s jednacím řádem udělil slovo v abecedním pořadí. Pan Prášil požádal o změnu pořadí jejich vystoupení. Jelikož proti tomuto návrhu nikdo ze zastupitelů nic nenamítal, primátor souhlasil, aby občané vystoupili v pořadí, které si mezi sebou dohodli. Upozornil, že časový limit vystoupení vyplývající z jednacího řádu je 5 minut.

1. Středa Jiří – jeho vystoupení se týkalo pozemku tvořící průchod mezi ul. U Ovčáčky a ul. Kříčkova v části Svatý Kopeček, který byl usnesením ZMO ze dne 29.2.2012 prodán třem místním občanům. Mimo jiné konstatoval, že tento pozemek byl prodán bez vědomí ostatních občanů Svatého Kopečku, kteří uvedenou uličku využívali, a proto cca 50 občanů podepsalo petici požadující okamžité odstranění zábrán, aby ulička sloužila původnímu účelu. Zároveň požádal o revokaci usnesení, kterým byl schválen odprodej. Uvedl, že proces prodeje se podařilo žadatelům o pozemek utajit a tudíž i informace o prodeji, která byla vyvěšena na úřední desce, nebyla ostatními občany zaznamenána. Konstatoval, že občané, kteří o pozemek usilovali, úmyslně jednali tak, aby se o prodeji nikdo nedozvěděl, protože věděli, že by s ním ostatní nesouhlasili. Doplnil, že záležitostí se nyní zabývá kriminální policie z důvodu podezření na trestný čin podvodu ze strany

žadatelů o prodej pozemku, jelikož majetkoprávní odbor magistrátu i zastupitele uvedli v omyl, jelikož tvrdili, že ulička kdysi patřila jim. Poznamenal, že dokonce požadovali, aby jim pozemek byl darován. Uvedl, že uvedený pozemek jim byl nakonec odprodán za 300 Kč/m<sup>2</sup>, i když cena pozemku v lokalitě je stanovena na 1560 Kč/m<sup>2</sup>. Požádal, aby zastupitelé dnes nehlasovali o žádosti o revokaci a odložili své rozhodnutí do doby ukončení vyšetřování policie v této věci. Na závěr konstatoval, že na zasedání ZMO by přišlo více občanů Sv. Kopečka, ovšem uličku potřebují lidé, kteří mají 80 let a více, ale ze zdravotních důvodů se jednání nemohli zúčastnit.

2. Prášil František – konstatoval, že bydlí na Svatém Kopečku a podpořil vystoupení p. Středy. Doplnil, že podobným způsobem, tedy až na základě pozdějšího zjištění, občané Svatého Kopečka řešili také záležitost prodeje budovy na fotbalovém hřišti, nebo ZOO. Vyjádřil názor, že magistrát města nedostatečně informuje místní občany, což způsobilo také problém s odprodejem pozemku zmiňované uličky. Uvedl, že byl účasten jednání KMČ Svatý Kopeček a vyjádřil názor, že zpětná vazba a reakce na požadavky místní části trvá příliš dlouho. Konstatoval, že na úřední desce přímo na magistrátu nebo na internetu jsou informace v souladu se zákonem uvedeny. Současně však navrhoval, aby byly tyto informace rozděleny podle toho, které městské části se týkají, jelikož by to tak bylo pro občany přehlednější. Navrhoval, aby se zkvalitnila komunikace s KMČ, aby se zástupci města častěji setkávali s občany, aby byli seznámeni s problémy občanů a předešlo se problémům, které nyní občané Svatého Kopečka musí řešit.
3. Prášilová Aloisie – konstatovala, že jí bude letos 80 let, z toho na Svatém Kopečku žije 42 let. Uvedla, že uličku využívaly např. děti cestou do školy, nebo ostatní obyvatelé při cestě z Lošova přes les. Mimo jiné zmínila, že dřívější obyvatelé sousedních domů neměli námítky s využíváním uličky, ale když si domy koupili noví vlastníci, ulička jim začala vadit a začali dělat problémy s průchodem ostatním občanům. Ti pak najednou zjistili, že ulička byla zahrazena s tím, že se jedná o soukromý majetek. Vyjádřila názor, že ulička vždy sloužila všem a je nutné toto zachovat. Zmínila, že byla využívána i v případě lékařské pomoci, když se něco přihodilo v lese, nebo hasičského zásahu. Uličkou byla vzdálenost do lesa 50 m, při jejím zrušení je to 200 metrů. Požádala, aby ulička byla pro obyvatele Svatého Kopečka zachována, protože je pro ně důležitá.

H. Kaštilová Tesařová – vznesla dotaz na diskutující občany, zda celá záležitost byla projednávána v komisi místní části, jelikož v důvodové zprávě je to uvedeno, včetně toho, že komise s odprodejem uličky souhlasila. Uvedla, že rozumí tomu, že starší občané nemají přehled o některých záležitostech týkajících se úřední desky, nebo nakládání s majetkem města, ale to by jim měli vysvětlit právě na KMČ. Zajímalo ji, zda se občané na komisi místní části obrátili a záležitost s ní řešili.

Primátor poznamenal, že jednací řád neumožňuje repliku občanů, ale jelikož paní zastupitelka vznesla dotaz, požádal p. Středu o stručnou odpověď.

p. Středa – informoval, že KMČ se měla vyjádřit k žádosti o prodej pozemku a projednat ji s občany, což ale neučinila a projednala ji pouze s žadateli. Záměrně záležitost utajili, jelikož věděli, že by občané nesouhlasili. Dále poukázal na skutečnost, že členové KMČ měli osobní zájem na tom, aby se prodej uskutečnil, jelikož jeden z žadatelů je přímo členem komise a další žadatelé mají ke členům komise příbuzenský vztah. Uvedl, že čtyři členové komise jsou z jedné rodiny, ti představují více než jednu třetinu komise a rozhodují, co se bude na Svatém Kopečku dít. Upozornil, že členy komise si stanovuje rada města a v případě, že komise nepracuje v souladu se stanovami, nese za to i zodpovědnost.

JUDr. Major – provedl základním materiálem po stranách.

str. 1, bod 1 – prodej pozemku parc. č. 480 v k.ú. Sv. Kopeček – žádost o revokaci usnesení  
JUDr. Major – uvedl, že se jedná o kauzu, ke které vystupovali občané a mrzí je, že vůbec k takové anabázi došlo. Vysvětlil systém projednávání majetkoprávních záležitostí v tom smyslu, že rada města si vždy vyžádá stanovisko poradních orgánů jako např. majetkoprávní

komise, odboru koncepce a rozvoje, odboru ochrany, odboru dopravy a také vyjádření komise městské části. KMČ by měl být orgán, který konkrétní lokalitu zná a měl by právě upozornit, že záležitost může vyvolat problémy. Konstatoval, že všechna vyjádření k záležitosti prodeje uvedeného pozemku byla kladná, proto rada města rozhodla prodat uličku a doporučila zastupitelům tento prodej schválit. Vyjádřil nutnost pozvat si členy KMČ Svatý Kopeček a projednat s nimi způsob práce této komise. Uvedl, že v silách radních není účastnit se všech jednání KMČ, jelikož město má 27 KMČ a nemohou projednávat každou záležitost s občany. KMČ je orgán, který má seznámit občany, jaké věci se budou v jejich okolí dít. Potvrdil, že záležitost prodeje pozemku uličky řeší kriminální policie, ovšem uvedl, že není v silách města s tím nyní cokoli udělat, jelikož kupní smlouva byla podepsána a byla zavkládována na katastru nemovitostí. Připustil, že pokud by se prokázalo, že některý z orgánů jednal v podvodném úmyslu, pak by bylo možno jednat o revokaci. V současné době ale město nemá jinou možnost, než zatím nevyhovět žádosti o revokaci a počkat do vyšetření orgánů činných v trestním řízení. Pozastavil se nad prací KMČ Svatý Kopeček, ale uvedl, že není možné vinit ostatní orgány města z toho, že rozhodly ve špatném úmyslu.

Primátor – popsal svou konkrétní zkušenost s komisí městské části Svatý Kopeček, která se týkala objektu poblíž fotbalového hřiště. Uvedl, že dostal pozvání na jednání KMČ dva dny před jejím konáním, ale jelikož byl na zahraniční služební cestě, nemohl se jí zúčastnit. Jednání bylo svoláno za účelem projednání záměru prodeje uvedeného objektu s občany této městské části, ale to i přes to, že komise prokazatelně věděla, že tento záměr byl ze strany rady města již přehodnocen. Označil takový způsob jednání komise jako politickou hru a uvedl, že toto jej opakovaně přesvědčuje o tom, že rada města by se měla zabývat změnou ve složení této komise tak, aby sloužila jako relevantní informační zdroj radě města a zároveň, aby jí obyvatelé městské části mohli důvěřovat.

Ing. Vlach – TP- uvedl, že byl pozván na zmíněné jednání KMČ, které označil za bouřlivé a dramatické a uvedl, že si z něj odnesl dva poznatky. Za prve ten, že komise pravděpodobně nekonala tak, jak by měla, přičemž se tam projevuje mezi lidmi velká sousedská nevraživost, která byla uvedenou záležitostí ještě umocněna. Uvedl, že členy KMČ by měli být vybráni ti, kteří mají obecnou důvěru lidí v této lokalitě. Jako druhý poznatek uvedl, že TOP 09 jako nová strana neměla dostatek členů a hledala lidi, kteří by měli zájem v komisi pracovat. Konstatoval však, že je obtížné najít rozumné a schopné lidi, kteří budou ochotni se ve svém volném čase pro svoji městskou část angažovat a pracovat pro komisi. Uvedl, že v tomto vidí velký problém, jelikož málo kdo je dnes ochoten ve veřejném prostoru toto úsilí vynaložit.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že KMČ jsou poradním orgánem rady města, který byl sestaven na základě návrhů všech politických klubů a jako věcně příslušný náměstek uvedl nutnost se novým složením komise na Svatém Kopečku zabývat a na situaci reagovat rychle a adekvátním způsobem. Požádal ostatní zastupitele o spolupráci při navrhování nového složení komise.

Primátor – poznamenal, že v souvislosti se vzniklou situací sjednal primátor a náměstek Major schůzku s předsedou KMŠ Svatý Kopeček p. Řehákem, ten se ovšem na toto jednání nedostavil. Uzavřel diskusi o této záležitosti konstatováním, že je připraven se s přítomnými občany Svatého Kopečka o přestávce sejit a případně dále prodiskutovat některé skutečnosti.

str. 8, bod 5 – prodej části pozemku v k.ú. Nové Sady paní xxxxxxxxx – opětovná žádost

Mgr. Staněk – vznesl dotaz, proč není součástí předložené důvodové zprávy stanovisko KMČ, která se prokazatelně touto problematikou zabývala. Informoval, že stanovisko této KMČ bylo jednoznačné, tj. že všech 10 členů komise hlasovalo pro odprodej. Poznamenal, že problém bude nejspíš v tom, že město v současné době zpracovalo určitou studii týkající se podoby prodejních stánků v Olomouci. Upozornil ovšem na to, že paní xxxxxxxxx byly dány kolaudačním rozhodnutím pokyny k tomu, jak má stánek vypadat v době, kdy tato studie ještě neexistovala. Konstatoval, že žadatelka investovala do stánku nemalé finanční prostředky a odprodejem pozemku si je chce zabezpečit. Zajímal se, co je možné v této záležitosti udělat, aby jí bylo vyhověno. Předdeslal, že po vyslechnutí odpovědi bude navrhovat buď samostatné hlasování, případně stažení bodu.

JUDr. Major – navrhl bod stáhnout. Vysvětlil, že město si nechalo zpracovat studii popisující situaci stáneků na území města, ale byla zpracována jen jako podkladový materiál, žádné nové rozhodnutí na základě této studie nebylo provedeno. Upozornil, že paní Peřinová má pozemek pod stánkem dlouhodobě pronajatý a nemovitost je zkolaudována jako nemovitost trvalého charakteru, takže nelze tento stánek zrušit. Zopakoval návrh na stažení bodu a přislíbil, že po zjištění dalších skutečností a doplnění stanoviska KMC bude materiál předložen příště.

str. 10, bod 7 – prodej části pozemku v k.ú. Povel paní xxxxxxxxxxxxxxxx – opětovná žádost Ing. Czmero – uvedl, že byl osloven paní xxxxxxxxxxxxxxxx, která jej požádala o prověření záležitosti. Konstatoval, že si ověřil, že vybudovat parkování v budově není možné. I když přesvědčoval žadatelku, že pronájem je dostačující, ona nechtěla investovat prostředky, pokud nebude mít pozemek ve vlastnictví. Požádal, aby materiál k této záležitosti byl zpracován konzistentněji s určitým konkrétním vysvětlením, jelikož stanovisko RMO se několikrát měnilo. Požádal o stažení bodu, doložení geometrického plánu a předložení vysvětlení stanoviska RMO.

JUDr. Major – souhlasil se stažením bodu; potvrdil, že stanovisko rady města nebylo jednoznačné; uvedl, že dopracovaný materiál bude předložen na příštím zasedání ZMO. Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

#### **DODATEK:**

JUDr. Major – okomentoval dodatek, který se týkal záležitosti Polyfunkčního areálu Hejčín Wellnerova Olomouc, kterou se zabývala RMO na své schůzi dne 13.11.2012. Jako důvod předložení formou dodatku uvedl skutečnost, že město nechce prodlužovat dobu započítání výstavby objektu, který vybuduje společnost SOLEN, s.r.o. Konstatoval, že návrh usnesení dodatku navazuje na základní materiál, proto navrhuje hlasovat o nich společně.

Primátor požádal p. Horáka z majetkoprávního odboru, aby doplnil některé skutečnosti.

A.Horák – uvedl, že se jedná o plánovací smlouvu a budoucí kupní smlouvu na část chodníku a veřejnou kanalizaci. Upozornil, že bez schválení plánovací smlouvy nelze zahájit územní řízení. Vysvětlil, že neprojednání tohoto materiálu by pro investora znamenalo další měsíční zdržení při podání podkladů pro územní řízení.

Primátor – doplnil, že společnost SOLEN se zabývá pořádáním konferencí, kongresů a vydáváním lékařských odborných časopisů. Uvedl, že v této lokalitě již sídlí a chce si zde vybudovat administrativní zázemí doplněné o několik bytů. Uvedl, že se jedná o lokalitu, kde není bytová zástavba, proto by tento záměr neměl způsobit problémy.

p. Horák – popsal promítaný situační plánec, mimo jiné uvedl, že se jedná o dva objekty, jeden je administrativní, je doplněn kavárnou pro klienty a ve druhém objektu by měly být služební byty.

H. Kaštilová Tesařová – zajímalo ji, o kterou lokalitu se jedná, jelikož je známo, že na Wellnerově ulici se plánují další soukromé výstavby. Požádala o ujištění, že se jedná o lokalitu pod poštou, poblíž Mysliveckého svazu, u fotbalového hřiště.

Primátor potvrdil její domněnku.

PaedDr. Skácel – jeho dotaz se týkal také umístění objektů, zda se jedná o lokalitu, kde sídlí Česká školní inspekce, DPMO, Myslivecké sdružení.

Primátor potvrdil a vyjádřil názor, že se jedná o lokalitu, kde nebude stavba nikomu vadit.

JUDr. Major – shrnul, že návrh usnesení k bodu majetkoprávní záležitosti je nutno upravit v souvislosti se stažením výše uvedených bodů. Z návrhu usnesení byly vyškrtuty body 6 a 8 v části 2 usnesení „nevyhovuje žádosti“

Primátor – vrátil se k záležitosti prodeje pozemku na Svatém Kopečku. Shrnul, že jelikož již byla podepsána a zavkládována smlouva na katastru nemovitostí, nelze již prodej vzít zpět a revokovat usnesení. Uvedl, že jediným řešením je počkat na prošetření záležitosti a jediné tak bude moci město do věci znovu vstoupit a záležitost řešit.

Mgr. Staněk – konstatoval, že jednání ZMO ukázalo, že mají-li zastupitele k dispozici relevantní připomínky z KMC nebo přímo od občanů, tak jsou schopni je řešit. To ovšem bohužel nebyl případ Svatého Kopečka. Přivítal připomínku náměstka Holpucha, že bude

nutné se touto komisí zabývat. Upozornil, že v případě některých předsedů některých komisí byly tyto kroky činěny razantně a rychle, ale zarazí jej, že takto nebylo činěno v případě uvedené KMC.

Primátor poznamenal, že ona neuskutečněná schůzka s předsedou KMC měla proběhnout teprve nedávno a doporučil tuto věc dále nekomentovat.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

37 pro

0 proti

2 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení základního materiálu a dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

1. bezúplatný převod pozemku parc. č. 647/2 ostat. pl. o výměře 503 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.

2. výkup ideálních podílů pozemků parc. č. 809/100 lesní pozemek o výměře 2 460 m<sup>2</sup> a parc. č. 809/101 lesní pozemek o výměře 422 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc, a to z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 2 997,- Kč, paní xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 2 997,- Kč, pana xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 2 997,- Kč, paní xxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 2 997,- Kč, pana xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 2 997,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

3. výkup ideálních podílů pozemku parc. č. 809/27 trvalý travní porost o výměře 163 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc, a to z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 1 070,- Kč, paní xxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 1 070,- Kč, pana xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 1 070,- Kč, paní xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 1 070,- Kč a pana xxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 1 070,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

4. smluvní podmínky u bezúplatného převodu pozemků parc. č. 732/8 ostat. pl. o výměře 37 m<sup>2</sup> a parc. č. 732/9 ostat. pl. o výměře 1 878 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 23.

5. prodej části pozemků parc. č. 392/15 ostat. pl. o výměře 3 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“) a parc. č. 476 lesní pozemek o výměře 3 m<sup>2</sup> (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 7 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

6. prodej pozemku parc. č. st. 1205/8 zast. pl. o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 816,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.



7. darování částí pozemků parc. č. 460/1 o výměře 6 415 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/69), parc. č. 460/7 o celkové výměře 3 887 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/7 o výměře 1 808 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/79 o výměře 304 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/81 o výměře 37 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/87 o výměře 1 738 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/13 o celkové výměře 6 484 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/70 o výměře 5 209 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/71 o výměře 940 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/90 o výměře 335 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/15 o celkové výměře 710 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/82 o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/83 o výměře 526 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/84 o výměře 164 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/16 o výměře 54 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/72), parc. č. 460/17 o výměře 237 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/80), parc. č. 460/18 o celkové výměře 1 197 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/73 o výměře 316 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/78 o výměře 881 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/19 o celkové výměře 1 227 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/19 o výměře 561 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/74 o výměře 459 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/75 o výměře 179 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/89 o výměře 28 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/21 o výměře 637 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/88), parc. č. 460/22 o celkové výměře 85 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/76 o výměře 45 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/77 o výměře 40 m<sup>2</sup>), vše ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 35.

8. výběr nájemce a budoucího kupujícího části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 651 m<sup>2</sup> (část A) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc mezi panem xxxxxxxx, panem xxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxx formou obáلكové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 1 156,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod č. 36.

9. prodej části pozemku parc. č. 575/2 ostat. pl. o výměře 106 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 575/49) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti SERGE FASHION s.r.o. za kupní cenu ve výši 272 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 37.

10. prodej pozemku parc. č. 592/2 ostat. pl. o výměře 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 5 922,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

11. prodej pozemku parc. č. 1156/5 zahrada o výměře 400 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 129 540,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 39.

12. prodej pozemku parc. č. st. 1196/3 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17 040,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 40.

13. prodej části pozemku parc. č. 745 ostat. pl. (dle GP parc. č. 745/2 ostat. pl.) o výměře 31 m<sup>2</sup> v k. ú. Radíkov u Olomouce, obce Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 30 090,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 41.

14. prodej pozemků parc. č. st. 1603 zast. pl. o výměře 149 m<sup>2</sup>, parc. č. 642/3 ostat. pl. o výměře 83 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 641 ostat. pl. (dle GP „díl a“) o výměře 66 m<sup>2</sup> a parc. č. 247/6 zahrada (dle GP „díl d“) o výměře 275 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 919 665,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 42.

15. prodej pozemků parc. č. st. 1604 zast. pl. o výměře 195 m<sup>2</sup>, parc. č. 642/2 ostat. pl. o výměře 71 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 68/2 zast. pl. o výměře 17 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 247/6 zahrada (dle GP „díl e“) o výměře 218 m<sup>2</sup> a parc. č. 642/3 ostat. pl. (dle GP „díl c“) o výměře 0,10 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 153 031,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 43.

16. prodloužení termínu splatnosti kupní ceny za pozemky parc. č. 1062/5 ostat. pl. o výměře 236 m<sup>2</sup>, parc. č. 446/2 ostat. pl. o výměře 75 m<sup>2</sup>, části parc. č. 1062/52 ostat. pl. o výměře 391 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1062/103), části parc. č. 1062/52 ostat. pl. o výměře 1 749 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“), části parc. č. 938/2 ostat. pl. o výměře 1 183 m<sup>2</sup> (dle GP díl „b“) a části parc. č. 938/23 ostat. pl. o výměře 11 m<sup>2</sup> (dle GP díl „c“), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společnosti Tech Group a.s., a to do 30. 11. 2012 dle důvodové zprávy bod č. 44.

17. uzavření kupní smlouvy na stavbu SO 04 Kanalizace vybudovanou v rámci stavby „AREÁL NOVÁ SLADOVNA, OLOMOUC – HOTEL U PARKU“, na pozemku parc. č. 792/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, mezi společnostmi HOTEL U PARKU, s.r.o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím za kupní cenu 1,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 45.

18. uzavření kupní smlouvy na stavby komunikace, dešťové kanalizace, parkovacích stání, chodníku a tlakové kanalizace, vybudované v rámci stavby „Výstavba 8 rodinných domů, IS, komunikace a chodníků“, na pozemcích parc. č. 1939/1, parc. č. 678/3, parc. č. 680 a parc. č. 1937, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, mezi společnostmi REFI DEVELOPMENT s.r.o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím za kupní cenu 500,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 46.

19. uzavření darovací smlouvy na stavbu komunikace vybudované v rámci stavby „Novostavba rodinného domu, parc. č. 494/2, k. ú. Droždín“, na pozemcích parc. č. 501 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 502 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, mezi xxxxxxxxxxxxxxxx jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 154.950,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 47.

20. uzavření darovací smlouvy na stavbu „Olomouc, ul. Legionářská – vodovodní řad“, na pozemcích parc. č. 875/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 875/5 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 451/30 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, mezi společnostmi SK Sigma Olomouc, a.s. jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 1.175.155,- Kč, bez DPH dle důvodové zprávy bod č. 48.

21. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 49.

22. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi společnostmi RT ENERGY CONSTRUCTION a.s. (dříve SPORTCENTRUM BEST, a.s.) a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 50.

23. uzavření darovací smlouvy na stavbu chodníku budovaného v rámci stavby „SPORTCENTRUM BEST a. s. – Parkovací místa v Olomouci, v ulici Dolní Hejčinská 36“, na pozemcích parc. č. 1116/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 451/1 ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha a parc. č. 451/7 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, mezi xxxxxxxxxxxxxxx jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 86.630,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 51.

24. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/5/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností STAFOS – REAL, s.r.o. jako budoucím prodávajícím dle důvodové zprávy bod č. 52.

25. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby prodloužení vodovodního řadu a tlakové kanalizace, budované v rámci stavby „Novostavba RD – inženýrské sítě“, na pozemcích parc. č. 195 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 131/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 53.

26. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby prodloužení vodovodního řadu a tlakové kanalizace, budované v rámci stavby „Novostavba RD – inženýrské sítě“, na pozemcích parc. č. 195 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 131/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 54.

27. uzavření souhlasného prohlášení mezi společností Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 55.

28. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na stavby „Prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu na pozemcích parc. č. 1133/1 a 1221/1, k. ú. Slavonín“, na pozemcích parc. č. 1133/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1221/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a manžely xxxxxxxx jako budoucími dárce dle důvodové zprávy bod č. 56.

29. uplatnit u organizační složky státu Ministerstvo obrany ČR a státní příspěvkové organizace Armádní Servisní, příspěvková organizace, žádost o zařazení nemovitých věcí splňujících podmínky ustanovení § 2c písm. a) až e) zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů, do seznamu nemovitých věcí, který bude předložen vládě České republiky ke schválení dle důvodové zprávy bod č. 57.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana xxxxxxxxxxxxxxx o revokaci usnesení ZMO ze dne 29. 2. 2012 bod programu 3, bod 28 ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 480 ostat. pl. (dle GP parc. č. 480/2 ostat. pl.) o výměře 48 m<sup>2</sup> panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17 567,- Kč, části pozemku parc. č. 480 ostat. pl. (dle GP parc. č. 480/3 ostat. pl.) o výměře 49 m<sup>2</sup> paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17 867,- Kč a části pozemku parc. č. 480

ostat. pl. (dle GP parc. č. 480/1 ostat. pl.) o výměře 97 m2 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 32 267,- Kč, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 647/2 ostat. pl. o výměře 503 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 387/3 ostat. pl. o výměře 187 m2 v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. pana xxxxxxxxxxxx a společnosti AUTOMON servis s. r. o. o prodej části pozemku parc. č. 170/28 orná půda o výměře 1 500 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

5. pana xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 170/28 orná půda o výměře 4 273 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

6. pana xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 401/28 orná půda o výměře 451 m2 v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

7. pana xxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 22/4 zahrada o výměře 2 782 m2 v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 8.

8. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 762/3 trvalý travní porost o výměře 56 m2 v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

9. manželů xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 68/3 ostat. pl. o výměře 100 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

10. společnosti ČEZ Distribuce, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 809/9 ostat. pl. o výměře 14 m2 (dle GP parc. č. st. 2531 zast. pl.) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.

11. společnosti ČEZ Distribuce, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 298/1 ostat. pl. o výměře 5 m2 (dle GP parc. č. st. 214 zast. pl.) v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

12. paní xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 424/1 ostat. pl. o výměře 3 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

13. pana xxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o bezúplatný převod částí pozemku parc. č. 809/2 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve prospěch pozemku parc. č. 384/4 zahrada ve vlastnictví pana xxxxxxxx, pozemku parc. č. 384/5 zahrada ve vlastnictví paní xxxxxxxx, pozemku parc. č. 384/6 zahrada ve vlastnictví paní xxxxxxxx a pozemku parc. č. 384/8 zahrada ve vlastnictví

pana xxxxxxxxx, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

14. společnosti LENEL spol. s r. o. o prodej části pozemku parc. č. 204/1 ostat. pl. o výměře 38 m<sup>2</sup> v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.

15. paní xxxxxxxxx o prodej části pozemků parc. č. 1045/1 ostat. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup> a parc. č. 1045/24 ostat. pl. o výměře 31 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

16. manželů xxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 401/9 zahrada o výměře 359 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. st. 608 zast. pl. o výměře 13 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 401/7 ostat. pl. o výměře 2 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.

17. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 518/1 zahrada o výměře 641 m<sup>2</sup> a parc. č. 521 zahrada o výměře 1 067 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

18. společnosti Český stavitel a.s. o prodej části pozemku parc. č. 50/1 ostat. pl. o výměře 53 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

19. manželů xxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 70/2 zahrada o výměře 75 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 20.

20. společnosti LANEX s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 2955 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 21.

21. společnosti LANEX s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 740 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 21.

22. společnosti ART INTERIER TEICHMANN s.r.o. o prominutí náhrady za bezesmluvní užívání části pozemku parc. č. 17/5 ostat. pl. o výměře 860 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve výši 67,- Kč/m<sup>2</sup>/rok ode dne 2. 12. 2011 do dne nabytí účinnosti smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 26.

23. paní xxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 96/2 orná půda o výměře 244 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 27.

24. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1083/1 ostat. pl. o výměře 86 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 28.

25. společnosti O.R.KA. - Olomoucká realitní kancelář, s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 6/1 zahrada o výměře 95 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

26. společnosti W-Invest a.s. o prodej části pozemku parc. č. 99/1 ostat. pl. o výměře 272 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 30.

27. pana xxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č.457/1 ostat. pl. o výměře 120 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 31.

28. společnosti M30 REALITY s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 533/68 orná půda o výměře 253 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 32.

29. pana xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 98/1 orná půda o výměře 2 381 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 33.

30. Českého zahrádkářského svazu, základní organizace Slunečnice o zrušení předkupního práva ve prospěch statutárního města Olomouce k pozemkům parc. č. 887/133 zast. pl. o výměře 13 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/134 o výměře 22 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/135 o výměře 15 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/136 o výměře 29 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/137 o výměře 15 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/138 o výměře 21 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/139 o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše zast. pl., parc. č. 887/198 o výměře 375 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/201 o výměře 383 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/202 o výměře 505 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/211 o výměře 386 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/212 o výměře 645 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/214 o výměře 851 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/215 o výměře 628 m<sup>2</sup>, parc. č. 887/216 o výměře 33 m<sup>2</sup> a parc. č. 1221/2 o výměře 6 m<sup>2</sup>, vše zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 34.

### **3. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 20. 4. 2009, bod programu 5, bod 33 důvodové zprávy ve věci schválení darování částí pozemků parc. č. 460/1 o výměře 6 415 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/69), parc. č. 460/13 o výměře 6484 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/70 o výměře 5 209 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/71 o výměře 940 m<sup>2</sup> a parc. č. 460/90 o výměře 335 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/15 o výměře 710 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/82 o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/83 o výměře 526 m<sup>2</sup> a parc. č. 460/84 o výměře 164 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/16 o výměře 54 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/72), parc. č. 460/17 o výměře 237 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/80), parc. č. 460/18 o výměře 1197 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/73 o výměře 316 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/78 o výměře 881 m<sup>2</sup>), parc. č. 460/21 o výměře 637 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/88), parc. č. 460/22 o výměře 85 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 460/76 o výměře 45 m<sup>2</sup> a parc. č. 460/77 o výměře 40 m<sup>2</sup>) vše ostat. pl., vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 35.

2. usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2011, bod programu 3, bod 34 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků nezastavěných komunikací č. I/35, dle GP č. 426-101/2006 ze dne 24. 11. 2006 označených jako pozemky parc. č. 460/7 o výměře 1808 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/79 o výměře 304 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/81 o výměře 37 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/87 o výměře 1738 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/19 o výměře 561 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/74 o výměře 459 m<sup>2</sup>, parc. č. 460/75 o výměře 179 m<sup>2</sup> a parc. č. 460/89 o výměře 28 m<sup>2</sup>, vše ost. plocha, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 35.

### **4. schvaluje**

1. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, chodníku, rozšíření stávajícího chodníku a kanalizačního řadu, budované v rámci stavby „POLYFUNKČNÍ AREÁL HEJČÍN WELLNEROVA OLOMOUC“, na pozemcích parc. č. 831/23 orná půda, parc. č. 831//1 orná půda, parc. č. 827/1 ostatní plocha, jiná plocha a parc. č. 827/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a na pozemku parc. č. 432/25 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a společností SOLEN,

s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.

2. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby rozšíření stávajícího chodníku a kanalizačního řadu, budované v rámci stavby „POLYFUNKČNÍ AREÁL HEJČÍN WELLNEROVA OLOMOUC“, na pozemcích parc. č. 831/23 orná půda, parc. č. 831//1 orná půda, a parc. č. 827/2 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a na pozemku parc. č. 432/25 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností SOLEN, s.r.o. jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 2,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

Bod programu: 4

**Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

JUDr. Major – uvedl bod a požádal o dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

**2. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na nově vzniklý pozemek parc.č. 480/31 o výměře 57 m<sup>2</sup> a parc.č. 480/32 o výměře 24 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Neředín, které vznikly oddělením z pozemku parc.č. 480/26 ostatní plocha v k.ú. Neředín, obec Olomouc, z vlastnictví Společenství pro dům Generála Píky 2,4 Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 5

**Prodej domů**

JUDr. Major – konstatoval, že „na stůl“ byl zastupitelům rozdán materiál - „nabídka společnosti IES Moravia Real, a.s.“. Vysvětlil, že v příloze rozeslaného materiálu nebyla omylem nakopírována str. 2, proto byla již kompletní nabídka zastupitelům rozdána znovu.

Provedl materiálem po stranách.

Blíže okomentoval bod 1.1. Prodej budovy Dolní nám. 1 a Dolní nám. 2. Uvedl, že byla přijatá pouze jedna nabídka ve výši 75 mil. Kč, ale nedosahovala požadované minimální kupní ceny, která byla stanovena na 120 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že na účet města byly složeny dvě kauce a jeden ze zájemců nestihl podat svoji nabídku, RMO prodloužila termín

na podání žádosti do 5.12.2012, takže k tomuto datu může ještě kdokoli podat nabídku na odkup nemovitosti.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. nevyhovuje**

nabídce společnosti IES MORAVIA REAL a.s. ve věci prodeje budovy č. p. 201 (Dolní náměstí 1) na pozemku parc. č. st. 622/1, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 na části pozemku parc. č. st. 622/1, díl „m“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. st. 621, díl „c“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. st. 622/2, díl „b“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. 116/2, díl „g, h, i“, ostatní plocha), a pozemku parc. č. st. 622/1, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 část pozemku parc. č. st. 622/1, díl „m“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. st. 621, díl „c“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. st. 622/2, díl „b“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. 116/2, díl „g, h, i“, ostatní plocha), o výměře 572 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím,

a budovy č. p. 200 (Dolní náměstí 2) na pozemku parc. č. st. 621, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 na části pozemku parc. č. st. 621, díl „d“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. 116/14, díl „f“, ostatní plocha), a pozemku parc. č. st. 621, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 část pozemku parc. č. st. 621, díl „d“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. 116/14, díl „f“, ostatní plocha), o výměře 488 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, dle důvodové zprávy bod 1.1.

### **2. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 196/16 v domě č. p. 196 (Charkovská 7) na pozemku parc. č. st. 1322, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 470/9451 na společných částech domu č. p. 196 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 470/9451 na pozemku parc. č. st. 1322, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 837.600,- Kč, z toho za jednotku 823.905,- Kč, a za pozemek 13.695,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **3. nevyhovuje**

nabídce paní xxxxxxxx a nabídce paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 196/16 v domě č. p. 196 (Charkovská 7) na pozemku parc. č. st. 1322, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 470/9451 na společných částech domu č. p. 196 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 470/9451 na pozemku parc. č. st. 1322, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.2.



#### **4. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 394/4 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1559/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1559/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 3.166.000,- Kč, z toho za jednotku 2.447.662,-Kč, a za pozemky 718.338,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **5. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 58/12 v domě č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na společných částech domu č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.210.151,- Kč, z toho za jednotku 1.010.205,- Kč, a za pozemek 199.946,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

#### **6. nevyhovuje**

nabídce paní xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxx a nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 58/12 v domě č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na společných částech domu č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.4.

#### **7. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 727/47 v domě č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech domu č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.220.600,- Kč, z toho za jednotku 1.211.620,- Kč, a za pozemek 8.980,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

#### **8. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 727/47 v domě č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech domu č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.5.

#### **9. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 961/64 v domě č. p. 961 (Foerstrova 17) na pozemku parc. č. st. 1148, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41782 na společných částech domu č. p. 961 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41782 na pozemku parc. č. st. 1148, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 621.000,- Kč, z toho za jednotku 617.884,- Kč, a za pozemek 3.116,- Kč, dle

důvodové zprávy 1.6.

#### **10. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 338/8 v domě č. p. 338 (Ostružnická 32) na pozemku parc. č. st. 287, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 735/7260 na společných částech domu č. p. 338 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 735/7260 na pozemku parc. č. st. 287, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 430 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 755.556,- Kč, z toho za jednotku 308.471,- Kč, a za pozemek 447.085,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

#### **11. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 670/19 v domě č. p. 670, 671 (Rožňavská 12, 14) na pozemku parc. č. st. 919, 935, 1178, 1179, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2585/26473 na domě č. p. 670, 671 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2585/26473 na pozemku parc. č. st. 919, 935, 1178, 1179, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, společnosti Pavel Rygel s.r.o., za kupní cenu celkem ve výši 3.331.000,- Kč, z toho nebytová jednotka 3.219.290,- Kč, za pozemek 100.210,- Kč a náklady 11.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.8.

#### **12. nevyhovuje žádosti**

společnosti Pavel Rygel s.r.o. ve věci snížení kupní ceny na 2.200.000,- Kč a ve věci odkladu odkupu na dva roky za kupní cenu 2.500.000,- Kč za nebytovou jednotku č. 670/19 v domě č. p. 670, 671 (Rožňavská 12, 14) na pozemku parc. č. st. 919, 935, 1178, 1179, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2585/26473 na domě č. p. 670, 671 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2585/26473 na pozemku parc. č. st. 919, 935, 1178, 1179, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.8.

#### **13. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 374/5, zahrada, (dle GP parc. č. 374/5, zahrada) o výměře 105 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 374/5, zahrada, (dle GP parc. č. 374/15, zahrada) o výměře 32 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 104.200,- Kč, z toho pozemek parc. č. 374/5 za 76.000,- Kč, pozemek parc. č. 374/15 za 23.000,- Kč a náklady 5.200,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.1.

#### **14. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 374/5, zahrada, (dle GP parc. č. 374/16, zahrada) o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 15.100,- Kč, z toho pozemek za 12.500,- Kč a náklady 2.600,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.1.

#### **15. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 247, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 342 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 120.750,- Kč, z toho pozemek za 117.750,- Kč a náklady 3.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl ideální 1/6 do SJM manželům xxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,
- podíl ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,

- podíl ideální 2/6 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 40.250,- Kč,
  - podíl ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,
  - podíl ideální 1/6 do SJM manželům xxxxxx za kupní cenu ve výši 20.125,- Kč,
- dle důvodové zprávy bod 2.2.

Z důvodu, že náměstek Ing. Vlach požádal o předřazení bodu 7 Smlouva s EIB – část B před bod 6 Rozpočtové změny, byly projednány tyto body v pořadí dle jeho návrhu:

Bod programu: 7

### **Smlouva s EIB – část B**

Primátor připomenul, že k tomuto bodu byl „na stůl“ rozdán materiál, který doplňuje některé technické informace, zejména aktuální úrokovou sazbu.

Ing. Vlach – přednesl úvodní slovo. Mimo jiné uvedl, že úroková sazba byla rozdána „na stůl“ zejména z důvodu, že má obvykle pouze malou dobu platnosti, proto je předkládána aktuální nabídka sazby ze dne 13.11.2012. Upozornil na podstatné aspekty smlouvy uvedené v důvodové zprávě, které blíže okomentoval.

Okomentoval rozdaný dodatek – podmínky jednotlivých tranší původní smlouvy i 1. tranše nové smlouvy. Uvedl, že úroková sazba bude verifikována až den před zahájením čerpání, proto se zavázal zastupitele poté o výši této úrokové sazby informovat. Informoval, že bude-li schválena 1. tranše ve výši 150 mil. Kč, bude načerpána ještě do konce tohoto roku tak, aby z ní v souladu se střednědobým rozpočtovým výhledem mohlo být splaceno 100 mil. Kč z dříve přijatého úvěru Kommunalkredit Austria AG.

Ing. Kropáč – na základě projednání materiálu v klubu zastupitelů ČSSD vznesl dotazy a připomínky:

- upozornil, že ve třetím řádku důvodové zprávy týkající se projednání záležitosti v RMO je v uvedeno datum 30.11.2012. Vznesl dotaz, zda je datum správné.  
Ing. Vlach – uvedl, že se jedná o chybu, správně má být uvedeno 30.10.2012. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.
- konstatoval, že se jedná o významnou částku, jejíž splacení jde za horizont současného vedení města, proto by se jí měla věnovat pozornost a měla být projednána ve všech klubech, tzn. i s opozicí.
- uvedl, že materiál byl předložen i přes to, že v důvodové zprávě je uvedeno vyjádření dr. Paclíka, že smlouva neposkytuje základní parametry poskytovaného úvěru jako je výše úrokových sazeb, termíny pro čerpání a splácení, a proto ji nelze ekonomicky posoudit. Konstatoval, že mu připadá pozoruhodné, že zastupitelstvo má schválit materiál, který neumí posoudit ani odborný konzultant.
- uvedl, že mu vadí, že se důvodová zpráva předkládá prakticky v den jednání zastupitelstva, jelikož se jedná o závažnou záležitost a zastupitelé by se na ni měli řádně připravit a řádně ji projednat.
- konstatoval, že u podstatných aspektů smlouvy jej trápí také skutečnost, že bez souhlasu banky nelze dávat do zástavy majetek statutárního města Olomouc a nelze poskytovat ani záruku. Uvedl, že je to na velké časové období poměrně velký závazek, a i z toho důvodu měla být věc předjednána i v ostatních klubech.

Primátor – potvrdil, že věta týkající se nemožnosti posouzení parametrů smlouvy odborným konzultantem neměla být v důvodové zprávě obsažena, jelikož znamená něco jiného, než za co je nyní vydávána. Vysvětlil, že forma kontraktace úvěru s EIB probíhá tak, že vlastní úroková sazba se sjednává těsně před uzavřením kontraktu, důležité jsou bezmála hodiny i minuty. Dr. Paclík chtěl uvedenou větou vyjádřit skutečnost, že úrokovou sazbu víme až nyní při projednávání materiálu, není míněna obecně, tj. že neznáme žádné parametry kontraktu. Uvedl, že každý ekonomický odborník musí tuto větu napsat, nezná-li aktuální úrokovou sazbu na každé desetinné místo. Poznamenal, že celá rámcová smlouva s EIB byla

zastupitelstvem schválena před mnoha lety a nikdo nemůže být překvapen, že ji včetně časového harmonogramu dodržujeme tím, že ji nyní předkládáme.

Ing. Vlach – uznal, že text důvodové zprávy měl být přeformulován. Konstatoval, že v době její přípravy nebyly známy úrokové sazby, proto tam tato věta byla uvedena. K podstatným aspektům smlouvy uvedl, že se oproti původní smlouvě ani v jednom ustanovení nezhorsily a upozornil, že ty byly minulým zastupitelstvem v roce 2009 schváleny. Vyjádřil názor, že nežádá-li po nás banka na 1,5 mld. Kč žádnou zástavu, což je z její strany velmi korektní, je z naší strany požadována stejná korektnost, a to ta, že majetek nebudeme zastavovat na jiné úvěry a zhoršovat tím bonitu postavení tohoto pro nás klíčového věřitele. Tento požadavek označil za správný a doplnil, že byl také schválen v původní smlouvě před více než 3 lety. Dále se vyjádřil ke změnám, které jsou v materiálu zmíněny. Uvedl, že dříve město nesmělo nakládat s majetkem ve vztahu ke svým akciovým společnostem, ale nyní máme souhlas financovat i investice Výstaviště Flora Olomouc, a.s. a také souhlas např. formou nájemní smlouvy předat tramvajovou trať na Nové Sady Dopravnímu podniku města Olomouce, a.s. k užívání. Další změnou je výše tranše – doposud po 250 mil. Kč, což znamenalo, že v konkrétním roce výrazněji rostlo zadlužení, nyní je úvěr rozdělen na tři tranše po 150 mil. Kč. Uzavřel, že buď byly uvedené parametry již sjednány, nebo se podařilo dosáhnout lepších podmínek úvěru, než bylo v původní rámcové smlouvě.

K úrokové sazbě vysvětlil, že fixace na této úrovni na dvojnásobné období za stejných podmínek je částečně dána tím, že jsou teď levné peníze, ale na druhou stranu je to optimální řešení, fixovat úrokovou sazbu na polovinu doby splácení úvěru, kdy je jistina nejvyšší a díky tomu jsou i nejvyšší úroky. Poté pak můžeme přistoupit na to, že budeme muset v roce 2022 hledat a vyjednávat s EIB o nové úrokové sazbě.

Mgr. Staněk – TP – vyjádřil názor, že opakovaně je hřešeno na to, že někteří členové zastupitelstva, byly jeho členy i v minulosti. Upozornil na to, že on sám členem zastupitelstva v minulosti nebyl, takže ne všechny aspekty jsou mu známy a není mu dán ani prostor a čas, aby se seznámil se všemi dokumenty. Uvedl, že informace, které nyní náměstek Vlach sdělil ústně, měly být obsaženy v předkládaném materiálu a ušetřili bychom tím vzájemně spoustu času. Konstatoval, že chápe skutečnost, že nebyla předložena přesná úroková míra, ale vše ostatní tam být mohlo. Poznamenal, že tranše můžeme v souladu s předem stanoveným harmonogramem čerpat, jak zmiňoval pan primátor, ale je otázka diskuse, zda ji přijmout. Jako zástupce opozice poprosil, aby tyto zásadní a důležité věci byly zpracovány co nejpodrobněji, abychom se tu zbytečně nepřekvapovali.

Primátor – vzhledem k blížícímu se zasedání zastupitelstva, na kterém bude mimo jiné schvalován rozpočet na příští rok nebo vyhláška o poplatku za komunální odpad navrhl, aby se po linii koalice – opozice zastupitelé snažili, ve vztahu i k ostatním tématům, najít společnou řeč a prodiskutovat tyto věci s dostatečným předstihem před jednáním ZMO.

Ing. Vlach – TP – navázal na předešlý návrh primátora a přislíbil, že v případě takto závažných věcí bude komunikaci na klubech podstupovat častěji a avizoval, že by rád přišel na kluby opozičních zastupitelů poté, co bude připraven materiál k rozpočtu SMOI.

Primátor – jako obecnou zkušenost při jednání s EIB uvedl, že tato velká instituce má sice určitá pravidla a své univerzální dokumenty, ale fakticky každou věc řeší individuálně a obranné mechanismy, které smlouvy obsahují, jsou vždy možným předmětem negociace, jelikož tato banka je určena k podpoře veřejného rozvoje, takže jejím zájmem je spíše úspěch jejich investic a snaha domluvit se, než komplikovat situaci svým klientům.

Mgr. Staněk – TP – vysvětlil, že následné stanovisko jejich klubu při hlasování neznamená, že by nechtěli podpořit výstavbu tramvajové tratě na Nové Sady, ale vyjadřují tak své stanovisko k formě, v jaké byl materiál zastupitelům předložen.

Primátor ukončil diskusi.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

10 proti

8 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu s nabídkou Evropské investiční banky navýšit úvěrový rámec pro SMOI o částku 500 mil. Kč v souladu s příslibem na financování infrastruktury města

### **2. schvaluje**

a) přijetí úvěru od EIB ve výši 500 mil. Kč

b) postup, kdy bude o čerpání jednotlivých tranší rozhodováno samostatným usnesením ZMO

c) přijetí 1. tranše ve výši 150 mil. Kč v r. 2012 s parametry, které budou v souladu se Smlouvou o financování - části B

### **3. ukládá**

a) primátorovi SMOI p. Martinu Novotnému a 1. náměstkovi Ing. Ivo Vlachovi zajistit podpis Smlouvy o financování - část B

b) informovat ZMO o podpisu smlouvy

**T: nejbližší zasedání ZMO**

**O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora**

Bod programu: 6

### **Rozpočtové změny roku 2012**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Chladnuch Jan – jeho vyjádření se týkalo str. 31 důvodové zprávy, prvku 4611 - navýšení o částku 90.000,- Kč na akci Mořické náměstí – stavební úpravy. Vzněl tyto připomínky:

1. Oprava náměstí neodpovídá územnímu rozhodnutí, prvky vjezdu, schodiště a tzv. odpočinkové lavice se zcela vymykají původnímu návrhu,
2. zemní zásahy byly prováděny před stavebním povolením, a to již z jara letošního roku, když stavební povolení bylo vydáno až v srpnu roku 2012,
3. pozastavoval se nad možností parkování mezi kolejištěm a Mořickým náměstím,
4. pohled do přístavby vjezdu je děsivý, zda tolepší svinovací brána je otázkou,
5. město Olomouc nemělo vstupovat do investice úprav Mořického náměstí,
6. město by spíše mělo být příjemcem peněz za povolení rekonstrukce než práce.

Ing. Vlach – provedl nejprve základním materiálem po stranách.

Str. 31 – Mořické náměstí – stavební úpravy (vystoupení občana)

Ing. Vlach – konstatoval, že s problematikou není detailně obeznámen, ale upozornil, že naše investice se týká té části Mořického náměstí, která je v našem majetku. Uvedl, že částečným příjemcem peněz město je, protože část prostředků na úpravy tohoto veřejného prostoru hradí investor, který rekonstruuje obchodní dům.

JUDr. Major – TP – poznamenal, že již 3 roky město plánovalo rekonstrukci kanalizace v ul. 28. října a v ul. Úzká. Jelikož majitel obchodního domu se rozhodl v letošním roce objekt rekonstruovat, došlo ke koordinaci stavebních prací tak, aby vliv prací soukromého investora i města byl na okolí co nejmenší a stavební práce byly prováděny v rámci jednoho

stavenišť. K otázce navýšení prostředků o 90 tis. Kč nabídl blíže tuto částku specifikovat. Pan Chladnuch naznačil, že na tom netrvá.

Ing. Vlach dokončil projednání materiálu, upozornil, že součástí přílohy je tabulka obsahující nekryté požadavky.

#### **DODATEK č. 1:**

Ing. Vlach – okomentoval dodatek v tom smyslu, že se jedná o rozpočtovou změnu související s načerpáním 150 mil. Kč od EIB a splacením 100 mil. Kč Kommunalkredit Austria AG. Informoval, že zbývajících 50 mil. Kč zatím zůstává v rezervě a bez vědomí zastupitelstva nebudou jakkoliv použity.

Dále konstatoval, že dodatek obsahuje také rozpočtovou změnu týkající se rozdělení peněz z hazardu a požádal o doplnění důvodové zprávy o konkrétního příjemce – název hokejového klubu „HC Olomouc“, kterému je navrhován příspěvek 1 mil. Kč.

Dodatek byl projednán bez diskuse.

Návrh usnesení byl doplněn v souvislosti s předložením dodatku č. 1 o text: „včetně dodatku č. 1“ do bodu 1 i 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

15 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2012 - část A a část B včetně dodatku č. 1

#### **2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2012 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 8

**OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (staženo)**

Bod programu: 9

#### **Prominutí pohledávek**

Ing. Vlach – krátce okomentoval materiál, projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 46.983,- Kč dle bodu A) důvodové zprávy

**3. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 58.815,- Kč dle bodu B) důvodové zprávy

Bod programu: 10

**Dolní náměstí, Olomoucký hrad, MŠ Svatoplukova – závazek konečného příjemce**

RNDr. Šnevajs – uvedl bod, mimo jiné konstatoval, že u těchto projektů musí město doložit, že je připraveno ke spolufinancování z vlastních zdrojů a zároveň k vyčlenění prostředků na dobu 5 let udržitelnosti projektu. Požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

9 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

v případě schválení projektové žádosti Dolní náměstí - rekonstrukce s každoročním vyčleněním finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 89 000 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 445 000 Kč) od finančního ukončení projektu.

**3. schvaluje**

v případě schválení projektové žádosti Olomoucký hrad vyčlenění finančních prostředků až do výše 21 511 007,16 Kč z rozpočtu města na zajištění finančního krytí vlastních zdrojů na realizaci tohoto projektu a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu 2 620 920 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 13 104 600 Kč) od finančního ukončení projektu.

**4. schvaluje**

v případě schválení projektové žádosti Olomoucký hrad - Letní občerstvení vyčlenění finančních prostředků až do výše 14 092 977,54 Kč z rozpočtu města na zajištění finančního krytí vlastních zdrojů na realizaci tohoto projektu.

## **5. schvaluje**

v případě schválení projektové žádosti MŠ Svatoplukova 11 vyčlenění finančních prostředků až do výše 3 896 005,76 Kč z rozpočtu města na zajištění finančního krytí vlastních zdrojů na realizaci tohoto projektu a každoroční vyčlenění finančních prostředků na zajištění udržitelnosti projektu ve výši 2 135 000 Kč s DPH po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 10 675 000 Kč) od finančního ukončení projektu.

Bod programu: 11

### **Jmenování člena statutárního orgánu Výstaviště Flora Olomouc, a.s.**

RNDr. Šnevajs – uvedl, že vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě a zřekl se úvodního slova. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

a) navrženou změnu v představenstvu Výstaviště Flora Olomouc, a.s., tak, jak je popsáno v důvodové zprávě

b) nominaci Ing. Václava Johna do funkce člena představenstva Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

Bod programu: 12

### **Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce**

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že se jedná o administrativní záležitost a vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.



Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

**2. schvaluje**

Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace

Bod programu: 13

**Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině ZOO Olomouc (staženo)**

Bod programu: 14

**Pojmenování ulice**

RNDr. Holpuch – uvedl bod. Navrhl, aby nová ul. v Týnečku nesla pojmenování po emeritním šéfdirigentovi Moravské filharmonie Olomouc Jaromíru Nohejlovi. Požádal zastupitele o podporu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

název ulice dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice dle stanovených směrnic

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 15

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.**

Primátor – uvedl bod. Navrhl schválit nominace zástupců města dle důvodové zprávy. Informoval, že nedávno svolal jednání zástupců města ve statutárních orgánech SK Sigma Olomouc, a.s. v souvislosti s některými skutečnostmi komentovanými v médiích. Vyjádřil nutnost ze strany města se k této věci určitým způsobem postavit a najít koncepční řešení, aby bylo zachováno dobré jméno olomouckého fotbalu. Uvedl snahu najít před uvedenou valnou hromadou nějaké řešení také po linii komunikace se zástupci politických klubů v zastupitelstvu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOL (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

**Veřejná zakázka – tř. 1 máje – odůvodnění účelnosti veřejné zakázky (staženo)**

Bod programu: 17

**Různé**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Chaldnuch Jan – jeho vystoupení se týkalo materiálu k poplatku za komunální odpad za rok 2013 (materiál byl stažen). Ve svém vystoupení zpochybnil výpočet poplatku a své připomínky podrobně zdůvodnil. Text svého vystoupení předal náměstkovi Vlachovi.

Ing. Vlach – konstatoval připravenost na tento text reagovat písemně. K problematice právnických osob se vyjádřil na místě v tom smyslu, že se nejedná o všechny právnické osoby, pouze o osoby vlastníci neobsazený byt, což vychází z dikce zákona. Uvedl, že dříve tyto právnické osoby nebyly zpoplatněny, dnes ta možnost je, a proto je výpočet proveden i na ně. Konstatoval, že v konečném důsledku, po přidání těchto právnických osob, konečná částka klesá. Doplnil, že ostatní právnické osoby jsou zpoplatňovány na základě smlouvy o svozu komunálního odpadu uzavřené s TSMO, a.s.

Bc. Žáček – vznesl dotaz na náměstkovi Vlacha týkající se výhod pro dárce krve. Uvedl, že pan náměstek přislíbil specifikovat částku za úsporu ve výši 4 mil. Kč, požádal tedy o podrobný propočet a předání zastupitelům případně předsedům jednotlivých klubů.

Ing. Vlach – přislíbil, že podrobný propočet předá zástupcům klubů do konce tohoto týdne.

Bc. Žáček - TP – vznesl dotaz, jakým způsobem se bude celá záležitost dál vyvíjet. Zda je možné očekávat určité řešení ve prospěch uvedené skupiny lidí již k 1. lednu 2013.

Ing. Vlach – informoval, že na toto téma několikrát jednal s náměstkem hejtmána Mačákem. Citoval z e-mailové korespondence, ve které mimo jiné deklaroval rozhodnutí RMO, že ihned po ustanovení nové Rady Olomouckého kraje (ROK) vstoupí s tímto orgánem do jednání. Uvedl připravenost SMOI akceptovat systémový návrh slev pro držitele Jánského plakety platný v rámci IDSOK za podmínky, že 50 % objemu bude kompenzováno z rozpočtu SMOI a 50 % z rozpočtu Olomouckého kraje. Dále se vyjádřil k výši slevy – citoval: „Výši slevy ponechám na rozhodnutí Olomouckého kraje na návrh Koordinátora IDSOK s tím, že doporučujeme, aby se jednalo o jednu z již zavedených úrovní slev. V úvahu připadá buď 50% sleva z jízdného, nebo jízdné v ceně dnes platného Senior pasu.“ K tomu uvedl, že město nechťelo koordinátora ani ROK zavazovat k tomu, že by město konkrétně určilo formu slevy. Zmínil, že dohoda o 50% dělení již byla předběžně avizována s tím, že náměstek

hejtmana Mačák požádal, aby věc byla projednána až po volbách. Vyjádřil přesvědčení, že na následujícím jednání se seznámí s názorem ROK, zda se systémovou slevou počítá a zda ji budou akceptovat i další statutární města Přerov a Prostějov, která přestože nikdy uvedenou slevu neposkytovala, nebyla vystavena takové sžiravé kritice jako město Olomouc.

Bc. Žáček – poznamenal, že sociální demokracie zastává názor, že by hegemonem této diskuse mělo být město, jelikož toto rozhodnutí leží na městě. Uvedl, že vnímá snahu komunikovat s Olomouckým krajem nebo jeho orgány jako je koordinátor, ale zopakoval názor, že toto rozhodnutí je na radě města, případně zastupitelstvu města a neměli bychom se k němu obracet zády, ale naopak usilovat o to, aby bylo rozhodnutí učiněno co nejdříve, ať už se k tomu ostatní partneři postaví jakkoliv.

Ing. Vlach – poznamenal, že SMOI nemůže být samostatným hegemonem toho rozhodnutí, jelikož je součástí Integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje (IDSOK) a upozornil, že i při rušení slevy muselo požádat o stanovisko Koordinátora IDSOK, což je příspěvková organizace zřizovaná Olomouckým krajem a až na jeho doporučení k tomuto kroku přistoupilo. Koordinátor doporučil slevu zrušit s tím, že je v rámci kraje nesystémová. Doplnil, že souhlasu Koordinátora IDSOK podléhá i zavedení jakékoliv slevy.

Primátor – dodal, že při setkání se členy Konfederace politických vězňů v Olomouci oni opakovaně upozorňují na to, že v řadě měst v republice mají určitou úlevu, nebo dopravu zdarma. Uvedl, že zástupci města byli dopravním podnikem vždy upozorňováni, že jízdné zdarma nelze poskytnout z daňových či právních důvodů i přes to, že v řadě měst toto existuje. Navrhl prověřit i toto téma a vyjádřil přesvědčení, že by to nemělo způsobit větší ekonomický problém, jelikož těchto občanů je bohužel čím dál méně. Konstatoval, že dle jeho názoru by to byl dobrý signál, že jsme si vědomi významu jejich činnosti.

Ing. Vlach – avizoval, že tuto věc prověřoval a zjistil, že v mnoha městech mají tyto rehabilitované osoby nulové jízdné. Vysvětlil, že je to možné tak, což bude i navrhovat a projednávat s DPMO, a.s., že jízdné bude na úrovni Senior pasu a současně bude tomu člověku poskytnut z rozpočtu města příspěvek ve výši toho jízdného, který mu bude vyplacen na základě podpisu určitého dokumentu při získání Senior pasu.

Hana Kaštilová Tesařová – zajímala se o prodej Hodolanského divadla, vznesla dotaz, zda byla řešena problematika přesunu technického zázemí, které je v divadle uskladněno, případně kam bude přesunuto.

RNDr. Holpuch – potvrdil, že tato problematika byla řešena. Konstatoval, že Moravské divadlo o nutnosti něco dělat s tímto objektem ví už dlouhou dobu a intenzivně připravuje náhradní prostory. Informoval, že Hodolanské divadlo v současné době slouží pouze jako sklad kulis. Uvedl, že ředitel divadla dr. Podstata má na příští jednání RMO předložit materiál, týkající se návrhu skladovacích prostor, které by se dle předběžných informací měly nacházet v části Bělidla. Poznamenal, že divadlo za objekt v Hodolanech musí v souvislosti s provozem ročně platit řádově statisíce korun (cca 700 tis. Kč). Upozornil, že v případě, že bychom si objekt ponechali, bylo by nutné budovu rekonstruovat. Uzavřel, že materiál současně s podrobnou ekonomickou úvahou bude předložen na nejbližším jednání RMO a v případě zájmu bude informace poskytnuta zastupitelům

|

Ing. Kropáček – poděkoval náměstkovi Vlachovi za návrh, kterým by bylo možné vyřešit jízdné pro držitele Jánského plakety. Dále vznesl dotaz na náměstkovi Holpucha, který se týkal webových stránek města. Vyjádřil názor, že stránky město „vylepšilo“ bohužel k horšímu, jelikož najít např. materiály k jednání zastupitelstva je nyní pro občana složité.

RNDr. Holpuch – nesouhlasil s vyjádřením zastupitele Kropáčka a vyjádřil přesvědčení, že stávající verze webových stránek města je výrazně lepší, než ta minulá. Uvedl snahu, v případě jakéhokoliv požadavku nebo konkrétní připomínky, se jimi zabývat. Informoval, že v pravém dolním rohu stránek města je nově připraven modul, přes který je možné okamžitě prostřednictvím formuláře zaslat administrátorovi jakoukoliv připomínku nebo návrh.

Bod programu: 18

**Závěr**

Primátor poděkoval přítomným za účast a avizoval, že předběžný termín dalšího jednání zastupitelstva, kde bude projednán mimo jiné rozpočet na příští rok a také OZV o poplatku za komunální odpad, se bude vzhledem k nutnosti dodržení určitých termínů konat ve čtvrtek 13. prosince 2012. Poté 16. zasedání zastupitelstva v 11:50 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.  
ověřovatelka

..

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.  
zapisovatelka