

11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 25. dubna 2012

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 3.5.2012

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Jedenácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 25. dubna 2012 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

V průběhu zasedání přišla Mgr. Kubjátová (přítomna od 9:45 hod)

V průběhu zasedání odešli PaedDr. Skácel (v 11:45 hod), Ing. Šimša (ve 12:10 hod).

PhDr. Eva Baslerová – nepřítomna.

Dále konstatoval, že k zápisu z 10. zasedání zastupitelstva, které se konalo 29.2.2012 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Hana Kaštilová Tesařová, Jan Gottwald.

Ing. Rozbořil – informoval, že na jednání klubu zastupitelů ČSSD bylo rozhodnuto o výměně předsedy klubu, předsedou klubu zastupitelů ČSSD se stal Mgr. Staněk.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Na stůl byly rozdány materiály:

- Dodatek č. 1 I bodu 6 programu: Rozpočtové změny r. 2012
- Strana 39,40 k výměně – k bodu 6 Rozpočtové změny r. 2012
- Dodatek k bodu 11 programu: Pojmenování ulic
- Nový bod 16 programu: Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů
6. Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1
7. Výsledky hospodaření SMOI za r. 2011
8. Obnova vozového parku tramvají
9. Dodatky zřizovacích listin škol
10. VFO – závazek konečného příjemce
11. Pojmenování ulic + dodatek
12. Delegation zastupců SMOI na valnou hromadu VHS Olomouc, a.s. a Olterm &TD Olomouc, a.s.
13. Ceny města Olomouce za rok 2011
14. Mořické náměstí
15. Jmenování člena statutárního orgánu DPMO, a.s.
16. Přísedící Okresního soudu v Olomouci

17. Různé
18. Závěr

Hlasování o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 11. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Klimeš

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn a Výsledků hospodaření SMOI za r.2011 – Bc. Vičarová, pí Kotelenská

k bodu Obnova vozového parku tramvají – Ing. Bačák (DPMO, a.s.)

k bodu Dodatky zřizovacích listin škol – PhDr. Fantová

k bodu VFO – Závazek konečného příjemce – Ing. Sítek, Ing. Indrák (VFO, a.s.)

k bodu Mořické náměstí – Ing. Michalička, Ing. Šnajdr

Hlasování o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 11. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 14 programu Mořické náměstí:

- Chladnuch Jan

k bodu 17 programu Různé:

- Chladnuch Jan, Kameníčková Zdenka, Macková Hana

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách:

Str. 2 – podnět Ing. Marka – žádost o podrobné informace o úvěrových jiných smlouvách týkajících se Aquaparku Olomouc

Ing. Marek – konstatoval, že nesouhlasí s posunem termínu o další dva měsíce, jelikož si myslí, že 4 měsíce od žádosti o nahlédnutí do smluv je dle jeho mínění dostatečná doba na získání souhlasů České spořitelny, a. s. a Aquaparku Olomouc, a. s. Požádal o informace o krocích, které byly v této věci podniknuty.

Ing. Vlach – omluvil se Ing. Markovi a vysvětlil, že na minulém zasedání informoval o tom, že Česká spořitelna, a. s. podmínila svůj souhlas souhlasem statutárních orgánů Aquaparku Olomouc, a. s. Mezitím se mu podařilo získat písemný souhlas jednoho ze statutárních orgánů společnosti Aquapark a než došlo k podpisu i druhého, Česká spořitelna svůj souhlas odvolala. Uvedl, že minulý týden jednal znovu se zástupci ČS, a.s., přičemž argumentoval, že zastupitelé mají legitimní nárok k nahlédnutí do smluv. Konstatoval, že způsob jednání ČS, a.s. je pro něj velkým zklamáním. Podrobnosti o jednání s Českou spořitelnou přislíbil podat při osobním jednání. Přislíbil, že i nadále se bude snažit souhlas získat.

Primátor – konstatoval, že v případě, že by se souhlas nepodařilo získat, nabídl Ing. Markovi možnost nahlédnutí do smlouvy u něj v kanceláři na svou zodpovědnost.

H. Kaštilová Tesařová – konstatovala, že reakce na podněty členů zastupitelstva jsou zasílány pouze těm členům ZMO, který podnět vznesl. Požádala, aby výstupy byly zasílány všem zastupitelům, nebo alespoň předsedům jednotlivých klubů, aby i ostatní zastupitelé byli o problematice informováni.

Primátor – přislíbil, že od této chvíle budou vždy reakce na podněty zastupitelům rozeslány také předsedům všech klubů zastupitelů.

Ing. Marek – oznámil, že byl již kontaktován redaktorem Radničních listů a v souvislosti s podnětem týkajícím se příspěvků nekoaličních zastupitelů do Radničních listů poděkoval primátorovi za možnost se alespoň takto na podobě tohoto periodika podílet.

Mgr. Staněk – poděkoval za zaslání seznamu zvolených přisedících okresního soudu, který požadoval na minulém zasedání.

Primátor – uvedl, že v souvislosti s problematikou přisedících soudu se na něj obrátil místopředseda krajského soudu, který jej informoval o personálních problémech z hlediska obsazení přisedících krajského soudu. Při té příležitosti jej pan místopředseda požádal, zda by i zastupitelé města podpořili případné návrhy se kterými přijde a případně doporučili krajskému zastupitelstvu jména pro obsazení této funkce na krajském soudě.

Primátor – požádal Ing. Marka, zda trvá na nesouhlasu prodloužení termínu bodu týkajícím se smluv Aquaparku. Ing. Marek netrval na úpravě důvodová zpráva.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách:

Str. 6, bod 6 – výkup části pozemku parc.č. 998/3, části pozemku parc. č.392/2, pozemku parc. č. 392/28 a pozemku parc. č. 998/4 v k.ú. Hodolany z vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví SMOI.

H. Kaštilová Tesařová – konstatovala, že se jedná o výkup pozemků pod komunikací a chodníky a uvedla, že chápe, že je výkup navrhován z důvodu sjednocení majetku. Vznesla dotaz, zda je ovšem nutné v současné době, kdy město není v dobré finanční kondici, výkup za 800 tis. Kč realizovat.

JUDr. Major – připustil, že město v dobré finanční kondici není, ovšem uvedl, že výkup je řešen v rámci konsolidace městského majetku a majetkoprávní komise, komise městské části i rada města tento výkup doporučila. Uvedl, že i s ohledem na případné opravy chodníků nebo vozovky je vždy lepší, když pozemek pod komunikací vlastní město.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že tento argument vnímá, ale jelikož cena je podle znaleckého posudku 800 Kč/m², raději by volila např. uzavření nájemní smlouvy, což by bylo výhodnější.

JUDr. Major – uvedl, že výhodnější by to bylo v krátkodobém horizontu. Uvedl, že nezbude, než vyjádřit svůj názor hlasováním.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že podobných vlastníků pozemků pod komunikací je celá řada a vznesl dotaz, zda bude město vykupovat podobným způsobem všechny tyto pozemky, přičemž poukázal na skutečnost, že v horizontu dalších deseti let na to město nebude mít finanční prostředky.

JUDr. Major – po konzultaci s pracovníky majetkoprávního odboru informoval, že tato majetkoprávní záležitost se řeší již roky, na dnešní zasedání byla předložena, jelikož byly k dispozici všechna vyjádření, konstatoval, že není problém materiál stáhnout.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že se mu jedná o určitou koncepci. Poukázal na to, že srovnatelný pozemek v předchozím bodě je vykupován za 125,- Kč/m² a jestliže schválíme výkup pozemku pod komunikací za 800 Kč/m², přihlásí se za nedlouho další vlastníci a budou chtít za tuto cenu své pozemky také prodat.

JUDr. Major – konstatoval, že bude prověřen znalecký posudek a zároveň prověří, zda je možné jednáním dojít ke snížení kupní ceny. Bod byl stažen.

Str. 15, bod 11 – výkup budovy s pozemkem z vlastnictví společnosti Globe Investment CZ, s.r.o. do vlastnictví SMOI a kompenzace vynaložených nákladů ve výši 2 243 000,- Kč za zmařenou realizaci podnikatelského záměru

JUDr. Major – uvedl, že na základě dalšího jednání s vlastníkem společnosti Globe Investment CZ, s.r.o. stahuje bod z projednávání. Odůvodnil svůj návrh snahou o dohodu, abychom se vyhnuli soudnímu sporu s touto společností. Výsledek jednání bude předložen na příštím zasedání ZMO v červnu t.r.

Str. 19, bod 12 – výkup budovy s pozemkem v k.ú. Olomouc-město z vlastnictví manž. xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví SMOI

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, kdy byl uvedený objekt vykoupěn z majetku města, případně jaká byla jeho historie

JUDr. Major – uvedl, že tento objekt nikdy nebyl majetkem města

Ing. Czmero – upřesnil, že budova byla v majetku Sempry. Konstatoval, že již v minulosti byl zastupitelstvu předložen návrh na směnu budovy a pozemku pod budovou, tehdejší vlastník ale od směny ustoupil a poté prodal budovu Nešporovým. Navrhl počkat s výkupem do rozhodnutí soudu.

Ing. Pokorný – pro zpřesnění historie objektu uvedl, že původně byl v majetku Výstaviště Flora a to jej směnili za jiný objekt - Pavilon G právě se Semprou. Poté došlo k privatizaci objektu.

JUDr. Major – připomenul, že v období několika měsíců bude v této lokalitě realizována rekonstrukce dětského hřiště za cca 5 mil. Kč. Upozornil, že uvedený pavilon byl zkolaudován jako prodejna zdravotnické a nelze ho tak využít k žádnému jinému účelu,

zmínil záměr manž. xxxxxxxxxxxxxxxx vybudovat v objektu centrum pro matky s dětmi, ale bohužel jim bylo sděleno, že objekt nelze rekonstruovat. Dále zmínil, že v rakouském Grazu probíhá soudní řízení s bývalým vlastníkem o náhradu škody způsobenou nemožností užívat objekt. Uvedl, že v případě převedení nemovitosti zpět na původního majitele p. xxxxxxxx hrozí, že tento objekt se pak již nepodaří zlikvidovat a nadále bude užíván hlavně bezdomovci. Navrhoval objekt nyní vykoupit a tím problém jednou pro vždy vyřešit.

Mgr. Staněk – v souvislosti s projednáváním různých úsporných opatření navrhoval, aby se současný vlastník, kterým je soukromá osoba, podílel určitým dílem na sanaci budovy. Z tohoto důvodu a také kvůli nevyjasněným právním záležitostem navrhoval stažení bodu.

MUDr. Tozzi – upozornil, že touto problematikou se město zabývá již spoustu let, přičemž objekt chátrá a střecha, která je dle jeho informace azbestová, by mohla vážně ohrožovat zdraví dětí v přilehlé školce. Uvedl, že si nemyslí, že by mělo dojít k bezprostřednímu ohrožení zdraví, ale záležitost použití azbestu na stavbách je často medializována a zastupitelé by měli přihlídnout také k této skutečnosti.

Ing. Rozbořil – TP – vznesl dotaz, zda již byly vyčísleny náklady na likvidaci objektu, přičemž uvedl, že přihlídnou-li k možnosti výskytu např. azbestu nebude to jistě malá částka.

Ing. Kropáček – TP – poznamenal, že pokud je objekt v havarijním stavu, měl by se jím zabývat stavební úřad.

Primátor poznamenal, že tímto objektem se město zabývá již dlouhou dobu a vyjádřil snahu dosáhnout relevantního rozhodnutí, které by donutilo budovu odstranit. Uvedl, že k této záležitosti by mohl podat informace tajemník magistrátu Bc. Večeř.

RNDr. Šnevajs – potvrdil, že problémem se město zabývá již dlouhou dobu a byl by nerad, kdyby se vrátilo opět na začátek a znovu prozkoumávalo cesty, které se ukázaly jako slepé. Poznamenal, že v bezprostřední blízkosti objektu se nachází MŠ Michalské stromořadí, přičemž děti tráví dost času na zahradě. Uvedl, že při minulé návštěvě se paní učitelky zmínily, že děti mají velký pozorovací talent a jednou z oblíbených her je hra na bezdomovce. I tato skutečnost by měla zastupitele pobídnout k vyřešení záležitosti již nyní.

RNDr. Kosatík – zopakoval, že záležitostí se ZMO zabývá již dlouhou dobu a nikdy nebylo zastupitelstvo tak blízko k jejímu vyřešení. Připustil, že bude nejspíš třeba dalších prostředků na likvidaci stavby, ale bez toho bude toto místo i nadále obýváno bezdomovci a bude hyzdit jinak již spravený park. Konstatoval, že rozhodnutí není otázka levice nebo pravice, ale spíše zdravého rozumu. Při té příležitosti zmínil příklad pozemků u zimního stadionu, které ve své době byly městu nabízeny za cca 3 mil. Kč a dnes je požadováno za tyto pozemky několik desítek milionů korun. Shrnuje, že někdy je rychlé řešení řešením relativně levným.

Ing. Kropáč – vyjádřil obavu, že v případě, že soud rozhodne ve prospěch původního vlastníka a došlo by ke změně vlastnictví, muselo by město v případě demolice objektu vyplácet určité prostředky původnímu vlastníku.

JUDr. Major – informoval o některých dalších skutečnostech, např. původní požadavky manž. xxxxxxxxxxxxxxxx byly vyšší – 2,2 mil. Kč, dále že soud v Rakousku neřeší zatím meritum věci, ale zatím se rozhoduje podle jakého práva má věc soudit, zda podle českého nebo rakouského, tzn. že ještě nepřistoupil k projednávání věci samotné. Uvedl, že s manželi xxxxxxxxxxxxxxxx byla sjednána dohoda, že v případě schválení výkupu zastupitelstvem okamžitě stáhnou žalobu z Rakouska a nemohla by nastat situace, kterou zmínil Ing. Kropáč.

Primátor – poznamenal, že dříve také zastával názor, že podobné vydávání prostředků města je problémové, nyní ovšem mění názor a to např. v souvislosti s objektem v témže parku - památníku obětí první světové války z bývalé Jugoslávie. Připomenul dlouhou historii příslibů na opravu objektu a uvedl možnost, že památník bude dalších 10 let chátrat a nakonec spadne. Aby se tak nestalo, bude se muset město také jednou rozhodnout, jak toto řešit.

Ing. Rozbořil – TP - vyjádřil názor, že v případě památníku se jedná o jiný případ, jelikož u objektu pavilonu se jednalo o podnikatelský záměr, který podnikateli nevyšel a problém má za něj vyřešit město.

Mgr. Staněk – TP - navrhl oddělené hlasování o tomto bodu důvodové zprávy.

JUDr. Major – navrhl schválit předložené usnesení a do doby, než dostaneme stanovisko soudu, že celá věc je zastavena, dát peníze do notářské úschovy a převést je na účet xxxxxxxxxxxxxxxx až bude jistota, že nehrozí problém s případným soudním rozhodnutím.

Ing. Czmero – připustil, že budova by měla být zdemolována, ale navrhl kompromis – podílet se společně s xxxxxxxxxxxxxxxx na likvidaci objektu, jelikož se opravdu jedná o jeho soukromý podnikatelský záměr. Takže navrhl nejprve zjistit, kolik bude demolice stát a ve druhé fázi pak řešit pozemek, bez emocí a v klidu.

Primátor – v případě, že by se měl tento návrh promítnout v usnesení, požádal o jeho předání v písemné podobě.

Ing. Czmero – navrhl řešit to stažením bodu z jednání a do dalšího zasedání zastupitelstva připravit přepracovaný materiál, zpracovat např. znalecký posudek, návrh podílů města a xxxxxxxxxxxxxxxx atd.

JUDr. Major – spolu s primátorem navrhovali trvat na původním návrhu a o něm i hlasovat, přičemž souhlasí s odděleným hlasováním.

Str. 43, bod 30 – prodej části pozemku v k.ú. Nový Svět u Olomouce manž. xxxxxxxxxxxxxxxx
Předkladatel navrhl stažení bodu z důvodu, že žadatel předal žádost o snížení kupní ceny, bod bude předložen na příštím zasedání ZMO. Staženo.

Str. 94, bod 51 – směna pozemků v k.ú. Slavonín ve vlastnictví p. x a x. xxxxxxxxxxxxxxxx
za pozemky SMOI

Předkladatel navrhl stažení bodu z důvodu, že žadatel sdělil, že se směnou bez cenového doplatku nesouhlasí. Navíc majetkoprávní odbor obdržel další žádost o předmětné pozemky. Staženo.

Další body byly projednány bez diskuse a bez úprav.

JUDr. Major – konstatoval, že navrhované úpravy znamenají úpravu usnesení, a to:

- vyškrtnutí bodů 2., 11. a 29. v části 1. schvaluje
- vyškrtnutí bodů 5., 7. a 8. v části 3. nevyhovuje žádosti

Hlasování o návrhu Mgr. Staňka na oddělené hlasování o bodu 12. důvodové zprávy:

31 pro

6 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: oddělené hlasování bylo schváleno.

Samostatné hlasování o bodu 12. důvodové zprávy (bod 7. části 1. schvaluje), týkající se výkupu objektu od manž. Nešporových:

0 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

44 nehlasoval

Hlasování bylo zrušeno z důvodu, že Ing. Marek před zahájením hlasování požádal, aby se do usnesení promítnla podmínka úschovy peněz u notáře a jejich vydání až po ukončení soudního sporu.

Mgr. Křížková – upozornila, že v důvodové zprávě je v části Smluvní podmínky uvedeno, že kupní smlouva nabude účinnosti až po nabytí právní moci příslušného rozhodnutí Zemského soudu v Rakousku o zastavení řízení a že peníze budou vydány až po převedení nemovitosti do katastru.

JUDr. Major - souhlasil, že zmiňovaná smluvní podmínka je tvrdším ustanovením než uschování peněz do zástavní úschovy.

Samostatné hlasování o bodu 12. důvodové zprávy (bod 7. části 1. schvaluje), týkající se výkupu objektu od manž. Nešporových:

31 pro

9 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: usnesení k bodu 12. důvodové zprávy bylo schváleno.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o zbývajících bodech upraveného návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

12 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. výkup pozemků parc. č. 1736/21 o výměře 316 m², parc. č. 1736/36 o výměře 78 m² a parc. č. 1736/46 o výměře 21 m², vše orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 19.400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

2. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, chodníku, parkovacích stání a veřejného osvětlení, budované v rámci stavby „Aplikační centrum BALUO v areálu FTK UP Olomouc“, na pozemcích parc. č. 429/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 429/4 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 584/1 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 1399 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 557/6 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a Univerzitou Palackého v Olomouci dle důvodové zprávy bod č. 7.

3. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, chodníku, parkovacích stání a veřejného osvětlení, budované v rámci stavby „Aplikační centrum BALUO v areálu FTK UP Olomouc“, na pozemcích parc. č. 429/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 429/4 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 584/1 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 1399 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 557/6 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Univerzitou Palackého v Olomouci jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 8.

4. prodej budovy bez č.p./č.e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 1399 zast. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc Univerzitě Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 143 760,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

5. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 584/1 ostat. pl. o výměře 100 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc s Univerzitou Palackého v Olomouci při kupní ceně ve výši 130 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

6. výkup budovy bez č.p./č.e. (objekt občanské vybavenosti) s pozemkem parc. č. st. 1384 zast. pl. a nádvoří o výměře 408 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 800 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.

7. prodej pozemku parc. č. 121/27 orná půda o výměře 219 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 90 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 27.

8. prodej pozemku parc. č. 63/3 zahrada o výměře 326 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 312 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

9. prodej části pozemku parc. č. 693/2 ostat. pl. o výměře 746 m² (dle GP parc. č. 693/8 ostat. pl.) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti Prefa TEC, a.s. za kupní cenu ve výši 626 020,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 29.

10. prodej částí pozemků parc. č. 1086/19 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1086/53 ostat. pl.) o výměře 270 m² a parc. č. 841/41 ostat. pl. (dle GP parc. č. 841/146 ostat. pl.) o výměře 32 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti URGA, s.r.o. za kupní cenu ve výši 276 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 31.

11. doplnění smluvních podmínek při uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/6 o výměře 3 562 m², parc. č. 1648/1 o výměře 233 m², parc. č. 1649/1 o výměře 55 m² a parc. č. 1721/29 o výměře 23 m², vše ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s Univerzitou Palackého v Olomouci dle důvodové zprávy bod č. 33.

12. uzavření dohody o splátkách pod ztrátou výhody splátek se společností TIP STUDIO REKLAMA s.r.o. v rámci které bude zavázána zaplatit statutárnímu městu Olomouc dlužnou náhradu za užívání pozemků ve vlastnictví statutárního města Olomouce, uvedených ve smlouvě o nájmu č. MAJ-EM-NS/53//2010/Hr ze dne 23. 2. 2011, za období od 1. 3. 2009 do 28. 2. 2011 ve výši 180.000,- Kč a dlužné nájemné za rok 2011 ve výši 82.356,- Kč dle smlouvy o nájmu č. MAJ-EM-NS/53//2010/Hr ze dne 23. 2. 2011, celkem 262.356,- Kč v měsíčních splátkách, každá ve výši 10.000,- Kč, vždy do 25. dne příslušného kalendářního měsíce dle důvodové zprávy bod č. 34.

13. darování části pozemku parc. č. 168/16 ostat. pl. o výměře 3 832 m² (dle GP parc. č. 168/22 ostat. pl.) se všemi součástmi a příslušenstvím, tj. kanalizace (část SO 414), vodovod včetně vodoměrné šachty bez odbočné větve k budově na parc. č. st. 1964 (část SO 415), osvětlení nadzemní (část SO 416), komunikace (část SO 417), zděné oplocení (část SO 410) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce za smluvních podmínek navržených ČR - Ministerstvem obrany dle důvodové zprávy bod č. 35.

14. uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce k pozemku parc. č. 1651 trvalý travní porost o výměře 7 851 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 37.

15. prodej pozemku parc. č. 632 orná půda o výměře 641 m² a části pozemku parc. č. 670/5 orná půda (dle GP parc. č. 670/5 orná půda) o výměře 190 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 959 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

16. prodej části pozemku parc. č. 670/5 orná půda (dle GP parc. č. 670/63 orná půda) o výměře 18 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, a to ideální podíl 1/3 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6 900,- Kč, ideální podíl 1/3 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6 900,- Kč a ideální podíl 1/3 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

17. prodej pozemku parc. č. st. 1218 zast. pl. o výměře 20 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 26 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

18. prodej pozemku parc. č. st. 1219 zast. pl. o výměře 19 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 24 950,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

19. prodej pozemku parc. č. st. 1220 zast. pl. o výměře 20 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 26 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 38.

20. prodej pozemku parc. č. 1721/99 zast. pl. o výměře 1 597 m² a části pozemku parc. č. 1721/2 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/102 ostat. pl.) o výměře 1 763 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 680 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 41.

21. prodej pozemku parc. č. 413/3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 28 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 24 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 45.

22. prodej pozemků parc. č. st. 511/2 zast. pl. o výměře 49 m², parc. č. 835/65 ostat. pl. o výměře 66 m² a parc. č. 835/92 ostat. pl. o výměře 172 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 232 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 46.

23. prodej části pozemku parc. č. 1067 ostat. pl. o výměře 30 m² (dle GP parc. č. 1067/2) v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 52.240,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 47.

24. prodej pozemku parc. č. 1156/6 zahrada o výměře 390 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 91 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 48.

25. prodej pozemku parc. č. 1156/7 zahrada o výměře 337 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 79 130,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 49.

26. prodej pozemku parc. č. 447/73 ostat. pl. o výměře 36 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 82 060,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 50.

27. prodej částí pozemku parc. č. 31/50 ostat. pl. (dle GP parc. č. 31/63 ostat. pl. o výměře 12 m² a díl „a“ o výměře 7 m²), vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 32 070,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 52.

28. prodej pozemku parc. č. 499/2 zast. pl. o výměře 123 m² a části pozemku parc. č. 499/1 orná půda (dle GP parc. č. 499/1 orná půda) o výměře 386 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 509 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 53.

29. prodej pozemku parc. č. st. 1601 zast. pl. o výměře 136 m² a části pozemku parc. č. 604 ostat. pl. (dle GP parc. č. 604/2 ostat. pl.) o výměře 326 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 765 156,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 54.

30. prodej části pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 88/36 ostat. pl.) o výměře 509 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 483 550,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 55.

31. darování pozemku parc. č. 1917/3 ostat. pl. o výměře 43 051 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 56.

32. darování pozemku parc. č. 710/6 ostat. pl. o výměře 14 396 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 57.

33. uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxx o přistoupení k závazku pana xxxxxxxxxxxxxx vůči statutárnímu městu Olomouc z důvodu dlužného nájemného dle smluv o nájmu č. maj.práv./7/A/93/PL ze dne 11. 1. 1993 ve znění dodatku č. 1 ze dne 2. 5. 1997 a č. majpráv. 5866/R/99/Pl. ze dne 25. 11. 1999, a to nájemného za rok 2010 ve výši 7.000,- Kč a za období od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011 ve výši 3.472,- Kč, celkem 10.472,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 58.

2. souhlasí

se zrušením závazku budoucí kupní smlouvy s manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dohodou dle důvodové zprávy bod č. 38.

3. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku pozemku parc. č. 24/3 trvalý travní porost o výměře 257 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 379/45 orná půda o výměře 59 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 401/9 zahrada o výměře 368 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 57/10 orná půda o výměře 280 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

5. Univerzity Palackého v Olomouci o darování budovy bez č.p./č.e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 1399 zast. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

6. xxxxxxxxxxxxxx o výkup pozemku parc. č. 722/3 orná půda o výměře 191 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví společnosti eVECTOR group a.s. "v likvidaci" do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

7. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st. 237 zast. pl. o výměře 219 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

8. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej budovy č. p. 183 (jiná stavba) s pozemkem parc. č. 1684/1 zast. pl. o výměře 1 075 m² a pozemků parc. č. 1685 zahrada o výměře 915 m² a parc. č. 1686/1 lesní pozemek o výměře 4 566 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 15.

9. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 612/28 ostat. pl. o výměře 142 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

10. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 22/16 ostat. pl. o výměře 2 703 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.

11. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 22/15 ostat. pl. o výměře 1 235 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

12. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 22/17 ostat. pl. o výměře 3 163 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

13. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 1086/12 ostat. pl. o výměře 3 447 m² a parc. č. 1086/14 ostat. pl. o výměře 1 944 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 20.

14. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 75/4 ostat. pl. o výměře 263 m², parc. č. 76/1 ostat. pl. o výměře 692 m² a parc. č. 76/6 ostat. pl. o výměře 263 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 21.

15. manželů xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1940 ostat. pl. o výměře 98 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.

16. pana xxxxxxxxxxxxxx o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 600/1 ostat. pl. o výměře 55 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

17. manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 600/1 ostat. pl. o výměře 88 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

18. manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 178/3 orná půda o výměře 405 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 25.

19. společnosti "M.K. Harazin, společnost s ručením omezeným" (spol. s r. o.) o prodej pozemků parc. č. 862 zahrada o výměře 2 111 m² a parc. č. 863 zahrada o výměře 1 291 m², vše v k. ú. Holice u Olomouc, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 26.

20. společnosti PREFA TEC, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 693/2 ostat. pl. o výměře 8 872 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

21. společnosti SPINOPA REAL s. r. o. o výkup pozemku parc. č. st. 1257 zast. pl. o výměře 8 m² a části pozemku parc. č. 724/16 ostat. pl. o výměře 348 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví společnosti SPINOPA REAL s. r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 32.

22. společnosti R.A.D. Brno s.r.o. o darování nemovitostí v areálu bývalých kasáren v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 36.

23. manželů xxxxxxxx o prodloužení termínu prodeje pozemku parc. č. 632 orná půda o výměře 641 m² a části pozemku parc. č. 670/5 orná půda o výměře 146 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 38.

24. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 670/5 orná půda o výměře 47 m², v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 38.

25. paní xxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 805/18 ostat. pl. o výměře 2 m² a části pozemku parc. č. 805/6 ostat. pl. o výměře 7 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 39.

26. společnosti GECO, a.s. o prodej pozemků parc. č. 1650/1 ostat. pl. o výměře 976 m², parc. č. 1650/14 ostat. pl. o výměře 387 m² a parc. č. 1961/2 ostat. pl. o výměře 363 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 40.

27. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 508/1 ostat. pl. o výměře 180 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 42.

28. společnosti SMP Net, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1001 o výměře 131 m² (dle GP č. 1001/2 ostat. pl.) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 43.

4. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 13. ve věci schválení prodeje částí pozemků parc. č. 1086/19 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1086/51 ostat. pl.) o výměře 270 m² a parc. č. 841/41 ostat. pl. (dle GP parc. č. 841/144 ostat. pl.) o výměře 32 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti URGA, s.r.o. za kupní cenu ve výši 276 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 31.

2. usnesení ZMO ze dne 23. 6. 2008, bod programu 4, bod 34 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 168/16 ostat.

pl. o výměře 3 832 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 35.

3. usnesení ZMO ze dne 29. 2. 2012, bod programu 3, bod 9. dodatku č. 1 k důvodové zprávě ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1721/99 ostat. pl. o výměře 1 597 m² a části pozemku parc. č. 1721/2 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/102 ostat. pl.) o výměře 1 763 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 680 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 41.

4. část usnesení ZMO ze dne ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 14 důvodové zprávy ve věci výše kupní ceny při prodeji části pozemku parc. č. 104 ostat. pl. o výměře 94 m² (dle GP parc. č. 104/2 ostat. pl.) v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc paní xxxxxxxxx a schvaluje kupní cenu ve výši 54 370,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 44.

5. část usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 25 důvodové zprávy ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 1917 o výměře 44 366 m² (dle GP parc. č. 1917/1) ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 56.

6. usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2008, bod programu 4, bod 56 důvodové zprávy ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 710/6 ost. pl. (dle GP parc. č. 710/38) o výměře 346 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 57.

7. usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2011, bod programu 3, bod 36 ve věci schválení uzavření dohody uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxx o přistoupení k závazku xxxxxx vůči statutárnímu městu Olomouc z důvodu dlužného nájemného dle smluv o nájmu č. maj.práv./7/A/93/PL ze dne 11. 1. 1993 ve znění dodatku č. 1 ze dne 2. 5. 1997 a č. maj.práv. 5866/R/99/Pl. ze dne 25. 11. 1999 v celkové výši 14.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 58.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – vzdal se úvodního slova a požádal o dotazy k předloženému materiálu.

H. Kaštilová Tesařová – upozornila na rozpor v textu v bodě 2 důvodové zprávy, který citovala:

„Kupní cena byla smluvními stranami dohodnuta ve výši 470.730,- Kč. Cena byla stanovena na základě znaleckého posudku 132-002/212, vyhotoveným Ing. xxxxxxxxxxxxxxxx“

Paní zastupitelka vnesla dotaz, zda byla tedy cena stanovena dohodou na základě znaleckého posudku, nebo zda byla cena vyšší nebo nižší.

JUDr. Major – uvedl, že v tom nevidí rozpor, jelikož se dohodlo, že pozemky město vykoupí za cenu dle znaleckého posudku, který je stanoven na částku 470.730,- Kč.

H. Kaštilová Tesařová – vyjádřila názor, že v případě, že cena byla dohodnuta, byla dohodnuta jinak než dle znaleckého posudku. Mělo by být uvedeno, že byla stanovena na základě znaleckého posudku.

JUDr. Major – zopakoval, že v tom nevidí rozpor, ale souhlasil s úpravou textu:

„Kupní cena byla smluvními stranami stanovena ve výši 470.730,- Kč dle znaleckého posudku 132-002/212, vyhotoveným Ing. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na nově vzniklé pozemky parc. č. 98/18 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 37 m², parc.č. 98/19 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 57 m² a parc. č. 98/20 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 22 m² v k.ú. Pavlovičky, parc. č. 1413/9 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 47 m², parc. č. 1413/10 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 72 m², parc. č. 1413/11 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 22 m² a parc. č. 1413/12 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m² v k.ú. Chválkovice, vše obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem náležející Ředitelství silnic a dálnic ČR, jež je dárce výše uvedených pozemků. Statutární město Olomouc je stranou obdarovanou, dle bodu 1 důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na „díl a“, oddělený z pozemku parc.č. st 502 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 597 m² v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, který je v podílovém spoluvlastnictví xxxxxx – id. 3/4 a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx - id. 1/4, a to za cenu 470.730,- Kč, dle bodu 2 upravené důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Prodej domů

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Str. 1, bod 1.1 – prodej budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18)

JUDr. Major – shrnul historii záležitosti, mimo jiné uvedl, že v minulosti zastupitelstvo schválilo prodej budovy za částku 5 mil. Kč. Konstatoval, že v klubu zastupitelů ODS byl předjednan návrh, který by nyní rád předložil. S ohledem na vleklé projednávání prodeje uvedeného domu navrhl dům prodat tzv. do podílového vlastnictví po čtvrtinách, a to do vlastnictví panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a manž. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, přičemž každý podíl za hodnotu 1,250 mil. Kč s tím, že nová lhůta splatnosti bude 90 dnů. Vysvětlil, že důvodová zpráva tento návrh neobsahuje, jelikož jednání s nájemníky domu proběhlo dnes ráno, důvodem návrhu prodeje do podílového

spoluvlastnictví bylo vyjít vstříc nájemníkům, aby si mohli vyřídit úvěr na koupi, případně rekonstrukci objektu.

Mgr. Králíková – v souladu s § 5 odst. 6 Jednacího řádu ZMO objasnila svou vazbu k uvedené nemovitosti. Uvedla, že v bytě na Hněvotínské 18 bydlel od 30. let minulého století dědeček jejího manžela pan prof. Oldřich Králík, poté jeho tatínek pan Václav Králík s rodinou a poté tam bydlela se svým manželem a rodinou ona.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že i klub zastupitelů ČSSD se touto problematikou na svém jednání zabýval a bylo navrhováno vyřešit prodej tohoto objektu. Požádal zástupce nájemníků, aby deklarovali, že opravdu došlo k dohodě a souhlasí se zde navrhovaným způsobem prodeje, aby se celá věc nemusela opětovně na zasedání ZMO vracet.

Primátor – uvedl, že v souvislosti s jednacím řádem je těžké naplnit tuto žádost.

JUDr. Major – potvrdil, že jednání s nájemníky proběhlo těsně před zahájením dnešního zasedání zastupitelstva.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že by nerad komplikoval celou situaci. Jelikož zaznamenal v publiku paní Mackovou, požádal jí, aby potvrdila, že souhlasí s dohodou. Paní Macková potvrdila, že k dohodě došlo.

Ing. Kropáč – vnesl dotaz, zda znalecký posudek zkoumal také tržní cenu objektu a zda byla tato cena stanovena.

JUDr. Major – konstatoval, že s tržní cenou je to vždy složité, jelikož se jedná o částku, kterou je vlastně někdo ochoten zaplatit za uvedenou nemovitost. Uvedl, že během osmi let projednávání prodeje této nemovitosti vzniklo několik posudků, z nichž první byl stanoven na 8 mil. Kč, další na 6,5 mil. Kč. Konstatoval, že město nemusí nemovitost prodat za cenu dle znaleckého posudku, ale za cenu, která je v místě a čase obvyklá a pokud tomu tak není, musí zvolený postup obec řádně vysvětlit. K tomu poznamenal, že bylo přihlédnuto zejména k tomu, že nemovitost město získalo zpět do svého vlastnictví na základě soudního sporu, který vedla jedna z nájemnic paní Macková, která s tím měla také určité finanční výdaje. Uvedl, že především její zásluhou, kdy poukázala na neoprávněnou restituci domu, byl tento majetek vrácen zpět městu. Navrhl proto schválit prodej dle jeho návrhu.

Ing. Kropáč – TP – uvedl, že problematiku prodeje nemovitostí zná a má zkušenost, že znalecký posudek nemusí odrážet tržní cenu nemovitosti. Poznamenal, že v mnoha případech bývá tržní cena vyšší.

Primátor – poznamenal, že se domnívá, že v tomto případě by byla tržní cena opravdu vyšší a zopakoval, že v ceně je zohledněno především příspěví paní Mackové ke opětovnému získání domu do vlastnictví města.

Ing. Vlach – připomenul, že na jednom z minulých zasedání ZMO schválilo návrh odprodat nemovitost za 5 mil. Kč a navrhl podpořit návrh JUDr. Majora, jelikož zohledňuje tu skutečnost, že zásluhou paní Mackové je vůbec o čem jednat.

Str. 8, bod 1.2. – prodej budovy č.p. 195 (Dolní náměstí 6)

Ing. Rozbořil – TP – z důvodu, že na minulém zasedání ZMO zastupitelé klubu ČSSD hlasovali proti prodeji, navrhl oddělené hlasování o bodu 1.2 důvodové zprávy.

Ostatní body důvodové zprávy byly projednány bez diskuse a bez úprav.

JUDr. Major – navrhl na základě předchozího projednání upravit předložené usnesení:

- vypustit část usnesení bodu 2 – poslední odstavec.

- Vyškrtnout bod 3 usnesení a nahradit jej novým textem: „ZMO schvaluje prodej budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18), na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m² a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, do podílového spoluvlastnictví níže uvedeným kupujícím za kupní cenu celkem 5.000.000,- Kč, z toho za budovu č. p. 616 částku 3.022.340,- Kč, za pozemek parc. č. st. 700 částku 857.020,- Kč, za pozemek parc. č. 255/8 částku 1.100.840,- Kč, a náklady 19.800,- Kč, a to:

– ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč,

– ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč,

- ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč,
 - ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jejich společného jmění manželů za kupní cenu 1.250.000,- Kč,
- Nové smluvní podmínky:
- Lhůta splatnosti kupní ceny: 90 dnů (změna)“

p. Studeník – dále popsal, že samostatné hlasování se týká bodů 4, 5, 6, 7, 8, 9 usnesení.
Hlasování o možnosti hlasovat odděleně o bodu 1.2 důvodové zprávy, tj. bodech 4 – 9 usnesení:

25 pro
7 proti
11 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování bylo schváleno.

Samostatné hlasování o bodu 1.2 důvodové zprávy, týkající se prodeje objektu Dolní nám. 6:

24 pro
18 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: návrh usnesení byl k bodu 1.2. důvodové zprávy byl schválen

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o ostatních bodech celkového návrhu usnesení:

30 pro
0 proti
13 zdržel se
1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. revokuje

své usnesení ze dne 27.04.2011, bod 5, část 14 ve věci prodeje budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18), na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m² a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, do podílového spoluvlastnictví níže uvedeným kupujícím za kupní cenu celkem 5.000.000,- Kč, z toho za budovu č. p. 616 částku 3.022.340,- Kč, za pozemek parc. č. st. 700 částku 857.020,- Kč, za pozemek parc. č. 255/8 částku 1.100.840,- Kč, a náklady 19.800,- Kč, a to:

- ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč,
- ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč,
- ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jejího výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč,

- ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč,
 - ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxx do jejich společného jmění manželů za kupní cenu 1.000.000,- Kč,
- za podmínky zřízení věcného předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 5.000.000,- Kč, a to po dobu 4 let ode dne uzavření kupní smlouvy.

3. schvaluje

prodej budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18), na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m² a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, do podílového spoluvlastnictví níže uvedeným kupujícím za kupní cenu celkem 5.000.000,- Kč, z toho za budovu č. p. 616 částku 3.022.340,- Kč, za pozemek parc. č. st. 700 částku 857.020,- Kč, za pozemek parc. č. 255/8 částku 1.100.840,- Kč, a náklady 19.800,- Kč, a to:

- ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč,
- ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč,
- ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.250.000,- Kč,
- ideální podíl 1/4 shora uvedené budovy a pozemků xxxxx do jejich společného jmění manželů za kupní cenu 1.250.000,- Kč,

Nové smluvní podmínky:

Lhůta splatnosti kupní ceny: 90 dnů (změna)

4. revokuje

část usnesení ze dne 29. 02. 2012 bod 5, část 22 ve věci schválení podílů a kupních cen prodeje budovy č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 998 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to se všemi součástmi a příslušenstvím, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. schvaluje

prodej budovy č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 998 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to se všemi součástmi a příslušenstvím, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů dle přílohy č. 1, dle důvodové zprávy bod 1.2.

6. revokuje

část usnesení ze dne 29. 02. 2012 bod 5, část 25 ve věci prodeje nebytové jednotky č. 195/1 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/22186 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/22186 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6.020.460,- Kč, z toho nebytová jednotka 5.040.283,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 959.717,- Kč a náklady 20.460,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

7. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 195/1 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/21738 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/21738 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6.022.452,- Kč, z toho nebytová jednotka 5.020.505,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 979.495,- Kč a náklady 22.452,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

8. revokuje

část usnesení ze dne 29. 02. 2012 bod 5, část 26 ve věci prodeje nebytové jednotky č. 195/2 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/22186 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/22186 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.010.829,- Kč, z toho nebytová jednotka 1.679.122,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 320.878,- Kč a náklady 10.829,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

9. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 195/2 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/21738 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/21738 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.011.495,- Kč, z toho nebytová jednotka 1.672.509,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 327.491,- Kč a náklady 11.495,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

10. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 722/61 v budově č. p. 722 (Voskovcova 6) na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 121/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 121/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Společenství vlastníků Voskovcova 722/6, Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 124.000,- Kč, z toho nebytová jednotka 118.275,- Kč, podíl na pozemku 1.725,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

11. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 727/11 v domě č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech domu č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.106.000,- Kč, z toho za jednotku 1.097.021,- Kč a pozemek 8.979,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

12. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 1021/8 v domě č. p. 1021 (Vojanova 16) na pozemku parc. č. st. 1373, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti

486/13136 na společných částech domu č. p. 1021 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 486/13136 na pozemku parc. č. st. 1373, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 667.000,- Kč, z toho za jednotku 660.417,- Kč a pozemek 6.583,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 333.500,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 333.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

13. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 609/13 v domě č. p. 608, 609 (Zikova 16, 18) na pozemcích parc. č. st. 879, 880, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 438/27365 na společných částech domu č. p. 608, 609, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 730.200,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

14. nevyhovuje

nabídce paní xxxxxxxxxxxx o prodej bytové jednotky č. 609/13 v domě č. p. 608, 609 (Zikova 16, 18) na pozemcích parc. č. st. 879, 880, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 438/27365 na společných částech domu č. p. 608, 609, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to za cenu 725.200,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

15. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2010 bod 5 část 25, ve věci prodeje bytové jednotky č. 718/8 v budově č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19) na pozemku parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na společných částech budovy č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na pozemku parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 713.000,- Kč, z toho za jednotku 702.878,- Kč, za pozemek 7.122,- Kč a náklady 3.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 713.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 1.7.

16. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxx o odkoupení bytové jednotky č. 718/8 v budově č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19) na pozemku parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na společných částech budovy č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na pozemku parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 713.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

17. bere na vědomí

odstoupení pana xxxxxxxxxxxx od koupě bytové jednotky č. 146/2 v domě č. p. 146 (B. Němcové 1) na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na společných částech domu č. p. 146 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, a uzavření kupní

smlouvy na předmětnou jednotku s třetí v pořadí paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 800.000,- Kč, z toho za jednotku 773.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.8.

18. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 291, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 460 m², v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 102.000,- Kč, z toho za pozemek 100.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1/4 xxxxx za kupní cenu 25.500,- Kč, podíl o velikosti 1/4 xxxxxxxx za kupní cenu 25.500,- Kč, podíl o velikosti 1/4 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 25.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.1.

19. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 459/7, ostatní plocha, o výměře 309 m², a části pozemku parc. č. 350/5, ostatní plocha, (dle GP díl „a“), o výměře 58 m², vše v k.ú. Povel, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 205.300,- Kč, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod 2.2.

20. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 459/13, ostatní plocha, o výměře 288 m² a části pozemku parc. č. 350/5, ostatní plocha, (dle GP díl „b“), o výměře 53 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 190.300,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 95.150,-Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu 95.150,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.3.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 410/3, zahrada, o výměře 92 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 16.500,- Kč, z toho za pozemek 14.500,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 2/3 xxxxxxxxxxxx za 11.000,- Kč a podíl o velikosti 1/3 xxxxx za kupní cenu 5.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

22. schvaluje

prodej ideálního podílu 431/27148 pozemku parc. č. st. 1175, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m², pozemku parc. č. st. 1176, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1 m², a pozemku parc. č. st. 1177, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 17 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 726,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

23. schvaluje

prodej ideálního podílu 175/6787 pozemku parc. č. st. 1175, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m², pozemku parc. č. st. 1176, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1 m², a pozemku parc. č. st. 1177, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 17 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.179,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

24. schvaluje

prodej ideálního podílu 965/13574 pozemku parc. č. st. 1175, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m², pozemku parc. č. st. 1176, zastavěná plocha a nádvoří,

o výměře 1 m2, a pozemku parc. č. st. 1177, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 17 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3.252,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

25. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2011 bod 4, část 9 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 392/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 120 m2, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to podíl o velikosti 345/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.518,- Kč, podíl o velikosti 359/3169 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.702,- Kč, podíl o velikosti 323/3169 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.230,- Kč, podíl o velikosti 346/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.531,- Kč, podíl o velikosti 365/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.780,- Kč, podíl o velikosti 346/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.531,- Kč, podíl o velikosti 361/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.728,- Kč, podíl o velikosti 377/3169 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.937,- Kč, podíl o velikosti 347/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.545,- Kč, kupní cena celkem ve výši 41.502,- Kč, z toho pozemek 39.402,- Kč a náklady 2.100,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.6.

26. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 392/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 120 m2, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 41.502,- Kč, z toho pozemek 39.402,- Kč a náklady 2.100,- Kč, a to podíl o velikosti 345/3169 paní xxxxxxxx za kupní cenu 4.518,- Kč, podíl o velikosti 359/3169 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.702,- Kč, podíl o velikosti 323/3169 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.230,- Kč, podíl o velikosti 346/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.531,- Kč, podíl o velikosti 365/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.780,- Kč, podíl o velikosti 346/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.531,- Kč, podíl o velikosti 361/3169 paní xxxxxxxx za kupní cenu 4.728,- Kč, podíl o velikosti 377/3169 panu xxxxx za kupní cenu 4.937,- Kč, podíl o velikosti 347/3169 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.545,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.6.

27. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxx ve věci prodeje části pozemku parc. č. st. 15, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 124 m2, a pozemku parc. č. 9, zahrada, o výměře 371 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.7.

28. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 15/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 222 m2, v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 49.508,- Kč, z toho za pozemek 47.508,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.8.

29. revokuje

usnesení ZMO ze dne 29. 02. 2012, bod 5, část 9, ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 91/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 425 m2, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1 Společenství pro dům Selské náměstí 484/63, 483/61 Olomouc – Chválkovice a id. 1 Společenství vlastníků Selské náměstí 485/65, Olomouc-Chválkovice, za kupní cenu celkem 183.625,- Kč, z toho pozemek 180.625,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.9.

30. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 91/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 425 m², v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1/2 Společenství pro dům Selské náměstí 484/63, 483/61 Olomouc – Chvátkovice a id. 1/2 Společenství vlastníků Selské náměstí 485/65, Olomouc-Chvátkovice, za kupní cenu celkem 183.625,- Kč, z toho pozemek 180.625,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.9.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2012

Ing. Vlach – uvedl bod.

Provedl částí A důvodové zprávy – po stranách (bez diskuse)

Provedl částí B důvodové zprávy – po stranách.

Upozornil, že na stůl byla rozdána str. 39 a 40 k výměně a popsal v čem spočívala oprava.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz týkající se poplatku za výherní hrací přístroj – jakým způsobem se došlo k uvedené výši a jakou částku město získalo v minulém roce.

Ing. Vlach – zmínil úpravy zákona týkající se kompetence odvodu. Konstatoval, že v minulém roce získalo město cca 35 mil. Kč, letos do dnešního dne je to částka cca 25 mil. Kč. Uvedl, že město zpracovalo analýzu možného příjmu na této položce, ze které vyplývá, že bychom celkem mohli získat 70 – 75 mil. Kč. Zároveň upozornil, že provozovatelé řešili odvody roku 2011 ještě v původním režimu a rok 2012 je již řešen tzv. čtvrtletními zálohami. Uvedl, že počátkem května je očekávána 1. část záloh, proto je předpoklad, že celková částka bude letos cca 55 mil. Kč. Částka bude moci být upřesněna až po obdržení 1. části záloh, takže přesnější informace bude moci říci až na dalším zasedání ZMO.

Mgr. Staněk – uvedl, že v souvislosti s očekávanými příjmy za VHP měla vzniknout pracovní skupina, která se měla zabývat problematikou a určit, jaká část prostředků bude využita pro sport, kulturu, sociální oblast a zda tedy již existuje představa, jaká část bude na tyto účely směřovat. V této souvislosti navrhl doplnit návrh usnesení o nový bod, který citoval:

„ZMO ukládá Radě města Olomouce zpracovat a na nejbližší zasedání ZMO předložit materiál obsahující odhad očekávaných výdajů města z příjmů za poplatky z provozování výherních automatů a jiných herních zařízení do oblasti sportu a tělovýchovy, kultury a sociální oblasti.“

Ing. Vlach – pokračoval v projednání části B důvodové zprávy po stranách:

Ing. Kropáček vznesl dotaz ke str. 38, prvek 4107 – investiční akce Lesní cesta Horecká II. Etapa – snížení částky na 1,880 mil. Kč - zda se jedná o částku na projektovou dokumentaci, případně co bude z této částky hrazeno.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že na tuto investiční akci byla podána žádost o dotaci, ale v 1. kole město neuspělo, proto byla z celkové sumy část použita na financování nových míst v mateřských školách. Na položce pak bude zbývající uvedená částka ponechána jako rezerva, pro možnost získání dotace ve druhém kole.

Ing. Vlach – okomentoval dodatek č. 1, který byl rozdán „na stůl“. Mimo jiné zmínil, že předloženou rozpočtovou změnou dochází k přesunu prostředků ve výši 3 mil. Kč pro Sigmu Olomouc, což je zhruba polovina částky, kterou dříve získávala od provozovatelů VHP.

Ing. Rozbořil – upozornil na navrhované navýšení mzdových nákladů v tabulce Nekryté požadavky v souvislosti s nově vzniklými pracovními místy a upozornil, že v loňském roce byly pracovní místa v souvislosti s úsporami rušeny.

Ing. Vlach – konstatoval, že celková úspora byla vyčíslena na 19 mil. Kč, ale navýšení je navrhováno v mnohem menších částkách. Vysvětlil, že k navýšení pracovních míst došlo např. na odboru investic z důvodu novely zákona o veřejných zakázkách. Další navýšení bylo např. na odb. dopravy. Uvedl, že zatím se jedná o požadavky, zatím není jasné, zda bude požadováno jejich schválení v uvedené nebo i nižší míře.

Primátor – v souvislosti s dotazem Mgr. Staňka, týkající se financování sportu, kultury a sociální oblasti z prostředků za poplatky z provozování VHP uvedl, že to považuje za nesystémové a konstatoval, že to je jen další příklad toho jak jsou státem na obce převáděny pravomoci, které obce plnit nemají a s tímto systémem zásadně nesouhlasí.

Ing. Vlach – TP - vyjádřil názor, že na druhou stranu si myslí, že je lepší nechat tyto pravomoci na obcích, než financovat pouze ty sporty, kterým fandí provozovatelé uvedených zařízení, jak tomu bylo v minulosti.

Mgr. Staněk – vyjádřil názor, že sport, kultura nebo sociální oblast jsou oblasti, o který by se obec starat měla. Uvedl zkušenost ze západních zemí, které výrazně podporují sportovní aktivity a řada sportovních objektů je v majetku města. Konstatoval, že by byl rád, kdyby si město stanovilo procento, které bude z uvedených poplatků na sport přiznáno. Navrhl, aby tyto prostředky šly zejména do těch menších sportovních klubů, které nedosáhnou na velké sponzorské dary. Zopakoval, že obec by se měla o sport starat

Primátor – konstatoval, že poslední dobou dochází k tomu, že stát a je jedno, zda je vláda pravicová nebo levicová, obce nutí přispívat a spolupodílet se určitou formou např. i na výstavbu dálnic. Uvedl, že spor nevidí v tom, zda by obce měly mít na starosti sport, ale je to o tom, že se permanentně přesouvají pravomoci na obce a kraje, ale nikdy za svého působení v politice ještě nezažil, že by to šlo opačným směrem. Souhlasil s tím, že v budoucnu se město o sport bude muset starat, ale současně by nechtěl, aby se město muselo starat o dálnice, nebo obchvaty měst.

RNDr. Kosatík – uvedl, že jeho vztah ke sportu je všeobecně známý a konstatoval, že i když Olomoucký kraj neměl nikdy vybilancované peníze na sport, tak na sport přispívá díky rozhodnutí zastupitelstva částkou přes 50 mil. Kč. Vyjádřil názor, že co se financí na sport týká, se zde kupí nerealizovatelná očekávání, což vysvětlil tak, že systémová změna se týká pouze peněz z automatů, které dříve poukazovali klubům provozovatelé VHP. Upozornil, že další část peněz dával ČSTV a další prostředky dával stát. Vysvětlil, že město má nyní pouze finance z VHP i když o něco víc než v minulosti, ale to rozhodně nepokryje požadavky na financování sportu pro subjekty, které byly v minulosti financovány z dalších dvou uvedených zdrojů.

Ing. Vlach – TP – navrhl vrátit se k projednání rozpočtových změn.

Bc. Martinák – doplnil diskusi v tom smyslu, že z výtěžků z VHP byly financovány nejen sportovní záležitosti, ale i kulturní oblast, sociální oblast, např. handicapovaní občané apod. Upozornil, že je tedy nutné očekávat, že těch požadavků bude daleko více a neměli bychom se upínat pouze na sport.

Ing. Kropáček – TP – str. 39 prvek 4334 - požádal o zdůvodnění účelu, jelikož v popisu je uvedeno pouze „příspěvek na opravu kostela“, ale není zde uvedeno kterého.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že částka 450 tis. Kč se týká o kostela Cyrila a Metoděje v Hejčíně a částka 200 tis. Kč je určena na opravu průčelí kapucínského kostela na Dolním náměstí.

Mgr. Staněk – TP - uvedl, že je mu jasné, že se týká o oblast vícezdrojového financování a k poznámce Ing. Vlacha uvedl nutnost se tímto zabývat právě při projednávání rozpočtových změn, jelikož právě zde je využíván tento zdroj a do budoucna by bylo dobré, kdybychom měli jasno, jak tento zdroj bude používán ve vztahu k položkám o kterých jsme hovořili.

Ing. Vlach – navrhl upravit návrh usnesení - k oběma bodům doplnit text „včetně dodatku č. 1“

Primátor znovu citoval návrh Mgr. Staňka na doplnění bodu 3 usnesení „ZMO ukládá Radě města Olomouce zpracovat a na nejbližší zasedání ZMO předložit materiál obsahující odhad očekávaných výdajů města z příjmů za poplatky z provozování výherních automatů a jiných herních zařízení do oblasti sportu a tělovýchovy, kultury a sociální oblasti“ a navrhl jej včlenit do celkového návrhu usnesení.

Ing. Vlach jako předkladatel materiálu souhlasil s tímto doplněním.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o doplněném návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

13 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2012, část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2012 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

3. ukládá

Radě města Olomouce zpracovat a na nejbližší zasedání zastupitelstva předložit materiál obsahující odhad očekávaných výdajů města z příjmů za poplatky z provozování výherních automatů a jiných herních zařízení do oblastí sportu a tělovýchovy, kultury a sociální oblasti

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 7

Výsledky hospodaření SMOI za r. 2011

Ing. Vlach – uvedl bod. Mimo jiné konstatoval, že jsou předkládány úplné výsledky hospodaření, uvedl že se nepodařilo naplnit příjmy rozpočtu o cca 75 mil. Kč. Největší míru na tom měly výpadky daňových příjmů, když rozdíl oproti rozpočtu činil 81 mil. Kč. Konstatoval, že tento problém byl řešen snížením provozních výdajů (o 87 mil. Kč) a v menší míře byly sníženy i investiční výdaje. Zrekapituloval, že celkové snížení výdajů je o 110 mil. Kč a celkový výpadek příjmu je 74 mil. Kč. Upozornil na tabulku přehled zadluženosti a informoval, že zadluženost je 1,580 mld. Kč.

Ing. Kropáček – vnesl dotaz k tabulce na str. 4, kde je uvedena Česko Britská Mezinárodní škola a mateřská školka jako věřitel. Zajímal se o podrobnosti této půjčky.

RNDr. Šnevajs – reagoval v tom smyslu, že škola opravdu půjčila nám a my jsme tyto finanční prostředky použili jako podíl na výstavbu nové budovy mateřské školy na ul. Rooseveltova. Půjčka je započítána v nájemném, které tento subjekt městu hradí.

Ing. Kropáček – se zajímal, proč v přiloženém grafu zadluženosti jsou u této půjčky uvedeny nuly, že půjčku nesplácíme.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že to je právě kvůli zápočtu půjčky do nájemného.

Ing. Vlach – připustil, že metodicky by mělo být uvedeno, jaká částka bude umořena v nájemném. Uvedl, že provede nápravu.

Ing. Vlach dokončil komentář k materiálu a citoval výrok auditora.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

10 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2011

3. vydává

v souladu s § 17, odst. 7) Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, souhlas s celoročním hospodařením statutárního města Olomouce za rok 2011, a to "bez výhrad"

Bod programu: 8

Obnova vozového parku tramvají

Ing. Vlach – uvedl bod. Mimo jiné konstatoval, že se jedná o nákup 14 nových tramvají s oboustranným nástupem, které jsou určeny pro tramvajovou trať Nové Sady a dále modernizaci 4 ks stávajících tramvají. Vyčíslil, že objem dotace je 272,5 mil. Kč. Uvedl nutnost přijmout závazek dofinancování nákupu tramvají v termínech, jak je uvedeno na str. 3 důvodové zprávy v celkové částce 95,6 mil. Kč.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz týkající se částky 19,350 mil. Kč na udržitelnost projektu. Zajímal se, zda tato částka znamená navýšení úhrady veřejné služby a jak bude korespondovat s plánovaným 5% snížením rozpočtu, což znamená pro DPMO snížení cca o 10 mil. Kč.

Ing. Vlach – potvrdil, že se jedná o navýšení stávající úhrady veřejné služby, ale propočtení není tak jednoznačné, jak Ing. Rozbořil uvedl. Vysvětlil, že tramvajová trať Nové Sady navýší podíl dopravní obslužnosti tramvajovou trakcí, čímž dojde k poklesu u autobusové dopravy, ale je jasné, že k určitému navýšení dojde. K úplné optimalizaci ovšem dojde až po prodloužení tramvajové trati na sídliště Povel.

Mgr. Kubjátová – vznesla dotaz, proč je v materiálu uvedena cena obousměrné tramvaje jednou 22 mil. Kč a jednou 17 mil. Kč, v čem je rozdíl.

Ing. Vlach – vysvětlil, že u ceny 17 mil. Kč se jedná o dopočet, aby byla dočerpána celá dotace. Jedná se tedy o poslední tramvaj, kterou už z dotace nelze profinancovat, zbytek částky bude zařazen do části neuznatelných nákladů. Shrnul, že dotace vystačí na 13,7 tramvají a vedení města se rozhodlo koupit 14 tramvají a z vlastních zdrojů kofinancovat rozdíl.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, proč si teda nekoupíme pouze 13 tramvají.

Ing. Vlach – uvedl, že kupovat tramvaj se 78% dotací je příležitost, která se již nemusí opakovat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou způsobu financování projektu "Obnova vozového parku tramvají" dle bodu 2.1 důvodové zprávy

3. revokuje

své usnesení ze dne 22. 06. 2011, bod 12, část 3, ve věci schválení realizace projektu "Obnova vozového parku tramvají" reg. č. CZ.1.12./1.2.00/21.01334, vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města na zajištění spolufinancování vl. zdrojů projektu v roce 2013 ve výši 100.145.000,- Kč a v roce 2014 ve výši 63.945.000,- Kč, což odpovídá 22,08 % celkových způsobilých výdajů projektu a v době udržitelnosti projektu, tedy v letech 2014-2018, vyčlenění částky 85.960.000 Kč na provoz.

4. schvaluje

realizaci projektu "Obnova vozového parku tramvají" reg. č. CZ.1.12./1.2.00/27.01404, vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu města na zajištění spolufinancování vlastních zdrojů projektu v roce 2013 ve výši 70 017 000,00 Kč a v roce 2014 25 651 000,01 Kč, tedy celkem pro projekt 95 668 000,01 Kč a v době udržitelnosti projektu, tedy v letech 2015-2019, vyčlenění částky 96 750 000,00 Kč na provoz, tj. 19 350 000,00 Kč za rok.

Bod programu: 9

Dodatky zřizovacích listin škol

RNDr. Snevajs – okomentoval materiál. Mimo jiné zmínil, že důvodem předložení je změna zákona o dani z přidané hodnoty, která umožňuje odpočet DPH u příspěvkových organizací města, a to za určitých podmínek, které jsou v materiálu uvedeny.

Upozornil na seznam příspěvkových organizací - škol na str. 3, kde došlo k chybě v názvu jedné ze škol – důvodová zpráva byla upravena - před název ZŠ Olomouc, Tererovo nám. 1 bylo doplněno slovo „Fakultní“.

Ing. Vlach – TP – doplnil, že tato změna umožní neefektivněji využít čerpané dotace, jelikož zde město nebude vykonávat žádnou ekonomickou činnost a bude moci čerpat dotace např. na zateplení škol nebo obnovu sportovišť v plné výši.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc, dle důvodové zprávy a dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: duben 2012

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 10

VFO – závazek konečného příjemce

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Zmínil, že se jedná o dlouho připravovaný projekt obnovy, rekonstrukce a dostavby pavilonu A Výstaviště Flora Olomouc. Konstatoval, že projekt je rozdělen na tři části, z nichž u dvou je investorem město a u jednoho Výstaviště Flora Olomouc. Uvedl, že je nutné splnit požadavky dotačního orgánu a doložit vyčlenění dostatku finančních prostředků na spolufinancování projektu, což je i obsahem návrhu usnesení.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků až do výše 65 737 200 Kč z rozpočtu města na rok 2013 na zajištění finančního krytí realizace projektu Rekonstrukce pavilonu A1 (reg.číslo projektu: CZ.1.12/3.3.00/23.01364).

Bod programu: 11

Pojmenování ulic

RNDr. Holpuch – konstatoval, že k důvodové zprávě byl zpracován také dodatek, který byl zastupitelům rozdán „na stůl“. Uvedl, že základní materiál obsahuje 3 návrhy na pojmenování nových ulic, které vesměs vycházejí z místních názvů. Návrh nových ulic v dodatku pak již vychází z nových Pravidel pojmenování ulic schválených radou města. Okomentoval všechny návrhy.

Doplnil, že v návaznosti na debatu na minulém zasedání zastupitelstva dostala kulturní komise úkol vytvořit určitou databázi osobností a významných rodáků, po kterých ještě v Olomouci ulice pojmenovány nebyly. Tato databáze by měla být projednána a schválena RMO během letních měsíců. Z této databáze by pak měla pracovní skupina generovat návrhy na projednání názvů ulic v komisích, v radě města a poté v zastupitelstvu. Upozornil, že v rámci těchto pravidel byla doporučena změna úzu, kdy bylo v názvu ulice v minulosti

voleno přivlastňovací zájmeno např. Dvořákova. Nyní bude použito vždy podstatné jméno ve druhém pádu včetně křestního jména, čili Antonína Dvořáka.

H. Kaštilová Tesařová – vznesla dotaz, zda názvy v základní části důvodové zprávy byly projednány také kulturní komisí a komisí místní části, konkrétně se zajímala o název ulice Bylinková a dodala, že by lidé měli být obeznámeni s těmito návrhy.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že návrhy byly projednány oběma komisemi a RMO neměla potřebu tyto názvy měnit.

Předkladatel v návaznosti na předložený dodatek navrhl body 1 a 2 usnesení doplnit slovy „doplněnou“ a „dle doplněné“.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

41 pro

1 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

doplněnou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle doplněné důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle stanovených směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 12

Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu VHS Olomouc, a.s. a Olterm &TD Olomouc, a.s.

Primátor – vzdal se úvodního slova, jelikož všechny informace obsahovala důvodová zpráva.

Materiál byl projednán bez úprav a bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI na valné hromady VHS Olomouc, a.s. a Olterm & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 13

Ceny města Olomouce za rok 2011

RNDr. Holpuch – uvedl bod. Zmínil, že letos se sešlo celkem 47 návrhů na udělení Ceny města 2011 a 13 návrhů na udělení ceny za Počin roku 2011. Pracovní skupina pak navrhla ocenit 5 osobností a 3 počiny, rada města tento návrh projednala a předkládá ke schválení zastupitelstvu. Doplnil, že „na stůl“ byl zastupitelům rozdán materiál, který obsahuje podrobně zpracované medailonky osobností a činů navržených k ocenění. Poté krátce představil navrhované osobnosti i počiny.

Předkladatel pozval zastupitele na slavnostní předávání cen, které se uskuteční ve čtvrtek 14. června 2012 v 19:00 hodin v Moravském divadle Olomouc a zmínil také kulturní program večera. Konstatoval, že pozvánky byly zastupitelům předány u prezence.

Ing. Czmero – vznesl dotaz, zda není chybně uvedeno, že RNDr. Bank byl přeborník ČSR, zda by nemělo být ČSSR.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že prověří tento detail a v každoročně vydávaném sborníku bude uvedena již správná informace.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2011 dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 14

Mořické náměstí

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – konstatoval, že na zasedání ZMO 21.12.2011 v bodě Majetkoprávní záležitosti byl mimo jiné projednán také bod 25 důvodové zprávy Smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy v rámci stavby Rekonstrukce obchodního domu Prior a poukázal na skutečnost, že již nyní dochází k úpravám a je předkládán materiál Mořické náměstí. Uvedl, že napřed by měl být projednán podklad pro stavební povolení a ne v tichosti obcházet dohodnuté. Zopakoval svůj návrh zřídit kooperátora, který by dohlížel nad propojením průběhu opravy budovy a přílehlých komunikací. Požadoval předložení stanoviska investora, jak dopadne oprava obchodního domu a ten by měl také informovat, zda bude provedena úprava střešní roviny a zda zůstane nevhodné umístění prvků klimatizačních a náhradních zdrojů. Uvedl, že by bylo vhodné, aby investor podal celkový přehled, co vše nebude odpovídat původním předpokladům. Vyjádřil názor, že je zcela nevhodné, aby se město podílelo na financování, když už se podílí např. na opravě ul. 28. října nebo ul. Úzké. Závěrem poznamenal, že by nemělo dojít ke schválení bodu 2 usnesení.

JUDr. Major – okomentoval materiál. Mimo jiné zmínil, že současný stav náměstí nebude zachován, byla promítnuta vizualizace nové podoby. Konstatoval, že celkové náklady představují částku 9 mil. Kč bez DPH s tím, že by CL Trade hradilo 6,3 mil. Kč a město necelé 3 mil. Kč. Rozdělení nákladů je uvedeno na str. 1 důvodové zprávy. Uvedl, že rekonstrukce obchodního domu by měla být dokončena letos v listopadu a v tomto termínu by mělo být rekonstruováno také Mořické náměstí. Vysvětlil, že materiál je předkládán z důvodu, že finance na rekonstrukci Mořického náměstí nejsou součástí rozpočtu, proto je nutné je dodatečně schválit.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz, zda v tomto roce bude skutečně zahájena rekonstrukce ul. 28. října, jelikož se domníval, že rekonstrukce této ulice v rozpočtu nefiguruje.

JUDr. Major – potvrdil, že rekonstrukce ul. 28. října byla součástí schváleného rozpočtu a investiční akce je vysoutěžena a připravena k zahájení.

Primátor – poznamenal, že možná došlo k záměně a Ing. Rozbořil má na mysli ul. 8. května. Uvedl, že u ul. 8. května platí, že dojde k její rekonstrukci přibližně za 4 roky a na tu peníze v rozpočtu schváleny nebyly.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz, zda bude nutné v souvislosti s opravou Prioru udělat určité úpravy např. narovnání kolejiště v ul. 8. května, jak bylo původně plánováno.

JUDr. Major – informoval, že proběhla řada jednání se společností CL Trade a došlo se k závěru, že v této věci není žádný technický problém, zastávka zůstává na stejném místě. Zmínil, že bylo uvažováno o tom, že by rekonstrukce ul. 8. května proběhla ve stejné době jako rekonstrukce OD Prior, ale nakonec RMO dala v souvislosti s alokací dotace přednost jiné akci – rekonstrukci Dolního náměstí. S vlastníky Prioru poté bylo dohodnuto, že k opravě ul. 8. května dojde nejdříve za 4 roky, aby se chod OD rozjel a město v souvislosti s novými nájemci nekomplikovalo rozjezd obchodního domu. Dále informoval o stavebních částech, které budou v okolí OD Prior probíhat, jmenoval přeložení kanalizace a kamenného svršku ul. 28. října a ul. Úzká a dále revitalizace Mořického náměstí. Zhotovitelem akce bude společnost Metrostav, jelikož společnost CL Trade se podařilo s nimi velmi dobře akci vysoutěžít, proto budou požádáni, aby provedli i tyto části. Doplnil, že je to také z důvodu, že stavbu komplikuje, když je na jednom staveništi dva nebo více stavebníků.

Primátor – požádal ještě o doplnění odpovědi, zda dokončení rekonstrukce OD Prior podmiňuje nějaký místní přesun tramvajových kolejí, jelikož tento dojem navozuje i promítaná vizualizace.

H. Kaštilová Tesařová – požádala ještě o informaci, jakým způsobem bude prováděno zásobování obchodního domu, jelikož bylo avizováno, že prostor náměstí se celý vyklidí a nebudou na něj vjíždět vozidla.

Ing. Michalička – uvedl, že rekonstrukce ul. 28. října byla plánována již delší dobu, projektant společnosti CL Trade byl požádán, aby se z důvodu jednotného architektonického výrazu ujal také Mořického náměstí a ul. 28. října. Konstatoval, že se jedná o investice, které nejsou vyvolány rekonstrukcí obchodního domu a město neplatí nic za rekonstrukci OD Prior, pouze za rekonstrukci přilehlých prostor, které by stejně musely být v budoucnu řešeny.

K záležitosti ul. 8. května uvedl, že technicky nejsou rekonstrukce OD a ul. 8. května svázány, mohou být provedeny nezávisle na sobě. S vlastníky OD bylo domluveno, že trolejové závěsy zůstanou na fasádě OD a bude tam umístěn i označnický zastávky.

JUDr. Major – k záležitosti zásobování uvedl, že na vizualizaci je vidět určitý rukávec, do kterého budou moci najet až dvě velká zásobovací auta, dokonce je již zpracováván harmonogram, kdy který obchod bude zásobován.

Mgr. Langer – vznesl dotaz, zda při projektování Mořického náměstí bylo pamatováno na vstup do kostela sv. Mořice, kde nyní byla dřevěná rampa pro vozíčkáře. Uvedl, že by jistě toto místo mohlo být vyřešeno elegantněji a v souladu s historickou zástavbou.

Michalička – konstatoval, že neumí ihned na toto reagovat, bude kontaktovat projektanta a zjistí možnosti. Zašle informace Mgr. Langerovi e-mailem.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se zahájením stavby a jejím financováním dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Jmenování člena statutárního orgánu DPMO, a. s.

Primátor – konstatoval, že vše podstatné je uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

a) změnu v představenstvu DPMO, a.s., tak, jak je popsáno v důvodové zprávě

b) nominaci Martina Novotného do funkce člena představenstva DPMO, a.s.

Bod programu: 16

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – se vzdal úvodního slova.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zvolilo

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přísedícího Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2012 - 2016 dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Různé

K uvedenému bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané:

1. Jan Chladnuch – uvedl výčet záležitostí, ke kterým by se chtěl vyjádřit: 1.problematika Aquaparku, 2. spalovna štěpku v bývalém areálu AOZ na Šibeníku, 3. parkovací záliv před provozovnou Zverimex na Palackého ul. v Olomouci, 4. stanovisko a připomínky k novým webovým stránkám magistrátu, 5. stav a problematika pozemku parc. č.. 429/9 zahrada a plotu s podezdívkou v k. ú. Olomouc-Nová Ulice. Vzhledem k časovému limitu a vzhledem k závažnosti a nutnosti problematiku řešit uvedl, že začne od posledního jmenovaného bodu. Konstatoval, že naposledy se k této věci vyjadřoval na minulém zasedání ZMO v únoru, kdy byl přinucen sepsat stanovisko k nejasnostem záležitosti prodeje pozemku 429/9 v k.ú. Olomouc-Nová Ulice a k záležitosti plotu, kde musel doložit, že jedna polovina plotu na jeho pozemku je v jeho vlastnictví. Konstatoval, že uvedený materiál byl zaslán na majetkoprávní odbor a zaevidován podatelnou dne 5.3.2012. Uvedl, že na den 23.3.2012 byla svolána schůzka do kanceláře náměstka primátora JUDr. Majora, která ve své podstatě vyústila ve tvrzení, že respektuje na svém pozemku jednu polovinu plotu ve vlastnictví SMOI bez právních podkladů. Dále uvedl, že bylo dohodnuto, že bude pokračovat v objasňování vlastnictví. Informoval, že stav je i nadále nejasný, jelikož z podkladů je k dispozici jen jeden, a to z roku 1887 jehož překlad do českého jazyka si zajišťuje. Dále má přislíbeno dohledání dokladů z r. 1907 a 1908, týkajících se označení nové výměry a upravení hranic parcelních a stavebních čísel. Upozornil, že jeho snaha je v rozporu úředníků magistrátu a žadatelů o prodej pozemku, který byl již schválen zastupitelstvem. Uvedl, že nehodlá respektovat nastolený stav, který vyústil ve vyhrožování ze strany p. xxxxxxxx mladšího, které bylo zahájeno podáním dvou trestních stíhání na Policii ČR v březnu t.r. na jeho osobu. Uvedl, že nehodlá strpět, aby problematika sousedských vztahů dopadala i na jeho manželku, která není připravena snášet urážky ze strany sousedů. Závěrem požádal primátora, aby uložil zpracovat pro žadatele odkupu pozemku materiál, kde bude sděleno: kdo porušil dohodu o pronájmu pozemku, kdo a proč rozhodl o odstranění staveb, proč není uskutečněn prodej pozemků, kdo brzdí prodej jednotlivých parcel, proč nemůže být sděleno, jak bude naloženo se stanovištěm po odstraněných stavbách, proč nelze uskutečnit jednání ve vyjasnění sousedů. Současně primátora i náměstka primátora Majora vyzval k účasti na ústním jednání, které se uskuteční v pátek dne 4.5.2012 v 10:00 hodin na místě přístřešků v ul. Žilinská 105/8, aby se mimo jiné přesvědčili v jakém stavu je oplocení v majetku města.

Primátor – poznamenal, že se pokusí v souladu s příslušnými právními normami na vystoupení p. Chladnuha reagovat. Doplnil, že koná určité kroky, aby si zjistil údaje o faktickém stavu v lokalitě.

2. Zdenka Kameníčková – vzdala se svého vystoupení
3. Hana Macková – poděkovala, že byl nalezen kompromis v projednání záležitosti prodeje domu Hněvotínská 18 a také za vstřícný přístup rady města i zastupitelstva města. Krátce se vyjádřila také k novým webovým stránkám města v tom smyslu, že by v rubrice „občané“ měly být stejné odkazy jako v rubrice „novináři“, tj. zasedání RMO a zasedání ZMO. Konstatovala, že i elektronická úřední deska je nepřehledná a občané mají problémy se v ní orientovat.

Primátor – podotknul, že webové stránky budou získávat svou definitivní podobu postupně a každý podnět je vítán.

JUDr. Major – přednesl informaci, týkající se prodeje nemovitosti Žerotínovo nám. 3, která byla předmětem jednání minulého zasedání zastupitelstva. Uvedl, že v mezidobí mezi minulým zasedáním zastupitelstva a dnešním dnem podal druhý žadatel Mgr. xxxxxxxxx žádost o revokaci usnesení minulého ZMO, týkající se prodeje uvedené budovy. Jelikož ale součástí usnesení z minulého zasedání byla i povinnost do dvaceti dnů podepsat smlouvu a předat veškerou dokumentaci na katastr nemovitostí, nemohl vyhovět žádosti Mgr. xxxxxxxx o revokaci.

Primátor – doplnil, že smlouva o prodeji již byla podepsána a její součástí je i skutečnost, že nový kupující na sebe přebírá všechny závazky, které byly předmětem diskuse na minulém zasedání ZMO.

JUDr. Major – potvrdil, že smlouva je podepsána, peníze jsou na účtu města a zopakoval, že ředitelka společnosti Toda Ibex se zavázala převzít veškeré závazky, které souvisely s prodejem nemovitosti Žerotínovo nám. 3.

RNDr. Holpuch – uvedl, že by všechny přítomné rád pozval na kulturní akci, která se bude konat letos poprvé - Pálení čarodějnic. Akce se uskuteční v pondělí 30. dubna 2012 od 16:00 hodin v areálu Letního kina. Konstatoval, že je připraven bohatý kulturní program, určený pro širokou veřejnost, zejména rodiny s dětmi. Požádal vedoucího oddělení R. Schuberta, aby k programu podal podrobnější informace.

R. Schubert – informoval, že v rámci programu vystoupí např. skupiny Heřmánci a skupina Marw, která hraje irskou hudbu. V 18:30 hodin bude zapálena velká vatra s dřevěnou sochou čarodějnice, součástí programu bude i ohnivá žonglérská show a program vyvrcholí ve 22:00 hodin ohňostrojem. Na akci budou moci návštěvníci spatřit expozici mučících nástrojů, katovny, budou si moci nechat věštit z ruky, z karet atd. Doplnil, že k dispozici bude také bohatá nabídka občerstvení, bude možnost opéci si na ohni špekáčky, bude opékáno sele a nabízena celá řada stylových jídel a nápojů. Součástí bude také charitativní akce ve spolupráci s útulkem pro kočky „Pomocné ruce“ a bude možnost si adoptovat „čarodějnou kočku“.

Ing. Kropáč – upozornil, že jako obyvatel části Černovír by rád přednesl žádost místních občanů, která je již delší dobu prioritou a tou je rekonstrukce kanalizace na Hejdkové ulici. Konstatoval, že na tuto akci již bylo vydáno i stavební povolení, ale neustále se její realizace odkládá. Uvedl, že místní občané opakovaně na toto upozorňují a jako zastupitel by rád tuto žádost podpořil a posunul směrem k realizaci. Zmínil, že oprava by byla vhodná také v souvislosti s využitím této komunikace jako objízdné trasy vedoucí přes Černovír při realizaci II. etapy protipovodňových opatření, jelikož současný stav komunikace je velmi špatný.

JUDr. Major – TP – konstatoval, že je o tomto problému informován a jednal o něm i se členem komise místní části p. Chrenkem. Uvedl, že vzhledem k finanční situaci města bylo

dohodnuto, že tato akce bude zařazena do plánu investic na příští rok. Informoval, že je zpracován sumář investičních akcí, které je nutné z odborného pohledu prosadit do rozpočtu a tato akce je na jednom z čelních míst. Uvedl, že v případě realizace ještě v letošním roce by muselo dojít k vyškrtnutí některé z plánovaných investic.

Ing. Vlach – uvedl, že ve stejné věci jednal s předsedou KMČ p. Blaťákem a konstatoval, že bude podporovat zařazení této akce do rozpočtu r. 2013.

Dále informoval, že v těchto dnech byla zahájena rekonstrukce kruhového objezdu u Globusu, jejíž cílem je jeho zkapacitnění. Konstatoval, že se jedná o akci, kterou nerealizuje statutární město Olomouc, ale Ředitelství silnic a dálnic ČR a měla by být dokončena do podzimu t.r.

Ing. Kropáč – TP – poděkoval za vstřícnost a zařazení investiční akce a uvedl, že to bude po 3 letech první investiční akce prováděná v části Černovír.

PhDr. Hanáková – upozornila, že zatím neobdržela žádnou pozvánku na prezentovanou kulturní akci Pálení čarodějnic a požádala o zopakování kdy a kde se akce koná.

R. Schubert – uvedl, že pozvánku zasílal všem zastupitelům e-mailem, zopakoval, že akce se koná 30. dubna 2012 od 16:00 hodin v areálu Letního kina.

Mgr. Michálek – uvedl, že v části Lazce již byla zahájena výstavba Jezdeckého areálu. Upozornil, že dle jeho názoru není dobře zabezpečena doprava nákladních aut ze stavby. Požádal, aby vjezd nákladních aut nebyl řešen po Lazecké ulici, ale ze zadní části od Hejčína, jelikož dochází ke znečištění vozovky a ke zvýšenému provozu automobilů.

Primátor – konstatoval, že asi nikdo na místě nemůže detailně informovat o podmínkách stavebního povolení akce soukromého investora, ale požádal JUDr. Hýravou, zda může reagovat.

JUDr. Hýravá – uvedla, že tuto záležitost prověří a v případě, že trasy nejsou stanoveny ve stavebním povolení, bude z pozice Stavebního úřadu jednat.

Mgr. Michálek – na žádost primátora doplnil, že objízdná trasa by mohla vést od Hejčína, kde vede komunikace mezi poli.

Ing. Vlach – k tomu uvedl, že věc není zdaleka jednoduchá, jelikož spojnice z Mrštníkova náměstí k Lazeckému mostu je poslední dobou dosti využívána. Naopak informoval, že komisí místní části v Hejčíně byl požádán o zabezpečení zákazu vjezdu automobilů nad tři tuny na tuto komunikaci.

Mgr. Michálek – upřesnil, že nepožadoval, aby nákladní vozy jezdily přes Hejčín, ale aby nejezdili od Lazeckého mostu po Lazecké ulici, kde zabočí k Jezdeckému areálu, ale aby před mostem odbočily doprava a zadem najely na stavbu Jezdeckého areálu.

Primátor – v té souvislosti uvedl příklad kritického článku v tisku, který poukazoval na situaci na ul. Hněvotínské, týkající se výstavby nové budovy u Teoretických ústavů. Konstatoval, že po dobu výstavby by se mělo strpět určité nepohodlí a vyjádřil názor, že je naopak rád, že v době krize se v Olomouci staví nové objekty. Uzavřel, že jestliže je možnost na Lazcích využít jinou trasu, bude rád, když se tato bude využívat.

Ing. Kropáč – popsal lokalitu na Lazcích, kterou dobře zná a vyjádřil názor, že jiná trasa není možná, jelikož jsou kolem dokola pouze pole a zahrady a jediným řešením by bylo vybudování provizorní cesty např. panelové.

Mgr. Machová – pozvala zastupitele na 25.5.2012 na Horní náměstí, kde se uskuteční Veletrh poskytovatelů sociálních služeb. Uvedla, že se zde tyto subjekty představí, budou informovat jaké služby a činnosti zajišťují. Přislíbila, že všem zastupitelům zašle pozvánku na tuto akci a upřesnila, že akce se bude konat od 10:00 do 17:00 hodin.

Primátor – pozval zastupitele na koncert operního pěvce José Cury, který se uskuteční 2.6.2012 na Horním náměstí. Uvedl, že kromě pozvánky obdrží všichni zastupitelé také vstupenky na tento koncert, který bude dle jeho názoru hlavní událostí letošní olomoucké kulturní sezóny.

Bod programu: 18

Závěr

Zmínil, že další termín zasedání zastupitelstva je plánován na středu 20. června 2012, poděkoval přítomným za účast a jedenácté zasedání zastupitelstva ve 12:55 ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
ověřovatelka

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.
zapisovatelka