

Komise městské části č. 25 – Svatý Kopeček
Sadové náměstí 7, 779 00 Olomouc

Zápis z jednání ze dne 5. srpna 2019

I. Přítomni (dle prezenční listiny)

Členové KMČ: Bernard Vladimír, Černý Stanislav, Dvorská Prekop Hana, Jeřábek Stanislav, Krejčí Michal, Krejčová Jana, Kučera Martin, Němcová Olga, Prášil František, Zvěř Evžen

Hosté (dle prezenční listiny): Pudil, Kočiříková, Andrys, Zelenka Roman, Sitár Michal, Sitárová Jana, MUDr. Radek Ambrož, Bohumír Pohlídal, Přerovský, Babincová Martina, Vargová Jana, Varga Pavel, Valuš Stanislav, Jaroš Jiří, Hudec Libor, Anna Prášilová, Římský, Krejčí Ivan, Krejčí Zora, Klváček Jan, Klváčková Jana

členové Rady města Olomouce (RMO): Mgr. Miroslav Žbánek, MPA; primátor města
Eva Kolářová, DipMgmt; náměstkyně primátora
Mgr. Markéta Záleská; náměstkyně primátora

II. Zahájení jednání, schválení programu a podněty občanů

Michal Krejčí – přivítal přítomné občany, členy komise, členy Rady města Olomouce a představil program jednání KMČ, který byl následně schválen. Ověření zápisu provede Hana Prekop Dvorská. Předseda KMČ též poděkoval paní Miroslavě Titzové, paní Haně Prekop Dvorské, paní Martě Čapkové a panu Františkovi Prášilovi za přípravu Svatokopecké ročenky 2018.

Program – projednávané body:

- 1) Křičkova 4 – projekt sociálního bydlení, tj. byty pro seniory a komunitní centrum (informace od paní náměstkyně primátora Evy Kolářové, DipMgmt)
- 2) Estetizace – nabídky na realizaci vybraných opatření dle zpracované studie
- 3) Různé

Podněty občanů a diskuze:

- p. Římský – vystoupil s dotazy směřujícími ke složení členů KMČ Svatý Kopeček. Ptal se proč není členem komise jmenován pan Pudil a pan Valihrach. Zajímal se též o vyhodnocení práce komisí městských částí.
- paní náměstkyně Kolářová – reagovala s vysvětlením, že vyhodnocení práce komisí probíhá v rámci MMOL, následně bude materiál projednáván v koalici a RMO, a to v průběhu září. Přijetí dalších členů v komisích městských částí bylo pozastaveno, a to vzhledem k finanční stránce na obsazení komisí. Zvažuje se zřízení funkce tajemníka KMČ, který by se dělil o práci s předsedou komise.

- p. Římský – ptal se, proč byl z funkce sesazen pan Prášil a proč ji vykonává pan Krejčí, který není obyvatelem Svatého Kopečka. Dále mu vadí, že je členem pan Kučera, který není občanem Svatého Kopečka. Statut KMČ to dle něj umožňuje.
- paní náměstkyně Záleská – jedná se o opakovaný dotaz, ke kterému se mnohokrát vyjadřovala. Komise městské části (KMČ) je poradní orgán Rady města Olomouce (RMO), při jmenování jejich členů se rozhodovalo podle politického klíče, přesto je ve stávající desetičlenné komisi pět členů, kteří pracovali již v komisi minulé. Vyslovila pochvalu pana předsedy Krejčího, který se Svatému Kopečku intenzivně věnuje a jehož prostřednictvím je RMO pravidelně obeznámena se situací v městské části a potřebami jeho obyvatel.
- František Prášil – nesouhlasí s tím, že komunikace funguje perfektně. Politika či politikaření jej nezajímají a upozornil na petici občanů z ledna 2019, jakož i na usnesení, které formuloval a většina členů KMČ Svatý Kopeček přijala (pozn.: viz zápis z jednání KMČ ze dne 4. března 2018). RMO též nejmenovala p. Ambrože, přitom v komisi by dle něj měli být lidé, kteří zde bydlí a v tomto smyslu by měl být změněn statut komisi.
- paní náměstkyně Záleská – komise funguje jako orgán, tedy jako celek, v kterém jsou zastoupeni různí členové. Vznesla na p. Prášila otázku: Jaký má názor na činnost předsedy KMČ?
- František Prášil – proti p. Krejčímu osobně nic nemám, ale není ze Svatého Kopečka.
- paní náměstkyně Záleská – cílem má být práce pro Svatý Kopeček.
- Michal Krejčí – pohybuje se na Svatém Kopečku často, každý se na něj může obrátit (telefonní a e-mailové kontakty jsou k dispozici na webu města, nástěnka komise, FB) a podněty od občanů dostává a obratem je řeší.
- František Prášil – statut KMČ je problémem i ostatních městských částí, dá návrh na změnu statutu ohledně jmenování členů KMČ. K osobě p. Krejčího dále uvádí – komunikace mezi ním a RMO je komplikovaná. Stěžejní věci, tedy priority komise se kterými seznámil RMO, nebyly na schůzi komise oficiálně projednány a nebyly odhlasovány. Žádal předsedu, aby zpřístupnil novou emailovou adresu členům komise. Dle něj nemají členové komise přístup k informacím z města, konkrétně nedostal pozvánku na setkání s primátorem k tématu bezdomovců, dále pak na akci k budování veřejného rozhlasu. Informaci o rozhodnutí RMO ohledně Kříčkovy 4 zjistil p. Prášil náhodou, a to ze zápisu RMO na webu, přičemž komise o tomto rozhodnutí nebyla informována.
- paní náměstkyně Kolářová – požádala předsedu KMČ o zařazení bodu „Kříčkovy 4“ na dnešní jednání KMČ. Má rovněž informaci o tom, že KMČ souhlasí se záměrem, resp. o tom, že projekt sociálního bydlení pro seniory je na Svatém Kopečku průchodný.
- paní náměstkyně Záleská – v prezentaci předsedy KMČ na RMO nebylo nic co by vybočovalo z toho co se na Svatém Kopečku v rámci nejdůležitějších věcí řeší. Předseda je svéprávný a je v jeho pravomoci informovat RMO.
- Michal Krejčí – v podkladu, který RMO prezentoval pouze opakoval věci, které komise dlouhodobě řeší a všechny je řádně projednávala. Podkladovou zprávu členové komise obdrželi na vědomí a není třeba ji v KMČ extra schvalovat, což panu Prášilovi písemně i osobně potvrdila vedoucí odd. komisi městských částí paní Hornáková. Požadavek na zpřístupnění emailu odmítá, neboť se jedná o formu dopisní komunikace s danými právy a povinnostmi, za kterou je osobně zodpovědný. Informace z MMOL a dalších stran, jež se týkají KMČ jejím členům pravidelně přeposílá. Pozvánky určené předsedům KMČ není povinen/oprávněn dále distribuovat. O materiálu ke Kříčkově 4, který RMO 25. června

schvalovala, neměl předem tušení. Jednání KMČ Svatý Kopeček přitom proběhlo 1. července, proto tento bod nemohl být na program zařazen, avšak po domluvě s paní náměstkyní Kolářovou z počátku července má komise tuto věc na programu dnes. Prakticky je to první možný termín, kdy vedení města seznamuje KMČ a obyvatele Svatého Kopečka s daným záměrem.

- František Prášil – kdo informoval paní náměstkyni Kolářovou o tm, že KMČ souhlasí s projektem sociálního bydlení?
- paní náměstkyně Kolářová – při projednávání na radnici bylo řečeno, že představa o sociálních bytech je průchodná, alespoň to byl její osobní pocit. Na RMO byl schválen bod „Příprava projektu ...“ zahrnující úkoly jako je projednání změny územního plánu, setkání s občany, měly by to být byty pro seniory, jsou to úkoly k projednání.
- paní náměstkyně Záleská – již v únoru t.r. jsme se ve vedení města zabývali budovou na Kříčkově 4. Proběhlo místní šetření a konzultace na MMOL ohledně možného využití a rekonstrukce prostor. Náklady na vybudování „kulturního domu“ na Kříčkově 4 jsou do desítek miliónů a dotační prostředky na tento způsob využití nejsou. Tato představa je nerealistická. Po vyhodnocení jsme si museli říct, co je v danou chvíli možné. Ta úvaha sociálního bydlení pro seniory počítá s tím, že by v přízemí byly prostory pro kulturní/sportovní vyžití a další zázemí pro obyvatele Svatého Kopečka.
- pí. Sitárová – ptá se na záměr bydlení pro seniory na Kříčkově 4: „Co si má představit pod pojmem sociální byty?“
- paní náměstkyně Kolářová – sociální byty jsou velká množina, jelikož víme, že jde o Sv. Kopeček a tedy svým způsobem exkluzivní místo, tak skupina seniorů by šla v úvahu. V případě sociálních bytů se může jednat o byty pro seniory, pro mladé rodiny, startovací byty pro děti z dětských domovů, byty azylové, ... na Svatém Kopečku by to mělo být přímo pro seniory.

Pozn.: diskuze plynule navazuje v rámci projednávání bodu 1) Kříčkova 4 ... (viz níže).

III. Projednávané body

1) Kříčkova 4 – projekt sociálního bydlení, tj. byty pro seniory a komunitní centrum (informace od paní náměstkyně primátora Evy Kolářové, DipMgmt)

Michal Krejčí – zahájil projednávání příslušného bodu, jehož předmětem je prvotní seznámení KMČ se záměrem a usneseními přijatými v RMO, osobně očekává, že komise bude seznámena s tím, jakým způsobem se bude záměr ze strany města (či SNO a.s.) připravovat a jak se jej budou účastnit spolky a obyvatelé na Svatém Kopečku. Podle něj nejde o rozhodnutou věc – radou města jsou rozdány úkoly, což je standardní postup přípravy záměru.

Roman Zelenka, ředitel SNO a.s. – uvedl, že je ve věci nestranný a zrekapituloval proběhlý vývoj: před cca deseti lety jej RMO požádala o vytvoření projektu na tehdejší kulturní dům za zhruba 40 mil. Kč. Před pěti lety pak nová RMO chtěla nový projekt za 40 až 50 mil. Kč. Projekty na „kulturní dům“ jsou velmi drahé a neexistuje příslušný dotační titul, který by finančně podpořil jejich realizaci. Nynější studie počítá s bydlením důchodců na Kříčkově 4. Volal mu p. Pudil, který mu k záměru „penzionu pro seniory“ tvrdil že „celý Kopeček je

nadšen a komise souhlasí“, takže tuto informaci předal paní náměstkyni Kolářové. SNO aktuálně zrekonstruovalo sociální zařízení – veřejné WC na Kříčkově 4.

Petr Pudil – uvedl, že „penzion pro důchodce“ dle jeho pojetí zahrnuje byty pro seniory, ale také dostatečné zázemí pro KMČ a Sokol. Prostor na přilehlém hřišti by dle něj měl být rozdělen mezi fotbal a parkování. Nabídl, že se o areál bude starat.

František Prášil – v reakci na ředitele Zelenku sdělil, že nesouhlasí s uvedenou částkou na rekonstrukci Kříčkovy 4 pro účely kulturního domu. Zdůraznil, že město na Svatý Kopeček „natáhlo problémy, zahrnující bezdomovce, turismus, parkování. Objekt na Kříčkově 4 je poslední šancí na kulturní zázemí na Svatém Kopečku. Místo hřiště máme parkoviště, které je pro město výnosné, avšak ani koruna nejde na Kopeček. Vybudování sociálních bytů pro důchodce není přínosem pro obyvatele Svatého Kopečka, my potřebujeme zázemí pro kulturu a společenské setkávání. Tento plán není řešením. Chceme kulturní dům, jako mají jinde.“

Roman Zelenka – reagoval na domnělou výnosnost parkovného u Fojtství a aktuálně vynákládané investice města na Svatý Kopeček, a to na příkladu rekonstrukce opěrné zdi na Dvorského ul. za cca 3 mil. Kč, na kterou by uvedené parkovné dle něj nevydělalo.

Michal Krejčí – záměr na sociální byty na Kříčkově 4 zahrnuje změnu územního plánu, což je dlouhodobý proces, nyní není nic definitivně rozhodnuto, je nutné abychom byli informováni o této akci a o její přípravě, do které musí být zapojena KMČ a místní spolky. Dotace jsou jen na byty pro seniory, ostatní dotační peníze (na jiné využití) nejsou, avšak z hlediska řádné správy budovy/majetku města je nutné nalézt aktuální řešení. Nová tělocvična, využitelná i jako společenský sál, vznikne v ZŠ Dvorského.

p. Pohlídal – vznesl dotaz: „Co je řešeno ve studii?“ na Kříčkovu 4. (pozn.: ředitel Zelenka mu předává studii k nahlédnutí, studie následně koluje sálem).

primátor Žbánek – výchozí stav na Kříčkově 4, tj. nulová varianta, představuje možnost, že necháme objekt nadále prázdný, což nechceme. Celková rekonstrukce objektu, jehož skelet a konstrukce odpovídá době kdy vznikl, je zapotřebí pro jakékoliv smysluplné využití budovy, aby byla funkční a zateplená. To představuje náklady v několika desítkách milionů korun. Ty v rozpočtu města nejsou. Město má dluh ve výši 1,5 miliardy korun., strategické projekty z minulosti, na něž musí vyčlenit peníze, např. rekonstrukce ulice 8. května, druhá etapa tramvajové trati k Bille, parkování tramvají (tj. nové depo) atd.. Aktuální potřeba města na investice činí 600 mil. Kč, avšak k dispozici je 150 mil. Kč. Jestliže je dnes k dispozici dotační titul na sociální byty pro seniory, tak musíme připravit projekt, včetně stavebního povolení a můžeme čerpat 100 % plnění (na byty). Odhad nákladů je 30 milionů na tuto investici, bude rovněž záležet na rozsahu a vybavení místností představujících zázemí pro sport a kulturu, jež by měly být v části přízemí, tuto část bude muset zaplatit město ze svého rozpočtu.

p. Pohlídal – ve škole se projektuje tělocvična (kulturní sál)?

Michal Krejčí – ZŠ Dvorského má plány na výstavbu nové tělocvičny (sálu), a to místo tříd s havarijnými stropy. Vznikne (pozn.: realizace 2020 – 2021) zde tělocvična o ploše 200 m².

p. Pohlídal – dle jeho názoru by využití tělocvičny jako společenského sálu pro kulturní akce bylo v rozporu s kolaudací, odporuje to normám.

František Prášil – tělocvična v ZŠ Dvorského bude přetížená, jedná se o spádovou školu, využití tělocvičny pro veřejnost bude velmi omezené.

pí. Petrová – vznesla dotaz zda se při změně územního plánu počítá i se stávajícím hřištěm.

Roman Zelenka – odpověděl, že změna územního plánu se týká jen objektu Kříčkova 4.

František Prášil – vyslovil se „jsem zásadně proti záměru sociálního bydlení“ a vznesl dotaz zda jsou k dispozici půdorysy objektu nebo další podrobnosti záměru?

paní náměstkyně Kolářová – záměr je na počátku, k dispozici je studie s vizualizacemi objektu + prvotní návrh řešení půdorysů, jež má komise k dispozici.

František Prášil – dle půdorysů jsou nahoře byty, dole pět bytů, dvě místnosti pro KMČ + původní klubovna vedle budovy. Žádný přístup na hřiště, jde čistě o bytový dům. Řešení je „úplně nepřijatelné pro Kopeček“.

paní náměstkyně Záleská – o půdorysném a funkčním řešení bude probíhat debata, které se účastní jak KMČ, tak i místní spolky.

Olga Němcová – na jedné straně mají být na Kříčkově 4 byty pro seniory, na druhé straně je zde v sousedství hřiště hojně využívané dětmi, jedná se o dvě odlišné skupiny s různými zájmy a potřebami. Vyslovila se proto, aby se na Svatém Kopečku podpořilo udržení mladých rodin s dětmi. Dotační projekt je zajímavý a je škoda, že budova chátrá, ale nedokáže si představit soužití seniorů a využití hřiště tak jako doposud.

paní náměstkyně Záleská – startovací byty pro mladé, i to může být varianta podpořená dotacemi na sociální bydlení.

Radek Ambrož – kde je záruka, že po vypršení podmínek dotačního titulu zde budou stále byty pro seniory a ne pro jinou skupinu?

paní náměstkyně Kolářová – dotační titul „výstavba“ sociálních bytů je již vypsáný a lze dohledat informace co je tam možné mít, dotačně jde o byty pro seniory a mladé rodiny.

Libor Hudec – „co je to komunitní centrum? Proč nás obelháváte!“

paní náměstkyně Kolářová – v tomto záměru se jedná o prostory sloužící obyvatelům Svatého Kopečka, např. klubovna či společenská místnost. Obecně jsou v dotačních titulech na sociální byty podporovány dvě prioritní skupiny – senioři a mladé rodiny.

Jan Klváček – chce navázat na p. Prášila – bere se to od konce na začátek. Hledá se, na co se dají sehnat dotační peníze, ale nezohledňuje se co chceme či je potřeba. Budova na Kříčkově 4 je posledním objektem, který může být využit pro obyvatele Kopečka jako společenské a kulturní centrum, nemá z toho pocit že primární zájem města je vyhovět tomuto požadavku.

primátor Žbánek – nevyšla dotace na hasičskou zbrojnicí v Radíkově (s plánovanou společenskou místností). Podobné požadavky zaznívají i z dalších komisí. Osobně by si přál, aby se mohlo vybudovat třeba dalších osm kulturních domů v okrajových částech města. Peníze však nejsou a v 10-15 letech nebudou. Na obdobné investice nemá město peníze.

Projekt sociálních bytů může být dotačně podpořen a provozně je ekonomicky udržitelný. Pojdme se bavit o tom, kde budou jaké byty a kde bude jaké využití pro svatokopecké spolky, KMČ aj.

pí. Petrová – vznesla otázku na závaznost stávajícího návrhu půdorysného řešení Kříčkovy 4, tj. nahoře a dole byty, přičemž čelní plocha (do hřiště) je i dole osazena byty, prostory ve svahu budou sloužit zájmům Kopečka? Vybavení bytů by mělo být zvoleno pro ty, kterým bude titul určen.

paní náměstkyně Kolářová – projekt sociálního bydlení je určen samostatným seniorům, kteří mohou využívat podporu pečovatelské služby, avšak nikoliv stálé sociální služby, což je jiný režim.

Michal Krejčí – návrh půdorysného řešení je první námět, není to konečná varianta. O tom co bude dole (přízemí) se pojdme bavit, je třeba specifikovat konkrétní potřeby a využití prostor.

paní náměstkyně Záleská – dalším stupněm projednání je veřejné setkání s občany, kteří budou uplatňovat své připomínky.

p. Pohlídal – shrnu to: „Pro potřeby Kopečka tam není navrženo nic. Je tam dvanáct bytů a jedna místnost pro občany“.

František Prášil – konstatoval, že shrnutí známe a dále uvedl: „Řekli jsme si hodně věcí a doufám, že jsme to vnímali vážně. S projektem sociálního bydlení nesouhlasím. Byty pro seniory, na takto frekventovaném místě, přinesou spoustu problému a stížností. Není to šťastné a doplatí na to stávající kulturní a sportovní akce.“ Dále žádá o zastavení prací na změně územního plánu, a to dokud neproběhne veřejné projednání. Chce také, aby RMO vyškrtla ze svého usnesení (pozn.: z 25. 6. 2019) bod k zajištění změny územního plánu. Sděluje rovněž: „Pokud dostaneme půdorysy, pak svoláme veřejnou schůzi a pokud se záměrem nebudou obyvatelé souhlasit – tak projekt padá, nebo je dané, že v něm budete pokračovat?“.

primátor Žbánek – změna územního plánu je dlouhodobý proces, proto musí být včas zahájen. Na záměr kulturního domu s tělocvičnou nejsou a nebudou peníze. Rada města nechce stavět vzdušné zámky nebo vytvářet zmařené investice. Na záměr sociálních bytů jsou dotace a SNO a.s. si na projekt může vzít půjčku (město nikoliv), nebude však zadáván, dokud se nedohodneme na tom, jak má vypadat.

František Prášil – upozorňuje, že změna územního plánu má být (dle usnesení RMO) do prosince.

primátor Žbánek – jde o proces, zadání změny územního plánu prochází RMO a zastupitelstvem, do té doby má celý průběh zpracování a projednávání započít.

František Prášil – požaduje, aby RMO stáhla úkol k pořízení změny územního plánu pro Kříčkovu 4.

primátor Žbánek – uvedl, že komise městských částí (KMČ) jsou poradním orgánem rady města (RMO) a zdůraznil: „Neúkolujte radu!“, takto komise nefungují.

František Prášil – „jak bych Vás mohl úkolovat?“, jsme občané a obyvatelé města.

p. Pitr – pozastavil se nad představou sociálních bytů v blízkosti parkoviště. Vznese otázky: „Jaký má objekt (Křičkova 4) cenu? Jak rychle bude stárnout?“

Roman Zelenka – na Křičkově 4 je nejdražší cena pozemku/lokality, na kterém stojí..

p. Petr – bydlí vedle hřiště a nově vysazeného stromu republiky, parkování na hřišti cítí jako zátěž. Vznáší námět na omezení parkování jen do poloviny plochy hřiště.

primátor Žbánek – vyjádřil se k ceně objektu Křičkova 4, přičemž zdůraznil, že město nebude budovu prodávat, i když by zájemců/developerů byla spousta. Město o objektu uvažuje jako o městském, tedy pro potřebu města (jeho obyvatel). Hodnota nemovitosti se bude pohybovat v řádech desítek milionu korun, avšak ve chvíli kdy to někdo koupí, tak bude chtít změnu územního plánu. Problém s parkováním – projekt sociálních bytů pro seniory má přidanou hodnotu v tom, že nezatíží lokalitu parkováním. Mladá rodina vlastní jedno či dvě auta. Návštěvy seniorů budou platit parkovné.

Petr Pudil – budova na Křičkově 4 byla po předání (pozn. skončení nájmu) městu v 100% stavu. „Proč se to nechalo dojít tak daleko? Jakmile tam došlo k vloupání, dala se tam zabezpečovačka.“. Dále vznese námět: „když na sebe hřiště vydělá, proč tam nejsou nové brány a ploty?“

Roman Zelenka: oplocení hřiště by stálo statisíce ..., město má dvě miliardy dluhů.

Michal Krejčí – provedl závěrečnou rekapitulaci k projektu sociálního bydlení na Křičkově 4:

- projekt je v počátečním záměru a bude se dále připravovat, přičemž KMČ a místní spolky budou účastni dalších jednání,
- na podzim proběhne veřejné projednání s občany Svatého Kopečka, přitom předpokladem jeho zdárného uskutečnění je, že záměr/projekt bude mít konkrétní podobu, jež se dá uceleně představit,
- záměr je směřován na sociální byty pro seniory (resp. pro mladé rodiny) a jeho součástí je i využití části objektu pro místní obyvatele a spolky (tj. komunitní centrum, sklad, šatny, sociální zařízení, apod.); KMČ ve spolupráci s místními zájmovými organizacemi (TJ Sokol, klub seniorů, apod.) bude specifikovat jejich potřeby a zájmy tak, aby mohli být začleněny do záměru/projektu.

2) Estetizace – nabídky na realizaci vybraných opatření dle zpracované studie

Michal Krejčí – na základě dřívějších projednání této věci v KMČ Svatý Kopeček oslovil dvanáct vybraných zahradnických firem k nacenění specifikovaných opatření v ploše A) i B). Na výzvu reagovalo pět firem, přičemž tři z nich byly ochotny provést místní šetření. Své nacenění do dnešního jednání komise zaslala jedna firma, a to jak na specifikovaná opatření v ploše A), tak i na plochu B) bez odstranění dřevin. Předmětné nacenění bylo členům komise rozesláno e-mailem.

První etapa estetizace plochy A) dle zápisu z jednání KMČ dne 1. července 2019 zahrnuje:

- předzahrádku před budovou (severní strana), včetně nové zídky (s lavicemi), trávníku a květinových záhonů,

- dvorní část za budovou (jižní strana), včetně nového trávníku, výsadeb stromů a keřů + pivoňek
- vytyčení hranice mezi plochou A) a B), kácení některých stromů, posunutí plotu (tj. nový plot) a výsadbu živého plotu s tavolníků na pozemku města, přičemž vlastní povrch by nebyl měněn – tj. stávající tráva a zpevněná plocha.

Nacenený rozpočet výše uvedené práce vyčíslil na částku 298.157,- Kč (včetně DPH).

Práce v ploše B), avšak bez odstranění dřevin, byly rozpočtově naceneny na částku 1.469.900,- Kč (včetně DPH).

Vzhledem k tomu, že pro městské části připadá na estetizační opatření v r. 2019 částka ve výši cca 300.000,- Kč (včetně DPH), tak se jako reálné jeví uskutečnění specifikovaných opatření v ploše A). Zlepšení estetického stavu v prostoru B) zůstává i nadále cílem komise, který se bude snažit naplnit alternativní formou.

Navržené usnesení (Michal Krejčí):

„KMČ Svatý Kopeček doporučuje RMO zajištění estetizačních opatření dle studie Ing. Koudelové z července 2019, a to v ploše A) v rozsahu činností specifikovaných v zápise z jednání KMČ Svatý Kopeček dne 1. července 2019. Realizace prací by měla proběhnout v r. 2019.“

Hlasování 10 : 0 : 0 (pro : proti : zdržel se), usnesení bylo schváleno.

3) Různé

➤ Vladimír Bernard – přednesl projev v reakci na projednávaný bod „Kříčkova 4“ – stávající vedení města už v době případné realizace nemusí být na svých místech. Občané tu ale budou, budova bude nebo nebude. Budova se po ukončení nájmu nechala chátrat. Majitel zodpovídá, že ta cena je nyní nižší, než po opuštění posledních nájemců. Pokud se vybojuje to, za co KMČ bojuje a že to potřeba je pro různé generace, že magistrát to nedostane jako byty sociální, ale pro občany Kopečka, tak je nutné prokázat co s ní zamýšlíme, kolik na to potřebujeme metrů a pokud něco zbude, tak co s tím zbytkem, co s parkovištěm, kam z peněz z parkování půjdou peníze. Je nutné žádat od města nájem na dobu neurčitou pro KMČ, aby energii platilo město a my se spolky budeme muset udržovat budovu tak, abychom v ní udržovali aktivity na Kopečku. Pokud se to nepodaří, budova spadne. Návrh – pokud budova zůstane pro KMČ, musíme vědět co s tím. Musíme se snažit o to co zvládneme a pokud ne, musíme přijmout menší zlo.

➤ Stanislav Černý – připomněl usnesení KMČ Svatý Kopeček z ledna 2019, které bylo přijato ve věci přijetí OZV k regulaci zábavní pyrotechniky. Komise nemá od RMO v této věci jasnou odpověď, žádá proto o reakci.

➤ Michal Krejčí – informoval o žádosti majetkoprávního odboru MMOL k sdělení stanoviska komise k prodeji, případně pachtu, nemovité věci ve vlastnictví města. Jedná se o oplocenou předzahrádku u rodinného domu na ul. Dvorského, pozemek p.č. 574 o výměře 32 m². Závěr: komise nemá k prodeji či pachtu pozemku námitek.

➤ Michal Krejčí – informoval komisi o výsledku záměru umístění pouťových atrakcí na pozemku hřiště, o němž členové komise jednali přes e-mailovou poštu, který byl nakonec ze

strany zájemce pro tento rok stažen. Pro případnou budoucí žádost jsou tak alespoň předdefinovány podmínky umístění a provozu pout'ových atrakcí v této lokalitě.

IV. Souhrn nových požadavků z jednání KMČ Svatý Kopeček

Komise se shodla na následujících usneseních:

„KMČ Svatý Kopeček doporučuje RMO zajištění estetizačních opatření dle studie Ing. Koudelové z července 2019, a to v ploše A) v rozsahu činností specifikovaných v zápise z jednání KMČ Svatý Kopeček dne 1. července 2019. Realizace prací by měla proběhnout v r. 2019.“

V. Závěr

Jednání KMČ bylo ukončeno v 22:15 hod.

Příští jednání KMČ se uskuteční 2. září 2019 od 19:00 hod.

Zápis pořídil: Michal Krejčí

Správnost zápisu potvrdila: Mgr. Hana Prekop Dvorská