

6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
KONANÉ DNE 25. ČERVNA 2003
V KONGRESOVÉM SÁLE BUDOVY OLOMOUCKÉHO KRAJE
V OLOMOUCI, JEREMENKOVA UL.

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PODNIKŮ A ORGANIZACÍ ŘÍZENÝCH MĚSTEM
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne
2. 7. 2003.

.....

bod 1 programu:

Zahájení

Šesté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 25. června 2003, zahájil v 9.00 hod. primátor města Olomouce Ing. Martin Tesařík v kongresovém sále budovy Olomouckého kraje, toto zasedání řídil. V úvodní části zasedání se primátor omluvil veřejnosti za menší kapacitu jednacího sálu; k požadavkům občanů na prodej bytů v některých domech (což bylo demonstrováno na transparentech) sdělil, že na toto zasedání zastupitelstva je předložen k projednání seznam domů, které si město hodlá ponechat ve svém majetku a v tomto seznamu není uveden žádný z těchto domů; z logiky věci tedy vyplývá, že domy neuvedené v předloženém seznamu hodlá město prodat.

Primátor konstatoval, že dle prezenčních listin bylo přítomno 35 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet měnil - přítomno bylo max. 39 členů zastupitelstva; omluveni byli: MUDr. Skřivánek, Ing. arch. Obenaus, MUDr. Sovová, MVDr. Králík a RSDr. Černý, dále z důvodu dřívějšího odchodu od 13.30 hod. byli omluveni Ing. Lach, Mgr. Hušek, Ing. Dostál, MUDr. Tozzi a Doc. Ing. Šrapatka; nepřítomen: MVDr. Procházka.

Primátor konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, které se konalo 6.5.2003, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Připomenul, že k přijetí usnesení je třeba nejméně 23 hlasů.

Na zasedání bylo instalováno hlasovací zařízení (v úvodu zasedání proběhlo zkušební hlasování k prověření funkčnosti hlasovacího zařízení).

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatele zápisu určeni:

- Mgr. Václav Hušek a Martin Major.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Primátor konstatoval, že materiály byly v souladu s jednacím řádem rozvezeny. Dále sumarizoval materiály, které zastupitelé obdrželi u prezence:

1. Zahájení, schválení programu
- 2.1 Kontrola usnesení
- 2.2 Rozpočtové změny r. 2003
- 2.3 DHK Zora Olomouc (*nově zařazený bod - předaný u prezence*)
3. Výhled financování SmOI - návrh dofinancování investičních akcí z vnějších zdrojů (*+doplňk důvodové zprávy, vč. nového návrhu na usnesení - předaný u prezence*)
 - 3.1 Majetkoprávní záležitosti + *dodatek u prezence*
 - 3.2 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
 - 3.3 Návrh na prominutí pohledávek
4. Prodej domů + *dodatek u prezence*
 - 4.1 Seznam domů ve vlastnictví SmOI určených k ponechání v majetku města
5. *přesunuto jako bod 3*
6. Návrh změny č. VII ÚPnSÚ - lokalita 2. Slavonín (*+Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování - předané u prezence*)

7. Návrh změny č. IX. - protipovodňová opatření (+ *dodatek u prezence-rešerže*)
8. Návrh Zadání změny č. XI. ÚPnSÚ (+*Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování - předané u prezence*)
9. Pořízení změny II. RP MPR
10. Čerpání Fondu hospodářského rozvoje
11. Alokace dotace - program regenerace MPR
12. Delegování zástupce SmOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.
13. Delegování zástupce SmOI na členskou schůzi Bytového družstva Olomouc, Jiráskova a Bytového družstva Olomouc, Jižní
14. Mostní objekt – smlouva o sdružení (*nově zařazený bod- předaný u prezence*)
15. Různé – změna ve statutárních orgánech akciových společností se 100% účastí města (*nově zařazený bod - předaný u prezence*)
 V rámci bodu „Různé“ členové ZMO obdrželi spolu s ostatními materiály 2 písemné informace bez návrhu na usnesení:
 - „Jižní obchvat R 35 a západní tangenta R 35“
 - „Projednáni petice „Stop dalším supermarketům v Olomouci“.
16. Závěr

Členům zastupitelstva byl společně s materiály rozvezen i Jednací řád ZMO s úpravami schválenými na posledním zasedání dne 6.5.2003.
 U prezence byly členům ZMO předány rovněž Výroční zprávy Statutárního města Olomouce a VHS Olomouc, a.s.

Jiné návrhy na úpravu programu nebyly předloženy. Primátor doporučil takto upravený program schválit.

Hlasování o takto upraveném návrhu programu:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: takto upravený návrh programu byl schválen.

Dříve než bylo přistoupeno k projednávání dalších bodů programu, nechal primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - an blok :

k rozpočtovým změnám - Bc. Vičarová

k bloku majetkoprávních záležitostí - Mgr. Hrbáčková, Mgr. Konečná a
 JUDr. Vačkářová

k návrhu na prominutí pohledávek - JUDr. Slouková, ing. Michalička

k prodeji domů a k seznamu domů ve vlastnictví města určených k ponechání
 v majetku města - pí Navrátilová

k výhledu financování - Ing. Michalička, dr. Paclík

k návrhu změny ÚPnSÚ č. VII - Ing. Zimová

k návrhu změny č. IX -protipovodňová opatření -Ing. Zimová, Mgr. Dvořák

k návrhu zadání změny ÚPnSÚ č. XI. - Ing. Zimová

k pořízení změny regulačního plánu MPR - Ing. arch. Přidal

k čerpání fondu hospodářského rozvoje - Ing. Doležel

k alokaci dotace programu regenerace MPR - Ing. Zimová, ing. arch. Šobr

Jiné návrhy na doplnění konzultantů nebyly podány.

Hlasování o konzultantech

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

bod 2.1 programu:

Kontrola usnesení

Primátor – uvedl bod. K požadavku Doc. PhDr. Schulze, který se týkal doplnění KMČ, bylo dohodnuto, že přednese návrh na usnesení v rámci bodu „Různé“.

Ing. Látal – upozornil na str. 1 materiálu, týkající se rozpočtových změn, že není splněno usnesení zastupitelstva, kterým je zastupitelstvu vyhrazeno schvalovat rozpočtové změny vyšší než 5 mil. Kč u jedné položky, kromě přijatých účelových dotací a příspěvků.

M. Novotný – konstatoval, že o tomto opomenutí ví a bude napraveno u bodu 2.2 programu „Rozpočtové změny“, kde doplní předložený návrh usnesení.

Návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy“

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásilo k 5 bodům programu 9 občanů.

bod 2.2 programu:

Rozpočtové změny roku 2003

Vystoupení občanů:

K tomuto bodu se přihlásili do diskuse pan Ing. Krejčí; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.

Hlasování:

31 pro

3 proti

1 zdržel se

Ing. Krejčí – ve svém vystoupení upozornil na to, že občané, kteří podali žádost o městský byt v období let 1996 až 2001 uhradili částku ve výši 1 000 Kč. Požadoval, aby v rámci předložených rozpočtových změn byla odsouhlasena následující úprava:

- převést částku 2,7 mil. Kč z Fondu rozvoje bydlení na účty těchto žadatelů o byt.

Sdělil, že pokud se tak nestane, podá trestní oznámení.

Primátor – reagoval na místě s tím, že požadavek Ing. Krejčího nelze na tomto zasedání tak, jak byl přednesen, řešit.

M. Novotný – uvedl bod a současně navrhl doplnit (jak předdeslal u předchozího projednávaného bodu) předložený návrh na usnesení o bod 2:

„ZMO schvaluje rozpočtové změny roku 2003 přesahující výši 5 mil. Kč u jedné položky kromě přijatých účelových dotací a příspěvků“

Další pozměňující návrhy na úpravu usnesení nebyly podány.

Hlasování o doplněném usnesení dle návrhu M. Novotného:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: doplněný návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2003

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2003 přesahující výši 5 mil. Kč u jedné položky kromě přijatých účelových dotací a příspěvků“

bod 2.3 programu:

DHK Zora Olomouc

M. Novotný citoval obsah důvodové zprávy předložené u prezence, podpořil předložený návrh na usnesení. Doplnil, že na případné dotazy členů zastupitelstva je připraven reagovat místopředseda tohoto sportovního klubu.

Předložený materiál byl projednán bez diskuse, pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o usnesení:

34 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vzdání se práva a prominutí pohledávky vůči DHK ZORA Olomouc ve výši Kč 500.000,--“

bod 3 programu (původně zařazen jako bod 5):

Výhled financování SmOl - návrh dofinancování investičních akcí z vnějších zdrojů

K základnímu materiálu byl u prezence předán dodatek důvodové zprávy s novým návrhem na usnesení. Primátor – uvedl bod, předal slovo schválenému konzultantovi dr. Paclíkovi.

Dr. Paclík charakterizoval, jak byl úvěr koncipován, popsal jeho strukturu.

M. Petřík – komentoval investiční akce zařazené v příloze A) důvodové zprávy s tím, že příloha B) není předmětem schvalování a je předložena pouze pro informaci.

Diskuse:

Ing. Lach – doporučil zvážit, zda místo parku na Sv. Kopečku by neměla být řešena statická doprava.

Ing. Marek – jako předseda představenstva DPMO a.s. se zajímal zda, jak a kdy bude v tomto roce naplněn příslib rady města, týkající se příspěvku na investici DPMO a.s. k nákupu nízkopodlažních autobusů, které jsou již v rámci MHD v našem městě využívány; v předloženém materiálu tato položka není uvedena.

M. Novotný – reagoval s tím, že předložený návrh na usnesení, především body 3 a 4, dávají volný prostor na řešení i tohoto požadavku DPMO a.s. Dále reagoval na dotaz MUDr. Andrše, týkající se dluhové služby města.

Ing. Látal – jako člen dozorčí rady DPMO a.s. navázal na vystoupení Ing. Marka a požádal o jednoznačné stanovisko ve věci daného příslibu k příspěvku na investici DPMO a.s. na nákup nízkopodlažních autobusů.

Primátor k požadavku Ing. Látala sdělil, že rada města se bude snažit v průběhu tohoto roku hledat prostředky. M. Petřík se s tímto názorem ztotožnil.

V nově předloženém návrhu na usnesení doporučil M. Novotný doplnit v bodu 3 na konec textu „ ... dle přílohy A)“, akceptováno.

Hlasování o nově předloženém návrhu na usnesení s doplněním v bodu 3:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně doplnění

2. schvaluje

přijetí úvěru do celkové výše 200 mil. Kč na financování investičních výdajů města v letech 2003 a 2004 od Kommunalkredit Austria AG

3. schvaluje

investiční akce hrazené z úvěru v roce 2003 dle přílohy A)

4. zmocňuje

RmO k čerpání investičního úvěru do celkové maximální výše 150 mil. Kč za předpokladu, že u nově zařazených akcí nebude překročena částka 5 mil. Kč na jednu akci“

bod 3.1 programu:

Majetkoprávní záležitosti + dodatek

Vystoupení občanů:

K tomuto bodu se přihlásili do diskuse PhDr. Šmahlík; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.

Hlasování:

33 pro

1 proti

1 zdržel se

PhDr. Šmahlík ve svém diskusním vystoupení požadoval odročení rozhodnutí o prodeji objektu Březinova 7 společnosti Merit Group a.s.; charakterizoval poskytované služby občanům i společenským organizacím vzdělávací agentury, kterou zastupuje a která objekt od r. 1997 využívá.

Ing. Czmero – uvedl základní materiál. Reagoval na požadavek PhDr. Šmahlíka, týkající se bodu 21 důvodové zprávy, v tom smyslu, že po dokončení rekonstrukce objektu Hynaisova, bude v dostupné vzdálenosti objekt, ve kterém může být prostor pro obdobné využívání, jako je to nyní u objektu Březinova 7. Mimo to je v rámci města Olomouce nabízena řada volných nebytových prostor. Nepodpořil požadavek na stažení bodu 21 důvodové zprávy ani na změnu usnesení.

Mgr. Tesařík navrhl s ohledem na nové skutečnosti (následně upřesnil, že je tu další zájemce) bod 21 důvodové zprávy stáhnout a vyhlásit nové výběrové řízení.

Ing. Czmero – po vyjádření konzultantů konstatoval, že nikdo další nepožádal o odkoupení objektu.

M. Petřík doplnil, že objekt byl od r. 1997 dosud užíván vzdělávací agenturou za nadstandartních podmínek.

Hlasování o stažení bodu 21 důvodové zprávy:

13 pro

20 proti

5 zdržel se

Závěr: bod 21 důvodové zprávy nebyl stažen z projednání

Úprava důvodové zprávy i návrhu na snesení:

Ing. Vrbová: k bodu 9 důvodové zprávy na str. 13 až 15 materiálu navrhla následující doplnění usnesení v části 2 odst. 5:

„ ZMO schvaluje uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 264/9 zahrada o výměře 232 m² v k. ú. Olomouc - město se společností INTES Olomouc, spol. s r. o. při kupní ceně ve výši 960,- Kč/m² a za podmínky, že společnost INTES Olomouc, spol. s r. o. provede na vlastní náklady terénní úpravy části pozemku parc. č. 264/9 zahrada v k.ú. Olomouc-město, a to až k hranicím pozemku parc. č. 1673/3 zast. pl., vše v k.ú. Olomouc-město dle důvodové zprávy bod 9.“, předkladatelem akceptováno

Ing. Látal – podpořil předložený návrh u bodu 24 důvodové zprávy, pozastavil se ale nad stanoviskem odboru koncepce a rozvoje.

Ing. Látal a Ing. Lach:

- u bodu 36 důvodové zprávy nelze dle jejich stanoviska kompenzovat částku za demolici ve výši cca 3,8 mil. Kč bez výběrového řízení tak, jak je uvedeno v návrhu důvodové zprávy; do směny by tato položka neměla být zahrnuta; společně navrhli buďto oddělené hlasování nebo stažení bodu 36 důvodové zprávy, týkající se společnosti GEMO Olomouc spol. s r.o.

Ing. Czmero akceptoval návrh na vypuštění bodu 36 důvodové zprávy vč. příslušného návrhu usnesení v této fázi projednávání s tím, že si vyžádal právní posouzení problematiky do konce zasedání, k možnosti nového projednání.

Ing. Látal – vznesl dotaz k bodu 37 důvodové zprávy (areál letiště), týkající se ročních nákladů na ostrahu, na nájem a techn. infrastrukturu. Konstatoval, že dosud tento objekt náleží státu a stát by měl plnit své povinnosti. Zajímalo jej z pohledu času využití areálu městem.

Zimová reagovala na jeho dotazy, týkající se ročních nákladů na ostrahu, nájem a techn. infrastrukturu.

Primátor upřesnil, že na ZMO byl návrh již projednán a na dnešní zasedání bylo předloženo pouze zpřesnění dle nových podmínek – tzn. po schválení příslušného zákona, může armáda bezúplatně a bez podmínek převést majetek. Existuje studie využití areálu, podpořil předložený návrh.

Ing. Marek – v návaznosti na diskusi, týkající se objektu Březinova 7, navrhl oddělené hlasování o bodu 21 důvodové zprávy – a navazujícího usnesení části 2 odst. 10 a 11

Hlasování o návrhu Ing. Marka na oddělené hlasování o usnesení části 2 odst. 10 a 11, týkající se bodu 21 důvodové zprávy:

13 pro

11 proti

8 zdržel se hlasování

Závěr: návrh na oddělené hlasování nebyl schválen

Hlasování o usnesení k základnímu materiálu mimo bod 36 důvodové zprávy a navazujícího usnesení části 2 odst. 18 a 19:

27 pro

9 proti

1 zdržel se hlasování

Závěr: schváleno

Po přestávce následovalo projednání dodatku majetkoprávních záležitostí.

Úprava důvodové zprávy:

Po diskusi byl na návrh Ing. Látala vypuštěn bod 42 důvodové zprávy, týkající se prodeje části pozemku U Kovárny, předkladatelem akceptováno.

Hlasování o usnesení k dodatku mimo bod 42 důvodové zprávy a navazujícího usnesení části 4 odst. 6:

34 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

Závěr: schváleno

Závěr: k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

1. Římskokatolické farnosti Hněvotín o převod pozemku parc. č. 206 ost. pl. o výměře 432 m² v k. ú. Topolany u Olomouce z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Římskokatolické farnosti Hněvotín dle důvod. zprávy bod 1.

2. paní Marie Čubrdové o odprodej pozemku parc. č. 1291/2 ost. pl. o výměře 1 101 m² v k. ú. Slavonín dle důvodové zprávy bod 4.

3. pana Jiřího Mazánka o odprodej části pozemku parc. č. 176/1 ost. pl. o výměře 70 m² v k. ú. Topolany u Olomouce dle důvodové zprávy bod 6.
4. pan Miroslava Tichého o odprodej NP - skladovací haly na části pozemku parc. č. 346/3 a části pozemku parc. č. 346/4 o celkové výměře 320 m², vše ost. pl. v k. ú. Hejčín dle důvodové zprávy bod 12.
5. paní Kateřiny Růžičkové o odprodej pozemků parc. č. 506 orná půda o výměře 780 m², parc. č. 507 orná půda o výměře 689 m², parc. č. 508 orná půda o výměře 772 m² a parc. č. 505 orná půda o výměře 5 259 m², vše v k. ú. Droždín dle důvodové zprávy bod 13.
6. pana Jaromíra Holuba o odprodej pozemku parc. č. 1912 louka o výměře 1547 m² v k. ú. Lošov dle důvodové zprávy bod 15.
7. pana Ing. Martina Pražáka o odprodej pozemků parc. č. 505 o výměře 5 259 m² a parc. č. 541 o výměře 8 469 m², vše orná půda v k. ú. Droždín dle důvodové zprávy bod 16.
8. paní Ingrid Pinkavové o výkup objektu - bývalého hostince Na Pindě č. p. 23 s pozemky parc. č. st. 45/1 zast. pl. o výměře 385 m² a parc. č. st. 45/2 zast. pl. o výměře 772 m² a pozemku parc. č. 212/1 zahrada o výměře 872 m², vše v k. ú. Savín, obec Litovel z vlastnictví paní Ingrid Pinkavové do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 17.
9. paní Věry Bartlové, Jaroslava Dostála a paní Marty Kuchařové o směnu pozemku parc. č. 357/2 orná půda o výměře 1 845 m² v k. ú. Topolany u Olomouce ve vlastnictví paní Věry Bartlové, Jaroslava Dostála a paní Marty Kuchařové za část pozemku parc. č. 211/7 orná půda o výměře 1 845 m² v k. ú. Topolany u Olomouce ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 18.
10. pana Jiřího Kopa o výkup pozemků parc. č. 1542/3 lesní pozemek o výměře 1 667 m², parc. č. 1544/4 ost. pl. o výměře 1 832 m², parc. č. 1547/22 orná půda o výměře 933 m² a parc. č. 1547/87 orná půda o výměře 338 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou z vlastnictví pana Jiřího Kopa do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 20.
11. pana Ing. Jiřího Honče o odprodej části pozemku parc. č. 115/5 zahrada o výměře 700 m² a pozemku parc. č. 777 zast. pl. o výměře 204 m², vše v k. ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy bod 22.
12. panu Vladimíra Laštůvky o odprodej pozemků parc. č. 13/2 o výměře 180 m² a parc. č. 14/2 o výměře 21 m², vše orná půda v k. ú. Povel dle důvodové zprávy bod 23.
13. manželů Stanislava a Lenky Faistaverových o odprodej části pozemku parc. č. 559/4 ost. pl. o výměře 131 m² v k. ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy bod 24.
14. pana PhDr. Karla Žurka o odprodej pozemku parc. č. 115/5 zahrada o výměře 1 775 m² v k. ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy bod 25.

15. Římskokatolické farnosti Nové Sady o bezúplatný převod pozemku parc. č. 803 zast. pl. o výměře 91 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Římskokatolické farnosti Nové Sady dle důvodové zprávy bod 26.

16. manželů Jindřicha a Brigity Hradilových, manželů Jana a Svatavy Galvaniových a pana Jana Holuba o odprodej pozemku parc. č. 1109/5 orná půda o výměře 41 444 m² v k.ú. Grygov dle důvodové zprávy bod 29.

17. manželů Věry a Jaroslava Černých o revokaci části usnesení ZMO ze dne 1. 3. 2003 čísl. spis. seznamu 3. 1. bod 19 ve věci možnosti splátek kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. 203/1 orná půda o výměře 154 m² v k. ú. Týneček dle důvodové zprávy bod 30.

18. pana Tomáše Culka o revokaci usnesení ZMO ze 19. 12. 2002 čísl. spis. seznamu 3. 1. bod 32 ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 393 ost. pl. o výměře 68 m² v k. ú. Droždín dle důvodové zprávy bod 33.

19. manželů Pavla a Stanislavy Masných o odprodej části pozemku parc. č. 502/1 orná půda o výměře 707 m² v k.ú. Nemilany dle důvodové zprávy bod 34.

20. pana Karla Havla o revokaci usnesení ZMO ze dne 27.6. 2002 čísl. spis seznamu 3. 1. bod 70 ve věci výše kupní ceny při uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 506/2 zast. pl. o výměře 25 m² a parc. č. 506/3 zahrada o výměře 646 m² v k. ú. Slavonín dle důvodové zprávy bod 35.

2. schvaluje

1. odprodej pozemku parc. č. 401 ost. pl. o výměře 45 m² v k. ú. Svatý Kopeček panu Ing. Zdeňku Škrabalovi za kupní cenu ve výši 29 754,- Kč dle důvodové zprávy bod 2.

2. odprodej části pozemku parc. č. 307/1 ost. pl. o výměře 23 m² v k. ú. Olomouc - město manželům Zdeňce a Marii Lenochoovým za kupní cenu ve výši 600,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 3.

3. výběr nájemců a budoucích kupujících částí pozemku parc. č. 74 st. pl. o výměře cca 622 m² k.ú. Pavlovičky mezi manžely Daliborem a Renatou Balážovými, manžely Markem a Jitkou Cickovými, panem Jaroslavem Milkem, panem Karlem Štěpánem, manžely Mgr. Tomášem a Mgr. Vladimírou Ryzími a manžely Mgr. Michaelou a Romanem Hemerkovými formou obáلكové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 370,- Kč/m² za podmínky provedení demolice garáží na vlastní náklady dle důvodové zprávy bod 7.

4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 401/6 ost. pl. o výměře 21 m² v k. ú. Hejčín s panem Mgr. Tomášem Palčem při kupní ceně ve výši 750,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 8.

5. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 264/9 zahrada o výměře 232 m² v k. ú. Olomouc - město se společností INTES Olomouc, spol. s r. o. při kupní ceně ve výši 960,- Kč/m² a za podmínky, že společnost INTES

Olomouc, spol. s r. o. provede na vlastní náklady terénní úpravy části pozemku parc. č. 264/9 zahrada v k.ú. Olomouc-město, a to až k hranicím pozemku parc. č. 1673/3 zast. pl., vše v k.ú. Olomouc-město dle důvodové zprávy bod 9.

6. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. st. 436/1 zast. pl. o výměře 270 m² v k. ú. Holice u Olomouce s manžely Ing. Miloslavem a Zdenkou Obermannovými při kupní ceně ve výši 400,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 10.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 834/3 ost. pl. o výměře 40 m² v k. ú. Hodolany se společností Elektrocentrum trading, s. r. o. při kupní ceně 510,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 11.

8. bezúplatný převod pozemku parc. č. 1912/10 vodní plocha o výměře 1 025 m² v k. ú. Holice u Olomouce z vlastnictví pana Jindřicha Čamka do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 14.

9. odprodej části pozemku parc. č. 429/96 ost. pl. o výměře 19 m² v k.ú. Nová Ulice s Ing. arch. Aloisi Janů za kupní cenu ve výši 960,- Kč/m² dle důvod. zprávy bod 19.

10. odprodej objektu Březinova č. p. 136 na pozemku parc. č. st. 1307/1 zast. pl. o výměře 500 m² v k. ú. Hodolany společnosti MERIT GROUP, a.s. za kupní cenu ve výši 2 274 905,- Kč za podmínky zajištění náhradních prostor pro současné nájemce za obvyklé nájemné dle důvodové zprávy bod 21.

11. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 1307/1 zast. pl. o výměře 500 m² v k. ú. Hodolany se společností MERIT GROUP, a. s. při kupní ceně ve výši 785 212,- Kč dle důvodové zprávy bod 21.

12. odprodej pozemku parc. č. 803 zast. pl. o výměře 91 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce Římskokatolické farnosti Nové Sady za kupní cenu ve výši 1/4 kupní ceny dle znaleckého posudku, tj. 11 397, - Kč dle důvodové zprávy bod 26.

13. směnu pozemku parc. č. 265/7 ost. pl. o výměře 37 m² v k. ú. Nová Ulice ve vlastnictví pana Ing. Jana Travěnce za část pozemku parc. č. 264/6 ost. pl. o výměře 37 m² v k. ú. Nová Ulice ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu za podmínky, že pan Ing. Jan Travěnc provede na vlastní náklady přesun parkovacích stání za použití zatravnovacích bloků dle důvodové zprávy bod 27.

14. odprodej části pozemku parc. č. 1959/1 ost. pl. o výměře 2 559 m² v k. ú. Holice u Olomouce společnosti OLMA, a. s. Olomouc za kupní cenu ve výši 1.285.315,- Kč za podmínky zřízení bezúplatného věcného břemene obsahujícího právo průchodu a průjezdu přes pozemek parc. č. 1959/1 ost. pl. o výměře 2 559 m² v k. ú. Holice u Olomouce ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 28.

15. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 776/1 orná půda o výměře 635 m² v k. ú. Slavonín se společností VCES Olomouc, s. r. o. při kupní ceně ve výši 1 080,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 31.

16. odprodej části pozemku parc. č. 502/1 orná půda o výměře 69 m² v k.ú. Nemilany manželům Pavlu a Stanislavě Masným za kupní cenu ve výši 14 600,- Kč dle důvodové zprávy bod 34.

17. odprodej části pozemku parc. č. 502/1 orná půda o výměře 707 m² v k.ú. Nemilany panu Rostislavu Čechovi za kupní cenu ve výši 123 750,- Kč, tj. kupní cena dle znaleckého posudku + nájemné za poslední 2 roky při nájemném 5,- Kč/m²/rok dle důvodové zprávy bod 34.

18. bezúplatný převod pozemků parc.č. st. 1324 zast. pl. o výměře 66 m² včetně objektu č.102, parc.č. st. 1325 zast.pl. o výměře 74 m² včetně objektu č. 103, objekt č. 53 na pozemku parc.č. 1326/1, objekt č. 51 a 52 na pozemku parc.č. 1327/1, objekt č. 50 na pozemku parc.č. 1328/1, objekt č. 49 na pozemku 1329/1, objekt č. 65 na pozemku parc.č. 1330/1, objekt č. 66 na pozemku parc.č. 1331/1, objekt č. 47 a 84 na pozemku parc.č. 1332/1 a 1332/2, objekt č. 39 a 64 na pozemku parc.č. 1333/1, objekt č. 38 a 80 na pozemku parc.č. 1334/1, objekt č. 37 na pozemku parc.č. 1335, parc.č. st. 1336 zast.pl. o výměře 51 m² včetně objektu č. 59, parc.č. st. 1337/1 zast.pl. o výměře 273 m² včetně objektu č. 60 a 61, parc.č. st. 1338 zast.pl. o výměře 187 m² včetně objektu č. 58, parc.č. st. 1339 zast.pl. o výměře 326 m² a parc.č. st.1340 zast.pl. o výměře 403 m² včetně objektu č. 57, parc.č. st. 1345/1 zast.pl. o výměře 408 m² včetně objektu č. 92, objekty č. 101, 83 a 204 na pozemcích parc.č. 1346/2, 1346/3 a 1346/5, objekt č. 82 na pozemku parc.č. 1347/2, objekt č.88 na pozemku parc.č. 1348/2, objekt č. 202 na pozemku parc.č. 1349/3, objekt č. 99 na pozemku parc.č. 1350/2, objekt č. 55 na pozemku parc.č. 1352/2, objekt č. 415 na pozemku parc.č. 1353, parc.č. st. 1359/2 zast.pl. o výměře 90 m² včetně objektu č. X, objekt č. 93 na pozemku parc.č. 1360/1, parc.č. st. 1363 zast.pl. o výměře 92 m² včetně budovy č. XI, parc.č. st. 1364 zast.pl. o výměře 142 m² včetně objektu č. 91, objekt č. 100 na pozemku parc.č. 1354/1 a 1354/2, objekt č. 94 na pozemcích parc.č. 1355/1 a 1355/2, objekt č. 95 na pozemcích parc.č. 1356/1, 1356/2, 1357/1 a 1357/2, objekt č. 96 na pozemcích parc.č. 1358/1 a 1358/2, parc.č. 324/168 ost. pl. o výměře 1173 m², parc.č. 324/169 ost.pl. o výměře 368 m², parc.č. 324/174 ost.pl. o výměře 108 m², parc.č. 324/177 ost.pl. o výměře 398 m², parc.č. 324/178 ost.pl. o výměře 211 m², parc.č. 324/181 ost.pl. o výměře 173 m², parc.č. 324/182 ost.pl. o výměře 141 m², parc.č. 615/31 ost.pl. o výměře 13 m², parc. č. st. 1333/2 zast. pl. o výměře 480 m² včetně objektu č. 64 a 39, parc. č. st. 1343 zast. pl. o výměře 343 m² včetně objektu č. 41, parc. č. st. 1352/1 zast. pl. o výměře 14 m² včetně objektu č. 55, parc. č. st. 1330/2 zast. pl. o výměře 574 m² včetně objektu č. 65, parc. č. st. 1331/2 zast. pl. o výměře 743 m² včetně objektu č. 66, parc. č. st. 1342 zast. pl. o výměře 1345 m² včetně objektů č. 200 a 12, parc. č. st. 1334/2 zast. pl.o výměře 4506 m² včetně objektu č. 38 a 80, parc.č. st. 1341 zast. pl. o výměře 1120 m² včetně objektu č. 46, parc. č. st. 1332/3 zast. pl. o výměře 349 m² včetně objektu č. 47 a 84, parc. č. st. 1329/2 zast. pl o výměře 376 m² včetně objektu č. 49, parc. č. st. 1328/2 zast. pl. o výměře 562 m² včetně objektu č. 50, parc. č. st. 1327/2 zast. pl. o výměře 667 m² včetně objektu č. 51 a 52, parc. č. st. 1326/2 zast. pl. o výměře 606 m² včetně objektu č.53, parc. č. st. 1351/1 zast. pl. o výměře 282 m² včetně objektu č. 54, parc. č. st. 1349/1 zast. pl o výměře 22 m² včetně objektu č.202, parc. č. st. 1346/4 zast. pl o výměře 993 m² včetně objektu č. 101 a 419, parc. č. st. 1347/1 zast. pl. o výměře 3641 m² včetně objektu č .82, parc. č. st. 1346/1 zast. pl. o výměře 1268 m² včetně objektu č. 83, parc. č. st. 1348/1 zast. pl. o výměře 737 m² včetně objektu č. 88, parc. č. st. 1350/1 zast. pl. o výměře 169 m²

včetně objektu č. 99, parc. č. st. 1344 zast. pl. o výměře 42 m² včetně objektu č. 36, parc. č. st. 1360/2 zast. pl. o výměře 25 m² včetně objektu č.93, část pozemku parc. č. 615/19 ost. pl. o výměře 30176 m², část parc. č. 615/28 ost. pl. o výměře 2679 m² a parc. č. 615/30 ost. pl. o výměře 838 m² a dále objekty č. 94, 95, 96, 100, 37, skladu nacházejícího se na pozemku parc. č. 1361 a nedokončené stavby nacházející se na pozemku parc. č. 1362, kanalizace, rozvodu pitné vody, rozvodu užitkové vody, teplovodního kanálu, parovodu, kabelových rozvodů VN, hlavní komunikace, zpevněných ploch, přístřešku na pozemku parc. č. 1349/2, plechového a betonového oplocení, nádrže LTO a bezpečnostní vany LTO jako součásti objektu 202 a komínu kotelny navazujícího na objekt č. 54 na parc. č. 615/19 ost. pl., vše v k.ú. Neředín z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce, a to ve veřejném zájmu a za účelem řešení projektů v oblasti sociální podpory podnikání s cílem snížení nezaměstnanosti v regionu dle důvodové zprávy bod 37.

3. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 12. 3. 1998, bod 25 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 710/7 ost. pl. o výměře 1860 m² a parc. č. 710/10 o výměře 160 m², vše v k. ú. Hodolany panu Vratislavu Lakomému za kupní cenu 1150,-Kč/m² dle důvodové zprávy bod 5.

2. usnesení ZMO ze dne 2. 7. 1998 ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. 1109/5 a parc. č. 901/61, dříve parc. č. (70/1) a parc. č. (858/69) , vše v k.ú. Grygov panu Jindřichu Hradilovi za kupní cenu ve výši 178 842,- Kč dle důvodové zprávy bod 29.

3. usnesení ZMO ze dne 11. 3. 2003 čísl. spis. seznamu 3. 1. bod 45 ve věci nevyhovění žádosti společnosti VCES Olomouc, s. r. o. o odprodej pozemku parc. č. 776/1 orná půda o výměře 15 699 m² v k. ú. Slavonín dle důvodové zprávy bod 31.

4. usnesení ZMO ze dne 4. 2. 2003, čísl. spis. seznamu 4.1, bod 2 ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 320/1 ost. pl. o výměře 102 m² v k.ú. Olomouc - město manželům Ing. Františku a Stanislavě Wünschovým a schválit kupní cenu ve výši 54 736,- Kč dle důvodové zprávy bod 32.

5. usnesení ZMO ze dne 26. 9. 2002 čísl. spis. seznamu 3. 1. bod 65 ve věci schválení výkupu pozemků parc. č. st. 1333/2 zast. pl. o výměře 480 m² včetně objektu č. 64 a 39, parc. č. st. 1343 zast. pl. o výměře 343 m² včetně objektu č. 41, parc. č. st. 1352/1 zast. pl. o výměře 14 m² včetně objektu č. 55, parc. č. st. 1330/2 zast. pl. o výměře 574 m² včetně objektu č. 65, parc. č. st. 1331/2 zast. pl. o výměře 743 m² včetně objektu č. 66, parc. č. st. 1342 zast. pl. o výměře 1345 m² včetně objektů č. 200 a 12, parc. č. st. 1334/2 zast. pl. o výměře 4506 m² včetně objektu č. 38 a 80, parc.č. st. 1341 zast. pl. o výměře 1120 m² včetně objektu č. 46, parc. č. st. 1332/3 zast. pl. o výměře 349 m² včetně objektu č. 47 a 84, parc. č. st. 1329/2 zast. pl. o výměře 376 m² včetně objektu č. 49, parc. č. st. 1328/2 zast. pl. o výměře 562 m² včetně objektu č. 50, parc. č. st. 1327/2 zast. pl. o výměře 667 m² včetně objektu č. 51 a 52, parc. č. st. 1326/2 zast. pl. o výměře 606 m² včetně objektu č.53, parc. č. st. 1351/1 zast. pl. o výměře 282 m² včetně objektu č. 54, parc. č. st. 1349/1 zast. pl. o výměře 22 m² včetně objektu č.202 , parc. č. st. 1346/4 zast. pl. o výměře 993 m² včetně objektu č. 101 a 419, parc. č. st. 1347/1 zast. pl. o výměře 3641 m² včetně

objektu č. 82, parc. č. st. 1346/1 zast. pl. o výměře 1268 m² včetně objektu č. 83, parc. č. st. 1348/1 zast. pl. o výměře 737 m² včetně objektu č. 88, parc. č. st. 1350/1 zast. pl. o výměře 169 m² včetně objektu č. 99, parc. č. st. 1344 zast. pl. o výměře 42 m² včetně objektu č. 36, parc. č. st. 1360/2 zast. pl. o výměře 25 m² včetně objektu č. 93, část pozemku parc. č. 615/19 ost. pl. o výměře 30176 m², část parc. č. 615/28 ost. pl. o výměře 2679 m² a parc. č. 615/30 ost. pl. o výměře 838 m² a dále objekty č. 94, 95, 96, 100, 37, skladu nacházejícího se na pozemku parc. č. 1361 a nedokončené stavby nacházející se na pozemku parc. č. 1362, kanalizace, rozvodu pitné vody, rozvodu užitkové vody, teplovodního kanálu, parovodu, kabelových rozvodů VN, hlavní komunikace, zpevněných ploch, přístřešku na pozemku parc. č. 1349/2, plechového a betonového oplocení, nádrže LTO a bezpečnostní vany LTO jako součásti objektu 202 a komínu kotelny navazujícího na objekt č. 54 na parc. č. 615/19 ost. pl., vše v k.ú. Neředín z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce, vše za kupní cenu ve výši 1.500.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 37.

4. schvaluje

1. odprodej části pozemku parc. č. 115/5 zahrada o výměře 931 m² v k. ú. Nová Ulice Bytovému družstvu Terasy Olomouc za kupní cenu ve výši 1.013.970,- Kč dle důvodové zprávy bod 38.

2. směnu pozemků parc. č. 1916/23 o výměře 5618 m² a parc. č. 1916/24 o výměře 973 m² v k. ú. Holice u Olomouce ve vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR za pozemek parc. č. 1349/4 o výměře 20076 m² v k.ú. Slavonín ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 39.

3. směnu pozemků parc. č. 1860 orná půda o výměře 2.380 m² a parc. č. 1894 orná půda o výměře 6.629 m², vše v k. ú. Lošov ve vlastnictví pana Miroslava Pavelky za část pozemku parc. č. 401 zast. pl. o výměře 112 m² a část pozemku parc. č. 402 zahrada o výměře 417 m², vše v k. ú. Lošov ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 40.

4. směnu pozemku parc. č. 1856 orná půda o výměře 2.550 m² v k. ú. Lošov ve vlastnictví pana Ladislava Lindnera za část pozemku parc. č. 1889 orná půda o výměře 2.550 m² v k. ú. Lošov ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 40.

5. bezúplatný převod pozemku parc. č. 649/14 ost. pl. o výměře 439 m² v k. ú. Hodolany z vlastnictví Alpha Immorent s. r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 41.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 26. 9. 2002 čísl. spis. seznamu 3. 1. bod 67 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků p. č. 1916/23 a 1916/24 (oddělených z p.č.1916/1) v k. ú. Holice z vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 39.“

Nové projednání bodu 36 důvodové zprávy „Majetkoprávní záležitosti“

Ing. Czmero - následně po konzultaci s Mgr. Konečnou a projednání problematiky se zástupci f. Gemo v rámci bodu „Různé“ konstatoval, že Ing. Lach i Ing. Látal vznesli oprávněnou námitku při projednání bodu 36 důvodové zprávy. Navrhl upravit text důvodové zprávy na str. 44 takto:

– z podmínek směnné smlouvy pro I. etapu vypustit odrážku „demolice...“ a dále v usnesení navrhl doplnit text takto: „...s tím, že společnost GEMO Olomouc spol. s r.o. doplatí statutárnímu městu Olomouc cenový rozdíl ve výši 3 847 080 Kč dle upravené důvodové zprávy bod 36“.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení k bodu 36 důvodové zprávy:

22 pro

2 proti

8 zdržel se hlasování

Závěr: upravený návrh usnesení k bodu 36 nebyl schválen

bod 3.2 programu:

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Ing. Czmero – uvedl bod.

Ing. Látal – navrhl stáhnout bod 2 důvodové zprávy, týkající se uzavření směnné smlouvy související s přípravou k realizaci stavby „Zastávka MHD J.V.Pavelky“; nahlédl do cenové mapy (porovnával ceny pozemků v okolí lokality) a doporučil vyčkat s rozhodnutím, jako možné řešení se nabízí dle jeho názoru mj. i změna územního plánu.

Předkladatelem bylo akceptováno stažení bodu 2 důvodové zprávy.

MUDr. Andrš – s ohledem na rozdílnost problematiky navrhl oddělené hlasování o bodech 1 a 3 důvodové zprávy a souvisejícího návrhu usnesení bodu 2.1 a bodu 2.3.

Ing. Czmero reagoval na dotaz Ing. Marka, týkající se bodu 3 důvodové zprávy; přivítal zájem f. Gemo k využití části pozemku v areálu bývalých kasáren 9. května; konstatoval, že odbor koncepce a rozvoje s architekty dopracoval toto území, charakterizoval dosud nerealizované zájmy investorů.

Hlasování o odděleném hlasování o bodech 1 a 3 důvodové zprávy a souvisejícího návrhu usnesení bodu 2.1 a bodu 2.3:

10 pro

17 proti

10 zdržel se hlasování

Závěr: návrh na oddělené hlasování nebyl schválen

Hlasování o upraveném návrhu usnesení, tj. o bodech: 1+ 2.1 a 2.3:

28 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

Závěr: upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **6**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

1. Uzavření kupní smlouvy dle bodu 1. důvodové zprávy
2. Uzavření směnné smlouvy dle bodu 3. důvodové zprávy“

bod 3.3 programu:

Návrh na prominutí pohledávek

Mgr. Ščudlík – charakterizoval materiál, týkající se odepsání příslušných částek za neaktuální projektové dokumentace.

Ing. Látal navrhl stažení bodu 23 důvodové zprávy, týkající se křižovatky Hraniční-Čajkovského; závěr: předkladatelem akceptováno, promítnuto v usnesení, kde byl z návrhu vypuštěn bod 24 usnesení.

Ing. Michalíčka – reagoval na dotaz Ing. Marka k pol. č. 13 a 21 důvodové zprávy s tím, že jde o stejnou akci, původní projekt byl dopracován.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení mimo bod 24 :

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

odepsání částky ve výši 517.864,-Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy bod č. 1

3. schvaluje

odepsání částky ve výši 93.450,-Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy bod č. 2

4. schvaluje

odepsání částky ve výši 27.900,-Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy bod č. 3

5. schvaluje

odepsání částky ve výši 91.969,50 Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy bod č. 4

6. schvaluje

odepsání částky ve výši 139.312,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy bod č. 5

7. schvaluje

odepsání částky ve výši 57.162,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy bod č. 6

8. schvaluje
odepsání částky ve výši 69.163,50 Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 7
9. schvaluje
odepsání částky ve výši 213.675,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 8
10. schvaluje
odepsání částky ve výši 61.425,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 9
11. schvaluje
odepsání částky ve výši 208.188,80 Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 10
12. schvaluje
odepsání částky ve výši 65.000,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 11
13. schvaluje
odepsání částky ve výši 29.000,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 12
14. schvaluje
odepsání částky ve výši 176.116,50 Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 13
15. schvaluje
odepsání částky ve výši 63.375,90 Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 14
16. schvaluje
odepsání částky ve výši 1.344.330,50 Kč za vypracování projektu dle důvodové
zprávy bod č. 15
17. schvaluje
odepsání částky ve výši 92.147,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 16
18. schvaluje
odepsání částky ve výši 197.619,70 Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 17
19. schvaluje
odepsání částky ve výši 50.400,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 18

20. schvaluje
odepsání částky ve výši 36.750,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 19

21. schvaluje
odepsání částky ve výši 21.567,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 20

22. schvaluje
odepsání částky ve výši 63.000,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 21

23. schvaluje
odepsání částky ve výši 154.409,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 22

24. schvaluje
odepsání částky ve výši 32.760,- Kč za vypracování projektu dle důvodové zprávy
bod č. 24“

bod 4 programu:

Prodej domů + dodatek

Vystoupení občanů:

K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 2 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, aklamací byl schválen časový limit v délce 5 minut (hlasovací zařízení nebylo možno využít z důvodu techn. závady).

Pan Dohnal – nebyl přítomen, nevyužil svého práva vystoupit.

MUDr. Erdös – vystoupil jako předseda HOSu; konstatoval, že zprostředkovaná správa přináší řadu problémů, upozornil na některé z nich. Kriticky se vyjádřil o dosavadním průběhu privatizace měst. bytů, dle jeho názoru probíhala neprůhledně bez předem daných a kontrolovatelných pravidel. Požadoval průhlednou a spravedlivou privatizaci domovního a bytového fondu.

PhDr. Hanáková – uvedla základní materiál; k diskusnímu vystoupení MUDr. Erdöse konstatovala, že náleželo k bodu 4.1 programu.

Doc. PhDr. Schulz – navrhl oddělené hlasování o bodu 3 usnesení – k bodu 2 důvodové zprávy, týkající se žádosti p. Šlechty.

Hlasování o odděleném hlasování o bodu 3 usnesení – k bodu 2 důvodové zprávy, týkající se žádosti p. Šlechty:

4 pro

10 proti

1 zdržel se hlasování

Závěr: oddělené hlasování nebyl schváleno

Hlasování o usnesení k základnímu materiálu:

35 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

PhDr. Hanáková – uvedla dodatek důvodové zprávy k prodeji domů předaný u prezence.

Úprava dodatku důvodové zprávy:

V rámci diskuse k bodu 11 dodatku důvodové zprávy vystoupili RNDr. Šnevajs, Ing. Marek, MUDr. Vomáčka a J. Dlouhý. V I. fázi byl zvažován prodej pozemku společnosti Campanula za plnou cenu 800,- Kč/m² a následně (po vznesených pochybnostech o výši ceny za m²) byl předkladatelkou akceptován návrh na stažení bodu 11 důvodové zprávy a vypuštění souvisejícího usnesení, tj. bodu 15.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení k dodatku – mimo bod 15:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení k základnímu materiálu i upravený návrh dodatku byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **8**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje

žádosti nájemců garáží v domě Wellnerova 23 a trvá na původní schválené kupní ceně dle důvodové zprávy bod 1

2. nevyhovuje žádosti

manželů Kremplových o odprodej ateliéru (popřípadě sloučení ateliéru s jejich bytovou jednotkou) dle důvodové zprávy bod 2

3. nevyhovuje žádosti

pana Josefa Šlechtu o snížení kupní ceny za ateliér v domě tř. Spojenců 10 a trvá na schválené kupní ceně ve výši 188.593,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

4. schvaluje

odprodej pozemku parc. č. 505 zahrada o výměře 122 m² v k.ú. Hejčín spoluvlastníkům domu Dolní Hejčinská 22 manželům Miroslavu a Marcelu Fialovým za kupní cenu ve výši 34.821,- Kč dle důvodové zprávy bod 3

5. nevyhovuje žádosti

manželů Ferdinanda a Anny Ožanových o odprodej části pozemku parc.č. 505 zahrada v k.ú. Hejčín dle důvodové zprávy bod 3

6. vyhovuje žádosti

nájemců a schvaluje prodej jednotlivých jednotek oprávněným nájemcům za kupní ceny podle vyhlášky 2/2000 dle důvodové zprávy bod 4

7. schvaluje

prodej NP jednotky č. 308/8 v domě Denisova 17 formou veřejné dražby, vyvolávací cena - cena odhadní dle důvodové zprávy bod 5

8. schvaluje
prodej NP jednotka č. 772/10 v domě Nábřeží 8 formou veřejné dražby, vyvolávací cena - cena odhadní dle důvodové zprávy bod 6
9. schvaluje
prodej NP jednotky č. 754/9 v domě Nábřeží 9 formou veřejné dražby, vyvolávací cena - cena odhadní dle důvodové zprávy bod 7
10. schvaluje
prodej NP jednotka č. 558/7 v domě Wellnerova 4 formou veřejné dražby, vyvolávací cena - cena odhadní dle důvodové zprávy bod 8
11. schvaluje
prodej bytových jednotek novým kupujícím podle vyhlášky č. 13/1997, č. 14/1998 a č. 8/2000 dle důvodové zprávy bod 9a
12. schvaluje
prodej bytové jednotky nové kupující podle vyhlášky č. 2/2000 dle důvodové zprávy bod 9b
13. schvaluje
prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům dle vyhlášky č. 13/97, č. 14/98 a č. 8/2000 dle dodatku důvodové zprávy bod 10a)
14. schvaluje
prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům dle vyhlášky č.2/2000 dle dodatku důvodové zprávy bod 10b)“

bod 4.1 programu:

Seznam domů ve vlastnictví SmOI, určených k ponechání v majetku statutárního města

Vystoupení občanů:

K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 3 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, aklamací byl schválen časový limit v délce 5 minut.

Hlasování:

33 pro

3 proti

3 zdržel se hlasování

Mgr. Čečotková – k předloženému materiálu konstatovala, že občané žádající o koupi bytu, požadují nikoli negativní výčet, který byl zastupitelstvu předložen a týká se majetku, který si město ponechá, ale rozhodnutí, které domy a byty budou jejich uživatelům prodány. Kriticky se vyjádřila tom smyslu, že pro SNO a.s. nejsou nájemníci partnery, uvedla příklady nerovného přístupu. Požaduje ukončit mnohaletou nejistotu a zaručit rovný přístup. Žádá zastupitele, aby rozhodli o prodeji bytů již na tomto zasedání.

RNDr. Jelínek – vystoupil jako člen HOSu. Kriticky se vyjádřil k činnosti především KDU-ČSL v uplynulém funkčním období, do jejíž kompetence spadal prodej bytů a dále i k činnosti kontrolního a finančního výboru v minulém funkčním období. Dle jeho stanoviska výbory porušily zákon 106/1999. Požadoval, aby zastupitelé odsouhlasili doplněný návrh usnesení o nový bod takto:

“ZMO schvaluje prodej domů s byty a nebytovými prostorami, které jsou dosud ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a které nejsou uvedené v seznamu pro ponechání v majetku statutárního města Olomouce.“

Po nově ustaveném kontrolním a finančním výboru požaduje prošetření tzv. dodatečných oprav na domě Legionářská 3, které nebyly dle jeho stanoviska prováděny v souladu se stavebním povolením. Požaduje zjistit, zda na tyto dodatečné opravy existuje dodatečný projekt, zda existuje jejich popis, zda byla provedena jejich fyzická kontrola na místě apod.

Ing. Krejčí – konstatoval, že negativní výčet domů, tj. domů které nemohou být prodány, je znám cca 10 let. Dle jeho názoru je zbytečné jednat o seznamu domů, které nebudou prodány, když je nelze prodat. Požádal o urychlenou privatizaci, nesouhlasil s event. změnou pravidel dosavadní privatizace; požaduje, aby při privatizaci byla zohledněna částka ve výši cca 120 tis., kterou dosud uhradil SNO a.s. v nájemném.

PhDr. Hanáková – nejdříve částečně reagovala na diskusní vystoupení občanů. Konstatovala, že je dobré vidět, jak občané deklarují svůj zájem o koupi bytů. Předložený seznam je mezikrokem k dalším krokům, které budou realizovány v souladu s programovým prohlášením; na zasedání zastupitelstva v září t.r. bude jednáno o cenách za prodej. Následně uvedla předložený materiál k bodu 4.1 programu; sdělila, že jej předkládá pracovní skupina, ve které je paritně zastoupena radniční koalice.

Diskuse:

Ing. Marek – reagoval na část vystoupení RNDr. Jelínka k finančnímu a kontrolnímu výboru; upřesnil, že ze strany výborů nedošlo k porušení zákona, neboť úkoly pro tyto výbory mohou být uloženy usnesením zastupitelstva, to se nestalo. Dále se zajímal o to, kolik z celkového počtu bytů na počátku privatizace zůstane v majetku města (v %). Domníval se, že nejdříve měla být zpracována celková koncepce bydlení města.

PhDr. Hanáková reagovala na dotazy s tím, že na počátku privatizace mělo město cca 16 tis. bytů, z toho byly cca 4 tis. vráceny v restituci, zbylo cca 12 tis. bytů a na konci privatizace se počítá s cca 2 tis. bytů, tzn. že v majetku města zůstane cca 1/6. Dále reagovala na dotaz Ing. Látala k některým poznámkám v tabulkové části důvodové zprávy.

Ing. Czmero – konstatoval, že stát dosud nemá koncepci bytové politiky, z prostředků za prodej domů je umožněno obcím postavit novou byt. výstavbu především pro ty občany, kteří nedosáhnou na hypotéku.

Mgr. Ing. Konečný – reagoval na diskusní vystoupení RNDr. Jelínka; ohradil se vůči kritice KDU-ČSL za bytovou politiku v uplynulém funkčním období s tím, že tento klub nemohl s ohledem na počet hlasů v radě města a v zastupitelstvu města prodej bytů blokovat.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že se bytovou problematikou zabývá řadu let a je i členem zmiňované pracovní skupiny. Zdůraznil, že obec má nezastupitelnou úlohu v nájemním bydlení; k další vlně privatizace uvedl, že je předurčena dosavadní nečinností několika vlád a parlamentů; dle jeho stanoviska je neudržitelné, aby sociální potřeba byla přenášena na soukromé osoby. Pokud se na dalším zastupitelstvu podaří schválit Pravidla, předurčí to prodej bytů na řadu dalších let.

Ing. Látal – u seznamu A) požádal o vypuštění poznámky u poř. č. 59 Nedbalova ul., Topolany; závěr: předkladatelka souhlasila.

Jiné návrhy usnesení:

Primátor doporučil doplnit předložený návrh usnesení o bod 3:

„ZMO ukládá Radě města Olomouce prošetřit podnět RNDr. Jelínka ve věci vynaložených nákladů na opravy domu Legionářská 3, Olomouc přednesený na ZMO dne 25.6.2003 a výsledek předložit na ZMO v září 2003

T: zasedání ZMO

O: Hanáková Marcela, PhDr., náměstkyně primátora“

Doc. PhDr. Schulz navrhl doplnit předložený návrh usnesení o další bod, označený jako 4 takto:

„ZMO schvaluje prodej domů s byty a s nebytovými prostory, které jsou dosud ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a které nejsou uvedené v seznamu pro ponechání v majetku statutárního města Olomouce zájemcům, kteří o to žádají nebo požádají“

Primátor navrhl oddělené hlasování o bodech 1 až 3 a samostatně o bodu 4 návrhu na usnesení; návrh na oddělené hlasování byl schválen:

28 pro

7 proti

3 zdržel se hlasování

Hlasování o bodu 4 usnesení:

4 pro

21 proti

10 zdržel se hlasování

Závěr: bod 4 návrhu usnesení nebyl schválen

Hlasování o bodech 1 až 3 usnesení:

31 pro

1 proti

5 zdržel se hlasování

Závěr: body 1 až 3 usnesení byly schváleny, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

seznam domů s byty a nebytovými prostory určených k ponechání v majetku SmOI dle tabulky a důvodové zprávy - seznam A

2. schvaluje
seznam domů s nebytovými prostory určených k ponechání v majetku SmOI dle tabulky a důvodové zprávy seznam B

3. ukládá
Radě města Olomouce prošetřit podnět RNDr. Jelínka ve věci vynaložených nákladů na opravy domu Legionářská 3, Olomouc přednesený na ZMO dne 25.6.2003 a výsledek předložit na ZMO v září 2003
T: zasedání ZMO
O: Hanáková Marcela, PhDr., náměstkyně primátora“

pozn.: bod 5 programu přesunut jako bod 3

bod 6 programu:

Schválení změny č. VII ÚPnSÚ Olomouc, dokončení

Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).

Hlasování o usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **10**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

- důvodovou zprávu v předloženém znění

- stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování dle přílohy důvod. zprávy č. 1

2. schvaluje
změnu č. VII ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě č. 2 Slavonín - Za sokolovnou, etapa „A“ v rozsahu dle přílohy usnesení č. 1 v souladu s ustanovením § 84, odst. (2), písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a v souladu s ustanovením § 31, odst. (2) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

3. vymezuje
v souladu s ustanovením § 29, odst.(2) Stavebního zákona závaznou část změny č. VII ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě č. 2 Slavonín - Za sokolovnou, etapa „A“ v rozsahu dle přílohy usnesení č. 1, část C

4. ukládá
odboru koncepce a rozvoje pořídit čistopis změny č. VII ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě č. 2 Slavonín - Za sokolovnou, etapa „A“ v souladu s předchozími částmi usnesení ZMO, dohodami s DOSS a stanoviskem nadřízeného orgánu, předat ověřený čistopis změny č. VII ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě č. 2 Slavonín - Za sokolovnou, etapa „A“ stavebnímu odboru MmOI a odboru strategického rozvoje Krajského úřadu
T: září 2003
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 7 programu:

Návrh změny ÚPnSÚ Olomouc č.IX - protipovodňová opatření

Vystoupení občanů:

K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 2 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.

Hlasování:

24 pro

3 proti

0 zdržel se hlasování

Ing. Bartůšek – vystoupil jako kurátor sboru českobratrské církve evangelické, která má v lokalitě protipovodňových úprav svůj kostel. Konstatoval, že nemůže posoudit racionálnost navrhovaného řešení. Obává se ale, že nebudou zajištěny finanční prostředky na realizaci. Dále vyslovil obavy, týkající se způsobu, jakým budou protipovodňová opatření prováděna. Požádal zastupitele, aby trvali důsledně na prověření všech následků, které budou protipovodňovými opatřeními vyvolány. Požadoval, aby se město zavázalo uplatňovat při investičních akcích svůj vliv ve prospěch vlastníků nemovitostí, které budou těmito úpravami dotčeni.

Paní Tkadlečková – vystoupila jménem občanů, vlastníků nemovitostí na lokalitě nábřeží, kterého se týkají protipovodňová opatření. Kriticky se vyjádřila k práci ustavené pracovní skupiny; požadovala, aby zástupci samosprávy respektovali připomínky zástupců občanů a přizvaných odborníků. Konstatovala, že v době odkupu nemovitostí v této lokalitě nebyl nikdo upozorněn na předpokládané protipovodňové úpravy. Tlumochila žádost vlastníků nemovitostí, aby město na základě projednané změny územního plánu uplatňovalo při přípravě konkrétních investičních akcí svůj vliv ve prospěch vlastníků domů na lokalitě nábřeží ve všech následných majetkoprávních úkonech nebo správních řízeních a požadovalo takový způsob výstavby, který nepoškodí jejich majetek. Jako vstřícný krok ze strany města navrhla event. možné kompenzace.

Ing. Czmero – uvedl bod a předal slovo předsedkyni pracovní skupiny Mgr. Vláčilové. Mgr. Vláčilová uvedla, že pracovala v ustavené pracovní skupině, mimo to přímo na ul. Nábřeží bydlí; neztotožnila se se stanoviskem paní Tkadlečkové, charakterizovala činnost pracovní skupiny.

M. Petřík – reagoval na vystoupení paní Tkadlečkové s tím, že investorem není město Olomouc. V návaznosti na předchozí vystoupení navrhl doplnit předložený návrh usnesení o další bod 5 takto:

„ZMO ukládá Rada města Olomouce uplatňovat při přípravě konkrétních investičních akcí, které souvisejí s realizací protipovodňových opatření, zájmy vlastníků domů v ulicích Nábřeží, Praskova a vlastníků objektů v ul. Husova a to ve všech majetkoprávních úkonech nebo správních řízeních tak, aby nebyly ohroženy uvedené domy“.

Ing. Czmero – uvedl, že v pracovní skupině bylo zpochybněno stanovisko jednoho odborníka vůči druhému. Upřesnil, že na tomto zasedání je jednáno pouze o změně územního plánu.

Ing. Látal – konstatoval, že se cca 5,5 roku zabývá záležitostmi kolem povodní, zúčastnil se řady jednání, předložený návrh podpoří. K informovanosti občanů uváděl články z novin z roků 1998 až 2000, kdy se občané mohli o možnosti rozšíření koryta Moravy dočíst.

Hlasování o návrhu usnesení s doplněním o bod 5, dle návrhu M. Petříka:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

Závěr: doplněný návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **11**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

- důvodovou zprávu v předloženém znění

- stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování dle přílohy důvod. zprávy č. 3

2. schvaluje

a) změnu ÚPnSÚ Olomouc č IX - Protipovodňová opatření v rozsahu dle přílohy usnesení č. 1 v souladu s ustanovením § 84, odst. (2), písmena b) zákona č.

128/2000 Sb., o obcích, a v souladu s ustanovením § 31 odst. (2) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavebního zákon) ve znění pozdějších předpisů

b) rozhodnutí o námitkách vlastníků pozemků, jejichž práva jsou dotčena řešením návrhu změny ÚPnSÚ Olomouc č. IX - Protipovodňová opatření, dle přílohy usnesení č.2

3. vymezuje

v souladu s ustanovením § 29, odst. (2) zákona 50/1976 Sb. závaznou část změny ÚPnSÚ Olomouc č. IX - Protipovodňová opatření včetně veřejně prospěšných staveb ve smyslu § 108, odst. (2), písmena a) zákona 50/1976 Sb. v rozsahu dle přílohy usnesení č.1 část C.6.

4. ukládá

a) odboru koncepce a rozvoje pořídit čistopis změny ÚPnSÚ Olomouc č.IX - Protipovodňová opatření v souladu s předchozími částmi usnesení ZMO, dohodami s DOSS a stanoviskem nadřízeného orgánu, předat ověřený čistopis změny ÚPnSÚ Olomouc č.IX - Protipovodňová opatření stavebnímu odboru Magistrátu města Olomouce a odboru strategického rozvoje kraje Krajského úřadu

b) odboru koncepce a rozvoje rozeslat schválenou závaznou část a schéma hlavního výkresu změny ÚPnSÚ Olomouc č.IX - Protipovodňová opatření dotčeným orgánům státní správy

c) odboru koncepce a rozvoje zpracovat novelu obecně závazné vyhlášky města o závazné části územního plánu sídelního útvaru Olomouc dle schválené změny ÚPnSÚ Olomouc č.IX - Protipovodňová opatření a předložit ji ke schválení ZMO

T: zasedání ZMO

O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

5. ukládá

uplatňovat při přípravě konkrétních investičních akcí, které souvisejí s realizací protipovodňových opatření, zájmy vlastníků domů v ulicích Nábřeží, Praskova a vlastníků objektů v ul. Husova a to ve všech majetkoprávních úkonech nebo správních řízeních tak, aby nebyly ohroženy uvedené domy

O: Rada města Olomouce“

bod 8 programu:

Návrh zadání změny č. XI ÚPnSÚ Olomouc

Ing. Czmero – uvedl bod. Reagoval na dotaz Mgr. Ščudlíka, týkající se lokality č. 5 Řepčín s tím, že jde o lokalitu v blízkosti stadionu, kde je zvažována bytová výstavba. Pozměňující návrhy nebyly podány.

Hlasování o usnesení:

28 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **12**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh zadání změny č. XI ÚPnSÚ Olomouc v rozsahu přílohy usnesení č.1 v souladu s ustanovením § 84 odst.(2), písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a v souladu s ustanovením § 20 odst. (7) a § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

3. ukládá

vedoucí odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování změny č. XI ÚPnSÚ Olomouc

T: ihned

O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 9 programu:

Pořízení změny II RPn MPR

Ing. Czmero – uvedl bod. Ing. Zimová – reagovala na dotaz Ing. Látala, týkající se první odrážky důvodové zprávy s tím, že nejsou známi konkrétní žadatelé.

Hlasování o usnesení:

24 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **13**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
pořízení změny II regulačního plánu MPR Olomouc dle důvodové zprávy v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 50/76 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

3. ukládá
vedoucí odboru koncepce a rozvoje pořídit změnu II RPn MPR Olomouc dle bodu 2. usnesení

T: ihned

O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 10 programu:

Čerpání Fondu hospodářského rozvoje

Ing. Czmero – uvedl bod.

Ing. Látal - obával se, že nelze anonymně schválit příspěvek pro zahraničního výrobního investora tak je uvedeno v příloze důvodové zprávy.

Závěr z diskuse:

-příloha důvodové zprávy byla v tomto bodu doplněna takto: „ Se smluvními podmínkami seznámí odbor koncepce a rozvoje ZMO na dalším zasedání.“

-text návrhu usnesení byl v bodu 2 doplněn: „... dle doplněné přílohy důvodové zprávy“

Hlasování o takto doplněném návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

Závěr: takto doplněný návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **14**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh čerpání z Fondu hospodářského rozvoje dle doplněné přílohy důvodové zprávy“

bod 11 programu:

Alokace dotace - Program regenerace MPR

Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).

Hlasování o usnesení:

29 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **15**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. souhlasí
s předloženým návrhem na změnu alokace státní dotace z Programu regenerace MPR
3. schvaluje
schvaluje poskytnutí příspěvku soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy“

bod 12 programu:

Delegování zástupce statutárního města Olomouce na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl bod a současně doporučil předložený návrh usnesení upravit s ohledem na nové skutečnosti, tzn. konání dvou valných hromad v termínu 26.6. a 16.7.2003, event. v pozdějším náhradním termínu.

Hlasování o upraveném usnesení:

30 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

Závěr: upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **16**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

primátora Ing. Martina Tesaříka k zastupování akcionáře statutárního města Olomouce na valné hromadě společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. konané dne 26.6.2003, a to ke všem úkonům na této valné hromadě, zejména pak ke schválení účetní závěrky společnosti, k rozhodnutí o odměňování orgánů společnosti a k rozhodnutí o změně stanov společnosti

3. deleguje

primátora Ing. Martina Tesaříka k zastupování akcionáře statutárního města Olomouce na valné hromadě společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. konané dne 16.7.2003 (eventuelně v náhradním termínu po zápisu předcházejícího zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku u Krajského soudu v Ostravě), a to ke všem úkonům na této valné hromadě, zejména pak k rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti o 7.000.000,-Kč v souladu s uzavřenou Smlouvou o podmínkách kapitálového vstupu statutárního města Olomouce do společnosti SK Sigma Olomouc, a.s., která byla schválena zastupitelstvem na jeho 18.zasedání konaném dne 27.9.2001“

bod 13 programu:

Delegování zástupce SmOI na členskou schůzi Bytového družstva Olomouc, Jiráskova a Bytového družstva Olomouc, Jižní

Mgr. Ing. Konečný – uvedl bod (projednáno bez diskuse).

Hlasování o usnesení:

28 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **17**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. pověřuje

Ing. Jaromíra Czmera jako zástupce Statutárního města Olomouce ke všem úkonům na jednání členské schůze Bytového družstva Olomouc, Jižní dne 26.6.2003, a to zejména za účelem změny stanov družstva rozšířením počtu členů představenstva o 2 osoby a jmenování nových členů představenstva RNDr. Josefa Kaštila, r.č.600228/1450, Olomouc, Stiborova 2 a Věru Rychlou, r.č.465928/401, Štěpánov, Nádražní 278

3. pověřuje

Ing. Jaromíra Czmera jako zástupce Statutárního města Olomouce ke všem úkonům na jednání členské schůze Bytového družstva Olomouc, Jiráskova dne 26.6.2003, a to zejména za účelem změny stanov družstva rozšířením počtu členů představenstva a o 2 osoby a jmenování nových členů představenstva Ing. Jiřího Tomandla, r.č. 590515/1846, Olomouc, Západní 32 a RNDr. Josefa Kaštila, r.č. 600228/1450, Olomouc, Stiborova 2“

bod 14 programu:

Mostní objekt - smlouva o sdružení

Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).

Hlasování o usnesení:

26 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **18**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. schvaluje
uzavření smlouvy o budoucí smlouvě dle důvodové zprávy“

bod 15 programu:

Různé - změny ve statutárních orgánech akciových společností se 100% účastí města

Primátor – uvedl bod (projednáno bez diskuse, pozměňující návrh na usnesení nebyl předložen).

Ing. Marek - k předložené změně jménem představenstva DPMO a.s. poděkoval Jiřímu Martinákovi za jeho činnost v představenstvu DPMO a.s a v nové funkci člena představenstva TSMO a.s. mu popřál mnoho zdu.

Hlasování o usnesení:

28 pro

1 proti

3 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **19**.

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh na změny ve složení statutárních orgánů akciových společností Technické služby města Olomouce, a.s. a Dopravní podnik města Olomouce, a.s. dle důvodové zprávy

3. ukládá

vydat rozhodnutí jediného akcionáře dle důvodové zprávy

T: ihned

O: Tesařík Martin, Ing., primátor města“

- pokračování bodu 15: **Různé**

Primátor - konstatoval, že členové zastupitelstva obdrželi dvě písemné informace bez návrhu na usnesení – pouze na vědomí:

- „Jižní obchvat R 35 a západní tangenta R 35“

- „Projednání petice „Stop dalším supermarketům v Olomouci“
a komentoval jejich obsah.

Úkol z diskuse:

- zpracovat pro zastupitele informace o severním spoji a východní tangente a předložit na další zasedání.

Doc. PhDr. Schulz, jak v rámci kontroly usnesení předeslal, citoval následující návrh usnesení:

„ZMO doporučuje Radě města Olomouce jmenovat Ing. Opletala členem KMČ Droždín“

Hlasování o usnesení:

9 pro

11 proti

8 zdržel se hlasování

Závěr: návrh usnesení nebyl schválen

bod 16 programu:

Závěr

Primátor poděkoval přítomným za účast na zasedání Zastupitelstva města Olomouce a zasedání ukončil ve 14.30hodin.

V Olomouci dne 2.7.2003

Ing. Martin Tesařík
primátor města

Mgr. Václav Hušek
ověřovatel

Martin Major
ověřovatel

Marie Procházková
zapisovatelka