

## 17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 22. ČERVNA 2009

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

---

### *Poznámka:*

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

### **PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 29.6.2009

.....

## Zahájení

Sedmnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 22. června 2009 zahájil v 9.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

Ze 17. zasedání zastupitelstva se omluvili: Ing. Martin Tesařík, MUDr. Aleš Skřivánek, Mgr. Pavel Kvapil, doc. MUDr. Jaroslav Vomáčka, Ph. D.

Primátor uvedl, že k zápisu z 16. zasedání zastupitelstva, které se konalo 20. dubna 2009 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald a Mgr. Petr Vejbor. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Dále pokračovalo jednání schválením programu:

### SCHVÁLENÍ PROGRAMU:

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Na stůl byly zastupitelům rozdány materiály:

- příloha k bodu 2 programu „Kontrola usnesení“
- dodatek k bodu 6 programu „Prodej domů“

Primátor konstatoval, že dle rozeslané pozvánky bylo pod bodem 3.1 programu avizováno dodatečné předložení bodu Plán investic. Informoval o návrhu náměstka JUDr. Majora na vyškrtnutí tohoto bodu z programu a předal mu slovo.

JUDr. Major uvedl, že materiál, který měl být zastupitelům předložen obsahoval seznam investičních akcí, které jsou navrhovány k financování z prostředků od Evropské investiční banky. Zdůvodnil, že tento materiál nemůže být předložen v souvislosti s tím, že jednání s EIB bylo posunuto, tudíž tento materiál bude předložen až v rámci programu zasedání zastupitelstva, které bude řešit přijetí úvěru od EIB, včetně soupisu, které budou realizovány z těchto prostředků. Z těchto důvodů navrhl, aby bod 3.1 byl stažen.

Primátor navrhl vyřešit tedy otázku projednání uvedených záležitostí na zasedání zastupitelstva svolaném za tímto účelem a požádal náměstka Jiřího Martináka, aby seznámil zastupitele s průběhem jednání s Evropskou investiční bankou.

J.Martinák – informoval, že před třemi dny přišla první verze smlouvy s EIB a byl zpracován její překlad do češtiny. Uvedl, že takto závažná smlouva nemůže být již dnes předložena zastupitelům, jelikož jednotlivé ustanovení smlouvy musí být nyní prozkoumány a musí se zkontrolovat, zda obsahuje všechny podmínky, které město požadovalo. Konstatoval, že poté proběhnou další jednání se zástupci EIB a po odsouhlasení konečného znění oběma stranami bude smlouva zastupitelstvu předložena ke schválení. Informoval, že smlouva nebude rozeslána každému zastupiteli, ale bude distribuována do jednotlivých klubů zastupitelů tak, aby se s ní mohli všichni zastupitelé seznámit.

Primátor – připomenul, že celá věc je řešena v kontextu se schvalováním rozpočtu na letošní rok, přičemž byli zastupitelé informováni, že rozpočet byl schválen fakticky na první polovinu roku a že je potřeba dořešit problematiku úvěru co nejdříve. Uvedl, že úvěrový rámec je v rozsahu 1,5 mld. Kč, přičemž první smlouva by se týkala cca 1 mld. Kč a po vyhodnocení jejího plnění by EIB městu poskytla zbytek financí.

Informoval, že zasedání zastupitelstva, které by projednalo smlouvu s EIB by se mohlo konat v úterý 30.6.2009 od 15.00 hodin. Požádal zastupitele, aby hlasováním potvrdili, zda se mohou tohoto zasedání zúčastnit. Výsledek hlasování potvrdil, že tohoto jednání se může zúčastnit cca 35 členů zastupitelstva, což znamená, že tento orgán bude usnášeníschopný, čili na toto datum může být zasedání svoláno. Dále primátor vyjádřil snahu materiály připravit tak, aby nejpozději v pondělí je měli zastupitelé k dispozici na projednání v klubech.

#### Rekapitulace návrhu programu:

1. Zahájení, schválení programu
- 1.1 Vystoupení stipendistky
2. Kontrola usnesení
3. Rozpočtové změny roku 2009
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Prodej domů + dodatek
7. OZV SmOI, kterou se ruší OZV SmOI č. 10/2003 o místním poplatku za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města
8. OZV SmOI o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Olomouce
9. OZV SmOI o Cenové mapě
10. Vydání změny č. XVI ÚPnSÚ Olomouc
11. Pořízení souboru změn č. VI RP MPR Olomouc
12. Pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě Nová Ulice, ul. Mošnerova
13. Prominutí pohledávek
14. IPRM Revitalizace a regenerace sídliště - posouzení vlivů na životní prostředí
15. ZŠ Heyrovského – Dodatek zřizovací listiny
16. Informace o činnosti kontrolního výboru v 1. pololetí 2009
17. Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
18. Různé
19. Závěr

#### Hlasování o programu:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Primátor konstatoval, že program zasedání zastupitelstva byl schválen.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k bodu Rozpočtové změny r. 2009 – Vičarová, Kotelenská

k Majetkoprávními záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Mezulánik

k Prodeji domů – Mgr. Kleisl

K OZV, kterou se ruší OZV SmOI č. 10/2003 - JUDr. Dokoupilová

OZV o Cenové mapě - Ing. Doležel

Vydání změny č. XVI ÚPnSÚ Olomouc - Ing. Dosoudil, Ing. Doležel, Ing. arch. Křenková

Pořízení souboru změn č. VI RP MPR Olomouc – Ing. arch. Přidal

Pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě Nová Ulice, ul. Mošnerova- Ing. Dosoudil, Ing. arch. Křenková

k Prominutí pohledávek – JUDr. Slouková

k IPRM Revitalizace a regenerace sídliště – Ing. Sítek

ZŠ Heyrovského – Dodatek zřizovací listiny – PhDr. Fantová

### Hlasování o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásili občané:

- k bodu 8 programu „OZV SmOI o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti na území města Olomouce“ – Jan Chladnuch
- k bodu 10 programu „Vydání změny č. XVI ÚPnSÚ Olomouc“ – Dominika Kovaříková

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod 1.1 programu:

#### **Vystoupení stipendistky**

Primátor krátce představil paní Mgr. Ivanu Rumpelovou, uvedl, že stipendium ve výši 100.000,- Kč od statutárního města získala v roce 2006 jako studentka II. ročníku doktorského studijního programu na pedagogické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, obor pedagogika se zaměřením na český jazyk. Studijní pobyt se uskutečnil v Paříži na Universitě Paris IV – Sorbonne. Poté Mgr. Rumpelová přednesla zprávu popisující její studium v Paříži.

Bod 2 programu:

#### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl důvodovou zprávou po stranách.

Ing. Kropáček – vnesl dotaz k úkolu, týkajícímu se Návrhu změn č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc, konkrétně jej zajímalo upřesnění termínu plnění, jelikož v textu byla uvedena dvě data.

Primátor reagoval, že termín zpracování koncepčního materiálu statutárního města řešící využití uvedených území je prodloužen do prosince r. 2010; vysvětlil, že termín červen 2009 se vztahuje k odevzdání studie, která byla vypracována majitelem objektu občanským sdružením Muzeum Olomoucké pevnosti.

Dále se primátor vyjádřil k periodickým úkolům týkajícím se Univerzity Palackého v Olomouci, a to v tom smyslu, že jeho snahou při zpracování plnění úkolu bylo informovat o spolupráci s UP v rámci celé univerzity, nejen lékařské fakulty.

Martinák – okomentoval přílohu k bodu Kontrola usnesení, která byla zastupitelům rozdána „na stůl“ a která byla předložena jako reakce na podnět Mgr. Pavla Kvapila, týkající se informace o výhledu daňových příjmů, o kterou požádal v rámci bodu „Rozpočtové změny r. 2009“ na minulém zasedání zastupitelstva.

Martinák přednesl komentář nejprve k tabulce daňových příjmů popisující skutečnost od 1.1.2009 do 31.5.2009 a poté i k tabulce řešící odhad na druhou polovinu r. 2009. Uvedl, že dle pesimistických prognóz se propad daňových příjmů může přiblížit až ke 140 mil. Kč ovšem upozornil na provázanost s možností čerpání z rámcového úvěru od EIB. Konstatoval, že zastupitelé budou o vývoji této situace i nadále informováni.

prof. Mezihorák – se vrátil k otázce spolupráce s UP Olomouc a poznamenal, že došlo ze strany UP k nepochopitelnému určení termínu slavnostního otevření nové budovy Přírodovědecké fakulty na dnešní den, kdy se koná zasedání zastupitelstva a nikdo ze zastupitelů města, včetně primátora a hejtmana se jej tak nemůže zúčastnit.

Primátor k výkladu náměstka Martináka poznamenal, že tyto skutečnosti jsou podrobně sledovány, problém je řešitelný rozložením výdajů v čase, ovšem je nutné, aby se vláda zamyslela nad financováním obcí v ČR, jelikož dle jeho názoru dlouhodobě tento vývoj není udržitelný.

Dále se do diskuse již nikdo nepřihlásil.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod 3 programu:

#### **Rozpočtové změny roku 2009**

J. Martinák – v úvodu konstatoval, že materiál je tradičně rozdělen do dvou částí:

A/ rozpočtové změny v kompetenci schválení radou města

B/ rozpočtové změny v kompetenci schvalování zastupitelstvem

Materiálem provedl po jednotlivých stranách:

Ing. Kropáček – vznesl dotaz na str. 6 k částce 794 tis. Kč, která se týkala posílení inv. akce „Průkaz energetické náročnosti budov škol“, konkrétně jej zajímalo o kolik škol se jedná.

Martinák požádal PhDr. Fantovou, vedoucí odboru školství, aby reagovala na dotaz.

PhDr. Fantová – uvedla, že se jedná o zpracování aktualizace energetických auditů v souvislosti s podáním žádosti o dotaci. Informovala, že v projektu Realizace energetických opatření, je zahrnuto 13 většinou školních budov, upozornila, že je mimo jiné zde figuruje i objekt magistrátu, sídlo odboru sociální pomoci na ul. Hálkova.

Dále byl materiál projednán bez diskuse, J. Martinák ještě upozornil na tabulku Soupis nekrytých požadavků, která tvořila přílohu důvodové zprávy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2009 - část A a část B

## 2. schvaluje

rozpočtové změny dle důvodové zprávy - část B

Bod 4 programu:

### Majetkoprávní záležitosti

Náměstkyně primátora H. Kaštilová Tesařová provedla materiálem po stranách:

bod 39, str. 62 – odprodej části pozemku parc. č. 249/3 v k.ú. Nové Sady – revokace kupní ceny

Ing. Kropáček – vznesl dotaz - proč nebyl akceptován návrh majetkoprávní komise, ponechat pozemek v majetku města.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že rada města diskutovala o této možnosti, nakonec se ale rozhodla znovu zveřejnit záměr na úřední desce, protože zájem projeví i jiní uchazeči, tak aby i oni mohli mít šanci uskutečnit své záměry s tímto pozemkem.

Primátor doplnil, že na počátku byl stanoven poměrně vysoký limit nejnižší ceny a nyní, v období krize, se cena snižuje, aby se ověřilo, kde je hranice prodejnosti pozemku, cena je stanovena na 900,- Kč/m<sup>2</sup>.

bod 57, str. 109 – řešení majetkoprávních vztahů s P. Látalem, jednatelem společností Jacobo Europe CZ, a. s. a ČOLOT, a.s.

Ing. Kropáček - vznesl dotaz - jak byla vypořádána připomínka ředitele ZOO a požádal o vyčíslení ceny pozemků města a pozemků uvedených společností.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že ceny pozemků jsou uvedeny v důvodové zprávě, vysvětlila problematiku celé kauzy, poukázala na skutečnost, že jednání s panem Látalem byla složitá, jelikož si kladl pro město nepřijatelné požadavky, nakonec v jednání došlo ke kompromisu a obě strany se dohodly na stanovení koeficientu ceny pozemků.

K otázce připomínky ředitele ZOO uvedla, že byl řešen problém průchodu veřejnosti restaurací Archa do zoologické zahrady bez placení. Informovala, že probíhají jednání mezi panem ředitelem ZOO a p. Látalem, je diskutována např. možnost umístění turniketů.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

1. odprodej pozemků parc. č. 564 zast. pl. o výměře 28 m<sup>2</sup> a parc. č. 565 zahrada o výměře 630 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 300 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 4.

2. odprodej pozemků parc. č. 1676/5 o výměře 41 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/8 o výměře 345 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/9 o výměře 3 227 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/14 o výměře 1 458 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/24 o výměře 66 m<sup>2</sup>, parc. č. 1677/4 o výměře 295 m<sup>2</sup>, parc. č. 1678/3 o výměře 726 m<sup>2</sup>, parc. č. 1678/8 o výměře 169 m<sup>2</sup> a parc. č. 1678/12 o výměře 60 m<sup>2</sup>, vše trvalý travní porost v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou Správě CHKO Litovelské Pomoraví za kupní cenu ve výši 324 850,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

3. darování pozemků parc. č. 755/173 o výměře 83 m<sup>2</sup>, parc. č. 755/175 o výměře 241 m<sup>2</sup>, parc. č. 755/176 o výměře 118 m<sup>2</sup>, parc. č. 755/177 o výměře 18 m<sup>2</sup> a parc. č. 755/178 o



zprávy bod č. 37.

15. výběr kupujícího části pozemku parc. č. 249/3 (dle GP parc. č. 249/28) trvalý travní porost o výměře 2 900 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc mezi panem xxxxxxxxxxxxxxxx, společností Domluvíme se? s.r.o., panem Vojtěchem Piňosem – EUROCAR, společností ŽIŽKA stavebniny s.r.o., manžely xxxxxxxxxxxxxxxx, společností ESROM s.r.o. a společností AUTOSKLA ALKA s.r.o. formou obáلكové metody, kdy minimální výše kupní ceny činí 900,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod č. 39.

16. odprodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 150 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 161 758,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 40.

17. odprodej pozemků parc. č. 1721/76 ostat. pl. o výměře 294 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/77 m<sup>2</sup> ostat. pl. o výměře 1 023 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 944 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/32 ostat. pl. (dle GP díl „b“) o výměře 262 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/33 ostat. pl. (dle GP díl „c“) o výměře 618 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/34 ostat. pl. (dle GP díl „d“) o výměře 277 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/35 ostat. pl. (dle GP díl „e“) o výměře 285 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společností CERTAS CZ, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 1 296 050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 41.

18. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1721/6 ost. pl. (sekce B3) o výměře 2 582 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností COMET OBALY, s. r. o. při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 903 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 42.

19. odprodej části pozemku parc. č. 629/1 ost. pl. (dle GP pozemek parc. č. st. 1193 zast. pl.) o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společností ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 10 120,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 43.

20. odprodej pozemku parc. č. 151/4 ostat. pl. o výměře 71 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 51 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 44.

21. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 314 zahrada o výměře 670 m<sup>2</sup> a parc. č. 316/1 orná půda o výměře 506 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc s panem xxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 779 999,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 45.

22. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 494/2 orná půda o výměře 474 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc s paní xxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 901,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 427 074,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 46.

23. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 632 o výměře 641 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 670/5 o výměře 146 m<sup>2</sup>, vše orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s manžely xxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 551,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 433 637,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 47.

24. výběr nájemce a budoucího kupujícího části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 620 m<sup>2</sup> (část B) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc mezi paní xxxxxxxxxxxxxxxx a manžely xxxxxxxxxxxxxxxx formou obáلكové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 1 000,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod č. 48.

25. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 620/1 zahrada o výměře 613 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec s panem xxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 711,-



Kč/m2, tj. 1 048 843,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 49.

26. odprodej části pozemku parc. č. 85/1 o výměře 8 m2 (dle GP parc. č. 85/7) ostat. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16 438,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 50.

27. odprodej části pozemku parc. č. 758/27 ostatní plocha o výměře 15 m2 (dle GP parc. č. 758/65 ostat. pl.) v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 23 426,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 51.

28. odprodej části pozemku parc. č. 821/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 821/5 ostat. pl.) o výměře 26 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 30.712,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 52.

29. odprodej pozemku parc. č. 453/2 zast. pl. o výměře 31 m2 v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky a části pozemku parc. č. 691 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/2) o výměře 83 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 65 706,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 53.

30. odprodej částí pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP díl „f“) o výměře 1 100 m2, parc. č. 1721/35 ostat. pl. (dle GP díl „g“) o výměře 598 m2, parc. č. 1721/22 ostat. pl. (dle GP díl „h“) o výměře 513 m2, parc. č. 1721/17 ostat. pl. (dle GP díl „i“) o výměře 108 m2 a pozemku parc. č. 1721/16 zast. pl. o výměře 902 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti MOLPIR GROUP CZ a.s. za kupní cenu ve výši 1 127 350,- Kč za podmínek dle důvodové zprávy bod č. 54.

31. odprodej části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 59 m2 (dle GP díl „a“) a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 40 m2 (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 108 902,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 55.

32. odprodej objektu č. p. 897, č. o. 5 s pozemkem parc. č. st. 1053 zast. pl. o výměře 503 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc – (PS Svornosti A) společnosti EOS GROUP s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 780 520,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 56.

33. výkup části pozemku parc. č. 345/1 ostat. pl. o výměře 4 200 m2 (dle GP parc. č. 345/14 ostat. pl.) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti ČOLOT a. s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 200 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 57.

34. odprodej části pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. o výměře 1 820 m2 (dle GP parc. č. 88/18 ostat. pl.) v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. za kupní cenu ve výši 2 469 740,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 57.

35. odprodej části pozemku parc. č. 350/10 ostat. pl. o výměře 200 m2 (dle GP parc. č. 350/44 ostat. pl.) v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. za kupní cenu ve výši 248 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 57.

36. odprodej pozemků parc. č. 987/10 ostat. pl. o výměře 661 m2 a parc. č. 987/11 ostat. pl. o výměře 201 m2, oba v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti ČOLOT a. s. za kupní cenu ve výši 862 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 57.

37. odprodej pozemků parc. č. 703/3 ostat. pl. o výměře 5172 m2 a parc. č. st. 701 zast. pl. o výměře 58 m2, vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc Mysliveckému sdružení Horka nad Moravou za kupní cenu 1.309.500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 58.

38. odprodej části pozemku parc. č. 232/15 ostat. pl. o výměře 55 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 47 446,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 59.

39. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 809/9 ostat. pl. o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc se společností ČEZ Distribuce, a. s. při kupní ceně ve výši 25 800,- Kč, tj. 1 600,- Kč/m<sup>2</sup> + náklady 5 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 60.

40. vzdání se předkupního práva na ideální 1/2 pozemku parc. č. 1381/3 orná půda o výměře 204 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví obce Hněvotín dle důvodové zprávy bod č. 61.

41. odprodej ideální 1/2 nemovitosti pozemku parc. č. 1381/3 orná půda o výměře 204 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti GEMO OLOMOUC, spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 42 800,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 61.

42. uzavření smlouvy o budoucí směnné smlouvě na část pozemku parc. č. 1647/6 orná půda o výměře 174 m<sup>2</sup> (dle GP díl „b“) a část pozemku parc. č. 1647/3 orná půda o výměře 1 457 m<sup>2</sup> (dle GP díl „d“), vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemku parc. č. 1647/1 orná půda o výměře 320 m<sup>2</sup> a 957 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“ a díl „c“) v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc v budoucím vlastnictví společnosti REKOS stavební společnost, spol. s r.o. za podmínky, že se společnost REKOS stavební společnost, spol. s r.o. stane vlastníkem těchto nemovitostí, a za část pozemku parc. č. 30/5 ostat. pl. o výměře 354 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 30/23) v k. ú. Bělidla, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti REKOS stavební společnost, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 62.

43. odprodej pozemku parc. č. st. 1751 zast. pl. o výměře 132 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 139 790,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 63.

44. odprodej části pozemku parc. č. 116/39 ostat. pl. o výměře 1 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 116/135) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc společnosti Národní dům Olomouc, a.s. za kupní cenu ve výši 18 878,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 64.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 145/1 ostatní plocha o výměře 880 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup pozemků parc. č. 265/5 ostat. pl. o výměře 3 303 m<sup>2</sup>, parc. č. 265/139 ostat. pl. o výměře 682 m<sup>2</sup>, parc. č. 265/140 ostat. pl. o výměře 397 m<sup>2</sup> a parc. č. 265/262 orná půda o výměře 232 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. pana xxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemků parc. č. 265/5 ostat. pl. o výměře 3 303 m<sup>2</sup>, parc. č. 265/139 ostat. pl. o výměře 682 m<sup>2</sup>, parc. č. 265/140 ostat. pl. o výměře 397 m<sup>2</sup> a parc. č. 265/262 orná půda o výměře 232 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 2.

4. společnosti 1. Městská akciová společnost, a.s. o výkup pozemku parc. č. 265/138 ostat. pl. o výměře 896 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti 1. Městská akciová společnost, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy

bod č. 2.

5. společnosti 1. Městská akciová společnost, a.s. o směnu pozemku parc. č. 265/138 ostat. pl. o výměře 896 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti 1. Městská akciová společnost, a.s. dle důvodové zprávy bod č. 2

6. manželů xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 477 orná půda o výměře 1 000 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

7. Správy CHKO Litovelské Pomoraví o odprodej pozemku parc. č. 477/9 vodní plocha o výměře 3 820 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc a pozemků parc. č. 1679/13 ost. pl. o výměře 32 m<sup>2</sup>, parc. č. 1679/17 ost. pl. o výměře 44 m<sup>2</sup> a parc. č. 1679/22 ost. pl. o výměře 28 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 5.

8. manželů xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 275 zahrada o výměře 174 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

9. manželů xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 1693 orná půda o výměře 4 406 m<sup>2</sup>, parc. č. 1691 orná půda o výměře 4 275 m<sup>2</sup>, parc. č. 1689/1 orná půda o výměře 4 207 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 1687/1 ostat. pl. o výměře 5 500 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

10. paní xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 247/22 zahrada o výměře 406 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 8.

11. paní xxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 659/5 ostat. pl. o výměře 62 m<sup>2</sup> ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 466/3 orná půda o výměře 62 m<sup>2</sup> ve vlastnictví statutárního města Olomouce, vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

12. paní xxxxxxxxxxxxxx o směnu a o výkup pozemku parc. č. 704/6 zahrada o výměře 1060 m<sup>2</sup> v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 10.

13. pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 336/1 ostatní plocha o výměře 25 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.

14. společnosti D-ASINED s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 287 ostatní plocha o výměře 1 060 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 284 ostatní plocha o výměře 630 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

15. paní xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 244/1 orná půda o výměře 4 865 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

16. sdružení Orel jednota Olomouc o odprodej pozemků parc. č. 1005/24 orná půda o výměře 135 m<sup>2</sup>, parc. č. 990/34 ostat. pl. o výměře 1 569 m<sup>2</sup>, parc. č. 990/33 ostat. pl. o výměře 20 701 m<sup>2</sup>, parc. č. 990/32 ostat. pl. o výměře 14 917 m<sup>2</sup>, parc. č. 990/6 ostat. pl. o výměře 6 617 m<sup>2</sup>, parc. č. 990/4 ostat. pl. o výměře 3 106 m<sup>2</sup> a parc. č. 990/2 zast. pl. o výměře 61 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

17. pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 307/1 ostat. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc- město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.

18. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 116/32 ostat. pl. o výměře 52 m2 v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

19. xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej částí pozemků parc. č. 115/1 ostatní plocha o výměře 4 m2, parc. č. 115/45 orná půda o výměře 18 m2 a parc. č. 1069 zahrada o výměře 14 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.

20. paní xxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 58 ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 629/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 629/41) o výměře 121 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, a to podíl ideální 9/24 výše uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxx, dále podíl ideální 5/12 výše uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxx a podíl ideální 5/24 výše uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 19.

21. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 20. 4. 2009, bod programu 5, bod 51 ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. 1068 ostat. pl. o výměře 59 m2, části pozemku parc. č. 1067 ostat. pl. o výměře 74 m2 a části pozemku parc. č. 1946 ostat. pl. o výměře 18 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 20.

22. pana xxxxxxxxxxxx o výkup pozemku parc. č. 315/6 ostat. pl. o výměře 403 m2 v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti TEBAR EXPRES, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce včetně stavby komunikace dle důvodové zprávy bod č. 21.

23. Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o revokaci části usnesení ZMO ze dne 23. 6. 2008, bod programu 4, bod 8 ve věci výše kupní ceny u výkupu objektu č. p. 385 s pozemkem parc. č. st. 393 zast. pl. o výměře 77 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce a o schválení kupní ceny ve výši 1 880 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 22.

24. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1296/1 ostat. pl. o výměře 500 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 34.

25. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej částí pozemků parc. č. 1296/1 ostat. pl. o výměře 260 m2, parc. č. 1291/2 ostat. pl. o výměře 188 m2 a parc. č. 1302/1 lesní pozemek o výměře 7 m2, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 35.

26. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 830 ostat. pl. o výměře 965 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 36.

27. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 864 zahrada o výměře 839 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 38.

28. společnosti ŽIŽKA stavebniny s.r.o. o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 249/3 (dle GP parc. č. 249/28) trvalý travní porost o výměře 2 900 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 39.

29. společnosti ŽIŽKA stavebniny s.r.o. o revokaci části usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008 bod programu 7, bod 42 ve věci výše kupní ceny při odprodeji části pozemku parc. č. 249/3 (dle GP parc. č. 249/28) trvalý travní porost o výměře 2 900 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 39.

30. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 150 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 40.

31. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1721/6 ost. pl. (sekce B3) o výměře 2 582 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 42.

32. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 151/4 ostat. pl. o výměře 71 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 44.

33. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 151/4 ostat. pl. o výměře 71 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 44.

34. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej částí pozemků parc. č. 314 zahrada o výměře 670 m2 a parc. č. 316/1 orná půda o výměře 506 m2, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 45.

35. manželů xx, manželů xx, manželů xx o odprodej pozemků parc. č. 314 zahrada o výměře 752 m2 a parc. č. 316/1 orná půda o výměře 599 m2, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 45.

36. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 494/2 orná půda o výměře 474 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 46.

37. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 632 o výměře 641 m2 a části pozemku parc. č. 670/5 o výměře 146 m2, vše orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 47.

38. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a manželů Hany xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 620 m2 (část B) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 48.

39. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 620/1 zahrada o výměře 613 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 49.

40. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o darování části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 54 m2 a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 36 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 55.

41. společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. o odprodej pozemku parc. č. 93 ostat. pl. o výměře 3 710 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc včetně stavby parkoviště dle důvodové zprávy bod č. 57.

### **3. revokuje**

1. část usnesení ZMO ze dne 20. 4. 2009, bod programu 5, bod 77 ve věci výše kupní ceny při odprodeji části pozemku parc. č. 628 ostatní plocha o výměře 43 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a schvaluje kupní cenu ve výši 33 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

2. část usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2008, bod programu 4, bod 44 ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 499 (dle GP

parc. č. 499) orná půda o výměře 508 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

3. usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2008 bod programu 4, bod 12 ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 541/1 ost. pl. o výměře cca 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

4. usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2008 bod programu 4, bod 36 ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 2/1 ostatní plocha o výměře 105 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 30.

5. usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 42 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 249/3 (dle GP parc. č. 249/28) trvalý travní porost o výměře 2 900 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti ŽÍŽKA stavebniny s.r.o. za kupní cenu 1 526,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 4 425 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 39.

6. usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 42 ve věci nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, společnosti Domluvíme se? s.r.o., pana Vojtěcha Piňose – EUROCAR, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, společnosti ESROM s.r.o. a společnosti AUTOSKLA ALKA s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 249/3 (dle GP parc. č. 249/28) trvalý travní porost o výměře 2 900 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 39.

#### **4. nesouhlasí**

s úhradou nákladů ve výši 634 100,- Kč za vybudování parkovacích stání na pozemcích parc. č. 350/10 a parc. č. 350/21, vše ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. dle důvodové zprávy bod č. 57.

#### **5. trvá**

na usnesení ZMO ze dne 23. 6. 2008, bod programu 4, bod 8 ve věci schválení výkupu objektu č. p. 385 s pozemkem parc. č. st. 393 zast. pl. o výměře 77 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 350 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 22.

Bod 5 programu:

#### **Majetkoprávní záležitosti Ol**

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.



zatíženy zástavním právem, dle bodu číslo 5 předložené důvodové zprávy.

#### **7. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 265/346 ostatní plocha o výměře oddělované části 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc, který je ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za celkovou kupní cenu ve výši 1,- Kč, dle bodu číslo 6 předložené důvodové zprávy.

#### **8. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 168/16 ostatní plocha o výměře oddělované části 755 m<sup>2</sup>, v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ministerstvo obrany, příslušnost k organizační složce právnické osoby VUSS Brno, za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu číslo 7 předložené důvodové zprávy.

#### **9. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě k části pozemku parc.č. 1346/1 lesní pozemek v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Lesy České republiky, s. p. za úplatu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu číslo 8 předložené důvodové zprávy.

#### **10. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na pozemek parcela č. 628/4 ostatní plocha, jiná plocha o velikosti 216 m<sup>2</sup> v katastrálním území Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a ve vlastnictví pana xxxxxxxxx, a to za cenu 170.000,- Kč, dle bodu číslo 9 předložené důvodové zprávy.

Bod 6 programu:

#### **Prodej domů + dodatek**

H. Kaštilová Tesařová – v úvodu informovala přítomné, že „na stůl“ byl rozdán dodatek materiálu; provedla materiálem po stranách.

**bod 1.4., str. 4** – žádost o prodej části pozemku parc. č. 5/8 v k.ú. Nové Sady

Ing. Kropáček – požádal o doplňující informaci, z jakého důvodu odb. koncepce a rozvoje podal nesouhlasné stanovisko, zda existuje nějaký jiný záměr města s tímto pozemkem.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že z vyjádření odb. koncepce a rozvoje uvedeného v důvodové zprávě je zřejmé, že toto stanovisko bylo podáno pouze z důvodu zachování urbanistických a architektonických hodnot. Jiný záměr s tímto pozemkem město nemá. Uvedla, že jelikož tento pozemek se nachází na ul. Rožňavská v sousedství panelového sídliště, rada města usoudila, že prodejem části pozemku nedojde ke znehodnocení území, jelikož pronájem pozemku byl zde funkční a proto je navrhováno schválit prodej.

**bod 2.2., str. 10** – žádost o revokaci - prodej bytů v budově Gorazdovo nám. 3, 3a

Ing. Kropáček – vznesl dotaz jaký je rozdíl mezi domy v ul. Voskovcové a Hněvotínské, které byly minule schváleny k odprodeji a domem na Gorazdově nám., prodej kterého schválen nebyl.

H. Kaštilová Tesařová – reagovala ve smyslu, že celá problematika byla ještě jednou prověřena Správou nemovitostí Olomouc, a.s., která trvá na svém původním vyjádření, jelikož dům je ve velmi dobrém technickém stavu, takže i rada města rozhodla, že není důvod dům nyní prodávat, a to i s ohledem na zatím nevyjasněnou bytovou politiku města. Připustila, že někdy v budoucnu je možné se prodejem zabývat, ale prozatím je město rozhodnuto si dům ponechat ve vlastnictví.

**bod 2.5., str. 17** – žádost nájemce o snížení kupní ceny za nebytovou jednotku v domě Litovelská 1 – revokace



Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda je v pořádku, že je uznána investice, která je stará 18 let s tím, že přepočet je dle znaleckého posudku uveden v cenách r. 2009; zajímala jej skutečnost, zda je takto postupováno ve všech případech.

H. Kaštilová Tesařová – potvrdila, že je takto postupováno vždy, zhodnotil-li nájemce nemovitost, má dle občanského zákoníku právo na vyrovnání. Uvedený nájemce si nechal zpracovat znalecký posudek a zažádal o snížení kupní ceny.

Ing. Kropáček – požádal o vysvětlení proč reálné snížení je o 351 tis. Kč a ne o 245 tis. Kč

Mgr. Křížková – vysvětlila, že výsledná cena 579 tis. Kč je cena, ke které došel znalec Ing. Dostál, kterého nájemci požádali o znalecký posudek, tato cena je vyčíslena bez provedených stavebních úprav. K této variantě se přiklonila i rada města. Uvedla, že naproti tomu se nabízí jiná varianta - cena stanovená městem dle jiného znaleckého posudku byla 930.318,- Kč od níž by se odečetlo 245 tis., což by znamenalo 685.318,-Kč

Primátor konstatoval, že dochází k výjimečné situaci, kdy Ing. Dostál figuruje v této kauze jako soudní znalec a současně je i členem zastupitelstva.

PhDr. Hanáková – navrhla vycházet z cen stanovených městem, čili neakceptovat částku navrženou nájemci.

H. Kaštilová Tesařová – jako předkladatelka materiálu uvedla, že po šetření na místě samém, kdy viděla špatný technický stav nemovitosti, a to už po rekonstrukci, navrhuje trvat na předloženém návrhu usnesení. Dodala, že majetkoprávní odbor se potýká s problémem znaleckých posudků, které se od sebe v některých případech velmi liší a že každý znalec je odpovědný za svůj posudek.

Ing. Dostál – navrhl samostatné hlasování o bodu 2.5. důvodové zprávy a jako důvod uvedl skutečnost, že by rád hlasoval o ostatních bodech důvodové zprávy, s tím, že v případě bodu 2.5. se zdrží hlasování.

Ing. Kropáček – uvedl, že chtěl požádat také o oddělené hlasování.

bod 3.2., 3.3., 3.4. str. 21-24 – prodej bytových jednotek v domě Nešverova 1, Masarykova 52, Žikova 9, 11

Ing. Kropáček – vznesl dotaz jakým způsobem byla stanovena cena za m<sup>2</sup> u uvedených bytových jednotek.

H. Kaštilová Tesařová – požádala o odpověď náměstka Martináka.

J. Martinák – uvedl, že SmOI v souvislosti s nutností opustit budovu na ul. Kosmonautů, řeší problém s umístěním některých svých úředníků do jiných objektů města. Vysvětlil, že v této souvislosti je nutné přestěhování odd. Městské policie z prostor na Tererově nám., kam bude umístěn odbor ochrany MmOI. Z tohoto důvodu byli osloveni nájemci bytů na Kateřinské 23 a bylo jim nabídnuto bydlení v městských bytech, které jim budou později odprodány. Do prostor v ul. Kateřinské 23 bylo pak přemístěno oddělení Městské policie. J. Martinák konstatoval, že nájemci bytů vyšli vstříc městu a byty mu v potřebné době uvolnili, a proto rada města usoudila, že je možné přistoupit ke kompromisu v ceně za bytové jednotky a navrhla schválit prodej za uvedené podmínky.

Primátor doplnil, že nájemci při jednání o cenách bytů mimo jiné argumentovali tím, že byty na Kateřinské ul. si zrekonstruovali, takže RMO se rozhodla jim takto vyjít vstříc.

bod 4.3., str. 34 – informace ve věci majetkoprávních vztahů v lokalitě Dolní Hejčínská – Štolbova

Předkladatelka – uvedla, že tato informace je podána na základě požadavku z minulého zasedání ZMO. Uvedla, že v mezidobí přišly další žádosti, týkající se pozemků v této lokalitě, takže se touto problematikou bude zastupitelstvo zabývat na svých příštích zasedáních.

PhDr. Hanáková - poděkovala za podrobné zpracování majetkoprávních vztahů. Konstatovala však, že by se zastupitelstvo mělo ještě zabývat tímto územím ve smyslu informace o možných variantách budoucího majetkoprávního uspořádání.

Primátor ukončil diskusi.

Hlasování o možnosti odděleného hlasování o bodu 2.5. důvodové zprávy (návrh Ing. Dostála a Ing. Kropáčka)

30 pro

7 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Samostatné hlasování o bodu 2.5. bylo schváleno.

Předkladatelka informovala, že samostatně hlasovat se bude o bodu 15 usnesení:

Samostatné hlasování o bodu usnesení 15 k bodu programu Prodej domů:

30 pro

6 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení k bodu 15 usnesení byl samostatně v předložené podobě schválen.

H. Kaštilová Tesařová – navrhla projednat dodatek.

Primátor vznesl dotaz, zda je dodatkem řešena úprava dnešního návrhu usnesení.

Konzultantka reagovala, že tento dodatek je předložen v souvislosti s úpravou usnesení zastupitelstva ze dne 23.6.2008 a týká se opravy parcelního čísla.

Primátor navrhl hlasovat nejprve o ostatních bodech základního materiálu a poté projednat dodatek.

Hlasování o předloženém celkovém návrhu usnesení k bodu 6 programu Prodej domů:

35 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Celkový návrh usnesení k bodu Prodej domů byl schválen.

H. Kaštilová Tesařová – okomentovala materiál dodatku a konkrétně citovala čísla parcel, která byla v usnesení upravena.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení dodatku:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení + návrh usnesení dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 1651, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 45 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.1.

### **3. nevyhovuje**

nabídce pana xxxxxxxxxxxx ve věci odkoupení stavby bez čp/če stojící na pozemku parc. č. st. 1651, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 45 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, statutárním městem Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **4. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje části pozemku parc. č. 463, ostatní plocha, o výměře cca 66 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **5. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 514/13, ostatní plocha, o výměře 161 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 514/5, zahrada, o výměře 82 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Špálova č.p./č.o. 445 a 447/6 a 8, za kupní cenu celkem 104.420,- Kč, z toho pozemek parc. č. 514/5, zahrada, za kupní cenu 36.080,- Kč, pozemek parc. č. 514/13, ostatní plocha, za kupní cenu 65.840,- Kč a náklady 2.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **6. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, pod novým označením parc. č. 5/53, ostatní plocha, o výměře 167 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 755-1111/2009, panu xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 190.402,- Kč, z toho pozemek 180.000,- Kč a náklady 10.402,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

#### **7. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 414/4, zahrada, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících,  
a to:

ideální 1/5 xxxxxxxxxxxxxx za 20.136,- Kč, ideální 1/5 xxxxxxxxxxxxxx za 20.136,- Kč, ideální 1/5 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. za 20.136,- Kč, ideální 1/5 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 20.136,- Kč a ideální 1/5 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 20.136,- Kč, kupní cena celkem 100.680,- Kč, z toho pozemek 98.580,- Kč a náklady 2.100,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

#### **8. nevyhovuje žádosti**

Společenství vlastníků jednotek pro dům Polívkova 8, 10, Olomouc ve věci použití koeficientu 0,2 při výpočtu kupní ceny a nebo snížení kupní ceny o částku 150.000,- Kč při prodeji pozemku parc. č. 2152, ostatní plocha, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.6.

#### **9. bere na vědomí**

skutečnost dle důvodové zprávy bod 1.7.

#### **10. nevyhovuje žádosti**

společnosti Reala consulting s.r.o. ve věci odprodeje ideálního podílu na budově č. p. 19 (Dolní nám. 47) a ideálního podílu na pozemku parc. č. st. 422, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

#### **11. nevyhovuje žádosti**

nájemců o revokaci usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 20. 04. 2009, bod 6, část 14, a schválení záměru odprodeje budovy č. p. 65 (Gorazdovo nám. 3, 3a) s pozemkem parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 824 m<sup>2</sup>, a budovy č. p. 79 (Gorazdovo nám. 4) s pozemkem parc. č. st. 63/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 755 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.2.

#### **12. schvaluje**

prodej budovy č. p. 1227 (Řezníčkova 10) s pozemkem parc. č. st. 70/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 92 m<sup>2</sup>, a dle geometrického plánu č. 1747-1119/2009 prodej pozemku parc. č. st. 70/1, zastavěná plocha a nádvoří, díl „a“ + „b“, o výměře 30 m<sup>2</sup>, a nově označeného pozemku parc. č. 55/3, zahrada, (oddělená část z pozemku parc. č. 55/2,

zahrada), o výměře 56 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 818.596,- Kč, z toho budova č. p. 1227 za 639.800,- Kč, pozemek parc. č. st. 70/2, zastavěná plocha a nádvoří, za 82.800,- Kč, pozemek parc. č. st. 70/1, zastavěná plocha a nádvoří, díl „a“ + „b“, za 27.000,- Kč, nově označený pozemek parc. č. 55/3, zahrada, za 50.400,- Kč a náklady 18.596,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.3.

### **13. schvaluje**

odprodej nebytové jednotky č. 750/16 v domě č. p. 750 (Praskova 11) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 319/14839 na společných částech domu č. p. 750 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 319/14839 na pozemku parc. č. st. 1036, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 489 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 202.000,- Kč, z toho za jednotku 185.077,- Kč, za pozemek 9.671,- Kč a náklady 7.252,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

### **14. revokuje**

část svého usnesení ze dne 23. 06. 2008, bod 6, část 35, ve věci prodeje nebytové jednotky č. 111/1 v domě č. p. 111 (Litovelská 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 579/18360 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 579/18360 na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1001 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxx a panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 930.318,- Kč, z toho za jednotku 896.095,- Kč, pozemek 30.305,- Kč a náklady 3.918,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

### **15. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 111/1 v domě č. p. 111 (Litovelská 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 579/18360 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 579/18360 na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1001 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 579.000,- Kč, z toho za jednotku 544.777,- Kč, pozemek 30.305,- Kč a náklady 3.918,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

### **16. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 111/17 v budově č. p. 111 (Litovelská 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 913/18360 na společných částech budovy č. p. 111 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 913/18360 na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 208.874,- Kč, z toho za jednotku 190.276,- Kč, pozemek 12.420,- Kč a náklady 6.178,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.1.

### **17. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 693/12 v domě č. p. 693 (Nešverova 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 882/63880 na společných částech domu č. p. 693 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 882/63880 na pozemku parc. č. st. 822, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 308.700,- Kč, z toho za jednotku 300.450,- Kč, pozemek 7.251,- Kč a náklady 999,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.2.

### **18. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 937/12 v domě č. p. 937 (Masarykova 52) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 870/13432 na společných částech domu č. p. 937 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 870/13432 na pozemku parc. č. st. 1086, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 304.500,- Kč, z toho za jednotku 298.129,- Kč, pozemek 3.250,- Kč a náklady 3.121,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.3.

### **19. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 630/6 v domě č. p. 631, 630 (Zikova 9, 11) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 665/27510 na společných částech domu č. p. 631, 630 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 665/27510 na pozemku parc. č. st. 923, 929, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 232.750,- Kč, z toho za jednotku 230.945,- Kč, pozemek 1.111,- Kč a náklady 694,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.4.

### **20. revokuje**

část svého usnesení ze dne 15. 09. 2008, bod 5, část 18, ve věci schválení prodeje bytové jednotky č. 627/9 v budově č. p. 627 (Tř. Míru 135) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 785/8222 na společných částech budovy č. p. 627 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 785/8222 na pozemku parc. č. st. 1237, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 431.750,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.5.

### **21. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 627/9 v budově č. p. 627 (Tř. Míru 135) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 785/8222 na společných částech budovy č. p. 627 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 785/8222 na pozemku parc. č. st. 1237, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 433.372,- Kč, z toho za jednotku 398.109,- Kč, za pozemek 26.891,- Kč a náklady 8.372,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.5.

### **22. revokuje**

část svého usnesení ze dne 20. 04. 2009, bod 6, část 30, ve věci schválení prodeje bytové jednotky č. 191/5 v budově č. p. 189, 190, 191 (Hněvotínská 11, 13, 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 837/24952 na společných částech budovy č. p. 189, 190, 191 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 837/24952 na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 502.200,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.6.

### **23. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 191/5 v budově č. p. 189, 190, 191 (Hněvotínská 11, 13, 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 837/24952 na společných částech budovy č. p. 189, 190, 191 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 837/24952 na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 502.200,- Kč, z toho za jednotku 462.049,- Kč, za pozemek 36.917,- Kč a náklady 3.234,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.6.

### **24. revokuje**

část svého usnesení ze dne 15. 12. 2008, bod 9, část 33, ve věci schválení prodeje bytové jednotky č. 722/58 v domě č. p. 722 (Voskovcova 6) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 455 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 209.950,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.7.

### **25. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 722/58 v domě č. p. 722 (Voskovcova 6) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 455 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 209.950,- Kč, z toho za jednotku 206.993,- Kč, za pozemek 2.210,- Kč a náklady 747,- Kč, dle důvodové zprávy bod

3.7.

#### **26. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxx o vyhotovení nového znaleckého posudku na bytovou jednotku č. 135/10 v budově č. p. 135 (Černá cesta 4), v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, a prodloužení lhůty pro přijetí nabídky převodu předmětné bytové jednotky č. 135/10, dle důvodové zprávy bod 3.8.

#### **27. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení kupní ceny za bytovou jednotku č. 643/20 v budově č. p. 643 (Palackého 8) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 819/27415 na společných částech budovy č. p. 643 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 819/31693 na pozemku parc. č. st. 818, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 3.9.

#### **28. schvaluje**

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 622/10 v budově č. p. 622 (nám. Národních Hrdinů 4) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 757/13260 na společných částech budovy č. p. 622 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 757/13260 na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 30. 09. 2009, dle důvodové zprávy bod 4.1.

#### **29. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o zrušení – výmaz předkupního práva ve prospěch statutárního města Olomouce k jednotce č. 858/3 v domě č. p. 858 (Komenského 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 498/9756 na společných částech budovy č. p. 858 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 498/9756 na pozemku parc. č. st. 154/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 4.2.

#### **30. bere na vědomí**

informaci ve věci majetkoprávních vztahů v lokalitě Dolní Hejčinská – Štolbova, dle důvodové zprávy bod 4.3.

#### **31. revokuje**

část usnesení zastupitelstva města ze dne 23. 06. 2008, bod 6, část 23, ve věci prodeje pozemku parc. č. 841, zahrada, o výměře 985 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 1506-111/2008, který rozděluje pozemek na jednotlivé díly pod novým označením:

- pozemek parc. č. 841/1, zahrada, o výměře 433 m<sup>2</sup>, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální 1/3 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 113.834,- Kč, ideální 1/3 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 113.833,- Kč a ideální 1/3 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 113.833,- Kč, kupní cena celkem 341.500,- Kč, z toho pozemek 340.000,- Kč a náklady 1.500,- Kč.

- pozemek parc. č. 841/2, zahrada, o výměře 32 m<sup>2</sup>, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 25.000,- Kč, z toho pozemek 24.000,- Kč a náklady 1.000,- Kč.

- pozemek parc. č. 841/3, zahrada, o výměře 174 m<sup>2</sup>, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 131.500,- Kč, z toho pozemek 130.500,- Kč a náklady 1.000,- Kč.

- pozemek parc. č. 841/4, zahrada, o výměře 174 m<sup>2</sup>, do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 131.500,- Kč, z toho pozemek 130.500,- Kč a náklady 1.000,- Kč.

- pozemek parc. č. 841/5, zahrada, o výměře 174 m<sup>2</sup>, do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 131.500,- Kč, z toho pozemek 130.500,- Kč a náklady 1.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

### 32. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 841, zahrada, o výměře 985 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 1506-111/2008, který rozděluje pozemek na jednotlivé díly pod novým označením:

- pozemek parc. č. 841/1, zahrada, o výměře 433 m<sup>2</sup>, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální 1/3 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 113.834,- Kč, ideální 1/3 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 113.833,- Kč a ideální 1/3 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 113.833,- Kč, kupní cena celkem 341.500,- Kč, z toho pozemek 340.000,- Kč a náklady 1.500,- Kč.
- pozemek parc. č. 841/2, zahrada, o výměře 32 m<sup>2</sup>, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 25.000,- Kč, z toho pozemek 24.000,- Kč a náklady 1.000,- Kč.
- pozemek parc. č. 841/4, zahrada, o výměře 174 m<sup>2</sup>, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 131.500,- Kč, z toho pozemek 130.500,- Kč a náklady 1.000,- Kč.
- pozemek parc. č. 841/3, zahrada, o výměře 174 m<sup>2</sup>, do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 131.500,- Kč, z toho pozemek 130.500,- Kč a náklady 1.000,- Kč.
- pozemek parc. č. 841/5, zahrada, o výměře 174 m<sup>2</sup>, do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 131.500,- Kč, z toho pozemek 130.500,- Kč a náklady 1.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

Bod 7 programu:

#### **OZV SmOI, kterou se ruší OZV SmOI č. 10/2003 o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města**

J. Martinák – uvedl bod. Mimo jiné konstatoval, že rada města se rozhodla jít cestou individuálního posuzování žádostí, které jí budou předkládány prostřednictvím odboru dopravy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

### 2. schvaluje

OZV č. 2/2009 SmOI, kterou se ruší OZV SmOI č. 10/2003 o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města

Bod 8 programu:

#### **OZV SmOI o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitosti na území města Olomouce**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Pan Jan Chladnuch – zmínil výhody a nevýhody úpravy vyhlášky. Uvedl, že v důvodové zprávě mu chybí informace jak bude vyhláška platit, procentuelní zhodnocení poplatku od

občana, nebo jak kdo bude platit. Vzněl dotaz, jak bude město řešit zdevastovaný majetek města, např. zmínil chodník před tř. Svornosti, nemocnici v Hejčíně, bývalé tenisové kurty za Slovanským domem, nebo Korunní pevnůstku. Uvedl, že v ul. Žilinské není zajištěno kosení trávy, stala se obousměrnou průjezdní ulicí, což ruší místní občany. Dále upozornil na nepřesnosti v úvodním nečíslovaném odstavci návrhu vyhlášky a navrhol doplnění této vyhlášky o další článek, týkající se zrušení vyhlášky 17/1996. Požádal o zpracování materiálu, jak město pronajímá své nemovitosti a jaký z toho plyne zisk. Závěrem se kriticky vyjádřil ke zdevastovanému pavilonu vedle mateřské školy v Bezručových sadech, kde navrhl, aby ji její majitel zboural, nebo opravil.

J. Martinák – úvodem poznamenal, že na místě není možné reagovat na všechny připomínky, které pan Chladnuch zmínil a přislíbil mu reagovat na tyto problémy při osobním jednání.

Dále přednesl úvodní slovo k předloženému materiálu, zmínil, že vyhláška se mění po 11 letech. Konstatoval, že dosud byla vyhláška zpracována tak, že zohledňovala občany žijící v okrajových částech města, kde v minulosti chyběla infrastruktura, komunikace byly ve špatném stavu atd. Uvedl, že nyní se již situace změnila a na to i reaguje nové znění vyhlášky. K vlastnímu výpočtu daně uvedl, že je vcelku komplikovaný, první část se skládá z koeficientu určeného počtem obyvatel ve městě, což je pro město Olomouc 3,5, další součástí je místní koeficient, který je stanoven rozhodnutím zastupitelstva města. Vysvětlil, že se jedná o prostý násobek, který je možné určit v hodnotě 1 – 5. Konstatoval, že tato vyhláška byla připravována již delší dobu, přičemž uvedl, že snahou bylo porovnat jednotlivé klady a zápory bydlení v různých částech města. Konstatoval, že rada města došla k závěru, který vychází z určitého kompromisu, tzn. první koeficient navrhuje schválit dle stanovení legislativy, tedy 3,5 pro celé území Olomouce a místní koeficient určit jako trojnásobek. Výsledný přínos do rozpočtu města se tak bude pohybovat v trojnásobné výši, než je tomu v současné době.

PaedDr. Kania – upozornil na článek 3, kterým se stanoví koeficient 1,5 pro stavby určené k rekreaci a také k podnikatelské činnosti. Uvedl, že nesouhlasí s výší tohoto koeficientu v případě objektů určených k podnikání a navrhl zvýšení koeficientu pro tuto oblast na 3.

J. Martinák – k tomu uvedl, že objekty pro podnikání mají většinou zastavěnou plochu v řádech stovek m<sup>2</sup> a proto i výsledná částka se pohybuje v řádech stovek tisíců. V případě, že tato částka bude několikanásobně navýšena, mohlo by se stát, že podnikatelé budou uvažovat o přemístění své výroby do katastru jiných obcí, kde nebudou takto finančně zatíženi a město Olomouc přijde o pracovní místa.

Mgr. Michálek – vzněl dotaz na výpočet daně za použití navrhovaných koeficientů.

J. Martinák reagoval, že při výpočtu se vychází ze zastavěné plochy objektu, která se násobí legislativou danou sazbou podle toho o jaký typ objektu se jedná. Tato sazba je násobená velikostním koeficientem, v případě Olomouce koeficientem 3,5 a výsledek se násobí místním koeficientem, tedy 3.

Primátor poukázal na porovnání stavu majetku státu a města, čímž reagoval na část vystoupení občana, týkající se pavilonu v Bezručových sadech. Uvedl, že město zvažuje demolici tohoto objektu na vlastní náklady, i když se jedná o majetek státu. K případu Korunní pevnůstky uvedl, že je to právě město, které chtělo její stav zlepšit a uvedl, že v současné době jsou tyto změny k lepšímu již jasně vidět. K dalšímu podnětu, zmiňovanému ve vystoupení p. Chladnucha – objektu Řepčinské chirurgie uvedl, že jej město obdrželo již v tomto stavu a je zřejmé, že jeho oprava bude stát několik stovek milionů korun. Vyjádřil snahu tyto finanční prostředky najít a najít také způsob využití tohoto objektu. Závěrem konstatoval, že dle jeho mínění je majetek města Olomouce v porovnání s jinými městy v ČR, ale i v zahraničí spravován velmi dobře.

PaedDr. Skácel – upozornil na výpočet současného příjmu z daně z nemovitostí pro r. 2010 uvedený v důvodové zprávě, který je 48 mil. Kč a upozornil, že po vynásobení třemi výsledek nesouhlasí s částkou předpokládanou po úpravě, tj. 165 mil. Kč.



J. Martinák – reagoval, že čistě matematickým vynásobením třemi není možné dojít ke správnému výsledku, protože v současné době nemá každý občan koeficient nemovitosti 1. Uvedl, že podle rozmístění objektů se koeficient v současné době pohybuje od 1 až do 4,5. Částka 165 mil. Kč byla vypočtena pomocí informací poskytnutých finančním úřadem a i tak se jedná o odhad.

PaedDr. Skácel – upřesnil, že jeho poznámka měla spíše upozornit na to, že se nejedná o desetinásobné zvýšení daně u všech obyvatel, čímž je chtěl uklidnit.

Primátor – uvedl, že podstatné je, že k faktické platbě dojde na jaře v r. 2011, jelikož daň z nemovitosti se platí zpětně.

Ing. Hrstková – vznesla dotaz, zda jsou k dispozici data ze srovnávací studie, příklady stanovení daně z nemovitosti v jiných stotisícových městech.

J. Martinák – uvedl příklady měst Hradec Králové, Havířov a Teplice – místní koeficient 3; Pardubice, Karlovy Vary – místní koef. 2; a jako kuriozitu dodal příklad Dukovan – místní koef. 5. Dále uvedl, že má informace z Brna, kde je před schválením návrh na stanovení místního koeficientu 3.

PhDr. Baslerová – konstatovala, že uvedené zvýšení dle jejího názoru existenčně neohrozí ani zmíněné důchodce, jelikož došlo i k nárůstu důchodů. Konstatovala, že problém vidí u občanů z části Týneček, ul. Chválkovické, Hodolanské, Přerovské a Rolsberské, kde došlo k velkému nárůstu dopravy.

Primátor konstatoval, že v každém městě se nachází specifické lokality, ke kterým je nutno také jinak přistupovat, v té souvislosti zmínil příklad snahy města o utlumení nákladní dopravy na ul. Foersterově, nebo další dopravní opatření na ul. Chválkovická .

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

5 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

Důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

## **2. schvaluje**

OZV č. 3/2009 o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitosti na území města Olomouce

Bod 9 programu:

### **OZV SmOI o Cenové mapě**

Primátor – uvedl bod.

Připomenul význam cenové mapy, uvedl, že je nutné ji pravidelně aktualizovat, což uvedl jako důvod, že se každoročně zastupitelstvo tímto problémem zabývá.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. vydává**

Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2009, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce (2009/2010) s účinností od 1. 7. 2009

Bod 10 programu:

#### **Vydání změny č. XVI ÚPnSÚ Olomouc**

Do diskuse se k tomuto bodu programu přihlásil 1 občan.

Mgr. Dominika Kovaříková – ve svém vystoupení mimo jiné konstatovala, že v rámci námitek k předkládané změně bylo Hnutí Duha zmocněno více než 200 občanů, aby předložilo námitku, která má rozsah 13 bodů. Námitky jsou většinou navrženy k nevyhovění vydání změny. Konstatovala, že změna č. XVI již od počátku narážela na střet s ochranou zemědělského půdního fondu, jelikož se jedná o půdu 1. třídy ochrany. Poukázala na postup při jednání s Ministerstvem životního prostředí, jelikož projednávání této záležitosti bylo přesunuto z Olomouce do Prahy. Dále se pozastavila nad skutečností, že jednání vedl za Olomoucký kraj RNDr. Kosatík a vznesla dotaz z jakého titulu, když v té době již nebyl ve funkci hejtmána. Poznamenala, že v r. 2006 pořizování změny nedoporučila tehdejší komise pro architekturu a urbanismus s tím, že bude připravován nový úz. plán a celá plocha bude posuzována komplexně. Vzhledem k tomu označila tuto změnu jako účelovou. Dále citovala § 18 nového stavebního zákona odst. 4. a uvedla, že v tomto zákoně se neuvádí, že by změna musela být schválena takto rychle. Závěrem požádala zastupitele, aby předloženou změnu úz. plánu tak, jak je předložena neschválili, jelikož je dle jejího názoru podložena mnoha nejjasnostmi.

Primátor – přednesl úvodní slovo, ve kterém mimo jiné předložil argumenty pro schválení změny. Uvedl, že město si nechalo zpracovat rozsáhlou analýzu, která měla za úkol nalézt možné rozvojové plochy a vyhodnotit je ze všech kritérií vč. ochrany ZPF. Konstatoval, že ze závěrů této analýzy vyplynulo, že s výjimkou dnes projednávané plochy není ve městě pro nejbližší období již žádná jiná plocha, dostupná pro hospodářský rozvoj města. Vyjádřil názor, že rozvoj Olomouce potřebuje vstup nových firem, a to českých nebo i zahraničních. Okomentoval zapojení Olomouckého kraje do tohoto problému, ve smyslu, že řešil strategickou otázku, zda toto území je potřebné v rámci širšího kontextu zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Z analýzy vyplynul objem potřeby nových podnikatelských kapacit a stanovení priorit, kde se mají nacházet, s prioritou vazby na dopravní síť. Vysvětlil, že došlo k rozporu, kdy město i kraj mělo nesouhlasné stanovisko od místního pracoviště Ministerstva životního prostředí, a problém byl tudíž řešen Ministerstvem životního prostředí. Uvedl, že výsledkem jednání bylo, že veřejný zájem hospodářského rozvoje regionu se podařilo v omezeném rozsahu prosadit. K otázce role RNDr. Kosatíka v této věci uvedl, že na počátku jednání se jich účastnil jako hejtmán olomouckého kraje a tak i v době, kdy jím už nebyl se jednání účastnil proto, že o této věci věděl nejvíce.

Závěrem uvedl, že se jedná o průmyslovou zónu, jedinou na území města pro dalších cca 10 let, kterou rozjíždí soukromá firma, tedy město nebude stát peníze, a která přinese Olomouci velké množství nových pracovních míst. Uvedl, že je třeba si klást otázku míry rozvoje města Olomouce. Není záměrem devastovat krajinu, nebo narušit charakter území, ale je třeba v reálním čase tato území pro podnikatelské aktivity najít.

RNDr. Kosatík – v reakci na dotaz Mgr. Kovaříkové popsal postupný vývoj v jednání s olomouckým pracovištěm Ministerstva životního prostředí, kdy tato jednání vedl ve funkci hejtmána. Uvedl, že v momentě, kdy byl řešen rozpor a tuto věc začalo řešit Ministerstvo životního prostředí, všechny pozvánky nadále chodili na jeho jméno a i při závěrečném jednání, kdy již byl ve funkci náměstka hejtmána, se s vědomím současného hejtmána tohoto jednání účastnil. K postoji místního pracoviště ministerstva zemědělství se vyjádřil ve smyslu, že buď bude rozvoj města Olomouce možný a pracovníci tohoto orgánu své stanovisko upraví, nebo další rozvoj města možný nebude.

Ing. Hrstková – vznesla dotaz, zda se jedná o prodej pozemků pro technologickou výstavbu a zda se tento prodej projednával v rámci majetkoprávních záležitostí.

Primátor – uvedl, že území, kterého se změna týká je v soukromém vlastnictví.

H. Kaštilová Tesařová – doplnila, že v rámci majetkoprávních záležitostí byl projednáván bod, který se týkal prodeje části pozemku ve spoluvlastnictví města Olomouce a obce Hněvotín, ale tento pozemek se nachází v jiné části tohoto území.

Primátor ukončil diskusi.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

5 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

### **2. nevyhovuje**

námítce uplatněné zástupcem veřejnosti - Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc, v souladu s návrhem rozhodnutí o námítce dle důvodové zprávy

### **3. ověřilo**

tímto, že změna č. XVI ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 561 ze dne 17.5.2006

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008

3. se stanovisky dotčených orgánů a s výsledkem řešení rozporu

4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 18.3.2009

### **4. vydává**

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č. 68/2007 Sb. a zákona č. 191/2008 Sb. (stavební zákon) změnu č. XVI ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

### **5. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. XVI ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

Bod 11 programu:

**Pořízení souboru změn č. VI regulačního plánu MPR Olomouc**

Primátor – uvedl bod.

Popsal čtyři návrhy pro pořízení změn a konstatoval, že u jednoho z nich je navrhováno zamítnutí.

Ing. Kropáček - vznesl dotaz zda k dílčí změně VI/4 existují i jiné podklady, než je grafické znázornění interiéru, které je součástí důvodové zprávy.

Primátor požádal o odpověď konzultanty:

Ing. Dosoudil – uvedl, že nejsou k dispozici další nové podklady.

Ing. Kropáček – navrhl samostatné hlasování o bodu VI/4.

Hlasování o možnosti samostatně hlasovat o bodu VI/4 důvodové zprávy:

16 pro

13 proti

10 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** samostatné hlasování o bodu VI/4 nebylo schváleno.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

v souladu s §62 a §64 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákonů 68/2007 Sb. a 191/2008 Sb., pořízení souboru změn č.VI regulačního plánu MPR Olomouc v dílčích lokalitách VI/2, VI/3 a VI/4.

**3. neschvaluje**

v souladu s §62 a §64 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákonů 68/2007 Sb. a 191/2008 Sb., pořízení souboru změn č.VI regulačního plánu MPR Olomouc v dílčí lokalitě VI/1.

**4. ukládá**

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení souboru změn č.VI regulačního plánu dle důvodové zprávy.

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod 12 programu:

**Pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě Nová Ulice, ul. Mošnerova**

Primátor – uvedl bod.

Popsal nový vývoj v uvedené lokalitě a konstatoval, že toto území je třeba dořešit i z dopravního hlediska; uvedl, že obsahem předložené změny je prověření, zda průtažnou komunikaci lze vést jinak.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě Nová Ulice, ul. Mošnerova

### **3. určuje**

Martina Novotného, primátora města Olomouce, zastupitelem pro spolupráci na pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě Nová Ulice, ul. Mošnerova v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

### **4. ukládá**

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc dle bodu 2 usnesení

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod 13 programu:

#### **Prominutí pohledávek**

Ing. Pokorný – uvedl bod, konstatoval, že materiál byl projednán škodní komisí a následně i radou města.

PaedDr. Kania – uvedl, že se nemůže vyjadřovat k záležitostem, které nejsou v materiálu dostatečně popsány a upozornil, že tyto informace klubu zastupitelů KSČM chybí i z důvodu, že nemá zástupce ve škodní a likvidační komisi. Požádal o obsažnější zpracování materiálu.

Pokorný – uvedl, že klub KSČM musí mít v této komisi své zastoupení, ovšem s členem této strany se zde zatím nesešel.

K podkladům o projektových dokumentacích uvedl, že je třeba o odpověď požádat zástupce z odboru investic.

PaedDr. Skácel – vznesl dotaz na bod 6 důvodové zprávy, pozastavil se nad zdůvodněním odboru investic, dle kterého se nepodařilo v archivu vyhledat žádnou dokumentaci. Dr. Skácel poznamenal, že v případě, že bylo prostavěno cca 673 tis. Kč, mělo by se dát dohledat jak byly tyto prostředky využity.

Ing. Pokorný – požádal o odpověď vedoucího odboru investic.

Ing. Michalička – upozornil, že projekt k této akci byl pořizován před rokem 2000 a konstatoval, že doba skartace jak na odboru investic, tak i na ekonomickém odboru je 5 let, proto tyto dokumenty již nejsou k dispozici. Uvedl, že informace o této akci figurují pouze jako částka v tabulce rozestavěnosti, a nelze již dohledat další podrobnosti.

PaedDr. Skácel – poznamenal, že nějaké informace by měly být na stavebním odboru, jelikož určitá částka byla prostavěna, takže stavební odbor by k tomu měl dát souhlas.

Ing. Michalička – pro doplnění vyjádřil domněnku, že provedení této akce nejspíš vůbec nezajišťoval odbor investic, pouze v účetnictví odboru figuruje uvedená částka.

Primátor – konstatoval, že za sebe nemůže komentovat tuto kauzu, jelikož v té době ještě v komunální politice nepůsobil.

Mgr. Michálek – uvedl, že si není vědom, že by rada města jmenovala zástupce KSČM do škodní a likvidační komise a přivítal by, kdyby tato věc byla napravena.

Primátor – konstatoval, že na webových stránkách města je jako člen škodní a likvidační komise za KSČM uveden pan Skalka.

Mgr. Michálek – se omluvil za své vyjádření a konstatoval, že nebyl informován o této skutečnosti.

Ing. Pokorný – uvedl na pravou míru své vyjádření k zástupci KSČM ve škodní komisi ve smyslu, že pan Skalka se jednání komise účastní, pouze si neuvědomil jeho politickou příslušnost.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 75.180,50 Kč dle důvodové zprávy bod 1

#### **3. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 257.278,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

#### **4. schvaluje**

odpis částky ve výši 704.392,50 Kč dle důvodové zprávy bod 3

#### **5. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 38.500,- Kč dle důvodové zprávy bod 4

#### **6. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 692.781,70 Kč dle důvodové zprávy bod 5

#### **7. schvaluje**

odpis částky ve výši 870.719,- Kč dle důvodové zprávy bod 6

#### **8. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 34.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 7

#### **9. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 48.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 8

#### **10. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 57.435,- Kč dle důvodové zprávy bod 9

#### **11. schvaluje**

odpis částky ve výši 159.180,- Kč dle důvodové zprávy bod 10

**12. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 99.751,- Kč dle důvodové zprávy bod 11

**13. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 128.454,90 Kč dle důvodové zprávy bod 12

**14. schvaluje**

odpis projektové dokumentace v pořizovací ceně 1.014.545,- Kč dle důvodové zprávy bod 13

**15. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 63.736,- Kč dle důvodové zprávy bod 14

**16. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 27.691,- Kč dle důvodové zprávy bod 15

**17. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 263.022,- Kč dle důvodové zprávy bod 16

**18. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 35.500,- Kč dle důvodové zprávy bod 17

Bod 14 programu:

**IPRM Revitalizace a regenerace sídliště - posouzení vlivu na životní prostředí**

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Informoval, že Ministerstvo pro místní rozvoj přidělilo městu dotaci ve výši 7,2 mil. euro. Uvedl, že proběhlo tzv. zjišťovací řízení, po jehož ukončení je nutné materiál znovu schválit zastupitelstvem města. Navrhl proto předložený návrh usnesení schválit.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

**2. schvaluje**

IPRM Revitalizace a regenerace sídliště po vydání závěru zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.

Bod 15 programu:

**Základní škola Olomouc, Heyrovského 33 - Dodatekč.3 zřizovací listiny**

Primátor – uvedl bod a konstatoval, že předložený návrh usnesení navazuje na předchozí rozhodnutí minulého zasedání zastupitelstva města, a proto jej navrhl schválit.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

Dodatek č.3 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Heyrovského 33 dle přílohy důvodové zprávy

### **3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitele školy

T: 21. 9. 2009

O: vedoucí odboru školství

Bod 16 programu:

### **Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2009**

PaedDr. Skácel – provedl předloženým materiálem, seznámil zastupitele s kontrolami, které proběhly v 1. pololetí a konstatoval, že u nich nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Dále navrhl schválit i plán činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí.

Materiál byl schválen bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. bere na vědomí**

závěry z provedených kontrol dle příloh k důvodové zprávě

### **3. schvaluje**

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2009



Bod 17 programu:

### **Hospodaření České dědictví UNESCO**

Ing. Pokorný – uvedl bod.

Konstatoval, že tato organizace sdružuje obce, které mají ve svém teritoriu nějakou památku, která je zapsaná na listině UNESCO. Jelikož zákonná norma ukládá městům, aby výsledný účet hospodaření byl předložen v zastupitelstvech jednotlivých měst, je tento materiál jako každoročně zastupitelstvu předkládán.

Materiál byl schválen bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. bere na vědomí**

závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí "České dědictví UNESCO" dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod 18 programu:

### **Různé**

Primátor – konstatoval, že všichni členové zastupitelstva dnes „na stůl“ obdrželi dopis od paní doc. Musilové a paní Hercíkové, které v zastoupení obyvatel žijících na Žerotínově náměstí tímto způsobem vyjadřují nesouhlas se zřízením parkovacích míst na tomto náměstí. Konstatoval, že tato záležitost bude projednána a výsledné stanovisko bude předloženo na dalším jednání zastupitelstva a budou s ním seznámeny i pisatelky podnětu.

Mgr. Michálek – konstatoval, že zaznamenal řadu připomínek od občanů městské části Lazce k problematice konání pivního festivalu, které se týkaly zejména nadměrného hluku. Vzněl dotaz na možnost vyřešení tohoto problému přemístěním této akce do jiné části města.

Primátor – reagoval, že není schopen dát ihned jasnou odpověď, ale přislíbil, že během letních měsíců se vedení města bude touto problematikou zabývat. Uvedl, že Pivní festival je pro město významná akce, a to především kvůli jeho kulturní nabídce. Současně ale konstatoval, že letos byl program rozšířen o další dny, což se projevilo také v reakcích občanů bydlících v této lokalitě. Uvedl, že jsou zvažovány možnosti řešení tohoto problému např. posunutím areálu dál od bytových domů, nebo je dále prověřována možnost konání festivalu v lokalitě letiště, což je ale podmíněno vyřešením majetkoprávních vztahů v této lokalitě. Vyjádřil snahu najít řešení pro zachování této akce v Olomouci a přitom vyjít vstříc občanům žijícím v lokalitě, kde se bude festival konat.

Ing. Kropáček – vzněl dotaz na pracovníky odboru životního prostředí, případně stavebního odboru, zda byla v místní části Slavonín, na parcele č. 533/10, která je při jižním okraji Arbesovy ulice, povolena skládka suti.

Primátor – uvedl, že tato záležitost bude prověřena příslušnými pracovníky magistrátu.

Bod 19 programu:

**Závěr**

Primátor poděkoval zastupitelům i hostům za účast na dnešním jednání a připomenul, že příští zasedání zastupitelstva by se, dle informací podaných v úvodu, mělo konat již za týden, tj. 30. 6. 2009 od 15.00 hodin, a to z důvodu projednání financování investic města v nejbližším zhruba 5 – 6letém období.

Ve 12.45 hodin primátor 17. zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Mgr. Petr Vejbor v. r.  
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.  
zapisovatelka