

27. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 22. ČERVNA 2010

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

Poznámka:

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 28.06.2010

.....

Zahájení

Dvacáté sedmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 22. června 2010 zahájil v 9.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 38 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 38. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 38 členů zastupitelstva.

Z 27. zasedání zastupitelstva se omluvili: Antonín Krček, Mgr. Marta Vláčilová, MUDr. Igor Tozzi, Ph.D., Ing. Pavel Jelínek, Ph.D., Ing. Jiří Rozbořil, Mgr. Pavel Kvapil, Zdeněk Ptačovský.

V průběhu zasedání se z účasti omluvil Jiří Martinák (nepřítomen od 10:20 hod).

Primátor uvedl, že k zápisu z 26. zasedání zastupitelstva, které se konalo 31. května 2010 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určení Jan Gottwald a Mgr. Jana Nováková. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Dále pokračovalo jednání schválením programu:

SCHVÁLENÍ PROGRAMU:

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 15. června 2010 byly dodatečně dne 16. června 2010 rozeslány materiály:

- Dodatek k bodu 4 – Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek k bodu 6 – Prodej domů
- Dodatek k bodu 7 – Žádost o úvěr z fondu rozvoje bydlení
- bod 8 – Založení akciové společnosti Lesy města Olomouce, a. s. – úprava názvu: nově - Transformace správy městského majetku
- nový bod 9.1 - Petice Za jednu Olomouc
- bod 12 - Vydání souboru změn č. XX ÚPnSÚ Olomouc – úprava názvu: nově - Návrh na rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu souboru změn č. XX/5, 9, 16, 19, 21 ÚPnSÚ Olomouc
- nový bod 22 – Čerpání finančních prostředků z EIB
- nový bod 23 – Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
- nový bod 24 – Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu – účast SMOI

J. Martinák – navrhl úpravu programu tak, aby body, týkající se ekonomických záležitostí, tj. body č. 7, 8, 16, 17 a 22 byly předřazeny za bod č. 3 a projednány v úvodu jednání. Vysvětlil, že důvodem jeho požadavku je nutnost odejít v průběhu jednání zastupitelstva kvůli studijním povinnostem.

Primátor citoval pořadí bodů programu dle návrhu náměstka primátora J. Martináka.

Rekapitulace návrhu programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Rozpočtové změny r. 2010
7. Žádost o úvěr z Fondu rozvoje bydlení + dodatek
8. Transformace správy městského majetku

16. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 6/2009
17. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2009
22. Čerpání finančních prostředků z EIB
4. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Prodej domů + dodatek
9. Naplnění zákona o volbách do zastupitelstev obcí
- 9.1 Petice Za jednu Olomouc
10. Vydání změny č. XV ÚPnSÚ Olomouc
11. Vydání změny č. XIX/21 ÚPnSÚ Olomouc
12. Návrh na rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu souboru změn č. XX/5, 9, 16, 19, 21 ÚPnSÚ Olomouc
13. OZV o Cenové mapě
14. ~~OZV Požární řád města Olomouce (staženo)~~
15. OZV o symbolech města a jejich užívání
18. ZŠ a MŠ Svatoplukova 11 – výjimka z počtu žáků
19. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
20. Smlouva o partnerství s obcí Křelov – Břuchotín
21. Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2010
23. Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
24. Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu – účast SMOI
25. Různé
26. Závěr

Ing. Hrstková – požádala o další úpravu programu, spočívající v předřazení bodu 9 programu za bod 3 programu.

Hlasování o programu dle návrhu Ing. Hrstkové:

10 pro
11 proti
16 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl schválen.

Hlasování o programu dle návrhu J. Martináka, viz rekapitulace:

35 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Primátor konstatoval, že program zasedání zastupitelstva byl schválen.

Primátor uvedl, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásili občané: k bodu 5 programu Majetkoprávní záležitosti odboru investic:

- Chladnuch Jan

k bodu 6 programu Prodej domů:

- Hajduk Lukáš
- Hajduková Alena
- Kummerová Renáta
- Marková Martina
- Novák Luboš
- Pavlitová Kateřina
- Revay Aleš
- Řečinská Petra
- Řečinský Radek

k bodu 9 programu Naplnění zákona o volbách do zastupitelstev obcí:

- Chladnuch Jan
- Foretík Pavel
- Kovaříková Dominika
- Motyka Jeroným
- Vlach Ivo

k bodu 12 programu Návrh na rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu souboru změn č. XX/5, 9, 16, 19, 21 ÚPnSÚ Olomouc:

- Navrátilová Ludmila

k bodu 21 programu Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí r. 2010

- Chladnuch Jan

bodu 25 programu Různé:

- Chladnuch Jan

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k bodu Rozpočtové změny r. 2010 – pí Látalová

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Stejskalová

k Prodeji domů – p. Studeník

k bodu Žádost o úvěr z Fondu rozvoje bydlení + dodatek - JUDr. Dokoupilová

k bodu Transformace správy městského majetku – JUDr. Dokoupilová

k bodu Naplnění zákona o volbách do zastupitelstev obcí - Mgr. Pospíšilová

k bodům týkajícím se změn územního plánu – Ing. Dosoudil, Ing. Arch. Křenková, Ing. Černý

k bodu OZV o Cenové mapě – Ing. Doležel

k bodu OZV o symbolech města a jejich užívání – Mgr. Pospíšilová

k bodu OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 6/2009 – JUDr. Dokoupilová

k bodu OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2009 – Ing. Dokoupilová

k bodu ZŠ a MŠ Svatoplukova 11 – výjimka z počtu žáků – PhDr. Fantová

k bodu Smlouva o partnerství s obcí Křelov – Břuchotín – Ing. Doležel

k bodu Čerpání finančních prostředků z EIB – Ing. Dokoupilová

k bodu Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu – účast SMOI – Bc. Horňáková

Hlasování o konzultantech:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod 2 programu:

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

3. vypouští ze sledování

bod 11, část 3 usnesení ZMO ze dne 23.02.2009, týkající se návrhu zadání dílčí změny č. XX/31 ÚPnSÚ Olomouc

Bod 3 programu:

Rozpočtové změny roku 2010

J. Martinák – uvedl bod.

Provedl materiálem po stranách.

Upozornil, že součástí materiálu je také tabulka Soupis nekrytých požadavků aktualizovaná po schůzi RMO 01.06.2010.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2010

Bod 7 programu:

Žádost o úvěr z Fondu rozvoje bydlení

J. Martinák – připomenul, že k tomuto bodu byl zastupitelům rozeslán dodatek, který nezahrnoval návrh na usnesení, proto jej navrhl projednat současně se základním materiálem.

Uvedl, že materiál obsahuje celkem 4 žádosti, všechny byly projednány komisí fondu rozvoje bydlení a radou města, přičemž bylo navrženo dvěma žádostem vyhovět a dvěma nevyhovět. Jako důvod návrhu nevyhovět uvedl nedodržování platební kázně. U zbývajících dvou žadatelů navrhl žádostem vyhovět.

Předložený návrh usnesení byl doplněn v bodě 1 a 2 usnesení textem „včetně dodatku č. 1“

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

poskytnutí úvěru z Fondu rozvoje bydlení dle důvodové zprávy včetně dodatku č. 1

Bod 8 programu:

Transformace správy městského majetku

J. Martinák – uvedl bod. V úvodu mimo jiné konstatoval, že proces hledání nejvhodnější formy správy lesního majetku byl dlouhodobý a byla za tím účelem zpracována celá řada analýz. Nakonec rada města došla k rozhodnutí, že současná správa formou příspěvkové organizace není ideální, mimo jiné také z důvodu, že příspěvková organizace Správa lesů města Olomouce od města žádný příspěvek nedostávala, naopak odváděla městu nájem, a proto bylo rozhodnuto, že nejvýhodnější bude transformace na akciovou společnost. Uvedl výhody tohoto kroku, především ekonomickou výhodnost, což souvisí s požadavkem určitého finančního přínosu pro město.

Upozornil na časový harmonogram uvedený v důvodové zprávě, který okomentoval.

Jako první krok uvedl návrh na založení akciové společnosti k datu 22.06.2010, přičemž současně by zastupitelstvo schválilo zrušení příspěvkové organizace SLMO, a to k datu 30.09.2010 tak, aby mohly být do té doby učiněny potřebné kroky, které jsou pro transformaci nezbytné. Závěrem vyjádřil názor, že tento krok je pro město správný a město získá větší přehled, jak je s jeho majetkem hospodařeno.

PaedDr. Kania – konstatoval, že uvedená argumentace jej nepřesvědčila a předeslal, že bude hlasovat proti.

doc. Vomáčka – uvedl, že dle jeho názoru je správa lesního majetku vedena dobře s odpovídající ekonomickou efektivitou a i když v minulosti byly jisté problémy, tak v současné době je organizace schopna vrátet finanční prostředky městu. Uvedl, že transformace na akciovou společnost dle jeho názoru není pár měsíců před volbami nezbytně nutná. Dále uvedl, že v představenstvu by měl být alespoň jeden odborník na problematiku lesnictví a ne jen členové rady města. Upozornil, že nelze všechno převádět pouze na ekonomickou efektivitu a je nutné akceptovat dědictví, které v lesích máme. Konstatoval, že důvodů proč transformaci nepodpořit je více a sám také bude hlasovat proti.

J. Martinák – krátce reagoval v tom smyslu, že důvodem proč není do orgánů společnosti jmenován odborník je právě blížící se období voleb a skutečnost, že po volbách dochází vždy k převolbě statutárních orgánů všech akciových společností. Uvedl, že zastupitelstvo bude mít po volbách možnost rozhodnout o tom v jakém počtu budou odborníci v a. s. Lesy města Olomouce zastoupeni. K současné efektivitě společnosti uvedl, že majetek v miliardové hodnotě musí nést vyšší zisk, než v řádu statisíců ročně. Uvedl, že společnost začala vykazovat vyšší zisk až poté, co se město začalo zajímat o možnosti jeho navýšení a poté, co byly zpracovány hloubkové analýzy.

Ing. Pokorný – připomenul svou osobní zkušenost s transformací organizace na akciovou společnost, kdy v minulosti jako ředitel p.o. Výstaviště Flora Olomouc byl v roce 2000

u přerodu tohoto subjektu na akciovou společnost. Konstatoval, že příspěvková organizace dle obchodního zákoníku není založena za účelem tvorby zisku a zmínil negativní dopad odvodu DPH u příspěvkových organizací, který blíže okomentoval. Konstatoval, že systém odvodu má za následek, že jakákoliv iniciativa získat prostředky např. na obnovu lesů nebo jejich ošetření se mívá, jelikož všechny tyto prostředky musí být v rámci DPH odvedeny do státního rozpočtu.

Primátor – vyjádřil názor, že za období osmi let, kdy je členem rady města a sleduje tuto problematiku, je organizace SLMO v dobrém stavu a k hospodaření probíhá bez závažnějších nedostatků. Současně ale konstatoval, že snahou organizace vždy bylo odvádět nulové nebo co nejnižší finance městu, což bylo zdůvodňováno např. špatnou situací na trhu se dřevem. Uvedl, že až v momentu, kdy vedení města došla trpělivost a požádala o odvod nájemného ve výši několika milionů korun, tak se ukázalo, že bez viditelných problémů byly tyto finance odvedeny. Konstatoval, že město v žádném případě nesměřuje k tomu, aby byly vypleněny lesy města, ale chce, aby město jako řádný hospodář v rámci trvale udržitelného rozvoje lesů a hospodaření s nimi, dostávalo přiměřený výnos z tohoto miliardového majetku. Uvedl, že forma akciové společnosti umožní městu být blíže a mít více informací o hospodaření společnosti.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

4 proti

5 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. ruší

Příspěvkovou organizaci Správa lesů města Olomouce ke dni 30.9.2010

3. schvaluje

založení akciové společnosti s názvem Lesy města Olomouce, a.s.

4. schvaluje

zakladatelskou listinu a stanovy akciové společnosti Lesy města Olomouce dle přílohy č. 1

5. zmocňuje

primátora statutárního města Olomouce Martina Novotného k provedení všech úkonů k založení společnosti Lesy města Olomouce, a.s., zejména k podpisu příslušných notářských zápisů

6. ukládá

zpracovatelům v termínu do 31.10.2010 učinit veškeré úkony ke vzniku akciové společnosti a ke zvýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem dle důvodové zprávy

O: Martinák Jiří, náměstek primátora

Bod 16 programu:

OZV č. 2/2010, kterou se mění a doplňuje OZV č. 6/2009

J. Martinák – uvedl bod. Upozornil, že předmětem schválení je pouze formální změna týkající se úpravy textu znění vyhlášky.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

2. vydává

OZV č. 2/2010, kterou se mění a doplňuje OZV č. 6/2009 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Bod 17 programu:

OZV č. 3/2010, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2009

J. Martinák – uvedl bod. Zdůvodnil návrh na úpravu platby daně z nemovitosti v tom smyslu, že se ukázalo, že odhady dopadu krize na daňové příjmy nejsou tak závažné, jak se předpokládalo. Uvedl snahu města pružně reagovat na ekonomickou situaci a vývoj příjmů tak, aby dopad daňové zátěže na občany byl co nejmenší. Konstatoval, že není možné se vrátit k původní výši daně z nemovitosti, jelikož město musí pro občany zajišťovat řadu služeb, které jsou pro ně nezbytné. Konstatoval, že město přikročilo k řadě opatření, jako je např. snížení objednávky veřejných služeb, nebo úsporám uvnitř magistrátu, a proto je možné učinit menší úpravu výpočtu platby daně, která spočívá v úpravě místního koeficientu, který má možnost město ovlivnit. Uvedl, že v loňském roce byl tento koeficient stanoven ve výši 2, předložený materiál navrhuje tento koeficient ve výši 0, čili jej neuplatňovat.

Upozornil na tabulku na str. 1, která obsahuje porovnání daňových příjmů letošního roku se stejným obdobím r. 2009 a na tabulku na str. 2, kde je porovnání plateb při účinnosti různých vyhlášek. Upozornil také, že nově navrhované opatření neznámá, že všechny platby daně z nemovitostí se sníží o polovinu, jelikož daň je poskládána z různých sazeb k různým typům nemovitostí. Vysvětlil, že o polovinu bude snížena daň pouze u bytů a nebytový prostor.

Mgr. Michálek – vznesl dotaz, zda správně pochopil, že na polovinu bude snížena daň za nebytové prostory, tzn. za továrnu, dílnu, kůlnu, garáž?

J. Martinák uvedl, že je nutno rozlišit různé typy nemovitostí, u kterých je daň vypočítávána v různých sazbách. Např. nemovitosti sloužící k podnikatelským účelům se počítají jiným způsobem než např. garáže. Shrнул, že většina daní z nemovitostí půjde na polovinu.

Mgr. Michálek – se zajímal, zda na polovinu bude snížena daň jak v okrajových částech, tak i ve středu města.

J. Martinák – reagoval, že místní koeficient platí plošně na celé území města, takže ano.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2010, kterou se mění a doplňuje OZV č. 9/2009 O stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitosti na území města Olomouce

Bod 22 programu:

Čerpání finančních prostředků z Evropské investiční banky

J. Martinák – uvedl bod.

Upozornil, že schválením předloženého návrhu usnesení nedojde k navýšení rozpočtu, naopak rozpočet s těmito prostředky od EIB počítá a jsou již zařazeny do jeho jednotlivých kapitol.

Obrátil pozornost na str. 1 důvodové zprávy, kde jsou v tabulce shrnuty první dvě tranže a upozornil na výši úrokové sazby u těchto dvou tranží, která se pohybovala okolo 3,9 %. Zároveň vyzdvihl, že úroková sazba 3. tranže je nabídnuta ve výši 2,5 %.

Mgr. Michálek – technická poznámka – konstatoval, že na str. 2 důvodové zprávy je uveden odkaz na přílohu č. 1, kterou neobdržel.

J. Martinák – vysvětlil, že tento odkaz v materiálu zůstal po přepracování materiálu, který byl předložen radě města, kde byla tato příloha součástí materiálu. Vysvětlil, že zastupitelům byl materiál distribuován bez přílohy. Popsal, že obsahem přílohy byla tabulka investičních akcí, které byly schváleny v rámci 1. alokace. Uvedl, že pro projednávání materiálu zastupitelstvem nemá tato tabulka větší význam, proto nebyla do materiálu zahrnuta, ale v případě potřeby je možno ji na požádání poskytnout.

Primátor – doplnil, že příloha neobsahovala žádné akce, které by nebyly zastupitelstvem projednány, pouze se jednalo o technickou přílohu, obsahující časový harmonogram akcí a také informace, kolik peněz bude na konkrétní investiční akce použito z vlastních zdrojů a kolik z prostředků od EIB.

Mgr. Michálek – poděkoval za vysvětlení a požádal o předání této přílohy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

- a) přijetí nabídnuté indikativní úrokové sazby pro III. tranži ve výši 250 mil. Kč
- b) pověření náměstka primátora p. Jiřího Martináka k potvrzení úrokové sazby pro III. tranži v Evropské investiční bance

Bod 4 programu:

Majetkoprávní záležitosti + dodatek

H. Kaštilová Tesařová – z důvodu, že zastupitelstvu je předkládán také dodatek, který navazuje na body usnesení základního materiálu, navrhla projednat obě tyto části současně. Nejprve provedla základním materiálem po stranách.

Základní materiál byl projednán bez diskuse.

Současně byl po stranách projednán DODATEK:

bod 2, str. 2 – odprodej části pozemku parc. č. 256/1 v k.ú. Hejčín manželům xxxxxxxxxxxxxx

H. Kaštilová Tesařová – v souladu s § 5, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila svůj poměr k uvedené záležitosti.

bod 20, str. 47 – směna části pozemku ve vlastnictví o.s. Stromeček za část pozemku ve vlastnictví SMOI, darování pozemků z vlastnictví soukromých osob do vlastnictví města a bezúplatné zřízení věcného břemene

Ing. Kropáček – požádal o vysvětlení, zda navrhovaným usnesením je respektováno stanovisko odboru dopravy nebo odboru koncepce a rozvoje a zda tímto rozhodnutím město neznemožní propojení ulic Ke Stromkům a Dolní Úlehla.

H. Kaštilová Tesařová – potvrdila, že vyjádření odborů magistrátu nebylo vyslyšeno a uvedené ulice nebudou propojeny, jelikož bylo vyhověno o.s. Stromeček, které požadovalo nezprůjezdnit tyto ulice, aby nedošlo k velkému dopravnímu zatížení lokality.

bod 27, str. 72 – majetkoprávní vypořádání mezi SMOI a společnostmi Čolot, a.s. a Jacobo Europe CZ, a.s.

Mgr. Michálek – navrhl oddělené hlasování o tomto bodu důvodové zprávy

Primátor – konstatoval, že po projednání celého materiálu dá o tomto návrhu hlasovat.

Předkladatelka dokončila projednávání dodatku po stranách – dále bez diskuse.

Primátor požádal o rekapitulaci, kterých bodů usnesení se návrh Mgr. Michálka týká.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že se jedná o bod usnesení 4 část 34 a 35, bod usnesení 7 a bod usnesení 10 část 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9.

Hlasování o návrhu Mgr. Michálka, hlasovat o bodu 27 důvodové zprávy samostatně:

15 pro

9 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování o bodu 27 důvodové zprávy nebylo schváleno.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

1. schvaluje

1. doplnění smluvních podmínek u bezúplatného převodu pozemků parc. č. st. 1965 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 330 m², parc. č. st. 1966 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 330 m², parc. č. st. 1967 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 399 m², parc. č. 346/1 ostatní plocha o výměře 5 307 m², parc. č. 349/2 ostatní plocha o výměře 293 m², objektu občanské vybavenosti č. p. 1161 na pozemku parc. č. st. 1967, objektu občanské vybavenosti č. p. 1175 na pozemku parc. č. st. 1966 a objektu občanské vybavenosti č. p. 1176 na pozemku parc. č. st. 1965 vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc včetně jejich součástí a příslušenství (které tvoří zejména technické vybavení, terénní a sadové úpravy, teplovod, parovod, kanalizace, vodovodní přípojka, elektropřípojka, oplocení, chodníky, vozovka a elektrocentrála) z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 5.

2. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 1918/1 ostat. pl. o výměře 142 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc mezi Olomouckým krajem jako budoucím dárce, a statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 6.

3. výběr nájemce a budoucího kupujícího části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 651 m² (část A) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc mezi manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 1 000,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 7.

4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 978/8 zahrada o výměře 269 m² a parc. č. 978/2 ostat. pl. o výměře 439 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc s manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 141 680,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 8.

5. odprodej části pozemku parc. č. 224 ostat. pl. (dle GP parc. č. 224/2 ostat. pl.) o výměře 52 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům Janě a Tomáši Konečným za kupní cenu ve výši 45 160,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

6. odprodej části pozemku parc. č. 1929/4 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1929/15 ostat. pl.) o výměře 8 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 760,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 20 zahrada o výměře 253 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc s paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 242 150,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

8. výběr kupujícího pozemku parc. č. 64/13 zahrada o výměře 25 m², v k. ú. Neředín, obec Olomouc mezi bratry xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 2 200,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod č. 12.

2. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 383/1 orná půda o výměře 1 839 m², parc. č. 440/3 ostat. pl. o výměře 92 m² a parc. č. 383/2 zahrada o výměře 171 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 256/1 trvalý travní porost o výměře 549 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 805/6 ostat. pl. o výměře 60 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 651 m² (část A) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

5. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 20 zahrada o výměře 253 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.

6. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 64/9 ostat. pl. o výměře 55 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

7. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 64/9 ostat. pl. o výměře 16 m² a pozemku parc. č. 64/2 zahrada o výměře 30 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

3. revokuje

1. část usnesení ZMO ze dne 28. 4. 2008, bod programu 6, bod 34 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny při odprodeji části pozemku parc. č. 81/3 zahrada o výměře 450 m² v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a schvaluje kupní cenu ve výši 229 570,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 4.

2. usnesení ZMO ze dne 19. 12. 2007, bod programu 5, bod 1 ve věci nevyhovění odprodeje části pozemku parc. č. 1929/4 ostat. pl. o výměře 9 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 10.

4. schvaluje

1. darování pozemku parc. č. 1916/45 ostat. pl. o výměře 97 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 4.

2. nepřijetí nabídky ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na výkup pozemku parc. č. 451/43 ostatní plocha o výměře 21 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 8.

3. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 935/2 zast. pl. o výměře 5 m² a část pozemku parc. č. 235/23 orná půda o výměře 258 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc se společností STAFOS – REAL, s.r.o. při kupní ceně ve výši 528 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

4. odprodej ideálního podílu 598/77279 pozemků parc. č. st. 2285/2 o výměře 167 m², parc. č. st. 1288 o výměře 461 m², parc. č. st. 2313/1 o výměře 431 m², parc. č. st. 2313/3 o výměře 1 m², parc. č. st. 2322/2 o výměře 14 m², parc. č. st. 2322/3 o výměře 76 m², vše zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.756,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

5. odprodej části pozemku parc. č. 616/2 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 515 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti TOOL Construction s. r. o. za kupní cenu ve výši 517 400,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 11.

6. odprodej části pozemku 1721/22 ostat. pl. o celkové výměře 5 257 m² (dle GP „díl b“ o výměře 4 155 m² a parc. č. 1721/91 zast. pl. o výměře 1 102 m²) a části pozemku parc. č. 1721/18 ostat. pl. o výměře 392 m² (dle GP „díl a“), vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti DAPON OKNA s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 694 700,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 12.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1721/22 ostat. pl. o výměře 1 454 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností CERTAS CZ, spol. s r.o. při kupní ceně ve výši 727 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.

8. odprodej části pozemku parc. č. 263/5 ostat. pl. (dle GP parc. č. st. 2495 zast. pl.) o výměře 14 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a.s. za kupní cenu ve výši 14 020,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.

9. odprodej části pozemku parc. č. 289/9 ostat. pl. (dle GP parc. č. st. 2492 zast. pl.) o výměře 12 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 19 220,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.

10. odprodej pozemku parc. č. st. 529/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 9 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

11. odprodej části pozemku parc. č. 808/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 808/9 ostat. pl.) o výměře 60 m² a části pozemku parc. č. 808/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 808/10 ostat. pl.) o výměře 13 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 60 590,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 17.

12. odprodej části pozemku parc. č. 1729/7 zahrada o výměře 374 m² (dle GP parc. č. 1729/11 zahrada) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 71.930,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 18.

13. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 1294/53 orná půda o výměře 1 113 m², parc. č. 1294/55 orná půda o výměře 1 101 m², parc. č. 1294/22 orná půda o výměře 1 721 m², parc. č. 1295/1 trvalý travní porost o výměře 1 483 m², parc. č. 1295/2 orná půda o výměře 971 m², parc. č. 1295/5 trvalý travní porost o výměře 1 449 m², parc. č. 1295/6 trvalý travní porost o výměře 67 m² a parc. č. 1295/8 orná půda o výměře 519 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc se společností DELTA INVEST, s.r.o. při kupní ceně ve výši 5 060 350,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 19.

14. směnu části pozemku parc. č. 292/7 vodní plocha (dle GP parc. č. 292/7 ostat. pl.) o výměře 43 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví občanského sdružení "Stromeček" za část pozemku parc. č. 292/1 vodní plocha (dle GP díl "b" ostat. pl.) o výměře 14 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplátku cenového rozdílu dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

15. darování části pozemku parc. č. 294/1 orná půda (dle GP parc. č. 294/9 ostat. pl.) o výměře 31 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

16. darování části pozemku parc. č. 294/3 orná půda (dle GP parc. č. 294/11 ostat. pl.) o výměře 40 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

17. darování části pozemku parc. č. 294/4 orná půda (dle GP parc. č. 294/12 ostat. pl.) o výměře 39 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

18. darování části pozemku parc. č. 295/4 orná půda (dle GP parc. č. 295/8 ostat. pl.) o výměře 38 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

19. darování části pozemku parc. č. 295/3 orná půda (dle GP parc. č. 295/9 ostat. pl.) o výměře 37 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

20. darování části pozemku parc. č. 295/2 orná půda (dle GP parc. č. 295/10 ostat. pl.) o výměře 40 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

21. darování části pozemku parc. č. 296/5 orná půda (dle GP parc. č. 296/21 ostat. pl.) o výměře 80 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

22. darování části pozemku parc. č. 296/4 orná půda (dle GP parc. č. 296/22 ostat. pl.) o výměře 39 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20

23. darování části pozemku parc. č. 296/3 orná půda (dle GP parc. č. 296/23 ostat. pl.) o výměře 42 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

24. darování pozemků parc. č. 296/6 orná půda o výměře 186 m² a parc. č. 294/5 orná půda o výměře 70 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

25. darování pozemků parc. č. 292/5 ostat. pl. o výměře 27 m² a parc. č. 1286/27 ostat. pl. o výměře 18 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

26. darování pozemků parc. č. 296/10 orná půda o výměře 216 m² a parc. č. 296/11 orná půda o výměře 55 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc ze spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ideální podíl 1/6, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ideální podíl 1/6, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ideální podíl 1/2 a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ideální podíl 1/6 do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

27. uzavření dohody o zrušení závazku vyplývající z uzavřené smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 5/8 ostatní plocha o výměře 904 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc a společností Výstavba bytů s.r.o. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

28. směnu části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o celkové výměře 828 m² (dle GP parc. č. 5/55 ostat. pl. o výměře 702 m², díl „d“ o výměře 24 m², díl „e“ o výměře 78 m² a díl „f“

o výměře 24 m2) ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku 729 ostat. pl. o výměře 547 m2 (dle GP parc. č. 729/4 ostat. pl.) a část pozemku parc. č. 730/2 ostat. pl. o výměře 213 m2 (dle GP parc. č. 730/2 ostat. pl.) ve vlastnictví společnosti Výstavba bytů s.r.o., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc s tím, že společnost Výstavba bytů s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc cenový rozdíl ve výši 59 840,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

29. doplnění smluvních podmínek u odprodeje pozemků parc. č. 1676/5 o výměře 41 m2, parc. č. 1676/8 o výměře 345 m2, parc. č. 1676/9 o výměře 3 227 m2, parc. č. 1676/14 o výměře 1 458 m2, parc. č. 1676/24 o výměře 66 m2, parc. č. 1677/4 o výměře 295 m2, parc. č. 1678/3 o výměře 726 m2, parc. č. 1678/8 o výměře 169 m2 a parc. č. 1678/12 o výměře 60 m2, vše trvalý travní porost v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou ČR - Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR za kupní cenu ve výši 73 240,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 22.

30. odprodej pozemku parc. č. st. 845 zast. pl. o výměře 17 m2 a část pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/13 zahrada) o výměře 413 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xx za kupní cenu ve výši 79.380,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 23.

31. odprodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/14 zahrada) o výměře 348 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 49.890,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 24.

32. odprodej pozemku parc. č. st. 1051 zast. pl. o výměře 17 m2 a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/11 zahrada) o výměře 458 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xx za kupní cenu ve výši 86.210,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 25.

33. odprodej pozemku parc. č. st. 1009 zast. pl. o výměře 17 m2 a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/12 zahrada) o výměře 370 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 72.860,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 26.

34. výkup části pozemku parc. č. 345/1 ostat. pl. o výměře 4 200 m2 (dle GP parc. č. 345/14 ostat. pl.) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti ČOLOUT a. s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 5 250 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

35. odprodej části pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. o výměře 1 820 m2 (dle GP parc. č. 88/18 ostat. pl.) v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. za kupní cenu ve výši 764 400,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

5. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 625/2 ostat. pl. o výměře 238 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.

2. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu části pozemku parc. č. 241 trvalý travní porost o výměře 74 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 240 trvalý travní porost o výměře 320 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 2.

3. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 572 ostat. pl. o výměře 257 m2 a parc. č. 9/1 zahrada o výměře 525 m2, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 3.

4. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 1729 o výměře 345 138 m2, parc. č. 1736/1 o výměře 315 613 m2, parc. č. 1736/2 o výměře 15 075 m2, parc. č. 1736/80 o výměře 33 014 m2, parc. č. 1736/60 o výměře 13 426 m2, parc. č. 1736/69 o výměře 5 442 m2, parc. č. 1736/71 o výměře 3 057 m2, parc. č. 1736/76 o výměře 9 760 m2, parc. č. 1736/77 o výměře 11 003 m2, parc. č. 1736/78 o výměře 16 205 m2, parc. č. 1736/79 o výměře 25 026 m2, parc. č. 1736/89 o výměře 26 354 m2, parc. č. 1736/59 o výměře 1 890 m2, parc. č. 1736/64 o výměře 5 939 m2, parc. č. 1736/13 o výměře 1 196 m2, parc. č. 1736/14 o výměře 3 997 m2, parc. č. 1736/10 o výměře 405 m2, parc. č. 1736/102 o výměře 328 m2, parc. č. 1736/6 o výměře 533 m2, parc. č. 1736/98 o výměře 513 m2, parc. č. 1736/99 o výměře 513 m2, parc. č. 1736/84 o výměře 2 861 m2, parc. č. 1736/49 o výměře 39 m2, parc. č. 1736/15 o výměře 1 070 m2, parc. č. 1736/8 o výměře 73 m2, vše orná půda, parc. č. 1734/1 trvalý travní porost o výměře 10 501 m2, parc. č. 1735/1 ostat. pl. o výměře 347 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a pozemků parc. č. 283/5 orná půda o výměře 97 993 m2 a parc. č. 283/7 ostat. pl. o výměře 921 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

5. společnosti DELTA INVEST, s.r.o. o snížení rozsahu předmětu prodeje v budoucí kupní smlouvě o pozemky parc. č. 1294/22 orná půda o výměře 1 721 m2, parc. č. 1294/53 orná půda o výměře 1 113 m2 a pozemku parc. č. 1295/8 orná půda o výměře 519 m2, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 19.

6. společnosti DELTA INVEST, s.r.o. o vázání termínu odprodeje u budoucí kupní smlouvy na dobu do 30 dnů po nabytí právní moci posledního kola dačnického rozhodnutí ke stavbám infrastruktury dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 19.

7. společnosti Výstavba bytů s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o celkové výměře 828 m2 (dle GP parc. č. 5/55 ostat. pl. o výměře 702 m2, díl „d“ o výměře 24 m2, díl „e“ o výměře 78 m2 a díl „f“ o výměře 24 m2) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

6. trvá

na usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 55 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 59 m2 (dle GP díl „a“) a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 40 m2 (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 108 902,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

7. souhlasí

s úhradou nákladů ve výši 634 098,- Kč za vybudování parkovacích stání na pozemcích parc. č. 350/10 a parc. č. 350/21, vše ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc společností JACOBO EUROPE CZ a.s. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

8. nesouhlasí

s vydržením části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 59 m2 (dle GP díl „a“) a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 40 m2 (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

9. bere na vědomí

změnu smluvních podmínek u směny části pozemku parc. č. 235/20 ostat. pl. o výměře 113 m2 (dle GP díl „b“) v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti K - stav stavební a.s. za část pozemku parc. č. 235/26 orná půda o výměře 110 m2 (dle GP díl „d“)

v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez cenového doplatku dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 7.

10. revokuje

1. část usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 62 ve věci schválení odprodeje ideálního podílu 598/77279 pozemků parc. č. st. 2285/2 o výměře 167 m², parc. č. st. 1288 o výměře 461 m², parc. č. st. 2313/1 o výměře 431 m², parc. č. st. 2313/3 o výměře 1 m², parc. č. st. 2322/2 o výměře 14 m², parc. č. st. 2322/3 o výměře 76 m², vše zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12.756,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

2. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci schválení výkupu části pozemku parc. č. 345/1 ostat. pl. o výměře 4 200 m² (dle GP parc. č. 345/14 ostat. pl.) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti ČOLOT a. s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 200 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

3. usnesení ZMO dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. o výměře 1 820 m² (dle GP parc. č. 88/18 ostat. pl.) v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. za kupní cenu ve výši 2 469 740,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

4. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. 987/10 ostat. pl. o výměře 661 m² a parc. č. 987/11 ostat. pl. o výměře 201 m², oba v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti ČOLOT a. s. za kupní cenu ve výši 862 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

5. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci nesouhlasu s úhradou nákladů ve výši 634 100,- Kč za vybudování parkovacích stání na pozemcích parc. č. 350/10 a parc. č. 350/21, vše ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

6. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 41 ve věci trvání na rozhodnutí ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci nesouhlasu s úhradou nákladů ve výši 634 100,- Kč za vybudování parkovacích stání na pozemcích parc. č. 350/10 a parc. č. 350/21, vše ostat. pl. v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

7. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 41 ve věci trvání na rozhodnutí ZMO dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci schválení výkupu části pozemku parc. č. 345/1 ostat. pl. o výměře 4 200 m² (dle GP parc. č. 345/14 ostat. pl.) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti ČOLOT a. s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 200 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

8. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 41 ve věci trvání na rozhodnutí ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. o výměře 1 820 m² (dle GP parc. č. 88/18 ostat. pl.) v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. za kupní cenu ve výši 2 469 740,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

9. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 41 ve věci trvání na rozhodnutí ZMO dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 57 ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. 987/10 ostat. pl. o výměře 661 m² a parc. č. 987/11 ostat. pl. o výměře 201 m², oba v k. ú.

Hodolany, obec Olomouc společnosti ČOLOT a. s. za kupní cenu ve výši 862 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 27.

Bod 5 programu:

Majetkoprávní záležitosti Ol

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Chladnuch Jan – uvedl, že podal připomínky k záležitosti směny pozemků v k. ú. Radíkov za pozemky ve vlastnictví SMOI v k.ú. Nová Ulice, jelikož jej zarazil fakt, že město nejprve vybudovalo kanalizaci a poté teprve vlastník požádal o směnu pozemku. Seznámil zastupitele s tím, čeho se jím podané připomínky týkaly a doplnil, že v předložených materiálech chybí stanovisko komise městské části Radíkov a komise městské části č. 18. Uvedl, že ve vyjádření majetkoprávního odboru je mimo jiné uvedeno, že některé stavby garáží nejsou zapsány v katastru nemovitostí, což rozporoval, jelikož to není pravda a může k tomu doložit i výpis z katastru nemovitostí. Uvedl, že část garáží je postaveno na pozemku Českých drah. Vyjádřil názor, že není vhodné aby se tyto parcely směňovaly. Závěrem požádal o vysvětlení, proč nebyla tato záležitost projednána v jednotlivých komisích místních částí.

JUDr. Major – v reakci na vystoupení občana požádal o pomoc při zodpovězení otázek konzultanty z odboru investic. K záležitosti budoucího záměru s pozemky v lokalitě u nádraží Olomouc-město konstatoval, že jde o složitou problematiku a navrhl panu Chladnuchovi osobní jednání v této věci. Vysvětlil, že při budování kanalizace v Radíkově se výstavba dotkla také pozemků manž. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a do budoucna jim byla přislíbena kompenzace znehodnocených pozemků. Uvedl, že co se týká záměru společnosti Tourist centrum, kterou manž. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vlastní, plánuje v této lokalitě polyfunkční komplex Sallerova výstavba a přes uvedené pozemky je plánována příjezdová komunikace.

Ing. Tesařík – požádal o vysvětlení jakým způsobem byl před vlastní výstavbou kanalizace řešen majetkoprávní vztah pozemků v Radíkově, jelikož předpokládá, že před vydáním stavebního povolení jsou obvykle majetkoprávní záležitosti vyřešeny.

JUDr. Major požádal o informace konzultantku a po poradě s ní informoval, že tato investiční akce zasahuje ještě do minulého volebního období a v této době platilo jiné znění stavebního zákona, které umožňovalo pro plánování stavby mít pouze prostý souhlas majitele pozemku s tím, že majetkoprávní operace může být dokončena v průběhu stavby. Konstatoval, že na základě jednání v průběhu stavby byla nalezena předložená varianta řešení majetkoprávních vztahů.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření budoucí směnné smlouvy na pozemky parc.č.476 trvalý travní porost o výměře 1166 m², parc.č. 478 trvalý travní porost o výměře 1011 m², parc.č. 487 trvalý travní porost o výměře 455 m², parc.č. 488 trvalý travní porost o výměře 513 m², vše v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

a pozemek parc.č. 482 trvalý travní prorost o výměře 505 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví společnosti TOURIST CENTRUM s.r.o., jejímiž jednateli jsou manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 615/1 ostat. pl. o výměře cca 450 m², pozemek parc. č. st. 1891/1 zast. pl. o výměře 12 m², parc. č. st. 1892/1 zast. pl. o výměře 9 m², parc. č. st. 1893/1 zast. pl. o výměře 5 m², parc. č. st. 1894/1 zast. pl. o výměře 1 m², parc. č. st. 1899/1 zast. pl. o výměře 14m², parc. č. st. 1900/1 zast. pl. o výměře 18 m², parc. č. st. 1901 zast. pl. o výměře 20 m², parc. č. st. 1902 zast. pl. o výměře 20 m², parc. č. st. 1903 zast. pl.

o výměře 20 m², parc. č. st. 1904 zast. pl. o výměře 20 m², parc. č. st. 1905 zast. pl.

o výměře 20 m², parc. č. st. 1906 zast. pl. o výměře 19 m², parc. č. st. 1909/2 zast. pl.

o výměře 2 m², parc. č. st. 1910/2 zast. pl. o výměře 6 m², parc. č. st. 1911/2 zast. pl.

o výměře 10 m², parc. č. st. 1912/2 zast. pl. o výměře 14 m², parc. č. st. 1913/2 zast. pl.

o výměře 18 m², parc. č. st. 1914 zast. pl. o výměře 20 m², parc. č. st. 1745/2 zast. pl.

o výměře 6 m², parc. č. st. 1746 zast. pl. o výměře 20 m², parc. č. st. 1747 zast. pl.

o výměře 20 m², parc. č. st. 1748 zast. pl. o výměře 20 m², parc. č. st. 1749 zast. pl.

o výměře 20 m², parc. č. st. 1750/1 zast. pl. o výměře 19 m², parc. č. st. 1751/2 zast. pl.

o výměře 2 m², parc. č. 615/3 ost. pl. o výměře 124 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc, s doplatkem cenového rozdílu na základě dohody smluvních stran ve výši dle důvodové zprávy

a zároveň

nevyhovuje žádosti společnosti Ekogroup czech s. r. o. o odprodej pozemku parc. č. st. 1745/2 zast. pl. o výměře 6 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na budoucí bezúplatný převod části pozemku parc. č. 495/1 ostatní plocha o výměře cca 25 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc a části pozemku, parc. č. 1232/9 ostatní plocha o výměře 10 m² v k.ú. Slavonín, obec Olomouc mezi Olomouckým krajem jako budoucím dárcem a Statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným. Darovací smlouva bude uzavřena nejpozději do jednoho roku ode dne vydání kolaudačního souhlasu, kterým bude stavba kolaudována. Statutární město Olomouc uhradí veškeré náklady spojené s převodem vlastnického práva a správní poplatek k návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

Bod 6 programu:

Prodej domů + dodatek

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 9 občanů, předsedající jim udělil slovo v abecedním pořadí a připomenul, že v souladu s jednacím řádem ZMO je stanoven limit pro vystoupení občana v délce 5 minut:

1. Hajduk Lukáš – přednesl žádost o snížení kupní ceny domů na Gorazdově náměstí č. p. 65 a 79, kde byla cena stanovena částkou 12.045 Kč/m². Jako důvod své žádosti uvedl nutnost budoucích investic do objektu, jmenoval zejména výměnu oken a výměnu el. rozvodů, které budou vyžadovat finance v řádech několika mil. Kč. Uvedl, že budoucí vlastníci budou muset financování těchto oprav, ale i kupní ceny bytů řešit formou úvěru.

2. Hajduková Alena – připojila se k žádosti o snížení ceny za byty na Gorazdově náměstí a informovala, že většina nájemníků buď sloužila v armádě, nebo dosud slouží a neměli jinou možnost zajištění bydlení, jelikož byly k posádce v Olomouci umístěny. Apelovala na zastupitele, aby zvážili své rozhodnutí, jelikož uvedená cena je pro nájemníky velkým břemenem.

3. Kummerová Renáta – jako nájemce bytu v domě Voskovcova 2 požádala o snížení stanovené částky za byt na původní cenu, jelikož žije sama se třemi dětmi a požadovaná částka by byla pro její rodinu neúnosná.

4. Marková Martina – požádala o snížení kupní ceny domu Gorazdovo nám 4 z důvodu velmi špatného stavu domu. Popsala, že bydlí v přízemním bytě, kde se již léta potýkají z rozsáhlými plísněmi, které jsou způsobeny především špatnou izolací základů a špatným svodem vody ze střech.

5. Novák Luboš – jménem nájemníků domů Gorazdovo nám 3, 3a a 4 poděkoval členům rady města za rozhodnutí, které jim umožní odkoupit si byty do svého vlastnictví. Konstatoval, že v minulém týdnu členové rady města obdrželi výčet všech závad na uvedených domech v elektronické podobě, proto je nyní nebude jmenovat a spíše by se zabýval stanovenou cenou. Uvedl, že v roce 2009 byl zpracován odhad prodejní ceny za obě nemovitosti (č.p. 65 a 79) na 14, 8 mil. Kč, z čehož vyšla cena 6,5 tis. Kč/m². Konstatoval, že na návrh komise nebyl v té době prodej domu doporučen. Uvedl, že po roce byl vyhotoven nový odhad, který určil cenu obvyklou 12 tis. Kč/m². Vzněl dotaz, v čem je obvyklost této ceny, když je známo, že žádné jiné městské byty převedené ze správy vojenského bytového fondu nebyly prodány za cenu vyšší než 10 tis. Kč/m². Apeloval na sociální citění zastupitelů, a požádal je o úpravu ceny.

6. Pavlitová Kateřina – nevyužila možnosti vystoupit.

7. Regat Aleš – nevyužil možnosti vystoupit.

8. Řečinská Petra – úvodem omluvila dalšího přihlášeného v pořadí pana Řečinského Radka, jelikož z důvodu úpravy programu nemůže vystoupit se svým diskusním příspěvkem. Jako nájemnice domu na Gorazdově náměstí upozornila na problémy, které mají jako obyvatelé podkroví, jmenovala např. špatnou izolaci. Uvedla, že by ji zajímaly důvody navýšení ceny, když ve sdělovacích prostředcích se nyní mluví o poklesu cen nemovitostí až o 14 %. Požádala zastupitele o snížení navrhované kupní ceny.

9. Řečinský Radek - omluven v rámci vystoupení paní Řečinské.

Hana Kaštilová Tesařová – konstatovala, že se k jednotlivým vystoupením vyjádří při projednávání jednotlivých bodů. Navrhla projednat základní materiál a dodatek společně a společně také o nich hlasovat.

Provedla základním materiálem po stranách.

bod 2.2, str. 15 – prodej budovy Gorazdovo nám. 3, 3a a 4

Předkladatelka uvedla, že vzhledem k tomu, že žádost o snížení ceny, vč. všech argumentů jsou uvedeny v dopise zaslaném 17. června 2010 elektronickou poštou a rada města se jím ještě neměla možnost zabývat, navrhla bod z projednání stáhnout. Zároveň požádala všechny žadatele, aby na majetkoprávní odbor doručili řádně podepsané žádosti o snížení kupní ceny. K problematice odhadu kupní ceny uvedla, že byl vypracován pouze jeden znalecký posudek a vysvětlila, že radě města byl v důvodové zprávě pouze informativně předložen výpočet, jakou částku by město získalo do rozpočtu v případě stanovení ceny 6,5 tis. Kč/m².

Bod 2.2 byl stažen.

bod 3.1, str. 22 – žádost o odkoupení bytové jednotky v budově Voskovcova 2

Předkladatelka uvedla, že žádost paní Kummerové bude znovu prověřena komisí pro prodej domů a rada města záležitost poté znovu projedná.

Bod 3.1 byl stažen.

Dále byl základní materiál projednán bez úprav.

Současně byl po stranách projednán DODATEK:

Dodatek byl projednán bez diskuse.

Předkladatelka zrekapitulovala, že po projednání materiálu byly staženy body usnesení 8, 9, 10 a 12.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení celkového materiálu a dodatku:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy.

2. nevyhovuje žádosti

společnosti HANYCH-REAL spol. s r.o. ve věci prodeje části pozemku parc. č. 954/1, ostatní plocha, o výměře 250 m² (5 m² x 50 m²), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 5, ve věci prodeje části pozemku parc. č. 136/1, ostatní plocha, pod novým označením parc. č. 136/81, ostatní plocha, o výměře 142 m², v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 1108-429/2009, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 111.058,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 111.059,- Kč, kupní cena celkem 222.117,- Kč, z toho pozemek 213.000,- Kč a náklady 9.117,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 136/1, ostatní plocha, pod novým označením parc. č. 136/81, ostatní plocha, o výměře 142 m², v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 1108-429/2009, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 57.808,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 57.809,- Kč, kupní cena celkem 115.617,- Kč, z toho pozemek 106.500,- Kč a náklady 9.117,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. nevyhovuje žádosti

nájemců ze dne 21.03.2010 o snížení kupní ceny za budovu č. p. 616 (Hněvotínská 18) na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemek parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m² a pozemek parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

6. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci odprodeje bytu č. 7 v budově č. p. 616 (Hněvotínská 18) na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, a poměrné části pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

7. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci odprodeje budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18) na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

8. nevyhovuje žádosti

společnosti DOMY MORAVIA spol. s r. o. ve věci odprodeje budovy č. p. 1184 (Mošnerova 7) na pozemku parc. č. st. 1300, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1300, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 279 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.3.

9. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny za bytovou jednotku č. 615/11 v budově č. p. 615 (Tř. Svobody 25) na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na společných částech budovy č. p. 615 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a trvá na svém usnesení ze dne 27. 04. 2010, bod 6, část 19 ve věci prodeje bytové jednotky č. 615/11 v budově č. p. 615 (Tř. Svobody 25) na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na společných částech budovy č. p. 615 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 878.500,- Kč, z toho za jednotku 757.101,- Kč, za pozemek 117.899,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.2.

10. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 95/2 v budově č. p. 95 (Blažejské náměstí 10) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1066/4516 na společných částech budovy č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1066/4516 na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 312 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.563.000,- Kč, z toho za jednotku 2.191.026,- Kč, za pozemek 368.974,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.3.

11. nevyhovuje žádosti

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, zastoupených xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve věci náhrady škody ve výši 30.550,- Kč, dle důvodové zprávy bod 4.1.

12. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 380, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 94.900,- Kč, z toho za pozemek 93.000,- Kč a náklady 1.900,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

13. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 18, ve věci prodeje podílu o velikosti ideální 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti ideální 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Středisku SOS pro vzájemnou pomoc občanů, za kupní cenu 140.700,-Kč, z toho podíl na budově 121.696,-Kč, podíl na pozemku 18.304,-Kč a náklady 700,-Kč, za podmínky, že ostatní spoluvlastníci budovy bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, před podpisem kupní smlouvy na výše uvedené podíly na nemovitostech uzavřou se statutárním městem Olomouc dohodu o neuplatnění předkupního práva, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

14. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st.

486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu 140.700,- Kč, z toho podíl na budově 121.696,- Kč, podíl na pozemku 18.304,- Kč a náklady 700,- Kč, za podmínky, že ostatní spoluvlastníci budovy bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, před podpisem kupní smlouvy na výše uvedené nemovitosti uzavřou se statutárním městem Olomouc dohodu o neuplatnění předkupního práva, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

Bod 9 programu:

Naplnění zákona o volbách do zastupitelstev obcí

K uvedenému bodu programu se přihlásilo do diskuse 5 občanů:

1. Chladnuch Jan – konstatoval, že uvedenou petici nepodepisoval, ale rád by požádal o stanovení jednoho volebního obvodu, aby v zastupitelstvu bylo zastoupeno více stran.
2. Foretník Pavel – přednesl žádost, aby zastupitelé přistoupili ve smyslu petice Za jednu Olomouc ke změně volební vyhlášky tak, aby Olomouc byla tvořena jedním volebním obvodem. Uvedl, že systém 5 obvodů znevýhodňuje menší strany. Konstatoval, že změna vyhlášky by dle jeho názoru neznamenal zásadní změnu v obsazení zastupitelstva z hlediska politického spektra, ale byla by dobrým signálem, že demokracie funguje i pro ty, kteří mají menší zastání a menší hlas. Vyjádřil názor, že racionální důvod pro 5 volebních obvodů v Olomouci neexistuje.
3. Kovaříková Dominika – upozornila na vyjádření v důvodové zprávě, že rozdělení města na 5 volebních obvodů má reagovat na skutečnost, že Olomouc není rozdělena na městské části a tudíž je tak možno se zaměřit na problematiku konkrétní části města, což je dle jejího názoru účelové a nejedná se o pravý důvod. Uvedla, že v případě, že by tomu tak bylo, měla by být např. dána vyšší pravomoc komisím městských částí, což by byla cesta jak zohlednit jejich potřeby. Konstatovala, že zastupitelé v konečném důsledku odpovídají za chod města jako celku, ne pouze jednotlivých obvodů. Upozornila na nelogické zařazení částí Černovír a Lošov do jednoho obvodu a vznesla dotaz, na jakou problematiku se mohou kandidáti v tomto volebním obvodu zaměřit. Vznesla dotaz proč je jí, jako občanovi města znemožněno volit všech 45 zastupitelů, ale může volit pouze 9 z nich. Zmínila názor dřívějšího primátora Ing. Tesaříka, při projednávání stejné problematiky před 4 lety, že do parlamentu se volí také podle jednotlivých krajů pouze část poslanců. V této souvislosti upozornila, že volby do poslanecké sněmovny upravuje jiný zákon, než volby do zastupitelstev obcí. Uvedla, že argumentace spočívající v zabývání se problematikou konkrétní části města je dle jejího názoru nesmyslná a vznesla dotaz pro čí dobro rozdělení do 5 volebních obvodů je, přičemž konstatovala, že pro dobro voliče ne.
4. Motyka Jeroným – nevyužil možnosti vystoupit.
5. Vlach Ivo – uvedl, že je předsedou regionální organizace strany TOP 09. Konstatoval, že vedení města obdrželo výsledek petice, ve které se cca 1600 občanů vyjádřilo pro jeden volební obvod, což by měl být pro zastupitele signál, jak chtějí občané volit. Jmenoval hlavní důvody, které jej vedou k podpoře uvedené iniciativy, jako je menší demokratičnost při stanovení 5 obvodů, omezování plurality politického spektra ve městě. Konstatoval, že tuto iniciativu podpořili i přes to, že jsou přesvědčeni, že stranu TOP 09 rozdělení do 5 obvodů nepoškodí. Upozornil, že občané při stanovení 5 obvodů mohou volit pouze 9 zastupitelů, kteří ovšem počtem svých hlasů nezajistí prosazení potřeb konkrétního obvodu. Vyjádřil se také k aspektu, že na svých volebních lístcích by našla jméno budoucího primátora pouze jedna pětina občanů. Jako důležitý motiv pro něj osobně uvedl možnost přímého utkání s ostatními leadery politických stran o hlasy voličů. Konstatoval, že v právě proběhlých parlamentních volbách občané dali najevo svůj odpor k tzv. velké koalici a upozornil, že systém 5 volebních obvodů skrytě vytváří podmínky pro obhajobu velké koalice, což se projevilo i v minulém volebním období. Uvedl, že stanovení této strategie by mohlo být pro velké strany osudné.

Primátor – požádal tajemníka MMOI, který má volby technicky na starosti, aby provedl předloženým materiálem.

Tajemník – okomentoval jednotlivé části důvodové zprávy a jednotlivé přílohy. Upozornil, že ve stejném termínu budou v Olomouci probíhat také volby do senátu.

Primátor – zareagoval na poznámku v příspěvku občana, týkající se postavení komisí městských částí a uvedl, že poradní charakter KMC je dán zákonem o obcích. Konstatoval, že při srovnání podobných měst v ČR je město Olomouc největším městem, které není rozděleno na malé radnice a vyjádřil názor, že nerozdělení na malé radnice je správná volba, jelikož tato forma správy přináší především velkou finanční zátěž. Současně konstatoval, že města, která mají tzv. malé radnice jsou na rozdíl od Olomouce rozdělena i geograficky. Zároveň konstatoval, že jednotlivé obvody mají určité společné specifické problémy Vyjmenoval tyto celky, z nichž některé jsou tvořeny okrajovými městskými částmi, další obvod zahrnuje dvě největší olomoucká sídliště, dále obvod historického centra města a obvod zahrnující čtvrtě s prvorepublikovými činžovními domy. Označil problematiku rozdělení nebo nerozdělení Olomouce na obvody s malými radnicemi za věčné dilema a uvedl, že se nejedná o triviální problém. Konstatoval, že zatím město volí ideu střední cesty.

Ing. Tesařík – uvedl, že diskuse o této problematice je nutná, a díky ní dostanou petenti dostatek informací o důvodech návrhu pěti volebních obvodů. Uvedl, že v minulosti nikdy v zastupitelstvu nesoupeřili zástupci jednotlivých obvodů mezi sebou, naopak podtrhl jejich spolupráci, aby se město rozvíjelo jako celek. Konstatoval, že tato praxe se osvědčuje již pátým volebním obdobím, a nikdy nenastal problém, což označil za pozitivní. Uvedl, že město nepřistoupilo k rozčlenění na malé radnice především z finančních důvodů a uvedl svou zkušenost, když po předcházející dvě volební období vystupoval v roli primátora, že některé komise městských částí byly velmi aktivní a dokázaly využít svého postavení ke získání výhod pro občany. Naopak jiné aktivní nebyly. Závěrem vyjádřil názor, že rozhodnutí stanovení pěti volebních obvodů je správné a předeslal, že klub ČSSD i on sám tento návrh podpoří.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že je jedním z iniciátorů uvedené petice a obrátil se k zastupitelům tvořící radniční koalici, aby v zápalu řešení každodenních problémů města nezapomněli na kořeny demokracie. Nabádal k zamýšlení, zda je správné posilovat většinové prvky v komunálních volbách. Konstatoval, že diskuse je o tom, zda bude platit 5% hranice pro vstup do zastupitelstva tak, jak je dáno volebním zákonem, nebo zda se tato hranice posune, tedy bude v zastupitelstvu menší počet stran, což ale může pro některé strany naopak znamenat stabilní koalici. Navrhl zvážit, co je pro demokracii důležitější. Dále poznamenal, že je možné situaci vidět jako střet zájmů, jelikož zastupitelé nyní sami rozhodují o tom, jaká pravidla si sami pro sebe pro volby stanoví.

Mgr. Vejbor – uvedl, že je členem petičního výboru a vyjádřil názor, že hlavním důvodem stanovení pěti volebních obvodů v Olomouci je fakt, že je to pro velké strany výhodnější. Uvedl, že největším problémem malých olomouckých stran je, že jsou názorově mimo hlavní proud velkých politických stran. Konstatoval, že si nemyslí, že kdyby byla dána taková pravidla, jaká byla požadována peticí Za jednu Olomouc a tyto malé strany se do zastupitelstva dostaly, že by město jakkoliv utrpělo.

RNDr. Kosatík – uvedl, že dle jeho názoru je tento problém nyní nastolen uměle a to pouze z důvodu, že se blíží komunální volby. Vyjádřil názor, že zastupitelstvo pracuje bez jakýchkoliv problémů, bez problémů probíhá také komunikace s občany, např. byl akceptován návrh občanů a hlasování zastupitelů probíhá tak, aby bylo zřejmé, jak kdo hlasuje; uvedl zkušenost, že zasedání zastupitelstva jsou navštěvovány přibližně stejným počtem občanů, ať jsou v dopoledních nebo odpoledních hodinách. Konstatoval, že situace se vždy změní až před komunálními volbami, kdy je nastolena otázka stanovení počtu volebních obvodů, ačkoliv se v mezidobí nic dramatického neodehrálo. Připomenul diskusi před čtyřmi lety, kdy byla debata velmi podobná. V diskusi tehdy vyjádřila svůj názor Mgr. Kovaříková, kdy požadovala stanovení jednoho volebního obvodu o čemž se hlasovalo a z 39 přítomných získal tento návrh 4 hlasy. Připomenul, že pro základní návrh byly všichni zbývající tehdejší zastupitelé, včetně všech členů KDU-ČSL a citoval tehdejší vyjádření RNDr. Šnevajse, kterým zdůvodňoval svůj tehdejší postoj. Kosatík konstatoval, že dle jeho

názoru není důvod po čtyřech volebních obdobích počet volebních obvodů měnit a podotknul, že způsob rozdělení Olomouce nepředurčuje volební výsledek ani nevytváří podmínky pro koalici, jelikož by se nestalo, že v letech 1998 – 2002 byla politická strana, kterou zastupuje v opozici. Upozornil, že je nutné jednat korektně a je nutné si také přiznat, že v současné době probíhá volební kampaň.

Ing. Hrstková – uvedla, že ze svého pohledu situaci nevidí jako přípravu na volby. Konstatovala, že vedením města byl dán návrh a jinými členy zastupitelstva je dán protinávrh. Označila se také za členku petičního výboru a apelovala na zastupitele v tom smyslu, že Olomouc má jednu radnici, tak by měla mít i jeden volební obvod.

PhDr. Hanáková – poznamenala, že např. při schvalování miliardového rozpočtu města v zastupitelstvu neprobíhala tak bohatá diskuse. Poté uvedla svou osobní zkušenost při jednání s Opavskou radnicí, která je rozdělena na tzv. malé radnice. Uvedla, že tamní kompetence malých radnic jsou velmi omezené a limitované finančními prostředky. Tímto by chtěla poukázat na skutečnost, že není větších rozdílů mezi kompetencemi malých radnic a komisemi městských částí a uvedla, že je zastávkyní stávajícího rozdělení města, které je dle jejího názoru funkční.

RNDr. Šnevajs – poděkoval za připomenutí situace před čtyřmi lety a vysvětlil, že v současné době, po čtyřleté zkušenosti v zastupitelstvu a radě města došel k názoru, že se nemusí bát stanovení jednoho volebního obvodu tak, aby se občané mohli vyjádřit ke všem 45 zastupitelům.

Ing. Dostál – uvedl, že pro jeho osobu je nejdůležitější na stanovení jednoho volebního obvodu možnost rozhodování o všech 45 zastupitelích. Uvedl, že diskusi prospělo, že zazněly důvody i pro stanovení pěti volebních obvodů, ale nemělo by to vyznít jako pře menších a větších stran. Apeloval na zastupitele, aby zvážili svá rozhodnutí a dali občanům možnost rozhodnout o všech zastupitelích.

Ing. Hrstková – technická poznámka – předložila protinávrh usnesení, který předala primátorovi v souladu s jednacím řádem ZMO písemně.

Primátor – citoval oba body protinávrhu předloženého Ing. Hrstkovou:

1. „ZMO schvaluje v souladu s § 27 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. a § 67 a § 68 zákona č. 128/2000 Sb. celkový počet 45 členů zastupitelstva města Olomouce“

2. „ZMO ukládá zveřejnit

- stanovený počet členů ZMO pro příští volební období

- potřebný počet podpisů na peticích ke kandidátní listině pro nezávislého kandidáta a sdružení nezávislých kandidátů“

T: ihned

O: Večeř, Bc., tajemník

Hlasování o protinávru Ing. Hrstkové:

6 pro

25 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl schválen.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

3 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 27 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., a § 67 a § 68 zákona č. 128/2000 Sb., vytvoření 5 volebních obvodů ve městě Olomouci pro volby do zastupitelstev obcí konaných v roce 2010 dle příloh č. 1 a 2 s voleným počtem 9 členů Zastupitelstva města Olomouce v každém volebním obvodu, a celkovým počtem 45 členů Zastupitelstva města Olomouce

3. ukládá

zveřejnit

- a) seznam vytvořených volebních obvodů a jejich popis,
- b) stanovený počet členů ZMO pro příští volební období,
- c) počty členů ZMO, kteří budou v jednotlivých volebních obvodech voleni,
- d) potřebný počet podpisů na peticích ke kandidátní listině pro nezávislého kandidáta a sdružení nezávislých kandidátů

T: ihned

O: Večeř Jan, Bc., tajemník

Bod 9.1 programu:

Petice "Za jednu Olomouc"

Primátor – konstatoval, že materiál obsahuje základní informace o petici, že byla podepsána 1274 občany, z nichž 248 nemá bydliště v Olomouci a dále obsahovala 341 podpisů elektronicky, což je celkem 1615 petentů. Poznamenal, že by se nechtěl dotknout práva občanů vyjádřit svůj názor, na který mají právo, ale uvedl, že je zcela očividné, že řada podpisů na některých arších jsou psány jednou tužkou a jedním rukopisem. Konstatoval, že jde ale o minoritní záležitost a většina podpisů je v pořádku. K důvodové zprávě uvedl, obsahuje komentář a odkaz na příslušnou legislativu a popisuje řešení problematiky v minulosti.

Ing. Hrstková – upozornila, že podpisy byly sbírány poctivě buď na náměstí nebo v zaměstnání jednotlivých osob nebo v místě bydliště.

Primátor – podotknul, že věří, že v naprosté většině případu tomu tak bylo, ale jako subjektivní dojem cítil potřebu tuto skutečnost zmínit.

Konstatoval, že předložené usnesení ukládá odpovědět petentům ve smyslu rozhodnutí o bodu 9 programu, čili jaké rozhodnutí přijalo Zastupitelstvo města Olomouce k této problematice.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu vč. přílohy

2. ukládá

odpovědět petentům dle usnesení k bodu 9. naplnění zákona o volbách do zastupitelstev obcí

O: Novotný Martin, primátor města

Bod 10 programu:

Vydání změny č. XV ÚPnSÚ Olomouc

Primátor – okomentoval materiál, mimo jiné zmínil, že projednáním uvedeného bodu je definitivně dokončen proces změny územního plánu, týkající se přetrasování východní tangenty. Uvedl, že zvolená vzdálenější trasa méně zatíží ve všech směrech obyvatele bydlící v okrajových částech poblíž této komunikace. Zmínil i námitku občana doc. Benýška, která je součástí návrhu usnesení a zabývá se možností vybudování obytných domů v blízkosti navrhované komunikace. Uvedl, že této námitce je navrhováno nevyhovět, jelikož při diskusích o této věci převládal názor, že by komunikace měla vést dál od obydlených oblastí. Závěrem upozornil, že představitelé města se zasazují o to, aby přípravné fáze pokračovaly dále, aby v boji o priority v oblasti financování dopravní infrastruktury zástupci města přesvědčili kompetentní orgány, že zde hrozí vážný problém, a že by stavba měla proběhnout dříve, než dojde k dopravnímu kolapsu na příjezdových komunikacích města.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. nevyhovuje

námitce uplatněné Doc. MUDr. Lubomírem Benýškem, CSc. v souladu s návrhem rozhodnutí o námitce dle důvodové zprávy

3. ověřilo

tímto, že změna č. XV ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008
3. se stanovisky dotčených orgánů
4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 29.3. 2010

4. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č. 68/2007 Sb. a zákona č. 191/2008 Sb. (stavební zákon) změnu č. XV ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. XV ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod 11 programu:

Vydání změny č. XIX/21 ÚPnSÚ Olomouc

Primátor – přednesl úvodní komentář. Konstatoval, že proces projednávání změny byl dlouhý a město muselo orgány ochrany ZPF přesvědčit, že uvedená lokalita s bonitou půdy 3 a 4 je vhodná pro uvedený záměr. Konstatoval, že se jedná o lokalitu poblíž kruhového objezdu u Globusu a informoval, že vlastník pozemků vede jednání s firmou zabývající se prodejem sportovního zboží o možnosti umístění prodejních prostor s tím, že zároveň by tu byly vybudovány i sportoviště pro různé druhy sportů.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že změna č. XIX/21 ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009
2. se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008
3. se stanovisky dotčených orgánů
4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 24.3.2010

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) změnu č. XIX/21 ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. XIX/21 ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou
T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod 12 programu:

Návrh na rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu souboru změn č. XX/5,9,16,19,21 ÚPnSÚ Olomouc

Do diskuse se z řad občanů přihlásil 1 občan:

1. Navrátilová Ludmila – požádala o podporu členů zastupitelstva spočívající v neschválení dílčí změny č. XX/21, i když jak se přesvědčila dle předkládaných materiálů tato změna nebude součástí schválení na dnešním jednání. Uvedla, že zastupuje sdružení Hodolany a vyjádřila názor, že změna tak, jak byla navržena je v rozporu s většinovým názorem obyvatel této části města. Uvedla, že část hřiště se dostala do rukou soukromého vlastníka dle jejího názoru spekulativním způsobem a vyjádřila názor, aby tato část území byla

zachována jako zelená zóna. Požádala, aby město ze své moci vstoupilo do jednání s majitelem pozemků, jelikož i v nově navrhovaném územním plánu toto území není vedeno jako rekreační zóna.

Primátor zmínil, že i na jednání RMO převážily argumenty, že v této části Olomouce nejsou alternativy pro tento typ aktivit, proto rada rozhodla vyhovět námitkám a soubor změn bude schválen bez uvedené dílčí změny. Konstatoval, že byly diskutovány legislativně právní i finanční možnosti města jak ovlivnit celou věc a upozornil, že navrhované funkční řešení ještě neznamená jednoznačný záměr, jelikož v detailech konceptu územního plánu může být území přesněji definováno.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. vyhovuje

námitkám uplatněným Ing. Lubomírem a Alenou Benýškovými, Františkem Študentem, RNDr. Marií Čechovou, CSc., Ing. Ludmilou Navrátilovou, Miladou Šipkovou, Leopoldem, Jiřinou a Tomášem Čechovskými, Mgr. Petrem a Valérií Vejmolovými, Ing. Stanislavem a Pavlou Homolovými, Ing. arch. Milošem a Pavlou Suchánkovými, Ladislavem Šmiřákem, Bohumilem a Jarmilou Březovskými, Ing. Přemyslem a Irenou Klasovými, Ing. Vlastimilem a Renatou Pechovými, Ing. Ladislavem a Danuší Špacírovými, Ing. Milošem Zahálkou, MUDr., PhD. Janou Zahálkovou, Ferdinandem a Zdeňkou Židlíkovými, společností STAVING Olomouc s.r.o. zastoupenou jednatelem Ing. Josefem Opletalem, zástupcem veřejnosti Ing. Arch. Antonínem Škamradou zmocněným 325 občany v souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách dle důvodové zprávy

3. ukládá

odboru koncepce a rozvoje zajistit úpravu návrhu souboru změn č. XX/5,9,16,19,21 ÚPnSÚ Olomouc a předložit upravený soubor změn bez dílčí změny č. XX/21- Hodolany, ul. Purkyňova, bydlení k vydání na nejbližším zasedání ZMO.

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Novotný Martin, primátor města

Bod 13 programu

OZV o Cenové mapě

Primátor – uvedl bod. Zdůraznil, že vyhláška je každoročně schvalována jako zdroj informací pro všechny účastníky majetkoprávních operací a má podstatný význam i v daňové oblasti. Konstatoval, že všechny podstatné náležitosti jsou popsány v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 4/2010, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce (2010/2011) s účinností od 1. 7. 2010

Bod 15 programu:

OZV o symbolech města a jejich užívání

Primátor – uvedl bod. Konstatoval, že v této oblasti nedochází k podstatným změnám, upozornil pouze na doplnění grafického symbolu města, který je používán jako logo.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2010 o symbolech města a jejich užívání

Bod 18 programu:

Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11 - výjimka z počtu žáků

Primátor – uvedl bod. Poznamenal, že příští zastupitelstvo bude mít velký úkol vypořádat se se situací v této škole, jelikož bude nutné zrekonstruovat budovu školy a současně najít i nové využití pro budovu bývalé řepčinské chirurgie, která je v katastrofálním stavu. Konstatoval, že řešení již nesnese dlouhodobý odklad a naznačil určitou spojitost mezi problémem s počtem žáků ve škole a stavem uvedených objektů.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. povoluje

výjimku z počtu žáků příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11 pro školní rok 2010/2011 dle důvodové zprávy

3. schvaluje

úhradu zvýšených nákladů na vzdělávání ve výši 231.900,--Kč na období od 1.9.2010 do 31.12.2010 dle důvodové zprávy

4. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace

T: červen 2010

O: vedoucí odboru školství

Bod 19 programu:

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod. Upozornil na technickou chybu v důvodové zprávě v datu narození kandidáta na přisedícího. Uvedl, že správný ročník narození kandidáta je 1961. Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zvolilo

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přisedícího Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2010 - 2014 dle důvodové zprávy

Bod 20 programu:

Smlouva o partnerství s obcí Křelov-Břuchotín

Primátor – uvedl, že vysvětlení návrhu je uvedeno v důvodové zprávě a týká se vybudování cyklostezky. Uvedl, že schválením podpory na sebe město nepřenáší žádné finanční nároky. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvu o partnerství s obcí Křelov-Břuchotín dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

podepsat smlouvu o partnerství

T: červen 2010

O: Novotný Martin, primátor města

Bod 21 programu:

Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2010

K tomuto bodu programu se přihlásil 1 občan:

1. Chladnuch Jan – vznesl dotaz jakým způsobem je prováděn náhodný výběr kontrolovaných usnesení. Dále jej zajímal fakt, proč je důvodová zpráva předkládána na barevném papíru, jelikož si jejím vytištěním vypotřeboval barevný toner tiskárny.

PaedDr. Skácel – v reakci na vystoupení občana poznamenal, že pro nebarevný tisk dokumentu stačí v počítači zadat tisk stránky černobíle. Na otázku výběru schválených usnesení, jejichž plnění bude zkontrolováno reagoval v tom smyslu, že kontrolní výbor vybere body ke kontrole hlasováním.

Dále provedl předloženým materiálem, který byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěry z provedených kontrol dle důvodové zprávy a příložených zápisů

Bod 23 programu.

Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO

Ing. Pokorný – uvedl bod. Konstatoval, že smyslem sdružení není jen propagovat památky, ale v rámci možností cestovního ruchu především získávat finanční prostředky na jejich opravu a údržbu. Uvedl, že v souladu se zákonem musí být závěrečný účet předložen zastupitelstvu členských obcí. Uvedl, že v průběhu roku byla vzata v úvahu skutečnost, že se nepodařilo získat dotaci z ministerstva kultury v požadované výši, proto byly i náklady přizpůsobeny této skutečnosti a hospodaření končí tedy s mírným přebytkem.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí "České dědictví UNESCO" dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod 24 programu:

Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu - účast SMOI

RNDr. Holpuch – úvodem předeslal, že podrobnější informace mohou poskytnout zástupci olomouckého kraje v zastupitelstvu města, např. pan hejtman Ing. Tesařík. V souvislosti s předloženou důvodovou zprávou vysvětlil, že vedení olomouckého kraje usoudilo, že by měly být efektivněji hájeny jeho zájmy v Bruselu, a proto bylo rozhodnuto o založení sdružení s názvem OK4EU. Uvedl, že kromě města Olomouce jsou zakládajícími členy také další města a subjekty olomouckého kraje, které jsou uvedeny v důvodové zprávě na str. 1. Uvedl, že obsahem materiálu je schválení založení tohoto sdružení, schválení stanov a zakladatelské smlouvy a delegování zástupce SMOI Hany Kaštilové Tesařové na valnou hromadu a schválení její osoby také jako zástupce SMOI ve správní radě sdružení „OK4EU“. V této souvislosti navrhl upravit návrh na usnesení, jelikož zastupitelstvo pouze nominuje zástupce města, proto navrhl nahradit formulaci „deleguje“ v bodě 5 usnesení formulací „nominuje“.

Ing. Tesařík – technická poznámka – konstatoval, že náměstek Holpuch podrobně informoval o všech důležitých skutečnostech, a proto sdělil, že je připraven reagovat na případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Předložený návrh usnesení byl upraven dle návrhu RNDr. Holpucha.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

založení zájmového sdružení právnických osob „OK4EU“ dle důvodové zprávy

3. schvaluje

zakladatelskou smlouvu a stanovy zájmového sdružení právnických osob „OK4EU“ dle důvodové zprávy

4. deleguje

Hanu Kaštilovou Tesařovou, náměstkyni primátora jako zástupce SMOI na valné hromadě zájmového sdružení právnických osob „OK4EU“ dle důvodové zprávy

5. nominuje

Hanu Kaštilovou Tesařovou, náměstkyni primátora jako zástupce SMOI ve správní radě zájmového sdružení právnických osob "OK4EU" dle důvodové zprávy

6. schvaluje

poskytnutí členského příspěvku pro rok 2010 za SMOI ve výši 50 tis. Kč zájmovému sdružení právnických osob „OK4EU“ dle důvodové zprávy

Bod 25 programu:

Různé

Do diskuse se k tomuto bodu přihlásil 1 občan:

1. Chladnuch Jan – se ve svém vystoupení vrátil k problematice směny parcel v k.ú. Radíkov za parcely v k.ú. Olomouc-Nová Ulice. K tomu uvedl, že záležitosti, jejichž řešení bylo zahájeno dle dříve platného stavebního zákona by měly být dle tohoto zákona i dokončeny. Dále uvedl, že jej překvapila skutečnost, že nikoho nezajímá, že touto kauzou se nezabývaly předmětné komise městských částí a fakt, že parcely, u kterých je popsáno, že nejsou vedeny v katastru nemovitostí, tam vedeny jsou. Dále zmínil vyhlášku č. 442/2006 nebo vnitřní předpis VP 7/2007, u kterých popsal určité nesrovnalosti. Dále k lešení na domě v ul. Palackého a Erbenova vznesl připomínku, že lešení na tomto domě stále je a dotazoval se, zda majitel domu hradí poplatek za zábor veřejného prostranství. Informoval, že se účastnil také veřejného projednání ke změně Regulačního plánu městské památkové rezervace. Uvedl, že k připomínkovému řízení zpracoval materiál, který je k dispozici na odboru koncepce a rozvoje. Konstatoval, že připomínky se týkaly zejména toho, že není naplněna řada úkonů které by měly být provedeny a řádně vyhodnoceny.

Primátor – požádal pana Chladnucha, aby souhrn otázek ze svého vystoupení předložil písemně, aby byl zřejmý veškerý obsah připomínek, na které nelze z důvodu jejich množství a rozsahu reagovat hned na místě. Přislíbil, že v případě doručení tohoto písemného souhrnu se jím příslušní pracovníci budou zabývat a na příštím zasedání ZMO se k nim formou písemné odpovědi také vyjádří.

RNDr. Holpuch – informoval o nejvýznamnější kulturní události města, kterými jsou Svátky města Olomouce, které se budou konat 24.-27.06.2010. Pomocí promítacího zařízení seznámil zastupitele s programem v jednotlivých dnech – jmenoval mimo jiné předávání Ceny města, konání přehlídky regionální kuchyně Hanácké gastról, pozval na Olomoucký jarmark, pochod sv. Pavlíny, Olomoucký půlmaratón nebo slavnostní zahájení sezony proměnných koncertů a otevření restaurace Fontána ve Smetanových sadech.

Primátor se k pozvání také připojil a vyjádřil naději, že tato akce přispěje ke zviditelnění města Olomouce u nás i v zahraničí.

Mgr. Michálek – uvedl, že město již poukázalo asi 30 tis. Kč na likvidaci komárů a vznesl dotaz, zda bude pokračovat v této činnosti.

Mgr. Ščudlík – konstatoval, že dle sdělení vedoucího odboru životního prostředí bude v případě potřeby k likvidaci komárů opět přistoupeno.

Primátor doplnil, že RNDr. Loyka mimo jiné vysvětloval, že důležitá je pro likvidaci fáze vysychání vodních ploch po záplavách a zdůvodňoval, že je důležité správné načasování, aby byl postřik účinný.

Primátor dále připomenul, že příští zasedání ZMO je plánováno na úterý 14. září 2010, pokud ovšem nenastane nějaký závažný důvod ke svolání zastupitelstva během prázdnin.

Bod 26 programu:

Závěr

Primátor poděkoval přítomným za účast a popřál jim pěkné léto a 27. zasedání zastupitelstva v 13:05 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Mgr. Jana Nováková v. r.
ověřovatelka

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.
zapisovatelka